Geschichte des Altertums: pt. 1] Elemente der Anthropologie

Eduard Meyer

Digitized by Google

· FROM · THE · LIBRARY · OF ·
· KONRAD · BURDACH ·

SIGILLVM · VNIVERSITATIS · CALIFORNIENSIS
FIAT LVX
MDCCCLXVIII

EX LIBRIS

Digitized by Google

GESCHICHTE

DES

ALTERTUMS

VON

EDUARD MEYER

ERSTER BAND. ZWEITE HÄLFTE

DIE ÄLTESTEN GESCHICHTLICHEN VÖLKER UND KULTUREN BIS ZUM SECHZEHNTEN JAHRHUNDERT

DRITTE AUFLAGE

MDCXL

STUTTGART UND BERLIN 1913

J. G. COTTA'SCHE BUCHHANDLUNG NACHFOLGER

Digitized by Google

GESCHICHTE

DES

ALTERTUMS

VON

EDUARD MEYER

ERSTER BAND. ZWEITE HÄLFTE

DIE ÄLTESTEN GESCHICHTLICHEN VÖLKER UND KULTUREN
BIS ZUM SECHZEHNTEN JAHRHUNDERT

DRITTE AUFLAGE

MDCXL

STUTTGART UND BERLIN 1913
J. G. COTTA'SCHE BUCHHANDLUNG NACHFOLGER

Druck der Union Deutsche Verlagsgesellschaft in Stuttgart

ADOLF ERMAN

ALS DENKMAL LANGJÄHRIGER FREUNDSCHAFT

ZUGEEIGNET

Vorwort

Der erste Teil meiner Geschichte des Altertums, den ich zu Anfang des Jahres 1909 in neuer Gestaltung vorgelegt habe, führt die Entwicklung aller geschichtlich bekannten Völker und Kulturen des Kulturkreises der Mittelmeervölker bis ins sechzehnte vorchristliche Jahrhundert hinab. Von da an werden die Beziehungen der einzelnen Gebiete so intensiv und mannigfach, daß eine einheitliche Darstellung der bis dahin in gesonderten Betten, wenn auch nie ohne gegenseitige Beeinflussung, verlaufenden Einzelentwicklungen geboten wird. Zugleich ist durch diese Gliederung des Stoffs der Vorteil erreicht, daß alle die zahlreichen Probleme, welche an die gechichtlichen Anfänge der Einzelvölker anknüpfen, und vor allem die mit ihnen verbundenen ethnographischen und kulturellen Fragen in diesem Bande besprochen sind und die weitere Darstellung nicht mehr belasten werden. Außerdem aber war es so möglich, die Einzelentwicklungen unter den zusammenfassenden Gesichtspunkt der Entwicklung menschlicher Kultur und geschichtlichen Lebens überhaupt zu rücken, ein Problem, auf das ich im Schlußabschnitt nochmals zurückgekehrt bin und das diesen Teil mit dem vorausgeschickten ersten Halbband, der die allgemeinen Fragen theoretisch analysiert, zu einer engeren Einheit zusammenfaßt.

Auf die zahlreichen Einzeluntersuchungen, welche die Aufgabe erforderte, habe ich schon im Vorwort zum ersten Halbband hingewiesen. Ohne das reiche Material, welches mir die Schätze und die Bibliotheken der königlichen Museen zur Verfügung stellten, hätte ich diesen Band nicht schreiben können. Zu besonderem Danke bin ich für die Mithilfe bei der zweiten Auflage den Herren H. Ranke, A. Ungnad und vor allem dem im Jahre 1911 so früh einer vielverheißenden, ständig vorwärts schreitenden wissenschaftlichen Wirksamkeit entrissenen L. Messerschmidt verpflichtet, die mich bei der Korrektur der beiden ersten Bücher durch zahlreiche Einzelbemerkungen unterstützt haben. Bei dem Abschnitt über die aegaeisch-kretische Kultur haben mir in gleicher Weise die Herren F. Noack und R. Zahn, für die Abschnitte über die Indogermanen und Arier mein lieber Kollege W. Schulze geholfen. Mit G. Steindorff habe ich nicht nur die Probleme der Transkription der aegyptischen Namen eingehend verhandelt, sondern er hat mir auch sonst zu dem ersten Buch zahlreiche wertvolle Bemerkungen gegeben. Ganz besonderen Dank aber schulde ich auch diesmal wieder Heinrich Schäfer, mit dem ich alle Hauptprobleme, welche die beiden ersten Bücher behandeln, eingehend durchgesprochen habe und der mir sein reiches und sicheres Wissen auf allen Gebieten der orientalischen Altertumskunde jederzeit zur Verfügung gestellt hat. —

Diese Sätze habe ich aus dem Vorwort zur zweiten Auflage (4. November 1908) übernommen.

Rascher als sich erwarten ließ, ist inzwischen die starke Auflage vergriffen worden. Ich bin in diesen Jahren nicht im Stande gewesen, wie ich gehofft hatte, die Fortsetzung meines Werks zu fördern, da meine Arbeitskraft zunächst

durch meine Tätigkeit als Austauschprofessor in Amerika (Winter 1909 auf 1910), dann durch die Dekanatsgeschäfte vollständig in Anspruch genommen und dadurch so erschöpft war, daß eine längere Ausspannung unumgänglich wurde. Erst im letzten Herbst wurde es mir möglich, zu meinem Werk zurückzukehren. Da habe ich zunächst den vorliegenden Band aufs neue durchgearbeitet, um nunmehr, wie ich hoffe, ohne neue Störung die weitere Fortsetzung in Angriff nehmen zu können.

Bei der neuen Auflage habe ich versucht, alles inzwischen neu erschlossene Material zu sammeln und zu verwerten und im übrigen alle wichtigen Fragen noch einmal durchzudenken und nachzuprüfen. Dadurch sind zahlreiche Änderungen und Erweiterungen nötig geworden; und so ist das erste Buch (Aegypten) um 24, das zweite Buch (Babylonien und die Semiten) um 51, das dritte Buch (Die Völker des Ostens und Nordens) um 16 Seiten gegen die vorige Auflage gewachsen. Doch war es möglich, mit kleinen Verschiebungen und durch Einschiebung einzelner Zusatzparagraphen [1]) die alte Verteilung des Stoffs und die Paragraphenverteilung in allem wesentlichen festzuhalten.

In Aegypten ist der Zuwachs an wirklich neuem Material in den letzten vier Jahren nicht allzugroß gewesen; abgesehen von der genaueren Erforschung Nubiens und seiner alten Nekropolen (§ 165 a) haben nur noch die Dekrete von Koptos eine wesentliche Erweiterung unserer Kenntnisse gebracht (§ 268 a), bei denen ich lebhaft bedaure, die meine Angaben mehrfach berichtigenden Arbeiten von GARDINER,

[1]) Ich bemerke, daß die §§ 287 a und 426 a schon in der vorigen Auflage gestanden haben.

PSBA. 34, 258 ff., MORET, J. As., Juillet—Août 1912 und SETHE, Gött. Gel. Anz. 1912, 705 ff. nicht mehr haben benutzen zu können. Um so reicher ist das neue Material für Babylonien, vor allem die neue Königsliste SCHEILS (§ 329 a) und die von diesem und mit unermüdlichem Eifer von THUREAU-DANGIN in jedem Heft der Revue d'Assyriologie publizierten neuen Einzelfunde. Außerdem hat KUGLER ein astronomisches Datum ermittelt (§ 328), welches die Chronologie der älteren Zeit, bis auf den Beginn der Kossaeerzeit, auf eine neue Grundlage stellt. So mußten hier der dritte und vierte und ein großer Teil des fünften Abschnitts von Grund aus umgearbeitet werden, ja den Abschnitt über das Reich von Akkad habe ich auf Grund des von POEBEL mitgeteilten Materials (§ 397 a) während des Drucks noch einmal umgestalten müssen. Außerdem hielt ich es für geboten, die Geschichte von Elam, so lückenhaft und unzusammenhängend sie ist, eingehender zu berücksichtigen als ich es früher getan hatte. Völlig zusammenhangslos sind in allem wesentlichen auch noch immer die Nachrichten über die ältere Geschichte Assyriens bis in die Mitte des zweiten Jahrtausends; jeder neue Fund stellt uns vor neue Rätsel, so vor allem das jetzt für die Tontafeln aus der kappadokischen Kolonie der Assyrer gefundene Datum (§ 435)[1]. So wird man es begreifen, daß ich mich hier in der neuen Auflage viel reservierter gehalten habe als in der vorigen: der Versuch, die isolierten Notizen zu einem Gesamt-

[1] Leider habe ich dabei die von SAYCE in den Babyloniaca (ed. VIROLLEAUD) IV 1911, 66 publizierte kappadokische Tafel übersehen, auf der sich ein Siegelabdruck das Sarru[kin] (mit Gottesdeterminativ), Patesi des Asir, Sohns des I[kunum], Patesi des Asir, befindet, auf dem nach der Beschreibung der sitzende Mondgott mit einem Priester [?] und einem Verehrer abgebildet ist [also wohl Stil der Siegelcylinder des Reichs von Sumer und Akkad]. Das ist auch in § 463 A. nachzutragen.

bilde zu vereinigen, hat sich als voreilig erwiesen. Das gilt überhaupt von der gesamten Geschichte der mesopotamischen Welt und der angrenzenden Gebiete in der ersten Hälfte des zweiten Jahrtausends; wir dürfen aber erwarten, hier in den nächsten Jahren noch ganz neue Aufschlüsse zu erhalten. Um so erfreulicher ist es, zu verfolgen, wie sich die Geschichte Babyloniens im dritten Jahrtausend immer mehr zusammenschließt und immer reicheres Leben gewinnt; wir dürfen mit Bestimmtheit darauf rechnen, daß die Funde sich hier ständig weiter mehren und die noch vorhandenen Lücken sich dadurch füllen werden.

Meine Erwartung allerdings, daß ich an dieser Stelle bereits wichtige Nachträge auf Grund der von der Deutschen Orientgesellschaft während der letzten Monate unternommenen Versuchsgrabung in Warka würde geben können, hat sich nicht erfüllt. In diametralem Gegensatz zu den Intentionen seiner Auftraggeber hat sich der Leiter der Ausgrabungen mit kaum begreiflicher Hartnäckigkeit in die Aufdeckung von Bauten der seleukidischen und parthischen Zeit verbissen und alles andere darüber vernachlässigt. Es ist mit Bestimmtheit zu erwarten, daß nachdem diese Episode vorüber ist, die Raubgrabungen, die uns in letzter Zeit schon so viele wertvolle Dokumente aus Warka gebracht haben, von neuem beginnen und zahlreiche weitere Monumente aus der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad und der vorhergehenden Dynastien von Uruk ans Licht fördern werden, die aufzusuchen der deutsche Ausgräber verschmäht hat.

Im dritten Buch erforderten die Abschnitte über Kreta eine eingreifende Umgestaltung; hier hatte ich, durch die unglückliche Evanssche Terminologie verführt, in der vorigen Auflage das Middle Minoan III ganz falsch aufgefaßt. Dabei

hat mir Hugo Prinz mehrfach geholfen; vor allem aber danke ich ihm für eine Reihe sehr wertvoller und fördernder Bemerkungen über die Denkmäler der Chetiter.

Bei der Durchsicht des Abschnitts über die Kulturanfänge in Europa und des Schlußkapitels habe ich mich der Beihilfe Hubert Schmidts erfreuen können; zu § 600 hat mir F. v. Luschan sehr dankenswerte Berichtigungen gegeben. Zu den Abschnitten über die Indogermanen und Arier dagegen war, abgesehen von Lüders' richtiger Erklärung des Varuna (§ 586), wenig Neues hinzuzufügen.

Berlin-Lichterfelde, den 12. Juni 1913.

Eduard Meyer.

Transkription

Die Aufgabe, die Laute einer fremden Sprache durch die Buchstaben des uns geläufigen Alphabets so wiederzugeben, daß sie dem Leser verständlich bleiben und ihm eine wenigstens annähernd richtige Aussprache des fremden Wortes ermöglichen, ist wissenschaftlich überhaupt unlösbar. Denn jede fremde Sprache besitzt zahlreiche Laute, die der unsrigen fehlen; wir selbst aber bilden uns zwar seltsamerweise ein, zu schreiben, wie wir sprechen, aber in Wirklichkeit schreiben wir mit einem fremden Alphabet, das lediglich konventionell, so gut es gehen mochte, unserer Sprache angepaßt ist und zahlreiche Laute derselben nur unvollkommen oder auch gar nicht wiederzugeben vermag. So können wir die durch ch und sch bezeichneten Laute nur durch eine willkürliche Kombination mehrerer Buchstaben bezeichnen, und, was besonders verhängnisvoll ist, für das unserer Sprache ganz geläufige tönende („weiche") s haben wir überhaupt kein Zeichen, sondern geben es ebenso wie das tonlose durch s wieder. Weiter fehlt uns zur Bezeichnung des in Fremdwörtern ganz gewöhnlichen Lauts des französischen j und des englischen ch überhaupt jedes Zeichen, während wir für andere Laute mehrere Bezeichnungen besitzen (f und v, k und q, c bald = ts, bald = k); dazu kommt die teils unzulängliche, teils verkehrte Bezeichnung der Vokale und Diphthonge. Die Folge ist, daß, wie wir auch transkribieren mögen, der Leser, wenn er die fremde Sprache nicht kennt, dennoch immer

falsch aussprechen wird, und daher jede Transkription, die wir benützen, unzulänglich und mit Recht anfechtbar ist.

Nun ist es an sich ja ziemlich gleichgültig, wie wir einen fremden Namen schreiben und aussprechen, solange kein Zweifel darüber aufkommen kann, welche Person oder Örtlichkeit darunter zu verstehen ist. Aber für wissenschaftliche Zwecke ist eine möglichst genaue Transkription doch auch in einem Werk wie dem vorliegenden ein unabweisbares Bedürfnis, weil nur dadurch eine sichere Erkenntnis des fremden Namens, seiner Bedeutung u. ä. ermöglicht, und weil so zugleich die Bedingungen für weitere daran anschließende Kombinationen gegeben und Verwechslungen und Irrtümern vorgebeugt wird. Daß das Transkriptionsalphabet, das dabei zu Grunde gelegt wurde, einheitlich sein mußte, ist klar, ebenso daß der Lautbestand der semitischen Sprachen und des Aegyptischen die Basis bilden mußte, dem sich der der indogermanischen Sprachen anzugliedern hatte. Die den Sanskritisten geläufige Transkription, so praktisch sie die indischen Texte umschreibt, war schon aus diesem Grunde für uns unbrauchbar; überhaupt aber ist sie für ein Werk, das sich nicht speziell an Fachmänner wendet, ganz ungeeignet, weil sie die englische Aussprache der Buchstaben zu Grunde legt und die Zeichen c, ch, j, y in einem Sinne verwertet, der keinem deutschen Leser, der nicht Sanskrit gelernt hat, jemals geläufig werden kann.

Im übrigen sind gewisse Abweichungen von der deutschen Verwendung der Buchstaben allerdings unvermeidlich. Allgemein eingebürgert hat sich die Benutzung des Buchstabens z für den tönenden s-Laut (unser s im Anlaut und zwischen Vokalen), wie im Französischen und Englischen, während s immer nur den tonlosen „scharfen" Zischlaut bezeichnet. Ferner werden die emphatischen Laute, bei denen der Konsonant scharf hervorgestoßen wird, durch einen unter den Buchstaben gesetzten Punkt bezeichnet (ṭ, ḍ, ṣ, ḥ); nur für den entsprechenden k-Laut steht uns das Zeichen q zur Verfügung. Den Laut unseres sch bezeichne ich durch š

(= ṣ der Sanskritisten; den palatalen s-Laut der Arier, den sie meist durch ç wiedergeben, umschreibe ich durch ś), während wir für die velare Spirans das uns geläufige ch unbedenklich beibehalten können. Die Explosiva der Stimmbänder, das semitische Aleph, das auch im Deutschen durchweg, wenngleich sehr schwach, gesprochen, aber durch die Schrift nicht bezeichnet wird — ein Mangel, der bei Compositis oft sehr lästig ist —, transkribiert man meist durch den Spiritus lenis ʾ; für unsere Zwecke konnte derselbe im Anlaut weggelassen werden, während er im Inneren eines Worts oft auch der größeren Deutlichkeit wegen durch den Bindestrich - bezeichnet ist. Die Verstärkung dieses Lauts, das semitisch-aegyptische ʿain, ist durch ʿ bezeichnet. Für die palatale Spirans, das französische j, habe ich ż verwendet, für seine Verbindung mit einer Explosiva (englisches j) daher dž, doch oft auch dj (populär schreiben wir meist dsch); die entsprechende Tenuis ist durch tš wiedergegeben. v und w sind zu sprechen wie im Englischen; v hat den Laut des deutschen w, w den des konsonantischen u.

Völlig durchführbar ist diese Transkription allerdings nicht, da viele Namen in ganz anderen Formen bei uns eingebürgert sind; etwa Šaʾûl, Dawîd, Šlômô zu schreiben, wäre eine arge Geschmacklosigkeit, und auch die von den Masoreten geschaffenen Unformen Tiglatpileser, Sanherib, Assarhaddon, Nebukadnezar, Ninive u. ä. werden wir nicht loswerden können, da sie einmal von Luther (und ebenso noch in höherem Maße von den englischen Reformatoren) aufgenommen sind, so schmerzlich es ist, so schöne griechische Transkriptionen wie Σεναχήριβος und Ναβουχοδρόσορος nicht verwenden zu dürfen. Bei seltenen und wenig bekannten Namen dagegen liegt kein Grund vor, nicht auch korrekt zu transkribieren. Das habe ich denn auch bei biblischen Namen in weitem Umfang getan, und, ebenso wie schon in der ersten Auflage und in meinen sonstigen Schriften, überall da, wo uns in LXX noch die korrekten Formen erhalten sind, diese statt der masoretischen eingesetzt. Denn für fast alle nicht ganz geläufigen fremden

und einen beträchtlichen Teil der einheimischen Namen gibt die masoretische Vokalisation unserer hebraeischen Bibeln die entsetzlichsten Unformen, weil ihren Urhebern alle Tradition verloren gegangen war; sie haben offenbar völlig willkürlich die Konsonanten der Eigennamen mit Vokalen ausgestattet, und es ist lediglich Zufall, wenn sie dabei einmal annähernd das Richtige treffen. Eine eingehende Untersuchung der Transkriptionen in LXX (einschließlich Josephus, Philo u. a.) würde überhaupt nicht nur historisch, sondern vor allem auch sprachgeschichtlich sehr interessante Resultate ergeben; es ist wunderlich, daß dies außerordentlich lohnende Thema noch immer keinen Bearbeiter gefunden hat.

Ähnlich wie bei den hebraeischen Namen liegt es bei den griechischen, seit der idealistische aber sehr unpraktische Klassizismus den alten Brauch beseitigt hat, die griechischen Namen durch ihre lateinischen Aequivalente zu ersetzen. Dadurch ist eine Verwirrung geschaffen, aus der es keinen Ausweg gibt; denn völlig durchführbar ist die Beibehaltung der griechischen Formen nun doch einmal nicht, ganz abgesehen davon, daß auch die korrekteste Transkription doch nur eine Aussprache erzeugt, die von der wahren eben so weit und weiter abliegt, als die Umsetzung ins Lateinische. Die Grenze, bis zu der man in diesen Fällen gehen will, hängt lediglich von dem Takt des Schriftstellers ab, und wird daher immer ebensowohl einzelnen Schwankungen wie durchaus berechtigten, aber unvermeidlichen Einwänden ausgesetzt sein. —

Zu diesen allgemeinen Schwierigkeiten kommen nun noch die äußerst verwickelten Probleme hinzu, welche die Transkription des Aegyptischen bietet. Ich will hier auf die lange und sehr unerquickliche Leidensgeschichte der Hieroglyphentranskription nicht eingehen, sondern nur kurz bemerken, daß die von Brugsch schon 1857 begründete Erkenntnis, daß das aegyptische Alphabet ursprünglich, wie das semitische, eine reine Konsonantenschrift ist, sich erst ganz allmählich wenigstens bei einem Teil der deutschen Aegyptologen durchgesetzt hat, zunächst in der Theorie, dann auch in der Praxis,

während zahlreiche andere sich noch immer hartnäckig gegen eine Anerkennung der Tatsachen sträuben (vgl. § 149 A.). Aber damit ist nur die eine Seite des Problems berührt; denn es handelt sich nun weiter darum, das uns überlieferte Konsonantengerippe durch Einsetzung von Vokalen aussprechbar zu machen; welches die korrekten Vokale sind, wissen wir aber nur in einem Bruchteil der Fälle.

Ich habe die hier vorliegenden Probleme eingehend mit A. Erman, H. Schäfer und vor allem G. Steindorff diskutiert, und über die Prinzipien sind wir auch im wesentlichen einig; aber sobald es sich um den praktischen Einzelfall handelt, werden die Fragen so kompliziert und sind die zu berücksichtigenden Momente so manigfach und so verschiedenartig, daß eine Einigung oft nicht mehr zu erzielen war. Auch ich selbst bin dann, wie ich namentlich bei der Ausarbeitung des Index gesehen habe, durchaus nicht immer konsequent gewesen; in der Tat würde sich wenigstens eine gleichmäßige Schreibung (bei der es immer fraglich bleiben würde, ob sie die korrekteste wäre) nur dann erreichen lassen, wenn das gesamte in Betracht kommende Namenmaterial bereits im voraus übersichtlich zusammengestellt vorläge.

Die wichtigsten in Betracht kommenden Grundsätze sind die folgenden:

1. Die Konsonanten umschreibe ich im allgemeinen so, wie Erman und seine Schüler und die Aegyptische Zeitschrift schreiben; nur mußten natürlich auch hier die oben aufgezählten allgemein verwendeten Zeichen statt der spezifisch aegyptologischen verwendet werden. Daher schreibe ich für ◉ ch (nicht ḫ)[1], und habe für ⟹ (ṯ) die Umschreibung z, für ⌐ (ḏ) die durch ẓ[2]) eingeführt. Die einzige wirkliche Abweichung ist, daß ich ⊂⊃ nicht durch d, sondern durch ṭ

[1]) Die Zeichen ⊶ ẖ und ∩ s habe ich von ◉ ḫ (ch) und —⊸— s, mit denen sie früh zusammengefallen sind, nur in den wenigen Fällen geschieden, wo auf die spezielle Qualität des Lautes etwas ankommt.

[2]) Nicht ṣ, wie in der ersten Auflage.

umschreibe, da die dentale Media dem Aegyptischen von Anfang an fremd gewesen und die Aussprache des Zeichens wirklich dem semitischen ט entsprochen zu haben scheint, wenngleich es gelegentlich auch als Aequivalent eines semitischen d ד vorkommt.

Die größte Schwierigkeit bietet nun aber die Wiedergabe des 𓇋. Die Ermansche Sigle ỉ ist für uns natürlich unverwertbar. In vielen Fällen ist es sicher ein j, und daher auch so wiedergegeben worden. Ich habe mich aber nicht entschließen können, es überall durch j zu transkribieren, da ganz feststeht, daß es in zahlreichen Fällen, wie Atumu, Amon, Apôpi, Atôti, Anubis, ebot Monat, amentit Westen usw., jedenfalls schon in sehr früher Zeit den Wert nicht des j, sondern den eines Aleph gehabt hat. Daher habe ich j nur da gebraucht, wo es wahrscheinlich oder sicher ist, daß dieser Laut gesprochen wurde (z. B. in jo'ḥ Mond, jotru jo'er = יאר Nil usw.; daher schreibe ich auch jeb „Herz", Jaru, Jerzet u. ä.), sonst aber das 𓇋 wie Aleph behandelt, d. h. unbezeichnet gelassen (oder gelegentlich, ebenso wie das eigentliche Aleph 𓄿, durch ʾ bezeichnet), und als Vokal entweder a oder e eingesetzt. So schreibe ich also z. B. den Namen des aegyptischen Reformators Echenaton [1]) (korrekt ʾEch-n-ʾaton), nicht Jechenjeten, (Jechuenjeten), und ebenso Akeuḥor usw., nicht Jekeuḥor, Asosi, nicht Jessej usw.

2. Wo brauchbare griechische Transkriptionen vorliegen, sei es in Inschriften, sei es bei Manetho u. a., sind diese beibehalten. Daher schreibe ich Ramses, Thutmosis, Achthoes, Amenophis, Menes, Cheops usw., ebenso Thouth, Anubis, Tefênet, während ich in der ersten Auflage zum Teil die üblichen, aber in ihrer Vokalisation immer unsicheren Trans-

---

[1]) In der ersten Auflage Chuenaten; das u (w) habe ich auf Steindorffs Wunsch weggelassen, obwohl es ursprünglich jedenfalls in dem ersten Bestandteil des Kompositums vorhanden war.

skriptionen der Hieroglyphenzeichen dieser Namen gegeben hatte. Im einzelnen ist hier natürlich die Grenze, bis zu der man gehen soll, schwer festzusetzen; so habe ich bei Unas, Pepi u. a. die traditionelle Umschrift beibehalten, nicht Manethos Formen Onnos und Phios oder Phiops.

3. In allen anderen Fällen müssen wir zu dem hieroglyphischen Konsonantengerippe die Vokale ergänzen, teils nach dem Koptischen, teils nach Analogie; gelegentlich geben auch assyrische und hebraeische Transkriptionen einen Anhalt, so z. B. bei Šošenq (Manethos Sesonchis muß auf einem Umspringen der Vokale in der späteren Aussprache beruhen). Wo nichts Derartiges vorliegt, bleibt die Vokalisation willkürlich, und der beliebte Weg, über das Wort eine Anzahl von e-Vokalen auszustreuen, unvermeidlich. Auf diesem Gebiet werden natürlich die Meinungen sehr stark auseinandergehen. Steindorff vertritt theoretisch die Ansicht, daß man überall das Konsonantengerippe auf diese Weise behandeln soll, und nennt daher z. B. das Weihrauchland Pewenet. Ich dagegen bin der Meinung, daß da, wo eine Namensform, so willkürlich sie ist, schon einmal eingebürgert und allbekannt ist, wir sie nicht durch eine neue eben so willkürliche Form ersetzen sollen (es sei denn, daß durch Beibehaltung des Herkömmlichen andere Mißstände entstehen). So ist es z. B. höchst wahrscheinlich, daß das Weihrauchland weder Punt noch Pewenet noch Puanît (wie Maspero schreibt) geheißen hat; eben darum aber behalte ich das einmal herkömmliche Punt bei. Denn andernfalls besteht immer die Gefahr, daß, wenn etwa die richtige Aussprache entdeckt werden sollte, oder auch nur, wenn die Theorie über die anzuwendenden Prinzipien sich ändert, wir in ein paar Jahren aufs neue ändern müssen; und solche Änderungen halte ich, so lange sie nicht als annähernd definitiv betrachtet werden können, für viel bedenklicher und verwirrender als die Beibehaltung einer sehr problematischen Form, die doch nur durch eine zwar methodischere aber schwerlich korrektere ersetzt werden könnte. Hier muß die Rücksicht auf die Praxis so lange den Aus-

schlag geben, bis wir wenigstens einigermaßen sicheren Boden haben. Darum schreibe ich Punt, Ti, Ai u. ä.; dagegen habe ich z. B. das übliche Ruzenu (Ruthenu) durch Rezenu ersetzt, weil hier das u in der ersten Silbe den Leser irreführen und den Schein hervorrufen kann, als sei für dasselbe in der aegyptischen Schreibung irgend ein Anhalt vorhanden.

Daß im einzelnen immer Vieles willkürlich bleiben muß, versteht sich bei dieser Sachlage von selbst. —

Weit weniger Schwierigkeiten bietet die Transkription der keilschriftlichen Namen. Hier bereitet eigentlich nur die eine Tatsache Schwierigkeiten[1]), daß die Assyriologen jetzt allgemein die s-Laute nach babylonischer Aussprache (die sich mit der semitischen Etymologie deckt) wiedergeben, während im Assyrischen s und š ihre Aussprache gewechselt haben (vgl. § 395). Ich umschreibe daher die assyrischen Namen (und ebenso die durch die Assyrer überlieferten anderer Völker) nach der Aussprache, nicht nach der Schrift, schreibe also babylonisch šamaš und šum, aber assyrisch samas und sum, ebenso Assur usw. Außerdem ist zu beachten, daß im semitischen Babylonisch inlautendes m bekanntlich schon sehr früh in w übergegangen ist; den etymologischen Transkriptionen šamaš, amelu usw. entspricht also die Aussprache šawas, awelu.

Über die Transkription des Arischen ist oben S. XII f. schon gesprochen.

---

[1]) Das durch A + A geschriebene Zeichen hat sicher den Lautwert -ai, obwohl die Assyriologen es meist durch -â wiedergeben. — Für das Wort „Sohn" in Eigennamen behalte ich die herkömmliche, auf den Transkriptionen תגלתפלאסר, אסנפר, מרדכבלאדן, Ναβοπαλάσαρος, Σαρδαναπάλος beruhende Wiedergabe durch pal oder bal bei, obwohl es ursprünglich namentlich im Auslaut aplu (ablu) resp. apil (abil) gesprochen wurde.

Inhalt

Die ältesten geschichtlichen Völker und Kulturen bis zum sechzehnten Jahrhundert

Erstes Buch

Aegypten bis zum Ende der Hyksoszeit

Drittes Buch

Die Völker des Nordens und Westens

Indices

Königslisten

Abkürzungen

Annual = Annual of the British School at Athens.
Ann. du serv. = Annales du service des antiquités de l'Egypte.
A. R. = Altes Reich.
ÄZ. = Zeitschrift für aegyptische Sprache und Altertumskunde.
BCH. = Bulletin de Correspondance Hellénique.
Breasted Anc. Rec. = J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt (§ 158).
'Εφ. ἀρχ. = 'Εφημερὶς ἀρχαιολογική.
Forsch. = Ed. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte, 2 Bde., 1892, 1899.
J. = Journal.
J. As. = Journal asiatique.
J. Hell. Stud. = Journal of Hellenic Studies.
J. R. As. Soc. = Journal of the Royal Asiatic Society.
Israeliten = Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 1906.
KAT.: Schrader KAT.[2] = Eb. Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, 2. Aufl. 1883.
Winckler KAT. und Zimmern KAT. = die beiden Teile des von Winckler und Zimmern verfaßten Werks: Die Keilinschriften und das Alte Testament, 1903, das auf dem Titel fälschlich als dritte Auflage des Schraderschen Werks bezeichnet wird.
LD. = Lepsius, Denkmäler aus Aegypten, Nubien und Aethiopien, in 6 Abteilungen.
MAI. = Mitteilungen des archäologischen Instituts, athenische Abteilung.
MDOG. = Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft.
M. R. = Mittleres Reich.
N. R. = Neues Reich.
PSBA. = Proceedings of the Society of Biblical Archeology.
IR. — VR. = Rawlinson, Cuneiform Inscriptions of Western Asia, 5 Bde.
Rec. = Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie égyptiennes et assyriennes.

R. T. = PETRIE, Royal Tombs (§ 206 A.).
Tr. = Transactions; TrSBA. = Transactions of the Society of Biblical Archeology, 7 Bde.
Z. = Zeitschrift.
Z. Ass. = Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete.
ZDMG. = Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft.

Vgl. weiter die Übersicht der Literatur für Aegypten §§ 154 A. 158. 169 A.; für Babylonien §§ 314 A. 318 A. 322 A. 383 A.; für Kreta und das Aegaeische Meer § 504 A.

Die Amarnatafeln sind sowohl nach WINCKLER (Keilinschriftliche Bibliothek, herausgegeben von E. SCHRADER, Bd. V 1896) wie nach KNUDTZON (Die El-Amarnatafeln, seit 1907 lieferungsweise erschienen) zitiert.

Geschichte des Altertums

Erster Teil

Die ältesten geschichtlichen Völker und Kulturen bis zum sechzehnten Jahrhundert

Erstes Buch

Aegypten bis zum Ende der Hyksoszeit

Quellenkunde zur aegyptischen Geschichte

Die Entzifferung der Hieroglyphenschrift

148. Mit dem Siege des Christentums ist seit dem Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr. das Verständnis der „heiligen" aegyptischen Hieroglyphenschrift sowohl in ihrer monumentalen Form wie in der ihr zur Seite gehenden Cursive, dem sogenannten Hieratischen, erloschen; und auch die aus diesem durch weitere Abkürzung im ersten Jahrtausend entstandene demotische Schrift, die zu geschäftlichen Dokumenten, Briefen, populären Literaturwerken verwendet wurde, verschwindet mit dem Siege der neuen Religion. An ihrer Stelle haben die Christen die in mehrere Dialekte zerspaltene Volkssprache der Kaiserzeit, die als Koptisch bezeichnet wird, mit einem aus dem Griechischen abgeleiteten Alphabet geschrieben und in ihr eine ziemlich umfangreiche, fast ausschließlich religiöse Literatur erzeugt. Seit dem siebzehnten Jahrhundert ist auch die koptische Sprache durch das Arabische völlig verdrängt; nur noch als Kirchensprache fristet sie, von wenigen Priestern notdürftig verstanden, ein kümmerliches Dasein. Von den gewaltigen Denkmälern des Niltals hat sich die Kunde immer erhalten; und die über Europa zerstreuten, mit Hieroglyphen bedeckten Denkmäler, die dann durch Reiseberichte und wenig zuverlässige Abbildungen einheimischer Monumente vermehrt wurden, haben seit dem siebzehnten Jahrhundert wiederholt zu Entzifferungsversuchen gereizt, die freilich vollständig mißglückten. Wie man an alle Kulturschöpfungen des alten Orients mit phantastischen Vorstellungen von ur-

§ 148 alter geheimnisvoller Weisheit herantrat, die durch tiefsinnige Symbole dem profanen Auge verschleiert sei, so betrachtete man vollends die scheinbar von jeder anderen Schriftweise abweichende Bilderschrift Aegyptens als ein Mysterium, im Anschluß an die auf den Spielereien der aegyptischen Spätzeit und halbverstandener Kunde beruhenden Angaben griechischer Schriftsteller. Eine sichere Grundlage hat erst die Erschließung des Niltals durch die Expedition Napoleons, aus der das große Sammelwerk der Déscription de l'Egypte (1809 ff.) hervorging, und die Auffindung des in hieroglyphischer, demotischer und griechischer Sprache und Schrift abgefaßten Priesterdekrets für Ptolemaeos V. (197 v. Chr.) auf einem Stein in Rosette geschaffen. Nach manchen tastenden und nicht zum Ziel führenden Versuchen Anderer gelang es im Jahre 1822 dem genialen Franzosen François Champollion, nicht nur die in Hieroglyphen geschriebenen griechischen (und dann auch die älteren) Eigennamen richtig zu lesen, sondern sofort auch mit der Intuition des Genius, der sich durch langjährige methodische Vorbereitung und Durcharbeitung des Materials eine feste Grundlage geschaffen hatte, zu einem in den entscheidenden Punkten zutreffenden Verständnis aller ihm erreichbaren Inschriften und Papyri vorzudringen. Seine Leistung hat in aller Geschichte der Wissenschaften kaum ihresgleichen: als ihn nach der Rückkehr von einer Forschungsreise nach Aegypten im Jahre 1832 ein früher Tod hinwegraffte, standen ihm die Grundzüge nicht nur der Sprache sondern auch der Geschichte des alten Aegyptens klar un richtig vor Augen.

Champollion hat nur einen Bruchteil seiner Ergebnisse selbst veröffentlichen können; anderes ist aus seinem Nachlaß nur unvollständig und zum großen Teil erst spät veröffentlicht worden. So hat erst das vortreffliche, von Hermine Hartleben geschaffene Lebensbild (Champollion, sein Leben und sein Werk, 2 Bde., 1906) einen vollen Einblick in den gewaltigen Umfang seiner Leistung und die Phasen, durch die er sich zur Erkenntnis durchgerungen hat, gegeben. Äußerst lehrreich ist der Widerspruch zwischen unhaltbaren theoretischen Postulaten (von denen er sich in bezug auf das Wesen der Schrift nicht völlig hat frei-

machen können) und dem klaren und erstaunlich raschen Erfassen der wirklichen Tatsachen, das ihm nur durch seine langjährigen, unermüdlichen Vorarbeiten möglich war. — Die auf seiner Reise gesammelten Inschriften und Darstellungen (Monuments de l'Egypte et de la Nubie, 4 vol., 1835 ff.) sind gleichzeitig auch von seinem Schüler und Reisegefährten ROSELLINI (Monumenti dell' Egitto e della Nubia, 3 Teile, 1832 ff.) herausgegeben worden. Dazu als Ergänzung: CHAMPOLLION, Lettres écrites d'Egypte et de Nubie, und Notices déscriptives (die Ausgabe begonnen von seinem Bruder CHAMPOLLION-FIGEAC, fortgesetzt von E. DE ROUGÉ und G. MASPERO (1844—1879).

149. Die durch CHAMPOLLION begründete Aegyptologie ist innerhalb des nächsten Menschenalters zu einer festbegründeten und allseitig durchgebildeten Wissenschaft erwachsen. RICHARD LEPSIUS (seit 1835) und EMANUEL DE ROUGÉ (seit 1846) haben durch zahlreiche Einzeluntersuchungen nicht nur den Bestand unseres Wissens stetig gemehrt, sondern zugleich eine streng methodische Forschung begründet und dadurch den phantastischen Dilettantismus, der sich auch hier der lockenden Beute zu bemächtigen suchte, aus der Wissenschaft hinausgewiesen. Zugleich schuf LEPSIUS durch vortreffliche Textpublikationen und vor allem durch die systematische Erforschung der Denkmäler Aegyptens und Nubiens als Leiter der preußischen Expedition 1842—1845 und die Veröffentlichung des gesammelten Materials in historischer Ordnung in dem gewaltigen Denkmälerwerk (1849 ff., in 6 Abteilungen) die Grundlage zu allen weiteren Forschungen. In den folgenden Jahrzehnten ist das Material vor allem durch A. MARIETTES umfassende Ausgrabungen vermehrt worden. Inzwischen war durch DE ROUGÉ, CHABAS und GOODWIN mit glänzendem, tastend das Richtige herausfühlendem Scharfsinn das Verständnis der hieratischen Papyri und der in ihnen erhaltenen Literatur und Aktenstücke erschlossen worden. Alle anderen übertraf an Genialität und fruchtbringender Vielseitigkeit H. BRUGSCH (seit 1849, wo ihm die Entzifferung des Demotischen gelang); er würde CHAMPOLLION ebenbürtig zur Seite stehen, wenn nicht neben seiner gewaltigen Arbeitskraft und glänzenden Kombinationsgabe der Abenteurersinn, der ihn im Leben be-

§ 149 herrschte, auch seine wissenschaftlichen Leistungen beeinflußt hätte. Die Auffindung einer neuen großen Bilingue, des Priesterdekrets von Kanopos unter Ptolemaeos III. Euergetes (238 v. Chr.) auf einer Stele in Tanis, durch LEPSIUS im Jahre 1866 machte den Kontroversen über die Lesung der Schrift definitiv ein Ende, indem sie CHAMPOLLIONS System durchweg bestätigte. Seitdem hat der innere Ausbau der Wissenschaft begonnen. Für die nächste und dringendste Aufgabe, die Feststellung einer sprachwissenschaftlich begründeten Grammatik, welche die einzelnen Perioden der langen sprachlichen Entwicklung scheidet, und für die philologische Einzelinterpretation der Texte sind die Arbeiten von A. ERMAN (seit 1878) grundlegend gewesen; an sie schließen sich die umfassenden Vorarbeiten für ein großes Wörterbuch, die jetzt der Vollendung entgegengehen. Zugleich hat ERMAN in seinem Werk „Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum" (1885 ff.) die geschichtliche Auffassung in die Behandlung der Kulturgeschichte Aegyptens hineingetragen und die drei Hauptepochen in ihrer Eigenart scharf und sicher charakterisiert. ERMAN sind dann zahlreiche jüngere Forscher zur Seite getreten, wie G. STEINDORFF, K. SETHE, H. SCHÄFER, L. BORCHARDT, W. SPIEGELBERG, J. H. BREASTED. Inzwischen ist die systematische Erschließung des unerschöpflichen Materials, welches der Boden Aegyptens birgt, ununterbrochen gefördert worden, vor allem durch die Ausgrabungen FL. PETRIES und E. NAVILLES und des Egypt Exploration Fund's, durch die Arbeiten von GRIFFITH, und durch die großen, von G. MASPERO geleiteten Unternehmungen. Wie MASPERO seit 1867 in zahlreichen Arbeiten die Erkenntnis der Kultur und Literatur, der politischen und religiösen Entwicklung Aegyptens gefördert hat, so hat er als umsichtiger und liberaler Leiter der aegyptischen Altertumsverwaltung, als Herausgeber des von MARIETTE hinterlassenen Werks über die Mastabas, und als erster Herausgeber und Übersetzer der Pyramideninschriften seinen Namen mit den wichtigsten Entdeckungen der letzten Jahrzehnte dauernd verknüpft.

§ 149 Für die Geschichte der ersten Epoche der Aegyptologie vgl. die Übersicht bei G. Ebers, Richard Lepsius, ein Lebensbild, 1885. Brugschs Stärke lag in seinem sicheren divinatorischen Blick und in der vollen Beherrschung eines äußerst umfassenden Materials; doch hat er sich zugleich sehr ernstlich bemüht, streng methodisch zu arbeiten, freilich nicht immer mit vollem Erfolg. Das Problematische seiner Persönlichkeit, das in seinem Lebensgang sehr stark hervortrat, hat auch seine Arbeiten beeinflußt. Dadurch war er dem ganz anders gearteten Lepsius durchaus antipathisch. Das hat die verhängnisvolle Folge gehabt, daß, als Brugsch schon 1857 in seinen bahnbrechenden „Geographischen Inschriften" den Lautwert der hieroglyphischen Buchstaben, die sämtlich Konsonanten sind, in allem Wesentlichen richtig erkannt hatte, Lepsius mit großer Energie dagegen auftrat (im Königsbuch 1858) und dadurch das Durchdringen der richtigen Erkenntnis und damit eines tieferen Verständnisses der Grammatik auf Jahrzehnte hinaus verhindert hat. Auch als er 1874 anerkennen mußte, daß die Hieroglyphenschrift weit mehr Laute unterscheidet als das Koptische und die ältere, auf Champollion zurückgehende Umschrift, setzte er die Annahme eines irreführenden Transskriptionssystems durch (mit den sinnwidrigen Zeichen å, ā, t′ u. a.), das noch jetzt vielfach befolgt wird. Dadurch ist die Einführung einer rationellen und allgemein verständlichen Umschrift noch mehr erschwert worden, als die in den Mängeln des hieroglyphischen Alphabets [namentlich in den bizarren Schreibungen der Ptolemaeerzeit] und dem Fehlen einer Vokalbezeichnung liegenden Schwierigkeiten nötig gemacht hätten. Die Nachwirkung der älteren aegyptologischen Tradition und der Mangel an sprachwissenschaftlicher Schulung veranlaßt noch jetzt viele Forscher, namentlich in Frankreich und England, an den seltsamsten Schreibweisen festzuhalten.

Denkmäler und Schriftsteller

150. Als unter Psammetich I. und seinen Nachfolgern, seit 660 v. Chr., zahlreiche Griechen nach Aegypten kamen, zunächst als Söldner, dann als Kaufleute, hat das Niltal und seine uralte Kultur ihr lebhaftes Interesse erregt, das sich noch steigerte, als im Lauf des sechsten Jahrhunderts mit den Anfängen der Wissenschaft bildungsbedürftige Männer Reisen zur Erweiterung ihres Wissens und ihrer Weltkenntnis unternahmen. Die Bekanntschaft mit einer von allen anderen völlig abweichenden, dabei in sich vollständig abgeschlossenen

§ 150 und, wie man glaubte, Jahrtausende hindurch völlig stabilen Kultur, die den stärksten Gegensatz zu der gärenden Zerfahrenheit der griechischen Zustände bildete, hat auf die Griechen einen gewaltigen Eindruck gemacht und auf die Ausbildung sowohl der rationalistischen wie der mystisch-theosophischen Anschauungen mächtig eingewirkt. Sie verlangten Auskunft nicht nur über Monumente, Geschichte, Religion und Weisheit des Niltals, sondern auch über ihre eigene Vorzeit, deren Überlieferung die erwachende rationalistische Kritik als widerspruchsvoll und innerlich unmöglich erkannte und zu korrigieren versuchte, über die Herkunft ihrer Götter und Kulte, über den troischen Krieg, über Io, Proteus, Helena u. a.; und die Aegypter, die es verstanden, sich mit dem Nimbus geheimnisvoller Weisheit zu umgeben und das Alter ihrer Überlieferungen noch weit über die Tatsachen hinaus zu erhöhen, waren um Antworten, die den Fremden zusagten, wenig verlegen. Dazu kommen Anekdoten und Erzählungen, in denen sich die griechische Auffassung der fremdartigen Verhältnisse ausspricht, z. B. die Geschichten von den Pyramidenerbauern, von Rhodopis, von der Dodekarchie, von den Kasten; ferner echt aegyptische, wenn auch griechisch überarbeitete Sagen und Märchen, die an geschichtliche Gestalten anknüpfen (Moeris, Sesostris, Rhampsinit). Auch an einfachen Mißverständnissen fehlte es nicht. Die berufsmäßigen Dolmetscher, die als Fremdenführer dienten, haben diese Traditionen gepflegt und ausgebildet. So entstanden zahlreiche Erzählungen ganz derselben Art, wie sie heutzutage die Vorstellungen der nicht fachmännisch gebildeten Europäer einschließlich der gewöhnlichen Reisenden über den Orient beherrschen. Auf diesem Material, das dann durch Autopsie ergänzt ward, beruht ebensowohl die kurze Skizze, welche Hekataeos von Milet (um 520) von Aegypten gegeben hat, und aus der uns manche Notizen erhalten sind, wie die ausführliche Darstellung Herodots (um 430). Zuverlässige geschichtliche Kunde bieten diese Werke nur für die letzte Zeit der aegyptischen Geschichte (26. Dynastie), von der

sich eine recht gute Überlieferung bei den im Lande ansässigen Griechen erhalten hatte. Auch die Sagen über die Aethiopenzeit (25. Dynastie) lassen sich noch für die Geschichte verwenden; was vorher liegt, läßt dagegen ein historisch verwertbares Bild auch nicht einmal in den gröbsten Umrissen erkennen. Selbst die Folge der Hauptepochen ist aufs ärgste verschoben, die Pyramidenerbauer sind hinter das Neue Reich, unmittelbar vor die Aethiopen gestellt, Zahlen und Daten der Könige sind gänzlich unbrauchbar. Das ist auch bei Herodots Nachfolgern bis auf Ephoros und in der äußerst umfangreichen Literatur der ptolemaeischen und römischen Zeit nicht anders geworden; alle diese Schriftsteller, so sehr sie sich über die alten naiven Erzähler erhaben dünkten, haben doch im wesentlichen nur ihre Berichte in den modernen historischen Stil umgesetzt und weiter entstellt, so vor allem, mit starker und tendenziöser Idealisierung, Hekataeos von Abdera (300 v. Chr.), die Hauptquelle Diodors in dessen von Aegypten handelndem ersten Buch. Nur wo es sich um die bestehenden Zustände, Sitten, Religion und Mythologie handelt, bieten sie manches Wichtige, aber auch hier immer durchsetzt von griechischen Spekulationen und von den Einflüssen der graeco-aegyptischen Mischkultur von Alexandria. Von größtem Wert sind dagegen die auf Autopsie beruhenden Schilderungen des Landes durch intelligente, scharf beobachtende Reisende; hier steht neben dem sehr mit Unrecht in alter und neuer Zeit so oft angegriffenen Herodot, der sich überall, wo er aus eigener Erfahrung spricht, glänzend bewährt, die vorzügliche Schilderung Strabos (der 25 v. Chr. in Aegypten war) in erster Linie. § 150

Im allgemeinen vgl. v. Gutschmid, De rerum aegypt. scriptoribus graecis, im Philologus X 522 ff. = Kl. Schr. I; ferner die Zusammenstellung der griechischen Schriftsteller bei Wiedemann, Aeg. Gesch. Über Hekataeos und Herodot Diels Hermes XXII; m. Forsch. I 183 f. 192 f. Über Hekataeos von Abdera Schwarz, Rhein Mus. 40 und jetzt Jacoby bei Pauly-Wissowa VII 2751 ff. Über die späteren Darstellungen aegyptischer Sagen und ihre Abhängigkeit von Apion Wellmann, Hermes 31, 221 f. Nach Diod. I 96 stand in den ἀναγραφαὶ αἱ ἐν ταῖς ἱεραῖς βίβλοις

150 nach Aussage der Priester sogar, daß Orpheus, Musaeos, Melampus, Daedalos, Homer, Lykurg usw. nach Aegypten gekommen waren! — Über einzelne Monumente geben die Griechen oft recht gute geschichtliche Notizen, die auf Übersetzungen der Inschriften beruhen (so der Abschnitt über die Obelisken bei Plinius 36, 64 ff. und, aus Hermapion, bei Ammian 17, 4; die Angabe über Ramses bei Tac. Ann. II 60; Diodors Beschreibung des Grabes des Osymandyas, d. i. des Ramesseums I 47 ff. u. ä., wozu auch die Namen Chabryes c. 64, 1 und Mencherinos c. 64, 6 gehören; gleichartig ist auch die thebanische Königsliste des Eratosthenes); aber sie haben nie versucht, diese Daten zu einer wirklichen Geschichte zu verbinden.

151. Um diese Darstellungen zu verdrängen, hat unter Ptolemaeos II. Philadelphos um 280 v. Chr. der aegyptische Priester Manetho von Sebennytos die Geschichte seines Landes in drei Büchern (τόμοι) Αἰγυπτιακὰ ὑπομνήματα auf Grund der einheimischen Überlieferungen erzählt. Aber im Gegensatz zu seinen Schriften über aegyptische Religion, deren Einwirkung sich in der späteren Literatur vielfach nachweisen läßt, ist dies Geschichtswerk bei den Griechen unbeachtet geblieben. Um so größeres Interesse fand es bei den Juden, da sie hier, in den authentischen Überlieferungen Aegyptens, Belege für Ursprung und Alter ihres Volks suchten; und wenn auch die Ableitung von Aussätzigen, die Manetho ihnen gab, ihnen nicht behagte, so identifizierten sie dafür ihre Vorfahren mit den Hyksos und den Exodus mit deren Vertreibung. Auf diese Weise sind mehrere Stücke teils aus Manetho selbst, teils aus einer schon früh aus demselben ausgezogenen Epitome (einer Königsliste mit gelegentlichen kurzen Notizen) in die jüdische apologetische Literatur gekommen, und, mehrfach entstellt und durch fremdartige Zusätze erweitert, in Josephus' Verteidigungsschrift der Juden gegen Apion erhalten. Die christlichen Chronographen haben sich dann bemüht, die Chronologien der orientalischen Völker mit der Bibel auszugleichen; daher ist uns die Epitome aus Manetho bei ihnen bewahrt, in besserer Fassung durch den Begründer der christlichen Chronographie S. Julius Africanus (dessen Chronik bis 217 n. Chr. reichte), in wesentlich verschlechterter in der

(bis 326 n. Chr. reichenden) Chronik des Eusebios. Noch § 151 später sind auf Manethos Namen ähnliche Abrisse mit zurechtgemachter Chronologie gefälscht worden (παλαιὸν χρονογραφεῖον, Sothisbuch), die der Chronograph Panodoros (um 400 n. Chr.) benutzt hat; Synkellos hat das Sothisbuch für den echten Manetho gehalten, wodurch ältere Forscher bis tief ins neunzehnte Jahrhundert hinein sich oft haben irreführen lassen. — Von anderen Schriftstellern, welche die einheimische Überlieferung wiedergeben, kennen wir nur Ptolemaeos von Mendes, aus dem eine Notiz über die Zerstörung von Auaris durch Amosis erhalten ist; doch sind vereinzelte aegyptische Angaben, die nicht aus Manetho stammen, auch in die Excerpte bei Josephus und den Chronographen gelangt. Über die Königsliste des Eratosthenes s. § 161 A.

Zu Manetho vgl. auch W. Otto, Priester und Tempel im hellenist. Aegypten, II, 215. 228 f. — Die Polemik Manethos gegen Herodot wird Jos c. Ap. I 14, 73 und fr. 85 (Etym. magn. s. v. λεοντοκόμος) hervorgehoben. Die Epitome des Africanus ist erhalten bei Synkellos und bis zur achtzehnten Dynastie in den sogenannten Excerpta Barbari (ed. Schoene in seiner Ausgabe des Eusebius und Frick in den Chronica minora I), und zwar hier mit Benennungen für Dynastie 12—17 [d. i. 13—18], die aus einer anderen Quelle eingedrungen sind (§ 309 A.); die des Eusebius in der armenischen Übersetzung und bei Synkellos. Bei Eusebius sind einige Namen (I 8 Ubienthes. II 2 Kechôos. XII 4 Lamares) und vielleicht ganz vereinzelt ein Datum korrekter erhalten, außerdem die Liste der Dynastien vor Menes und der Aethiope Ammeris zu Anfang von Dynastie 26 [ferner die Notiz über Tahraqa a. Abr. 1306 und vielleicht die von Africanus abweichenden Daten für Dynastie 23. 24]; sonst ist seine Liste durchweg nur eine Verschlechterung der des Africanus. — Daß Josephus seine Excerpte nicht direkt aus Manetho entnommen hat und sie bei ihm mehrfach entstellt und mit fremden Elementen verbunden sind, habe ich Aegypt. Chronol. 71 ff. gezeigt (vgl. Nachtr. S. 34, 5); dadurch ist auch der Hyksosvertreiber und erste König der achtzehnten Dynastie Ἄμωσις in Τέθμωσις entstellt. — Jüngere Überarbeitungen Manethos liegen auch in den Überresten der antisemitischen Literatur Aegyptens vor, der außer Apion die Fragmente des Lysimachos und Chaeremon bei Jos. c. Ap. I 32. 34 angehören, und unter deren Einfluß auch Tacitus hist. V 3 steht. — Ptolemaeos von

§ 151 Mendes aus Apion Aegypt. lb. 1: Tatian adv. gentes 38 und dessen Benützer. — Sonstige Reste einheimischer Literatur liegen außer in den angeführten Notizen bei Josephus und dem Barbarus wohl auch in der Angabe des Philosemiten Artapanos bei Eusebius praep. ev. IX 27, 3 über König Chenephres vor (§ 301 A.). — Die Einwirkung von Manethos theologischen Schriften läßt sich in der griechischen Literatur vielfach erkennen. Wie ihn Ptolemaeos I. für die Einführung der Sarapiskults heranzog (Plut. de Is. 28), so galt er den Späteren als der Vertreter der aegyptischen Lehren; daher ist das bekannte astrologische Gedicht, die ἀποτελεσματικά, das in Wirklichkeit auf babylonischen, nicht auf aegyptischen Lehren beruht, auf seinen Namen verfaßt, und für die Inder gilt Jâvana Manittha, d. i. „der Grieche Manetho" als astrologische Autorität. Ähnlich liegt es mit der Wirkung des Berossos § 320. — Sammlung der Fragmente Manethos [unzulänglich und für die religiösen Schriften unvollständig]: Müller, FHG. II 511 ff. [ein Fragment über Bokchoris und das Lamm in den proverb. Alexandrin. 21: ÄZ. 46, 135 f.]. Aus der äußerst umfangreichen Literatur über Manetho, die zahlreiche phantastische und wissenschaftlich wertlose Werke enthält, haben dauernden Wert: Boeckh, Manetho und die Hundssternperiode, 1845 (auch in der Z. f. Geschichtswiss. II, 1844 mit Supplement). Unger, Chronologie des Manetho, 1867. Über Lepsius' Arbeiten s. § 158; die Königslisten u. a. auch in meiner Aeg. Chronologie. Über die christliche Chronographie und die in ihr enthaltene Überlieferung (neben mehreren Aufsätzen v. Gutschmids in seinen Kl. Schriften) vor allem Gelzer, Sextus Julius Africanus und die byzantin. Chronogr. 2 Bde., 1880, 1885. Eingehend habe ich die Überlieferung in meiner Aegyptischen Chronologie, Abh. Berl. Ak. 1904, zu analysieren versucht. — Im Sothisbuch ist Eusebius benutzt (Aeg. Chronol. S. 82, 2. 3; 84), die Namen der Könige sind zum Teil aus Manetho, zum Teil aus einer anderen aegyptischen Königsliste willkürlich zusammengestellt (Aeg. Chronol. S. 82, 2).

152. Manetho hat die Könige Aegyptens von Menes bis auf die letzte Eroberung durch den Perserkönig Artaxerxes III. (um 343 v. Chr.) in 30 Dynastien geteilt [die Epitome fügt die letzten Perserkönige bis auf Alexander als einunddreißigste Dynastie hinzu]. Sobald Champollion die ersten Königsnamen der Denkmäler aus vorptolemaeischer Zeit gelesen hatte, trat der Wert dieser Listen ins hellste Licht: es zeigte sich, daß die griechischen Berichte für die Zeit vor Psammetich so gut wie wertlos waren, Manetho dagegen wirklich auf authentischer Überlieferung beruhte. Seine Dy-

nastien boten den Rahmen, in den sich die Könige der Monumente einordnen ließen. Das hat CHAMPOLLION für die Zeit seit der achtzehnten Dynastie, für die älteren bis zur vierten hinauf (die drei ersten sind dann durch spätere Funde hinzugekommen) LEPSIUS getan, dessen vielleicht glänzendste Leistung die fast durchweg richtige chronologische Anordnung seiner Denkmälerpublikation ist. Daß Manetho sich hier als unentbehrlicher Wegweiser erwies, hat dann häufig zu einer Überschätzung der Zuverlässigkeit der manethonischen Überlieferung geführt: man glaubte, daß nicht nur seine Königsliste, sondern auch seine Jahreszahlen unfehlbar seien, und korrigierte daher die Überlieferung, wo sie mit den inzwischen gefundenen Daten nicht übereinstimmte, um so den echten Manetho herzustellen. Damit verband sich der Wahn, daß seine Dynastien nicht kontinuierlich fortlaufend, sondern in vielen Fällen neben einander regiert hätten und er das selbst angegeben haben müsse; nur so ließen sich die zweifellos zu hohen Zahlen für die Zeit der älteren Dynastien, welche sich aus einer Zusammenaddierung seiner Posten ergeben, auf das für erforderlich gehaltene Maß reduzieren, ohne daß seine Autorität Einbuße erlitt. Von diesen Vorstellungen sind auch die Arbeiten von LEPSIUS beherrscht, der daher die Zahlen mit souveräner Willkür korrigierte und sich gegen die Angaben der von ihm selbst publizierten Denkmäler mehr als billig verschloß. Gegenwärtig kann diese ganze Art, Manetho zu benutzen, als wissenschaftlich überwunden gelten. Es ist offenkundig, daß seine Angaben nicht nur durch die Überlieferung entstellt sind, sondern schon von Anfang an viele Fehler enthalten haben, vor allem in den oft ganz unmöglichen Zahlen, aber auch in Namen und Folge der Könige. Auch seine Geschichtserzählung ist nach Ausweis der Bruchstücke bei Josephus durchaus nicht eine authentische Geschichte Aegyptens gewesen, auch nicht in Form einer in ihren Angaben im wesentlichen exakten Chronik, wie es die Geschichte des Berossos wenigstens für die späteren Zeiten war: sondern sie fügt in die gegen die älteren Nachrichten bereits stark ent-

§ 152 stellte Königsliste eine große Anzahl populärer Traditionen, welche denselben unbestimmten und phrasenhaften Stil zeigen, wie die gleichartigen, in einheimischen Schriftstücken erhaltenen Erzählungen (§ 157). So ist Manetho ein deutlicher Beweis, daß sich eine wirkliche Geschichtsschreibung bei den Aegyptern nicht entwickelt hat. — Trotz all dieser Gebrechen sind seine Angaben auch jetzt noch in Zeiten, wo die Monumente so gut wie völlig versagen, nicht immer zu entbehren, wenn sie auch nur mit äußerster Vorsicht benutzt werden dürfen.

Daß Champollion vor seinem Tode die Könige der zwölften Dynastie richtig erkannt hat, zeigt jetzt H. Hartleben (§ 138 A.); aber veröffentlichen konnte er seine Entdeckung nicht mehr, und so hat hier erst Lepsius Bahn gebrochen (Über die zwölfte Dynastie, Abh. Berl. Ak. 1852). — Überschätzung Manethos auf Gebieten, wo uns authentische Denkmäler fehlen, tritt auch in Sethes Untersuchungen zur Geschichte Aegyptens wieder mehrfach hervor.

153. Wenn auch Manethos Dynastieneinteilung im einzelnen gelegentlich Bedenken unterliegt, ist sie doch fest eingebürgert und für jede Geschichtsdarstellung unentbehrlich. Die 26 Dynastien von Menes bis auf die Eroberung Aegyptens durch Kambyses 525 v. Chr. gliedern sich in mehrere Gruppen. Zunächst treten drei Höhepunkte hervor: das Alte Reich (die Pyramidenerbauer von Memphis), Dynastie 4, 5; das Mittlere Reich (Thebaner), Dynastie 11 bis 13; das Neue Reich (Thebaner), Dynastie 18—20. Daran schließt sich als eine vierte Epoche die Restaurationszeit der sechsundzwanzigsten Dynastie (Psammetich und seine Nachfolger). Zwischen diesen Höhepunkten liegen Jahrhunderte des Verfalls, der Zersetzung des Staats, mehrfach auch der Fremdherrschaft. Dem Alten Reich voran gehen die Anfänge des Pharaonenreichs, die Thiniten der ersten und zweiten Dynastie, Menes und seine Nachfolger, deren Denkmäler uns erst im letzten Jahrzehnt erschlossen sind; und auch in die diesen vorausliegende, mehr als ein Jahrtausend umfassende älteste Entwicklung des Aegyptertums (die man häufig mit einem schief gewählten und

irreführenden Terminus als vorgeschichtliche oder gar als vordynastische Zeit bezeichnet) haben Ausgrabungen und Rückschlüsse aus den Zuständen, die wir seit Menes antreffen, einen lebendigen Einblick gewährt. Auch hier noch ist eine Scheidung in mehrere Perioden möglich; die dem Pharaonenreich des Menes vorangehenden beiden Reiche der „Horusverehrer" und vor diesen ein uraltes unteraegyptisches Reich sind historisch durchaus greifbare Größen. Somit gliedert sich die aegyptische Geschichte in folgende Perioden (über die Daten s. § 163):

1. Die Urzeit.
2. Das älteste Unteraegyptische Reich (um 4240 v. Chr.) und die beiden Reiche der Horusverehrer.
3. Die Thiniten, Dynastie 1. 2, um 3315—2895 v. Chr.
4. Das Alte Reich, Dynastie 3—5, um 2895—2540 v. Chr.
5. Der Ausgang des Alten Reichs und die Übergangsepoche:
    a) Dynastie 6—8, die letzten Memphiten, um 2540 bis 2360 v. Chr.
    b) Dynastie 9. 10, die Herakleopoliten, um 2360 bis 2160 v. Chr.
6. Das Mittlere Reich, Dynastie 11. 12, 2160—1785 v. Chr.
7. Zersetzung und Fremdherrschaft:
    a) Dynastie 13, die letzten Thebaner des Mittleren Reichs, 1785 bis ca. 1680 v. Chr.
    b) Die Hyksoszeit, Dynastie 14—17, ca. 1680 bis 1580 v. Chr.
8. Das Neue Reich, Dynastie 18—20, 1580—1100 v. Chr.
9. Aegypten unter den libyschen Söldnern, Aethiopen und Assyrern, Dynastie 21—25, 1100—663 v. Chr.
10. Die Restaurationszeit, Dynastie 26, 663—525 v. Chr.
11. Die Perserzeit, Dynastie 27—31, 525—332 v. Chr.
12. Die Makedonische Herrschaft (Ptolemaeer), 331 bis 30 v. Chr.

154. Aus den drei großen Blüteperioden Aegyptens sind Denkmäler in Fülle erhalten, und auch aus der Thinitenzeit

§ 154 sind sie schon ziemlich zahlreich. Gräber mit Beigaben, Überreste des Hausrats u. ä. reichen in noch weit frühere Zeiten hinauf. Hieroglyphische Inschriften treten uns zuerst in den letzten Generationen vor Menes entgegen; unter den Thiniten ist die Schrift (Monumentalschrift und Cursive) in der Verwaltung des Hofs und des Staats schon ganz allgemein verwendet worden. Manche in späteren Denkmälern erhaltene literarische Texte (z. B. die Pyramidentexte, Sagen wie die von der Vernichtung des Menschengeschlechts, medizinische Schriften) reichen zum Teil bis in diese Zeit, vielleicht selbst über Menes hinauf. Gleichzeitige Akten (Rechnungen des königlichen Haushalts) sind uns seit der fünften Dynastie erhalten, königliche Verordnungen u. ä. gelegentlich inschriftlich schon früher. Im übrigen sind wir zunächst auf die Verwertung der kurzen Notizen angewiesen, welche sich auf Geräten, Weinkrügen und anderem Inventar, Schmucksachen, Grabstelen u. a., sowie auf den Jahrtafeln der ältesten Zeit (§ 223) finden. Seit dem Ende der dritten Dynastie werden die Gräber der Vornehmen reicher mit Darstellungen und kurzen Beischriften ausgestattet, die Ämter und Titel der Verstorbenen werden aufgezählt, die Formeln der Totenopfer und des jenseitigen Lebens aufgezeichnet; daneben kommen vereinzelt auch etwas ausführlichere biographische Angaben vor, ferner Berichte über Ehrungen, über Ausstattung des Grabes durch den König, testamentarische Bestimmungen über den Totenkult u. ä. Viel mannigfaltiger werden die Denkmäler im Mittleren und vor allem im Neuen Reich, da jetzt zu den Gräbern die gewaltigen Steintempel mit ihren, in einzelnen Fällen auch historische Berichte enthaltenden Königsinschriften hinzutreten; von den Tempeln des Alten und Mittleren Reichs dagegen sind bisher nur einige wenige in sehr zerstörtem Zustand bekannt geworden. Dazu kommen Bauinschriften, Aufzeichnungen an Felswänden über Expeditionen, Biographien in den Gräbern u. a. Zu den Inschriften treten in stets wachsender Zahl Urkunden, Briefe, literarische Texte auf Papyrus (gelegentlich auch auf Leder und Tonscherben) hinzu. Freilich beruht es immer auf Zufall, ob uns

aus einer Epoche derartiges Material in größerem Umfange erhalten ist; so gehört von den Papyri, die wir aus dem Neuen Reich besitzen, die große Masse dem Ende der neunzehnten und der zwanzigsten Dynastie an. Eine ganz eigenartige Quelle von höchstem Wert bilden die 1887 gefundenen Korrespondenzen mit den asiatischen Königen und Vasallen auf Tafeln mit Keilschrift aus dem Archiv Echenatons in Tell el Amarna (nach 1400 v. Chr.). Äußerst dürftig ist dagegen das Material für die Zeiten des Verfalls zwischen dem Alten und Mittleren und dem Mittleren und Neuen Reich, d. i. vom Ende der sechsten bis zum Ende der elften und von der dreizehnten bis zum Ende der siebzehnten Dynastie. Für die erstere Epoche sind überhaupt erst in den letzten 25 Jahren Denkmäler und Inschriften gefunden worden; und wenn für die dreizehnte Dynastie eine Anzahl Denkmäler, namentlich Königsstatuen, schon lange bekannt sind, so sind die Überreste der Hyksoszeit auch jetzt noch ganz spärlich. Wesentlich reichhaltiger sind die Denkmäler und Inschriften aus der Spätzeit, Dynastie 21—25, trotz des Verfalls und der Fremdherrschaft; unter der sechsundzwanzigsten Dynastie werden sie dann noch viel zahlreicher, bieten jedoch, infolge der Eigenart der damaligen Kultur, geschichtlich nur geringe Ausbeute. Wenn so die in Monumenten und Papyri erhaltene Überlieferung durchweg lückenhaft und aufs mannigfachste vom Zufall beherrscht ist, so haben wir überdies noch in der gesamten Geschichte Aegyptens mit dem Übelstande zu rechnen, daß sich solche Denkmäler fast nur in Oberaegypten erhalten haben, während der feuchte Boden des Deltas nur ganz ausnahmsweise (vor allem in Tanis und Bubastis) einiges wenige bewahrt hat, und die Denkmäler von Memphis, der weitaus wichtigsten aller aegyptischen Städte, durch ihre Benutzung für die Bauten von Kairo fast völlig verschwunden sind — erhalten ist hier nur die geradezu unerschöpfliche Riesennekropole, die (wie die von Theben) noch ununterbrochen neue wichtige Funde spendet. Während daher für die Griechen das Delta und Memphis im Vordergrunde gestanden

§ 154 haben, tritt uns die Kultur und Geschichte Aegyptens immer nur vom oberaegyptischen Standpunkt aus entgegen; alle Versuche, diese Einseitigkeit zu korrigieren, können niemals völlig zum Ziele führen, da uns hier eben fast alles authentische Material fehlt und immer fehlen wird. Nachrichten fremder Völker (vor allem der aethiopischen Denkmäler, daneben der Israeliten und Assyrer und dann der Griechen) kommen nur für die letzte Zeit Aegyptens, nach dem Ende des Neuen Reichs, in Betracht.

Übersicht der wichtigsten Denkmälerpublikationen: die großen Sammelwerke von Champollion, Rosellini, Lepsius s. § 148 f. Ferner aus älterer Zeit: Lepsius, Auswahl der wichtigsten Urkunden, 1842. Prisse d'Avennes, Mon. égypt., 1847; ders., Histoire de l'art égypt., Atlas 1878 (die Inschriftensammlungen von Young, Burton, Wilkinson u. a. kommen jetzt kaum noch in Betracht). Brugsch, Recueil de monum. égypt., 1862 ff. (in Teil 1 u. 2 Auswahl historischer Texte). Ferner die Publikationen von Mariette und Dümichen, sowie Brugsch, Thesaurus inscr. aegypt., 6 Bde., 1883 ff. (astronomische, kalendarische, geographische, religiöse und historische Texte mit Kommentar). Piehl, Inscr. hierogl., 3 Serien, 1886 ff. Die Serien des Egypt Exploration Fund, die Mémoires de la mission archéol. française au Caire und ihre Fortsetzung in den Mém. de l'institut français d'archéol. orientale au Caire, die Bände des Catal. général des ant. égypt. du musée du Caire, sowie die Zeitschriften (Z. f. aeg. Sprache, Recueil de monuments, Proceedings of the Soc. of Bibl. Arch.) und seit 1900 die Annales du service des antiquités de l'Egypte. Eine große Sammlung der historischen Inschriften in neu verglichenen Texten mit durchgeführter Satztrennung und erläuternden Bemerkungen ist unter Steindorffs Leitung begonnen (Urkunden des aegypt. Altertums; erschienen sind bis jetzt: Urkunden des Alten Reichs, Urkunden der achtzehnten Dynastie, Hierogl. Urkunden der griechisch-römischen Zeit, sämtlich herausgegeben von Sethe; Urkunden der älteren Aethiopenkönige, herausgegeben von H. Schäfer). Eine vortreffliche Übersicht der Entdeckungen und wissenschaftlichen Arbeiten jedes Jahres gibt Griffith in seinen Jahresberichten (Egypt Expl. Fund, Archaeological report). Auswahl von Texten (übers. von H. Ranke) und Abbildungen bei Gressmann, Altoriental. Texte und Bilder zum Alten Test., 1909.

155. Wenn gegenwärtig auch, dank den ständig sich mehrenden Funden und vor allem dem immer tiefer dringenden Verständnis der Texte, sich für einzelne Abschnitte wenig-

stens in groben Umrissen, die durch mancherlei kleines Detail belebt werden können, eine wirkliche zusammenhängende Geschichte Aegyptens herstellen läßt, so dominiert doch auch da, wo ziemlich reiches Material vorliegt, durchaus die Schilderung des Zuständlichen, während wir die Entwicklung, den geschichtlichen Prozeß des Werdens und Vergehens, in der Regel nur ahnend erschließen können. Es kommt hinzu, daß die Angaben der Denkmäler durchweg einseitig und nicht selten wenig zuverlässig sind. Immer ist die Absicht, besonders ruhmvolle Episoden hervorzuheben, den König oder den Grabherrn ins glänzendste Licht zu stellen, während alles andere nur kurz angedeutet, die Mißerfolge gänzlich verschwiegen werden. Die Könige des Neuen Reichs, namentlich der neunzehnten und zwanzigsten Dynastie, haben vielfach ältere Texte (namentlich auch die Listen der besiegten Völker) einfach kopiert, ja nicht selten Denkmäler älterer Könige für sich usurpiert und ihre Namen an deren Stelle setzen lassen. Überdies sind diese Tempel- und Grabinschriften fast alle in dem getragenen aegyptischen Stil abgefaßt, der jedes nähere Eingehen auf die geringschätzig angesehenen Realitäten des täglichen Lebens für unfein hält, die Sprache desselben möglichst vermeidet, und sich daher immer in allgemeinen rhetorischen und poetischen Wendungen bewegt. Im Gegensatz zu den in ihrem historischen Teil meist recht nüchtern gehaltenen Annaleninschriften der Babylonier und Assyrer und der Aethiopen wollen diese Texte gar keine zusammenhängende, rein geschichtliche Erzählung geben, sondern nur einzelne Episoden herausgreifen und verherrlichen. Eine Ausnahme bilden nur die Annalen Thutmosis' III., einige Biographien in Offiziers- und Beamtengräbern, manche Felsinschriften höherer Beamten. Es ist also bei der Benutzung dieses Materials eine vorsichtige Erwägung dessen, was als wirkliche Tatsache zu Grunde liegen mag, dringend geboten; neuere Forscher sind freilich umgekehrt mitunter in dem Mißtrauen gegen Angaben der Denkmäler über das Ziel hinausgegangen (so vor allem W. M. Müller).

§ 155

§ 156 156. Eine zusammenhängende geschichtliche Darstellung, welche die unentbehrliche Ergänzung des Denkmälermaterials bilden würde, besitzen wir nicht und hat es auch niemals gegeben. Dagegen reichten geschichtliche Aufzeichnungen allerdings bis in die Zeit vor Menes hinauf. Derart sind schon die den Vorstufen der Schrift angehörigen Darstellungen der Schminktafeln (§ 200 f.), sodann die von Menes an mehrfach erhaltenen Elfenbein- und Ebenholztafeln, auf denen der Name und die wichtigsten Ereignisse des Jahres verzeichnet sind. Namen und Folge der Könige waren bis weit über Menes hinauf bekannt, wenn es uns auch unmöglich ist, genauer zu bestimmen, von welcher Zeit an sie geschichtlich zuverlässig waren. Aus diesen Materialien hat man schon sehr früh offizielle Annalen zusammengestellt; ein Bruchstück einer solchen Chronik aus der zweiten Hälfte der fünften Dynastie (unter Neweserrê'), die auf einer großen Steinplatte wahrscheinlich in einem Tempel (in Heliopolis?) aufgestellt war, ist uns auf dem Stein von Palermo (§ 206) erhalten. Dem Charakter des Pharaonenreichs entsprechend dominieren die Angaben über Hof- und Götterfeste, Bauten, Schenkungen an die Tempel u. ä.; doch fehlt es auch nicht an Angaben über die Verwaltung, Kriege und Seefahrten. Von Menes an ist hier jedes Jahr verzeichnet gewesen; voran ging eine Liste der Könige der älteren Dynastien, ohne Jahresangaben, und nach oben war dieselbe offenbar schon damals, ebenso wie in allen späteren Überlieferungen, durch einen Abriß der Sagengeschichte ergänzt, der mit der Herrschaft der Götter auf Erden, von Re' oder Ptaḥ abwärts, begann. Derartige Annalen (gnwt nt zrtjw, „Annalen der Vorfahren") sind während der folgenden Jahrtausende am Königshof ständig geführt worden und werden in den Königsinschriften nicht selten erwähnt; ebenso ihr Beginn mit der Herrschaft der Horusverehrer (z. B. LD. III 5 a, 15 = Sethe, Urkunden der 18. Dynastie S. 86) oder „der Zeit des Re'" (z. B. LD. II 118 d = Golénischeff, Hammamat 8 Zl. 6; LD. III 193, 27). Über die Kriegszüge Thutmosis' III. sind von einem Sekretär

Berichte verfaßt worden, aus denen seine Annalen an der Tempelwand von Karnak einen kurzen Auszug bilden (vgl. BREASTED, Anc. Rec. II 391 ff.); und eine Darstellung der Geschichtsgöttin, welche die Kriegstaten des Königs aufzeichnet, findet sich schon im Tempel des Saḥurê' (5. Dynastie, § 253). Auch der Abriß der Regierungsgeschichte Ramses' III., der als Anhang zu einem ausführlichen Verzeichnis seiner Schenkungen an die Götter ihm ins Grab mitgegeben ist — diese gewissermaßen zu seiner Legitimation beim Eintritt in die Götterwelt dienende Papyrusrolle ist uns erhalten (großer Papyrus HARRIS) —, geht auf derartige Königsannalen zurück. Ebenso sind die täglichen Geschäfte, die Verwaltungsmaßregeln, gesetzlichen und richterlichen Entscheidungen des Königs regelmäßig aufgezeichnet und im Archiv verwahrt worden. Ähnlich war es an allen Verwaltungsbureaus, den Gerichtshöfen, den Tempeln; sie alle hatten ihre Archive, in denen man ältere Entscheidungen und geschichtliche Tatsachen nachsehen konnte; manche derartige Aktenbündel sind uns aus dem Mittleren und Neuen Reich erhalten. Ebenso waren natürlich die Gesetze, die Instruktionen der Beamten u. ä. aufgezeichnet; von letzteren ist uns die Instruktion des Vezirs im Grabe des Rechmerê' unter Thutmosis III. erhalten. Aber zu einer Geschichtsdarstellung ist dies gewaltige Material niemals verarbeitet worden; für die praktischen Zwecke einer chronologischen und sachlichen Orientierung genügte eben die Zusammenstellung der Königsannalen. Ähnliche Annalen hat man offenbar auch in den Tempeln geführt; Angaben über ihre Baugeschichte, die auch hier bis in die Urzeit hinaufragen (ob immer geschichtlich zuverlässig, ist eine andere Frage), sind in Tempelinschriften der späteren Zeit mehrfach erhalten. Ob die Königsannalen in den Zeiten des Verfalls und der Anarchie immer vollständig waren, läßt sich nicht entscheiden; wenn wir sie besäßen, würden wir gewiß vielfache Unterschiede in der Art, wie sie in den einzelnen Epochen geführt wurden, erkennen können. Für die gewöhnlichen Bureaus genügte ein kurzer Auszug daraus, eine

§ 156 einfache Königsliste mit genauer Angabe der Länge der einzelnen Regierungen, die für das Verständnis der Daten der Urkunden unentbehrlich war. Eine derartige Königsliste (die mit der Götterzeit beginnt und die Namen und Daten der Könige von Menes an aufzählt, nach Dynastien geordnet), etwa aus dem Ende der neunzehnten Dynastie, ist uns aus einem Verwaltungsbureau erhalten, wenn auch nur in Bruchstücken mit großen Lücken: der Königspapyrus von Turin (§ 162), geschrieben in Unteraegypten auf der Rückseite eines Rechnungsbuchs über Einkünfte aus der Oase aus der Zeit Ramses' II. Einzelne Versehen werden in demselben gewiß vorgekommen sein; aber soweit wir ihn kontrollieren können, erweisen sich seine Angaben fast durchweg als völlig zuverlässig und können daher als Grundlage für das äußere Gerippe der aegyptischen Geschichte verwertet werden. Auf ein gleichartiges Dokument geht offenbar (wie die übrigen erhaltenen Königslisten § 161) auch die Königsliste Manethos zurück, nur daß hier die Überlieferung der Namen und Zahlen vielfach schon aufs ärgste entstellt ist.

Auch dem Herodot (II 100, vgl. 142) lesen die Priester (von Memphis?) die Namen von 330 Königen aus einem Buch vor (vgl. Diod. I 44, 4. 46, 7 f.). Zu der anschließenden Notiz über die Aethiopen und Frauen unter ihnen [in abweichender Fassung Diod. I 44, 2 ff.] vgl. die gleichartige Notiz, die der Turiner Papyrus col. 2, 8 von den Königen vor Menes gegeben zu haben scheint (Aeg. Chronol. S. 120).

157. Im Gegensatz zu diesem offiziellen Material steht die volkstümliche Literatur der Aegypter. Sie hat gern Geschichten von den alten Königen erzählt, und manches Derartige ist uns erhalten, so die Geschichte von Cheops und den Anfängen der fünften Dynastie aus dem Mittleren Reich; die Geschichte vom Hyksoskönig Apophis und dem thebanischen Fürsten Seqenjenrê'; die Geschichte von der Eroberung Joppes durch einen Offizier Thutmosis' III.; die demotische Geschichte des Petubastis. Völlig gleichartig sind die aus Manetho erhaltenen Geschichten von der Invasion der Hyksos und von Osarseph und den Aussätzigen, die wörtlich ebenso in einem

aegyptischen Papyrus stehen könnten; auch die kurzen Notizen, die in der Epitome über die ältesten Könige gelegentlich erhalten sind, tragen denselben Charakter. In diesen Erzählungen sind die geschichtlichen Tatsachen noch erkennbar; aber sie sind zu Volkssagen geworden und mit populären Stoffen, Märchen und Wundern verknüpft, und gehören oft weit mehr der Märchenliteratur an. Herodots Erzählungen vom Schatz des Rhampsinit, von der Königin Nitokris, von Sesostris' Eroberungen und manche ähnliche Geschichten gehören in denselben Kreis. Daneben stehen poetische Texte, welche geschichtliche Ereignisse und Zustände zur Voraussetzung haben, wie im Mittleren Reich aus der klassischen Literatur die Erzählung des Sinuhet, aus der volkstümlichen die vom Seefahrer und dem Schlangenkönig. Gelegentlich sind derartige Erzählungen, wenn sie der Verherrlichung einer Gottheit dienten, auch inschriftlich erhalten, so die unter Ramses II. spielende Bentresstele, oder auch die in einer Inschrift ptolemaeischer Zeit aufgezeichnete über die große Hungersnot und die Schenkung des Königs Ẕoser an Chnum von Elephantine (§ 230). Gleichartig ist die griechisch in einem Papyrus erhaltene Geschichte vom Traum des Nektanebos. Eine besondere Gattung der aegyptischen Literatur bilden die aus allen Epochen, hieratisch, demotisch, griechisch, zahlreich erhaltenen Prophezeiungen (§ 297), die zum Teil Anspielungen auf geschichtliche Ereignisse enthalten. Diese ganze Literatur ist nicht nur dadurch von höchstem Werte, daß sie uns die Denkweise der Aegypter und die Auffassung, die sie vom geschichtlichen Leben hatten, lebendig vorführt, sondern sie kann und muß auch kritisch als eine Quelle für die den geschichtlichen Sagen zu Grunde liegenden Tatsachen benutzt werden. Aber sie beweist zugleich, daß es, abgesehen von den offiziellen Annalen, eine wirkliche geschichtliche Literatur bei den Aegyptern so wenig gegeben hat, wie bei den Indern, sondern alle Überlieferung sofort in den Kreis des Wunderbaren gerückt wurde und eben darum neben den der Göttersage oder dem Märchen entnommenen Stoffen der Unterhaltung

§ 157 dienen konnte. Mehr haben die Aegypter in der Geschichte nicht gesucht, wenn sie auch den Fremden gegenüber das Alter und die Zuverlässigkeit ihrer Geschichtskunde nach Kräften herausstrichen. So erklärt es sich auch, daß die Griechen, obwohl sie an Aegypten Jahrhunderte lang das lebhafteste Interesse nahmen, doch ein wirkliches Bild von seiner Geschichte auch nur in den gröbsten Umrissen niemals gewonnen haben. Ein Werk, wie das Manethos, konnte ihnen als Geschichtswerk nichts bieten; was sie von aegyptischen Erzählungen aufnahmen, interessierte sie nur entweder als Illustration für Denkweise und Sitten des merkwürdigen Landes oder einfach als Kuriosität, die eine Einreihung in einen geschichtlichen Zusammenhang nicht erforderte.

Die meisten der hier aufgezählten Sagen hat Maspero, Les contes populaires de l'Egypte ancienne, 4. Aufl. 1912, gesammelt. Bentreśstele: Erman, ÄZ. 21, 1883. Die Geschichte von Thutmosis IV. und dem Sphinx trägt zwar ganz novellistischen Charakter (Erman, Ber. Berl. Ak. 1904, 428 ff., vgl. 1063), muß aber nach Spiegelberg, Orientalist. Lit.-Z. VII, 1904, 288 ff. 343 doch vielleicht als ein (wenn auch von Sethos I. restauriertes) authentisches Denkmal des Königs gelten. Petubastis: Spiegelberg, Der Sagenkreis des Königs Petubastis, 1910. Traum des Nektanebos: Wilcken in den Mélanges Nicole (1906). Die Kambysesgeschichten (Bruchstücke einer koptischen Fassung: Schäfer, Ber. Berl. Ak. 1899, 727) und der graeco-aegyptische Alexanderroman sind diesen Erzählungen völlig gleichartig und aus den gleichen Anschauungen heraus entstanden.

158. Die ersten Bearbeitungen der aegyptischen Geschichte nach Erschließung der Schrift (Champollion-Figeac, der Bruder des Entzifferers; Rosellini; das phantastische Werk von Bunsen, Aegyptens Stellung in der Weltgeschichte) haben nur noch historisches Interesse. Eine feste Grundlage hat Lepsius durch Anordnung seines Denkmälerwerks und mehrere Einzelabhandlungen (über die zwölfte Dynastie Abh. Berl. Ak. 1852; die zweiundzwanzigste Dynastie Abh. Berl. Ak. 1856; Königsbuch der alten Aegypter, 1858, vgl. § 161 A.) geschaffen; neben ihm ist vor allem E. de Rougé, Recherches sur les monuments, qu'on peut attribuer aux six premières

dynasties de Manethon, Mém. de l'acad. des Inscr. 25, 1866 zu nennen. Über die weitere Entwicklung der Aegyptologie und die Vermehrung des Materials s. § 149. Eine Übersetzung der wichtigsten historischen Inschriften, die vielfach mit genialem Blick das Richtige erkannte, hat BRUGSCH in seiner Geschichte Aegyptens 1877 (Zusätze 1878) gegeben. Ein reiches Repertorium namentlich aller Inschriften, die Königsnamen enthalten, bietet A. WIEDEMANN, Aegyptische Geschichte, 1884 (Supplement 1888); ein gleichartiges Repertorium der Denkmäler gibt PETRIE, A History of Egypt, 3 vol., 1894—1905. Inzwischen hatte G. MASPERO in seiner Geschichte des Orients (§ 147) zum ersten Male ein lebensvolles Bild der Entwicklung Aegyptens auf Grund einer umfassenden Kenntnis der Denkmäler gegeben, das er dann durch zahlreiche Einzelarbeiten erweitert und vervollständigt hat; die Ergebnisse seiner Forschungen sind in seiner Histoire ancienne (§ 147) zusammengefaßt. Eine gewaltige Förderung brachten die Arbeiten A. ERMANS, vor allem Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum, 2 Bde., 1885 ff., in dem zum ersten Male die innere Geschichte des Staats und der Kultur in festen Umrissen gezeichnet ist. Dieselbe Aufgabe habe ich in meiner Geschichte des alten Aegyptens (1885—1887, in der ONCKENschen Sammlung) zu lösen versucht, in der ich weit über die in der ersten Auflage des vorliegenden Werks (1884) gewonnenen Resultate hinauskommen konnte. Seitdem hat jedes Jahr zahlreiche Einzeluntersuchungen gebracht, sowohl im Anschluß an die Einzelausgrabungen und Inschriftenpublikationen (hier sind vor allem PETRIE und GRIFFITH zu nennen, auf dessen Jahresberichte § 154 A. auch hier verwiesen sei), wie in Aufsätzen in den Zeitschriften. Von größeren Werken seien nur das sehr fördernde Buch W. M. MÜLLERS, Asien und Europa nach altaeg. Denkmälern, 1893 (gegenwärtig bedarf das Material allerdings einer neuen Nachprüfung und Bearbeitung), und die von SETHE herausgegebenen Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Aegyptens, 1896 ff. genannt; vor allem aber die auf langjährigen Vor-

§ 158 arbeiten beruhende Übersetzung und Kommentierung aller historischen Inschriften durch BREASTED: Ancient records of Egypt, 5 vol., 1906. Die Ergänzung dazu bietet seine History of Egypt, 1905.

Von sonstiger Literatur ist zu nennen: WILKINSON, Manners and customs of the ancient Egyptians, 1837 ff., 2. Aufl. von BIRCH 1878, 3 Bde. RAWLINSON, History of ancient Egypt, 1881 ist ohne Wert, BUDGE, History of Egypt, 9 vol., 1902 kaum besser. — Die für seine Zeit vortreffliche Sammlung aller in den Denkmälern vorkommenden Königsnamen in LEPSIUS' Königsbuch ist jetzt durch GAUTHIER, Le livre des rois d'Egypte, in Mém. des membres de l'inst. franç. d'archéol. XVII. XVIII ersetzt, mit vielen Belegen, aber leider sehr unübersichtlich. — Unentbehrlich und reich an glänzenden Entdeckungen und kühnen Kombinationen ist BRUGSCH, Dictionnaire géographique 1878 ff. (eine Neubearbeitung seiner geographischen Inschriften 1857 ff.); einen nur mit Vorsicht zu benutzenden Abriß der Geographie Aegyptens enthält das unvollendete Werk von DÜMICHEN, Geschichte Aegyptens, 1878 ff. (in der ONCKENschen Sammlung). Ferner: BRUGSCH, Die Aegyptologie, 1891 (Übersicht der Hauptergebnisse auf Grund der in seinem Thesaurus zusammengefaßten Untersuchungen). — Einen sehr achtungswerten und durchdachten, freilich nicht selten durch theoretische Konstruktionen auf Irrwege geleiteten und daher mit Vorsicht zu benutzenden Versuch, die Entwicklung Aegyptens und seiner Kultur einheitlich darzustellen, hat jetzt H. SCHNEIDER, Kultur und Denken der alten Aegypter, 1907 (Entwicklungsgeschichte der Menschheit 1) unternommen.

Chronologie

159. In der Zeitrechnung (vgl. § 136 ff.) haben die Aegypter schon sehr früh (§ 195 ff.) den Mondmonat und das auf ihm beruhende Schaltjahr aufgegeben und ein neues, vom Mondlauf unabhängiges Sonnenjahr zu schaffen gesucht, das aus 3 Jahreszeiten (Überschwemmung, Saatzeit oder Winter, Ernte) zu je 4 Monaten von 30 Tagen nebst 5 Zusatztagen (Epagomenen) bestand. In Wirklichkeit ist das freilich ein Wandeljahr, das sich alle 4 Jahre gegen das julianische Jahr von 365¼ Tagen um 1 Tag, gegen das wahre (gregorianische) Sonnenjahr um etwa ¾ Stunden weniger verschiebt. Aber trotzdem haben die Aegypter an dem 365tägigen Jahr festgehalten; erst

Augustus hat, nach einem erfolglosen Versuch unter Ptolemaeos III. Euergetes im Jahre 238 v. Chr. (Dekret von Kanopos), das julianische Jahr auch in Aegypten eingeführt (alexandrinisches Jahr, beg. 29. August 25 v. Chr.). Natürlich haben die Aegypter die Verschiebung ihres Jahres gegen die Sonne und den Stand der Jahreszeiten sehr wohl erkannt. Als Anfangstag des wahren Sonnenjahrs („Anfang des Jahres", geschieden von dem „Neujahrstag" des bürgerlichen Jahres) gilt ihnen der Frühaufgang der Sothis, des Siriussterns, der unter dem Parallel von Memphis am 19. Juli julianisch (d. i. im Jahre 4241 v. Chr. am 15. Juni gregorianisch, zur Zeit der Sommersonnenwende) eintrat. Im fünften und vierten Jahrtausend fiel er zugleich mit dem ersten Beginn der Nilschwelle zusammen; daher gilt er als der Bringer der Überschwemmung. Infolge seiner Eigenbewegung und der Praecession der Nachtgleichen hat der Siriusaufgang Jahrtausende hindurch mit dem julianischen Jahr gleichen Schritt gehalten, so daß man in diesem (nicht in dem wahren Sonnenjahr) das Normaljahr sah. Die im Lauf der Jahrhunderte eintretende Verschiebung der Sonnenbahn, der Wendepunkte und Aequinoktien, und des Eintritts der Überschwemmung gegen das Siriusjahr hat man allerdings beachtet, aber daraus weiter keine Konsequenz gezogen; nur wurde das (im Normaljahr an die Sommersonnenwende anknüpfende) Fest der „Geburt des Sonnengottes" (Mesu-Rē῾) etwa seit der sechsundzwanzigsten Dynastie aus dem ersten in den letzten Monat des Wandeljahres verlegt. Im Lauf von 1461 bürgerlichen = 1460 Siriusjahren (Sothisperiode) durchlaufen daher der Neujahrstag und die Monate des bürgerlichen Kalenders den ganzen Kreis der Jahreszeiten, bis nach Ablauf der Periode das bürgerliche Neujahr wieder vier Jahre lang auf den Tag des Siriusaufgangs, den 19. Juli julianisch, fällt. Als der aegyptische Kalender geschaffen wurde, muß sein Neujahrstag (nach späterer Bezeichnung der 1. Thout) natürlich auf den 19. Juli gefallen sein; von den Jahren, in denen diese Coincidenz stattfand (4241/0—4238/7, 2781/0—2778/7, 1321/0—1318/7 v. Chr., 140/1—143/4 n. Chr.), kann nur das

§ 159

§ 159 erste, das Jahr 4241/0 v. Chr., das Jahr der Einführung des Kalenders gewesen sein, da derselbe zur Zeit des Alten Reichs bereits längst im Gebrauch war.

Im allgemeinen s. meine Aeg. Chronologie, Abh. Berl. Ak. 1904, die durch das neue von GARDINER, ÄZ. 43, 1907, 136 ff. mitgeteilte Material ergänzt wird; vgl. meine Nachträge zur Aeg. Chronologie, Abh. Berl. Ak. 1907. Für den Kalender waren grundlegend die Arbeiten von BIOT (vor allem Sur l'année vague des Egyptiens, Mém. de l'Ac. des Sciences XIII, 1835) und LEPSIUS, Chronologie der Aegypter I, 1849 [die Fortsetzung bildet sein Königsbuch]. Sie hielten aber die Jahreszeit šomu mit CHAMPOLLION irrtümlich für die Überschwemmungszeit und kamen daher zu falschen Konsequenzen über die Zeit der Einführung des Kalenders. Die richtige Deutung bei BRUGSCH 1856 gegeben. Die aegyptischen Monate haben später Namen nach Festen erhalten, die wir in der griechischen (und koptischen) Form verwenden; ihre Folge, die sich erst in der Spätzeit definitiv festgesetzt hat (vorher fielen die Feste durchweg einen Monat früher und hatten zum Teil andere Namen), ist: Überschwemmungszeit (echet): Thout, Paophi, Athyr, Choiak; Winter oder Saatzeit (projet): Tybi, Mechir, Phamenoth, Pharmuthi; Sommer oder Erntezeit (šomu): Pachon, Payni, Epiphi, Mesori; dazu die 5 Epagomenen. Ergänzt werden die aegyptischen Angaben durch die des Dekrets von Kanopos und bei den griechischen Schriftstellern (Herodot II, 4, der aber von Astronomie und Chronologie so wenig verstand, daß er das Jahr von 365 Tagen für ein festes Jahr hält; Geminos isag. in phaenom. c. 8 p. 106 f. ed. MANITIUS; Censorin 18, 10). Die griechischen Astronomen (Ptolemaeos) rechnen durchweg nach aegyptischen Wandeljahren, so daß deren Lage gegen das julianische Jahr absolut feststeht. Die immer erneuten Versuche, ein festes aegyptisches Jahr nachzuweisen (am scharfsinnigsten BRUGSCH im Thesaurus und sonst) sind sämtlich unhaltbar, ebenso die Annahme einer Störung des regelmäßigen Verlaufs der Wandeljahre. Alle auf den Siriusaufgang und die Sothisperiode bezüglichen Angaben sind cyklisch zu verstehen, d. h. nach der Gleichung 1461 bürgerliche Jahre = 1460 Siriusjahre zu deuten, unbekümmert um die Differenzen der Örtlichkeit (welche von einem Breitengrad zum nächsten ungefähr einen Tag betragen) und um die langsam eingetretene Verschiebung, durch die der Siriusaufgang im ersten Jahrtausend v. Chr. in Memphis tatsächlich erst am 20. Juli julianisch eintrat. Mit Unrecht haben OPPOLZER, MAHLER u. a. diese empirischen Daten ihren Rechnungen zugrunde gelegt. Die Dunkelheiten und Anstöße, welche die aegyptischen Texte noch mehrfach bieten, beruhen größtenteils darauf, daß ihre theoretischen Angaben auf das am Tage des Siriusaufgangs beginnende Normaljahr gestellt sind (z. B.

die Stundentafeln der Sternkulminationen in den Gräbern Ramses' VI. und IX., das Deckengemälde des Ramesseums, die Opferkalender Ramses' II. und III. von Medinet Habu, ebenso die Darstellungen der Jahreszeiten aus dem A. R.), auch wenn in Wirklichkeit zur Zeit ihrer Abfassung das bürgerliche Jahr in einer ganz anderen Jahreszeit begann [Mahler, ÄZ. 48, 89 f. hat das wieder verkannt]. Ebenso werden die Epagomenen bei derartigen theoretischen und schematischen Angaben niemals berücksichtigt, auch nicht in den thebanischen Stundentafeln und dem Kalender des Pap. Ebers (in derselben Weise wie die Babylonier und die Griechen ihre Mondmonate von abwechselnd 29 und 30 Tagen in der Rechnung immer zu 30 Tagen, das Jahr also zu 360 Tagen ansetzen, obwohl sie ein 360tägiges Jahr niemals gehabt haben). — Ginzel, Handbuch der math. und techn. Chronologie I, 1906 (vgl. § 146 A.) ist der Schwierigkeiten, welche eine Darstellung der aegyptischen Chronologie bietet, nirgends Herr geworden. Die wunderliche, von Lehmann-Haupt, Klio VIII 225 f. aufgenommene Behauptung, der Tag des heliakischen Aufgangs lasse sich durch einfache Beobachtung nicht genau bestimmen (Ginzel S. 26. 182), wird durch die zahlreichen genauen Angaben der griechischen Astronomen über Sternaufgänge vollständig widerlegt; für das aegyptische Klima und einen Stern von der Helligkeit des Sirius trifft sie vollends nicht zu. Auch kannte man die Stelle am Horizont genau, an der er erscheinen mußte.

160. Für den Staat jedoch bildet nicht dies bürgerliche Jahr des Kalenders die Einheit, sondern das Regierungsjahr des Königs, das mit dem Tage seiner Thronbesteigung beginnt und daher unter jeder Regierung einen anderen Anfangstag hat. Bezeichnet werden diese Königsjahre ursprünglich durch einen offiziellen Eigennamen, der von Festen, Bauten, Kriegen, Zählungen zu Steuerzwecken entlehnt ist (§ 223), wie in Babylonien. Allmählich kommt daneben die einfache Zählung der Königsjahre auf, die seit dem Ende des Alten Reichs auch in offiziellen Datierungen die alte Bezeichnung völlig verdrängt. Diese Jahrrechnung hat den Übelstand, daß man wegen des schwankenden Neujahrstags des Königsjahrs, wenn man einen größeren Zeitraum übersehen will, die Zahl nicht nur der Jahre, sondern auch der Monate und Tage, die jeder König erreicht hat, genau kennen und addieren muß, wobei namentlich in wirren Zeiten und bei Doppelregierungen Versehen kaum zu vermeiden sind.

§ 160 Schon früh ist in Aegypten der Ausgleich versucht worden, daß man das bürgerliche Jahr, in dem ein neuer König den Thron bestieg, als sein erstes rechnete (ihm also die überschüssigen Monate und Tage seines Vorgängers zuzählte) und mit dem nächsten Neujahr sein zweites Jahr begann. Eine derartige Rechnung läßt sich schon unter der zweiten Dynastie nachweisen und kehrt dann unter der zwölften und sechsundzwanzigsten Dynastie wieder; ebenso sind die römischen Kaiserjahre in Aegypten gerechnet worden. Sonst aber wird, so weit wir sehen können, in der Regel nach echten Königsjahren gerechnet. Eine Aera findet sich nur ein einziges Mal, auf einer Inschrift aus Tanis unter Ramses II., die an die Einführung des Sethkults von Tanis durch die Hyksos anknüpfen muß (§ 305); eine größere Bedeutung scheint diese Tempelaera nicht gehabt zu haben, wenn auch die Angabe Num. 12, 22 wahrscheinlich zu ihr in Beziehung steht.

Über die älteste Jahrbezeichnung: Sethe, Beitr. z. ältesten Gesch. Aeg. (Unters. zur Gesch. Aeg. III); ferner meine Chronologie S. 185 ff. Daß nach aegyptischer Anschauung theoretisch das Königsjahr mit dem „Neujahrstage“ = 1. Thout begann, auch wenn tatsächlich die Thronbesteigung auf einen ganz anderen Tag fiel, zeigt die bekannte Inschrift der Ḥetšepsut bei Naville, Der el Bahari III 63 (Breasted Rec. II 232 ff.; Nachtr. zur aegyptischen Chronologie 9, 1). Das ist dieselbe Fiktion wie bei den mit dem Siriusneujahr beginnenden Kalendern des bürgerlichen Jahrs (§ 159 A.). — Übrigens rechnet in der sechsundzwanzigsten Dynastie Amasis in seiner Inschrift rec. 21, 3 ff. Zl. 1. 14 nach echten Königsjahren, nicht nach bürgerlichen Jahren; ich halte es nicht für undenkbar, daß beide Jahresbezeichnungen oft nebeneinander im Gebrauche waren (ähnlich wie die gewöhnliche und die königliche Elle), da man aus dem Charakter der Urkunde wissen konnte, welche gemeint war. — In der Feudalzeit zu Ende des Alten und zu Anfang des Mittleren Reichs wird in den Gauen nach Jahren der Nomarchen datiert, s. § 279. — Über die Aera von Tanis („vom Jahre 400“) Aeg. Chronol. 65 f.

161. Um die aegyptische Chronologie herstellen und die Datierungen nach Königsjahren auf unsere Aera reduzieren zu können, müßten wir ein vollständiges und zuverlässiges Verzeichnis der aegyptischen Könige und ihrer Re-

gierungsdauer besitzen. Die Versuche, ein solches aus den Überresten Manethos herzustellen (§ 152), beruhten auf falschen Voraussetzungen: von seinen Daten sind nur ganz wenige (z. B. die für Ramses I. und II.) korrekt, die meisten nachweislich völlig verkehrt (so z. B. für Dynastie 4 und 5), und gerade in Glanzzeiten, wie bei Dynastie 12 und 18, ist die Überlieferung ganz elend und selbst Namen und Folge der Könige oft aufs stärkste entstellt. Vielfach sind die Zahlen auch sachlich völlig unmöglich, z. B. für die 17 Könige von Dynastie 1 und 2 zusammen 565 Jahre, für das Intervall zwischen Altem und Mittlerem Reich, Dynastie 8—11, 783 Jahre, für das zwischen Mittlerem und Neuem Reich, Dynastie 13—17, nach Africanus' Epitome gar 1590 Jahre. Somit kann Manetho einer Rekonstruktion der aegyptischen Chronologie überhaupt nicht zu Grunde gelegt werden; selbst für die letzte Zeit des aegyptischen Reichs, von Dynastie 21 ab, darf man ihn nur mit der größten Vorsicht benutzen. So ist es begreiflich, daß lange Zeit eine vollständige Resignation herrschend geworden ist; man verzichtete auf jede genauere Zeitbestimmung und wagte höchstens eine ganz vage Abschätzung nach Generationen. Einen Anhalt dafür boten die in den Denkmälern vorkommenden Königstafeln, d. h. Listen verstorbener Könige, denen der regierende Pharao (oder ein Privatmann) Totenopfer darbringt. Alle diese Listen enthalten nur eine mehr oder minder korrekt geordnete Auswahl; illegitime oder unbedeutende Herrscher werden übergangen (so durchweg die Herakleopoliten und die Hyksos), auch sonst finden sich viele Willkürlichkeiten. So wertvoll diese Listen für die Feststellung der Königsfolge sind, so wenig reichen sie daher zur Ermittlung der Chronologie aus. Historisch wichtig sind drei Königstafeln: § 161

1. Die Tafel Sethos' I. in Abydos (entdeckt 1864), vollständig erhalten, umfaßt 76 Namen. Von ihr ist die schon viel früher bekannte, arg verstümmelte Tafel Ramses' II. (jetzt in London) nur eine Kopie.

2. Tafel aus dem Grabe des Zelej (Tunroi) in Saqqara,

§ 161 unter Ramses II. (entdeckt 1860), umfaßte 58 Namen, von denen 47 erhalten sind. Wo sie von der Tafel von Abydos abweicht, stimmt sie meist mit dem Turiner Papyrus überein; beide geben die unteraegyptische Tradition, im Gegensatz zu der oberaegyptischen in den Tafeln von Abydos und Karnak.

3. Tafel Thutmosis' III. in Karnak (jetzt im Louvre), stark zerstört und sehr willkürlich geordnet, umfaßte 61 Namen, vor allem aus der dreizehnten Dynastie.

Am besonnensten haben Boeckh und Unger (§ 151 A.) die Daten Manethos behandelt; die Daten, die sie für ihn gewinnen, sind aber nicht geschichtlich, wie denn auch Boeckh annahm, daß Manethos Zahlen unter dem Einfluß eines chronologischen Schemas (der Sothisperiode) ständen, was nicht erweisbar ist. Lepsius hat in seinem Königsbuch 1858 versucht, aus Manetho die wahre Chronologie herzustellen; seine Behandlung krankt aber an drei fundamentalen Fehlern: 1. er hält die vom Sothisbuch (Sync. p. 98) gegebene Summe von 3555 Jahren für die Zeitdauer der 30 Dynastien fälschlich für echt manethonisch; 2. er scheidet eine Anzahl Dynastien als „Nebendynastien" aus, wozu weder bei Manetho noch in den Monumenten ein Anlaß vorliegt [daß im einzelnen mehrfach die Dynastien ineinander übergegriffen haben und, z. B. in Dynastie 8—11, 13—17, 22—26, Könige verschiedener Häuser teilweise nebeneinander regierten, die in der Überlieferung als fortlaufend erscheinen, soll damit natürlich nicht bestritten werden; Lepsius hat aber die Dynastien 6. 9—11. 13. 15. 16. 25. 27. als Nebendynastien ausgeschieden]; 3. er ändert die überlieferten Zahlen völlig willkürlich und gewinnt so weder die manethonischen noch die historischen Daten. — Die zahlreichen sonst aufgestellten Systeme bedürfen keiner Erwähnung mehr. Die Hauptvertreter der Skepsis sind Brugsch und Maspero. Ich habe in der ersten Auflage dieses Buchs versucht, Minimaldaten für die Hauptepochen zu gewinnen; daß wir jetzt wesentlich weiter gelangen können, habe ich in meiner Aegyptischen Chronologie, Abh. Berl. Ak. 1904 nebst den Nachträgen 1907 gezeigt. — Königstafeln: no. 1: AZ. II, 1864. Mariette, Abydos I 43; no. 2: rev. arch., nouv. ser. X. Mariette, Mon. div. 58; beide jetzt in meiner Chronologie; no. 3: Lepsius, Auswahl und Abh. Berl. Ak. 1852 (über die zwölfte Dynastie). Sethe, Urkunden der achtzehnten Dynastie S. 608 f. (vgl. § 298 A.). Auf eine derartige Tafel geht wahrscheinlich die Liste von 38 „thebanischen" Königen zurück, die unter Eratosthenes' Namen, mit Übersetzungen, überliefert ist; aus ihm hatte sie (Pseudo)-Apollodor übernommen (und 53 weitere hinzugefügt); erhalten bei Synkellos aus Apollodor. Sie gibt zu Anfang (no. 1—22) eine nicht wertlose Auslese

von Königen der ersten 6 Dynastien; dann folgt eine ganz seltsame und größtenteils nicht deutbare Namenliste (no. 23—38). Vgl. Aeg. Chronol. 99 ff.

162. Aus den Denkmälern läßt sich nur für die Höhepunkte der aegyptischen Geschichte (Dynastie 4—6. 12. 18. 19) die Dauer der Zeiträume ziemlich genau ermitteln. Ein wichtiges Hilfsmittel bieten die in den Inschriften zahlreich vorkommenden Stammbäume, die oft die Abschätzung eines längeren Zeitraums nach Generationen ermöglichen. Daß wir ganz wesentlich weiter kommen können, verdanken wir dem Turiner Königspapyrus (§ 156). Besäßen wir ihn vollständig, so würden wir, trotz eventueller kleiner Versehen, den Zeitraum von Menes bis etwa auf Ramses II. im wesentlichen zuverlässig bestimmen können. Aber auch in ihrem ganz trümmerhaften Zustande (der dazu geführt hat, daß die meisten Forscher ihn mit ängstlicher, aber unberechtigter Scheu beiseite gelassen haben) bieten seine Überreste noch eine große Zahl wertvoller Daten. Für Dynastie 2—6 (nach manethonischer Zählung) sind die Zahlen großenteils erhalten, ebenso für die zwölfte Dynastie; für die dreizehnte bis siebzehnte Dynastie geben die hier besonders zahlreichen Überreste den wertvollsten Anhalt. Außerdem aber sind vier Summen erhalten (die überschüssigen Monate und Tage habe ich weggelassen);

1. Für die Könige von Manethos Dynastie 6—8: 181 Jahre.
2. Für die Könige des Alten Reichs von Menes bis zum Ende der Memphiten (Dynastie 8): 955 Jahre.
3. Für die 6 Könige der elften Dynastie: 160 + x Jahre.
4. Für die zwölfte Dynastie: 213 Jahre.

Es fehlt also nur eine Angabe für die Herakleopoliten von Dynastie 9. 10, wo der Papyrus 18 Könige zählte. Setzen wir diese Zeit in runder Schätzung auf 200 Jahre an, so erhalten wir für die Zeit von Menes bis zum Ende der zwölften Dynastie rund 1528 Jahre, eine Summe, die wir mit einem Spielraum von 100 Jahren mehr oder weniger als geschichtlich betrachten dürfen. — Ergänzt und bestätigt

§ 162 werden die Daten des Papyrus für die älteste Zeit durch das Bruchstück der Chronik des Palermosteins (§ 206). Für das Neue Reich, von Dynastie 18 an, gestatten die Denkmäler und die Synchronismen mit Babylonien (§ 326) sichere Zeitbestimmungen. Dagegen fehlt uns eine positive Angabe für das Intervall zwischen Mittlerem und Neuem Reich (Dynastie 13—17, einschließlich der Hyksosherrschaft), für die auch Denkmäler nur sehr spärlich vorhanden sind. Nur so viel können wir auf Grund derselben mit Sicherheit sagen, daß dieser Zeitraum sehr viel kürzer gewesen ist, als Manetho angibt (§ 161). In der ersten Auflage dieses Werks hatte ich ihn auf 400 Jahre geschätzt; in Wirklichkeit hat er, wie wir jetzt wissen (§ 163), nicht mehr als 200 Jahre betragen.

Die Fragmente des Turiner Königspapyrus sind von CHAMPOLLION 1824 entdeckt, von SEYFFARTH 1826 vortrefflich zu größeren Bruchstücken zusammengefügt, und mustergültig von LEPSIUS (Auswahl der wichtigsten Urkunden) und mit dem Verso von WILKINSON (Hieratic Papyrus at Turin, 1851) ediert. Eine Nachprüfung am Original wäre sehr erwünscht. Die Schrift ist unteraegyptisch: PIEPER, ÄZ. 47, 161. Um die Verbesserung der Anordnung und Einzelerklärung haben sich namentlich HINCKS (Transact. Soc. of Literature 2 ser. III 1850), LAUTH (Manetho und der Tur. Papyrus, 1865, der neben Vortrefflichem viele Willkürlichkeiten und Irrtümer enthält, die leider auch UNGER in seine Chronologie des Manetho übernommen hat), DE ROUGÉ (Six prem. dyn.) verdient gemacht; eingehend habe ich ihn in meiner Aegyptischen Chronologie behandelt (dazu Nachtr. S. 21 ff.). Die früher auch von mir vertretene Annahme von BRUGSCH, daß die im Papyrus für Dynastie 12 gegebene Summe auf einer Summierung der Einzelposten beruhe, bei der die Doppelregierungen fälschlich nicht berücksichtigt (also die betreffenden Jahre doppelt gerechnet) seien, hat sich nicht bestätigt, vgl. § 281 A. — Für die Stammbäume von Privatleuten s. vor allem LIEBLEIN, Dictionnaire des noms hierogl.

163. Weiter zur Gewinnung absoluter Daten helfen mehrere Sothisdaten, d. h. Angaben, welche den Aufgang des Sirius für ein bestimmtes Jahr auf einen Tag des bürgerlichen Kalenders festlegen und sich daher auf Grund der Sothisperiode (§ 159) mit einem Spielraum von 4 Jahren berechnen

lassen. Solche Angaben aus späterer Zeit sind der Siriusaufgang am 1. Payni des neunten Jahres des Ptolemaeos III. Euergetes (Dekret von Kanopos) = 19. Juli 238 v. Chr., und die Angabe des Censorinus 21, 10, daß im Jahre 139 n. Chr. eine neue Sothisperiode begonnen habe [richtiger die alte abgelaufen sei, s. Aeg. Chronol. 23 ff.]. Eine Angabe des Mathematikers Theon (Aeg. Chronol. 29) bezeichnet die vorhergehende Sothisperiode, die am 19. Juli 1321 v. Chr. begann, als Aera ἀπὸ Μενόφρεως, wahrscheinlich nach einem aegyptischen König; der Name läßt sich aber nicht identifizieren, so daß wir diese Bezeichnung für die Herstellung der Chronologie nicht verwerten können [vielleicht ist Menpeḥtirē' Ramses I. gemeint]. Sichere Daten dagegen sind:

1. Der Kalender des medizinischen Papyrus Ebers, nach dem im neunten Jahre des Königs Amenophis I. (18. Dynastie) der Sothisaufgang auf den 9. Epiphi fiel, d. i. 1550/49 bis 1547/6 v. Chr. Dadurch ist der Anfang des Neuen Reichs, die Vertreibung der Hyksos, auf die Zeit um 1580—1575 v. Chr. festgelegt.

2. Dazu stimmt die Angabe einer Opferliste von Elephantine aus der Zeit Thutmosis' III. (LD. III 43 e. Sethe, Urkunden der achtzehnten Dynastie S. 827), welche das Fest des Siriusaufgangs am 28. Epiphi verzeichnet. Danach fielen die Jahre 1474/3—1471/0 in die Regierung dieses Königs, dessen Regierung weiter durch Angaben über den Neumond (d. i. das erste Erscheinen der Mondsichel, nicht der Neumond der Astronomen) mit Wahrscheinlichkeit auf die Jahre 1501—1447 angesetzt werden kann. Diese Ergebnisse werden durch die Synchronismen zwischen der aegyptischen und babylonisch-assyrischen Geschichte, welche sich für Amenophis III. und IV. aus den Tontafeln von Tell el-Amarna ergeben, völlig bestätigt (§ 326); Amenophis' III. Tod fällt danach um 1380 v. Chr. Weitere aegyptische Angaben zeigen, daß Ramses II. um 1310—1244, Ramses III. um 1200—1169 anzusetzen ist. Die Chronologie der Blütezeit des Neuen Reichs kann somit mit einem Spielraum von etwa einem Jahrzehnt

§ 163 als gesichert gelten. Von hier aus ergibt sich, daß wir die Thronbesteigung Šošenqs I. (22. Dynastie) um 940 v. Chr. anzusetzen haben, in Übereinstimmung mit der hebraeischen Angabe, daß er ein Zeitgenosse Rehabeams war. Auch Manethos Daten, so verkehrt sie im einzelnen sind, ergeben für den Anfang der zweiundzwanzigsten Dynastie (nach Africanus' Zahlen) 930 oder 926 v. Chr.

3. Für die zwölfte Dynastie haben wir die Angabe, daß im siebenten Jahre Sesostris' III. das Fest des Siriusaufgangs am 16. Pharmuthi gefeiert worden ist (Borchardt, ÄZ. 37, 99 ff.). Das Jahr war also eines der Jahre 1882/1—1879/8 v. Chr., und die Dynastie, deren Einzeldaten genau bekannt sind, hat in den Jahren 2000/1997—1788/5 v. Chr. regiert. Dieser Ansatz wird bestätigt durch ein landwirtschaftliches Datum im Grabe des Nomarchen Thoutnacht in Berše (Griffith, El Bersheh II pl. 8 und p. 22, vgl. meine Nachträge zur Aegypt. Chronologie 18 f.), der etwa um 1940 gelebt hat, wonach die um den Anfang des gregorianischen April stattfindende Flachsernte am 23. Choiak begann, d. i. im Jahre 1940 der 15. April julianisch, 26. März gregorianisch. — Das Intervall zwischen Mittlerem und Neuem Reich, Dynastie 13—17, schrumpft somit auf rund 200 Jahre zusammen, was sich mit den Überresten aus dieser Zeit vollständig verträgt.

Für die Zeit vor der 12. Dynastie fehlt bis jetzt ein absolutes Datum. Benutzen wir die § 12 erwähnten Daten des Turiner Papyrus und setzen die Herakleopoliten auf 200 Jahre an, so erhalten wir für Menes' Antritt das Datum 3315 v. Chr. Mit anderen Worten: wir können mit Sicherheit aussprechen, daß Menes zwischen 3400 und 3200 v. Chr. regiert hat. Auf dieser Grundlage beruhen die § 153 der Übersicht der Dynastien beigefügten Daten.

Die von manchen Forschern vertretene Ansicht, die zwölfte Dynastie sei eine Sothisperiode früher zu setzen, 3460—3248 v. Chr., ist ganz unhaltbar; sie erfordert zwischen dem Mittleren und Neuen Reich ein noch größeres Intervall (1670 Jahre) als Manetho angibt, für eine Zeit, die fast gar keine Denkmäler hinterlassen, und in Kultur, Sprache,

Kunst kaum irgendwelche Veränderungen herbeigeführt hat. Petrie hat die von ihm in vielen Aufsätzen vertretenen Ansätze (Menes 5546 v. Chr., zwölfte Dynastie 3579—3366. achtzehnte Dynastie beginnt 1587) jetzt in den Historical Studies (British school of Archeology in Egypt, Studies vol. II) 1911 zu erweisen versucht. — Die Daten für die älteren Dynastien finden durch mehrere inschriftliche Angaben über die Zeit der Steinbruchsarbeiten u. ä. eine willkommene Bestätigung, s. Aeg. Chronol. 178 f., und gleichzeitig, mit im wesentlichen denselben Resultaten, Sethe, Beiträge zur ältesten Gesch. 103 ff. Eine sichere Datierung läßt sich allerdings aus derartigen Angaben niemals ableiten, sondern nur eine weitere Stütze für Resultate, die auf anderem, zuverlässigerem Wege gewonnen sind. — Für Dynastie 13—17 s. Nachträge zur Aegypt. Chronologie 31 ff. Eine sehr gute Übersicht der Daten für die einzelnen Dynastien gibt Breasted, Ancient Records I 58 ff. § 163

I. Anfänge der Kultur und Geschichte Aegyptens

Die Aegypter und ihre Nachbarn. Die nordafrikanischen Volksstämme

164. Der gewaltigen, teils aus dürrem Felsboden, teils aus wogenden Sandmassen bestehenden Wüste, welche den Norden des afrikanischen Kontinents bedeckt, ist nur im Nordwesten ein größeres, von Gebirgen und Strömen durchzogenes Gebiet vorgelagert, das die Vorbedingungen einer höheren Kulturentwicklung bietet; es umfaßt die heutigen Landschaften Marokko, Algier und Tunis. Weiter östlich, im Syrtengebiet, tritt die Sandwüste unmittelbar an das Mittelmeer heran; und auch auf den felsigen Hochflächen des Plateaus von Barka und Marmarika, das sich östlich von der großen Syrte erhebt und in Terrassen zum Nildelta und zur Sahara hin abfällt, gewährt der durch ziemlich häufige Niederschläge geschaffene Graswuchs und der Reichtum an Wild wohl die Lebensbedingungen für nomadische Jägerstämme, feste Ansiedlungen dagegen sind auch hier nur an dem Abhang des Gebirges, im Gebiet von Kyrene und Barka, möglich gewesen. — Inmitten des Wüstengebiets liegen zahlreiche, zum Teil unter den Meeresspiegel hinabreichende Depressionen, die wir mit einem altaegyptischen Wort Oasen benennen. Hier schafft das in Quellen hervorbrechende Grundwasser üppige Fruchtbarkeit und feste Ansiedlungen mit Palmenzucht und Ackerbau; zugleich bilden die Oasen die Stationen für den Karawanenhandel durch die Wüste. Aber sie haben zu kämpfen mit dem ununterbrochen vordringenden Wüstensand; und im Wasser, das sich in Seen und Sumpflachen sammelt, wächst

der Salzgehalt beständig, so daß der Bestand der bebauungsfähigen Fläche sich langsam aber stetig vermindert. — Gewissermaßen eine Oase im größten Stil bildet das langgestreckte schmale Flußbett, welches der aus dem Abfluß der zentralafrikanischen Seen und den gewaltigen, den Schneegebirgen des abessinischen Hochlands entströmenden Wassermassen gebildete Nil in das Wüstenplateau eingeschnitten hat. Auf der langen Strecke freilich, wo der Nil in großen Windungen, in tief eingeschnittenem Bett das nubische Sandsteinplateau durchschneidet, die Querriegel von Granit in zahlreichen Stromschnellen (Katarakten) durchbrechend, begleitet ihn nur ein schmaler Ufersaum anbaufähigen Landes. Da die Katarakten in alter Zeit noch nicht so ausgewaschen und daher auch weit reißender waren als gegenwärtig, stand hier der Strom beträchtlich höher als jetzt: oberhalb des zweiten Katarakts betrug zur Zeit des Mittleren Reichs, wie die Angaben über die Höhe der Überschwemmung an den Felswänden beweisen, der Unterschied 8 Meter (§ 293); und zur Zeit der sechsten Dynastie waren in Nubien noch Waldungen mit Bauholz zu finden. Aber wesentlich ausgedehnter als gegenwärtig, wo das Kulturland auf 215 Meilen Stromlänge, von Chartûm bis zum ersten Katarakt, nicht mehr als 50 Quadratmeilen beträgt, kann es auch im Altertum nicht gewesen sein. Erst nachdem der Nil unterhalb des ersten Katarakts von Syene (Assuan) die Sandsteinkette von Silsilis durchbrochen hat, ändert sich der Charakter des Landes. Hier hat er in den weichen Kalkstein ein breites Bett gegraben, in dessen Mitte der Strom, mit zahlreichen Inseln, Nebenarmen und Kanälen, ein durchschnittlich etwa 1½—2½ Meilen breites, über 100 Meilen langes Kulturland durchzieht, an das sich, wie unterhalb von Kairo die Ränder der Wüste auf beiden Seiten zurücktreten, das von zahllosen Flußarmen und Kanälen durchschnittene Delta anschließt. Dies Land, zugleich das schmalste und eines der fruchtbarsten und dichtbevölkertsten Länder der Erde (auf eine Länge von 120 Meilen kommen nur 530 Quadratmeilen Flächeninhalt), ist das „schwarze Land“

§ 164 Kêmet, von den Griechen Aigyptos benannt, seinen Bewohnern das „Land“ (to, ⚌) schlechthin, in dem die „Menschen“ (romez, später rôme) wohnen, im Gegensatz zu dem „roten“ Lande (ṭešret) des „Wüstengebirges“ (cha'šet ⏜⏜, zugleich Gebirge, Wüste und Ausland) zu beiden Seiten, in dem nur armselige Barbaren hausen, denen Regen und dürftige Wüstenbrunnen den notdürftigsten Wasserbedarf spenden. „Aegypten“, erklärt das Orakel bei Herodot II 18 mit Recht, „ist das Land, welches der Nil bewässert, und Ägypter sind alle Bewohner des Landes unterhalb Elephantines, welche Nilwasser trinken.“

Oase (ὄασις Herod. III 26, sonst gewöhnlich αὔασις) ist das aegyptische ua'ḥ, koptisch uaḥe, arabisch uaḥ (Sethe, ÄZ. 41, 48). — Über die Oasen und ihre Bewohner: Rohlfs, Drei Monate in der lib. Wüste, 1875. Dümichen, Die Oasen der lib. Wüste, 1877. Brugsch, Reise nach der gr. Oase el Khargeh, 1878. Steindorff, Durch die lib. Wüste zur Amonsoase, 1904; Ber. sächs. Ges. phil. Cl. 1904. — Der Ursprung des Namens Αἴγυπτος (bei Homer ursprünglich der Fluß, aber schon in der Telemachie auch das Land) ist dunkel [da in den Amarnatafeln 53, 37 Winckler = 84 Knudtzon der heilige Name von Memphis Ḥa(t)-ka-ptaḥ in einem Brief des Fürsten von Byblos als Chikuptach erscheint, hat die alte Vermutung von Brugsch, der Name stamme daher, wieder etwas an Wahrscheinlichkeit gewonnen]; ebenso der Ursprung des zuerst bei Hesiod theog. 338 erscheinenden Namens Νεῖλος. Aegyptisch heißt der Nil Ḥa'pi (ḥ'pr) oder einfach jotru „Fluß“, später jo'er, hebraeisch יאר, koptisch eioor (sprich joor); assyrisch jaru'û ist = aegyptisch jo(t)r'ô „der große Fluß“. Die Semiten nennen das Land Muṣr, Miṣr, hebraeisch mit Lokativbildung מצרים; auch hier ist der Ursprung unbekannt. — Vortreffliche Übersicht der Geographie und der modernen Verhältnisse, mit den besten Karten, in Bädeckers Aegypten, bearbeitet von Steindorff (6. Aufl. 1906).

165. Im Gegensatz zu den Negerstämmen des inneren Afrikas ist das gesamte nordafrikanische Randgebiet von engverwandten Volksstämmen kaukasischer Rasse besetzt, für die sich der der Völkertafel der Genesis entlehnte Name Hamiten eingebürgert hat. In der Wüste und im Nordwesten sitzen die libysch-maurischen Stämme (bis zu den Guanchen der Kanarischen Inseln), die von den Aegyptern unter dem Namen

Zemḥu zusammengefaßt werden. Zu ihnen gehören die Bewohner von Zeḥenu oder Marmarika, die Libyer (aegyptisch Rbu, sprich Libu) auf dem Plateau von Barka, deren Namen die Griechen von Kyrene auf alle Stammverwandten und den gesamten Kontinent ausgedehnt haben, und weiter westlich im Syrtengebiet die Mašauaša, die Maxyer der Griechen. Sodann die Aegypter, und südöstlich von ihnen zahlreiche, bis zum Somalilande reichende kriegerische Nomaden von rotbrauner Hautfarbe, unter denen die Maẕoi (später Matoi) auf dem nubischen Sandsteinplateau, die Vorfahren der heutigen Bischarin oder Bedja (Βεγα, Βουγαειται, በጋ der axumitischen Inschriften), besonders zu erwähnen sind. An sie reihen sich weiter die Bewohner des Weihrauchlandes Punt, das an der Somaliküste gelegen haben muß; seine Bewohner werden immer den Aegyptern sehr ähnlich und wie diese dunkelrot dargestellt, mit üppigem Haarwuchs (oder Perücke) und einem kurzen Kinnbart, wie ihn seit der ersten Dynastie auch die Aegypter tragen. Sie müssen als die Vorfahren und nächsten Verwandten derjenigen hamitischen Stämme (Somali, Galla, Masai u. a.) gelten, die sich heutigentags in den Vorlanden des abessinischen Hochlands und südlich von demselben weithin ausgebreitet haben, vielfach untermischt mit Negern, auf deren physischen Typus sie auch ihrerseits nicht selten eingewirkt haben. Weiter gehören zu den Hamiten die Iuntiu oder 'Auntiu (früher Anu gelesen). In späterer Zeit bezeichnet dieser Name die armseligen Trogodyten in dem sogenannten arabischen Wüstengebirge östlich von Aegypten; in älterer Zeit erscheinen sie als ein kriegerisches, von den Aegyptern vielfach bekämpftes Volk. So scheint es, daß unter diesem Namen die Wüstenbewohner im Osten mit den verwandten Stämmen im Süden Aegyptens (Unternubien) zusammengefaßt wurden.

§ 165

Die ethnographischen Fragen sind durch die Vermehrung des Materials seit der vorigen Auflage eher verwickelter als klarer geworden. Unter dem den König darstellenden Greif (Löwe mit Vogelkopf und Flügeln) im Tempel des Saḥure' (Borchardt, Grabdenkmal

§ 165 des Königs S. Bd. I, S. 8) und Neweserre' (Borchardt, Grabd[...] des Königs N., S. 47), der in typischer Darstellung die Feinde [...]tens niederwirft, liegen, außer Semiten und Libyern, auch G[...] mit einem den Aegyptern sehr ähnlichen Typus [hier speziell [...]terisiert durch einen gewellten steinernen Armring], die m[...] Bewohner von Punt hält, weil sie mit den Darstellungen der [...] aus dem Neuen Reich im wesentlichen übereinstimmen. Dieselb[...] und Barttracht findet sich bei dem Diener eines Sohns des [...] (L. D. II 23) Harzesi, der als Neḥesi (s. § 165 a) bezeichnet wir[...] hat daher Erman (Aegypten 670; danach W. M. Müller, Asi[...] Europa 109 f.) als einen aus Punt importierten Diener erkannt, u[...] folgt Borchardt bei seiner Deutung der Gestalten unter dem [...] Aber ganz sicher ist dieselbe nicht; die Gestalten könnten, wora[...] Dr. Möller mich hinweist, auch Iuntier (Trogodyten) sein. In d[...]schrift zum Greifen des Saḥure' steht: „Thout Herr der Iuntiu" und „Sopṭu Herr der Fremdlande, der die Senziu (§ 227 A.) niederschlägt"; und bei einer weiteren Darstellung [Borchardt S. 11), wo verschiedene Götter die Gefangenen vorführen (darunter Sêth von Ombos einen dieser sogenannten Puntier und einen Libyer, der „Herr der Fremdlande" (Sopṭu) zwei Semiten], sagt die Beischrift, daß dem König übergeben werden „alle Senziu mit ihren Lebensmitteln" und „alle Fremdländer des Westens und Ostens samt allen Iuntiu und allen Menziu (§ 227), die in jedem Fremdland wohnen". Eine sichere Beziehung auf die drei abgebildeten Völker ist diesem Text allerdings nicht zu entnehmen, zumal da die Libyer hier nicht genannt werden. Zu beachten ist, daß in der Liste der 9 Bogenvölker (§ 227) die Puntier nicht vorkommen [obwohl die Beziehungen der Aegypter zu ihnen seit der fünften Dynastie urkundlich belegt und jedenfalls schon weit älter sind], wohl aber die Iuntiu, Menziu und Zeḥenu. Da man hier eine Erwähnung Nordnubiens erwarten muß, ist es recht wahrscheinlich, daß es unter dem Namen der Iuntiu mitbegriffen ist; das wird durch den Namen der Festung Uronarti § 287 a bestätigt. — Den Ausführungen Navilles, Les Anu, Rec. 32, kann ich fast nirgends zustimmen.

165 a. Das nubische Niltal, das Land Kenset oder toseti (früher Chent gelesen) der Aegypter, bildet die einzige durch ein, wenn auch ganz schmales, kulturfähiges Gebiet führende Verbindung der nordafrikanischen Küstenländer mit dem inneren Afrika. Weiter oben in den weiten Flächen des Sudân, die jenseits der Atbaramündung beginnen und bereits dem Bereich der tropischen Regen angehören, beginnen die Wohnsitze der Negerstämme. Dieselben haben

sich durch Nubien bis an und über die Grenze Aegyptens vorgeschoben, sind seit den Zeiten des Alten Reichs in stets wachsender Zahl als gefangene Sklaven, Diener, Soldaten und Polizisten (§§ 254. 274) nach Aegypten gekommen, und haben den aegyptischen Typus stark beeinflußt. Vor allem hat der südlichste Bezirk Aegyptens, das schmale, schon dem nubischen ähnelnde Niltal von der Bergkette von Silsilis bis zum ersten Katarakt, wie gegenwärtig so schon im Altertum eine ganz vorwiegend negroide Bevölkerung gehabt: der Nomarch Pepinacht von Elephantine (unter Pepi II., § 265) ist in seinem Grabe als Neger mit dunkelbrauner Hautfarbe dargestellt. Dies Gebiet, das auch geographisch dem nubischen Niltal gleichartig ist, ist zweifellos ein von den Aegyptern annektiertes und besiedeltes Grenzland, das daher auch denselben Namen To-seti trägt, wie das eigentliche Nubien. — In der ältesten Zeit dagegen haben sich in den zahlreich aufgedeckten Gräbern Unternubiens nach anthropologischen Untersuchungen Neger fast gar nicht gefunden, sondern die Leichen stimmen in ihrer Körperbeschaffenheit völlig mit denen aus dem ältesten Aegypten überein; erst zur Zeit des Alten Reichs (seit etwa Dynastie 3) beginnt die Beimischung von Negerblut, die dann rasch immer stärker anschwillt. Da auch der Inhalt der Gräber mit dem der gleichzeitigen aegyptischen übereinstimmt, nur daß die Kultur natürlich nicht so reich entwickelt ist wie in Aegypten, so scheint es, daß ursprünglich eine physisch und kulturell im wesentlichen homogene Bevölkerung in Aegypten und Unternubien gesessen hat, etwa bis zum zweiten Katarakt hinauf — in Nubien mögen sie Iuntiu geheißen haben —, und daß die Neger hier erst seit dem Anfang des dritten Jahrtausends von Süden aus eingedrungen sind. Dazu stimmt, daß in den Pyramidentexten zwar oft genug von Nubien (Kenset) und seinem Gotte Ṭeṭwen die Rede ist, daß aber die Neger weder hier noch in der Liste der 9 Bogenvölker (§ 227), noch in älteren Darstellungen erscheinen. An Berührungen mit den Negern hat es natürlich auch damals nicht gefehlt, und vereinzelt ist Beimischung

§ 165 a

§ 165 a von Negerblut auch schon in „praehistorischer" Zeit in Aegypten nachweisbar; aber damals saßen sie noch weitab, und kamen als feindliche Nachbarn noch nicht in Betracht. Vom Beginn des dritten Jahrtausends an ist dann bis auf den heutigen Tag das nubische Niltal, soweit es kulturfähig ist, von Negern bewohnt, während die hamitischen oder Bedjastämme auf dem Wüstenplateau nomadisieren und die Bauern des Kulturlandes mit Plünderungen heimsuchen und gelegentlich auch unterwerfen. Von da an werden sie von den Aegyptern immer von neuem bekriegt. Die Neger heißen bei den Aegyptern Neḥeśiu, und werden mit echtem Negertypus und schwarzer Hautfarbe gebildet (so vor allem LD. III 117); diesen zahlreichen Darstellungen des Neuen Reichs gegenüber ist es um so beachtenswerter, daß sie in älterer Zeit, z. B. in der stereotypen Darstellung des die Feinde zu Boden werfenden Löwengreifs, das den König symbolisiert (vgl. § 165 A.), nicht vorkommen, also doch wohl in der Zeit, in der diese Darstellung zuerst konzipiert wurde, von den Aegyptern noch nicht bekriegt worden sind. Sie zerfallen in zahlreiche kleine Stämme, Uauat, Jerzet u. a.; später, seit dem Mittleren Reich, treten unter ihnen besonders die Kuschiten (Ka'uš, Kôš) auf, deren Name später auf ganz Nubien ausgedehnt ist; die Griechen haben den der Mythologie entstammenden Namen Aethiopen auf sie übertragen. Es sind die Vorfahren der späteren Nubaden, der heutigen Nubier oder Berberiner, die im Niltal von Napata bis an die Grenze Aegyptens und in Kordofan ihre Sprache erhalten, aber sich stark mit hamitischen und semitischen Elementen gemischt und daher zum Teil den reinen Negertypus verloren haben. Im Altertum reichten sie weiter stromaufwärts bis nach Aloa am blauen Nil oberhalb von Khartum. In Nubien sind sie zu Bauern geworden; sie wohnen in armseligen Dörfern auf den Höhen der Uferberge und leben von Ackerbau und Viehzucht; auch ein primitives Handwerk, namentlich die Anfertigung geschmackvoll geflochtener Körbe und Matten, haben sie entwickelt. Aber noch lange haben sie einen kriegerischen Charakter

bewahrt, und sind daher von den Aegyptern des Alten und Mittleren Reichs als geworbene oder ausgehobene Soldaten ebensogut verwendet worden wie die Bedja (Mazoi). Freilich wenn es sein mußte, fügten sie sich den fremden Herrn, und so waren sie zugleich ein brauchbares Sklavenmaterial. Auch sonst hat ihr Land, so dürftig es ist, doch jederzeit zu Invasionen gereizt; die Felle seiner wilden Tiere (Löwen und Leoparden) und das Elfenbein waren ein vielbegehrter Artikel, ferner das von Süden importierte Ebenholz und das in den Bergen des östlichen Sandsteinplateaus vorkommende Gold. § 165a

Für die älteste Kultur und Geschichte Unternubiens gibt reiches Material der Archaeological Survey of Nubia, Report for 1907—08 (Cairo 1910), vol. I, Archeol. Report von Reisner; vol. II, Report on the human remains von Elliot Smith und W. Jones. Danach stimmt Unternubien kulturell und anthropologisch in der ältesten Zeit völlig mit Aegypten überein; aber während dieses weiter fortschreitet, bleibt die nubische Kultur zur Zeit des Alten und Mittleren Reichs auf dem alten Standpunkt stehen (mit Sonderentwicklung auf dem Gebiet der Gefäßdekoration), während gleichzeitig das Negerelement immer mehr eindringt. — Überblick der Ergebnisse: Roeder, Die Geschichte Nubiens und des Sudans, Klio XII. — Über Aegypten sagt E. Smith l. c. II p. 34, daß unter der „praedynastischen" Bevölkerung, speziell bei den Leichen von Naga ed Dêr (gegenüber von Girgeh) 2 °/o zweifellos negroide Züge zeigen, während weitere Beimischungen von Negerblut unsicher sind; später, von Dynastie 3 an, nehmen sie dann stark zu. — neḥesiu ist ursprünglich vielleicht eine allgemeine Bezeichnung der Südvölker, da es auch auf die Bewohner von Punt angewendet wird (§ 165 A. und sonst: W. M. Müller, Asien und Europa S. 112); doch ist kaum zu bezweifeln, daß es in den historischen Texten des Alten Reichs schon die Bedeutung „Neger" hat. — Eine Orientierung über die Stämme Nubiens gibt Lepsius, Nubische Grammatik, 1880, freilich mit manchen phantastischen Kombinationen über die Ethnographie Afrikas [die Gleichungen Puna (richtig Punti) und Poeni, Kefa (richtig Kefti) und Κηφεύς u. ä. bedürfen jetzt keiner Widerlegung mehr]. Lepsius hielt die Kuschiten, welche seit dem achten Jahrhundert das große aethiopische Reich von Napata und Meroe gegründet haben, nicht für Nubier, sondern für Bedja, und glaubte, daß die „meroitischen" Inschriften in Hieroglyphen, Cursive und griechischen Buchstaben mit Hilfe der Bedjasprache zu deuten seien. Seit aber 1906 Handschriften in nubischer Sprache mit christlichen Texten und griechischer Schrift

§ 165 a gefunden sind (H. Schäfer und K. Schmidt, Ber. Berl. Ak. 1906, 774 ff.: 1907, 602 ff.) und H. Schäfer gezeigt hat, daß die griechisch geschriebenen Inschriften von Nubien und Aloa in einheimischer Sprache derselben nubischen Sprache angehören, kann kaum noch ein Zweifel sein, daß Nubisch auch die Sprache der Kuschiten und des aethiopischen Reichs gewesen ist, zumal zahlreiche nubische Worte auch in den hieroglyphischen Inschriften der älteren Aethiopenkönige vorkommen. Auch tritt in den Denkmälern dieses Reichs seit Tahraqa der Negertypus immer stärker hervor. Eine sichere Entscheidung der Sprachenfrage ist von der durch Griffith erfolgreich begonnenen Entzifferung der meroitischen Inschriften (in Hieroglyphen und einer eigenen Cursive) zu erwarten. — Über die Bedjastämme (= Mazoi, Matoi; nach Schäfers Vermutung ist der Name Bedja mit dieser alten Benennung identisch) im Altertum s. H. Schäfer, Die aethiopische Königsinschrift des Berliner Museums S. 38. 41 ff. 136. — Der Name Kuš (ursprünglich geschrieben K'š und gelegentlich auch K's [§ 287 a. A.], später Kš, in den Amarnatafeln 97, 9. 137, 35 Kaši, hebr. כּוּשׁ, bab. Kûšu, assyr. geschrieben Kûsi) ist von Sethe, Urk. des A. R. S. 140 no. 29 fälschlich in eine Inschrift der sechsten Dynastie eingesetzt; es steht vielmehr Kbn (Byblos) da: Sethe, ÄZ. 45, 10. Dadurch, daß die jahwistische Völkertafel Gen. 10, 8 Kuš zum Vater des Nimrod macht und diesen aus Libyen nach Babylonien versetzt (wahrscheinlich um der Kossaeer willen, wie Gen. 2, 13) und der Priesterkodex dem Kuš weiter mehrere arabische Stämme zu Söhnen gibt (im Widerspruch zu Gen. 10, 28. 29. 25, 3), ist der Kuschitenname lange Zeit einer der unheilvollsten der alten Ethnographie geworden, dessen Lockungen kein Dilettant widerstehen konnte; jetzt ist man verständiger geworden. — Bekanntlich haben später die semitischen Bewohner (Ge'ez) des Hochlands von Abessinien, des Reichs von Aksum, die in vorchristlicher Zeit noch nirgends vorkommen und auch den Aegyptern unbekannt geblieben sind, den Namen Aethiopien usurpiert; in diesem Sinne darf er aber in der alten Geschichte niemals verwendet werden.

166. Die nordafrikanischen oder hamitischen Stämme sind nach Ausweis ihrer Sprache den Semiten eng verwandt. So liegt die Vermutung nahe, daß sie vor alters einmal, sei es in einem, sei es in mehreren Zügen, in Afrika eingewandert sind, wie Jahrtausende später die Araber, da die umgekehrte Annahme, daß die Semiten aus Afrika gekommen seien, wenig wahrscheinlich erscheint. Geschichtlich genügt es, die Tatsache festzustellen, daß der gewaltige, von einzelnen kulturfähigen Gebieten durchsetzte Wüstengürtel, der

§ 166 sich vom Atlantischen Ozean bis zum Persischen Meerbusen erstreckt, von nahe verwandten Stämmen bewohnt ist, die sich in einen afrikanischen Zweig, die Hamiten, und einen asiatischen, die Semiten, scheiden. Die geistreiche und scharfsinnig durchgeführte Hypothese Ermans, die starke und stetig fortschreitende Zersetzung, welche die aegyptische Sprache im Lautbestand und in den grammatischen Bildungen im Vergleich mit dem Semitischen schon in den ältesten Denkmälern zeigt, beruhe auf der Wirkung einer Vermischung mit einer andersartigen Bevölkerung (den Negern), ist kaum noch haltbar. Aber auch wenn sie sich bestätigen sollte, würde es sich um Vorgänge handeln, die weit jenseits der Zeiten liegen, von denen wir geschichtliche Kunde haben: die Annahme, welche bei der ersten Entdeckung der „vorgeschichtlichen“ und der ältesten Königsdenkmäler vielfach ausgesprochen wurde, die Aegypter seien erst kurz vor Menes eingewandert und die Begründung des Pharaonenreichs sei die Aufrichtung der Herrschaft asiatischer Eroberer (einer „dynastischen Rasse“) über ein älteres afrikanisches Volk, beruhte auf täuschenden Eindrücken. Die Aegypter haben mindestens mehr als ein Jahrtausend vor Menes schon im Niltal gesessen (wenn auch Nachschübe oder etwa das Eindringen eines neuen, nahe verwandten libyschen Stammes nicht ausgeschlossen ist), ihre Kultur ist hier erwachsen und bodenständig, nicht aus der Fremde importiert, und die Vorstufen ihrer Entwicklung liegen uns eben in diesen „vorhistorischen“ und „vordynastischen“ Denkmälern vor (§ 169). Geschichtlich erscheinen sie durchaus als ein einheitliches Volk, dessen Typus sich in den Darstellungen der Denkmäler scharf scheidet von dem aller Nachbarn. Die schwarzen Neger Nubiens auf der einen Seite, die gelben Semiten der Sinaihalbinsel und Palaestinas auf der anderen zeigen in den ältesten Abbildungen denselben Typus, den sie bis auf den heutigen Tag bewahrt haben. Die Aegypter dagegen und die Bewohner von Punt werden dunkelrot dargestellt (die Frauen, die meist im Hause leben, hellgelb), mit kräftigen, derben Gesichtszügen und vorspringenden Backen-

§ 166 knochen, aber von den Negern gänzlich verschieden, die Bedjastämme dagegen braun (die Frauen gelblich) und den Negern ähnlicher, die Libyer hellfarbig, mit blauen Augen und blondem Haar, ein Typus, der sich bei den Mauren noch jetzt vielfach findet — vielleicht liegt bei ihnen eine Mischung eines hamitisch-semitischen Elements mit einer von Europa (Spanien?) herübergekommenen Urbevölkerung vor. Jedenfalls zeigen diese Unterschiede, wie stark sich die Hamiten differenziert haben und in wie frühe Zeit daher ihre Festsetzung in Afrika hinaufragen muß.

Die Verwandtschaft des Aegyptischen mit dem Semitischen ist schon von Benfey, Brugsch u. a. erkannt, und dann von Erman durch Entdeckung der ältesten aegyptischen Verbalformen und zahlreicher Übereinstimmungen im ältesten Wortschatz erwiesen worden; s. seine Aufsätze ZDMG. 46, 92 ff. und über die Flexion des aegyptischen Verbums Ber. Berl. Ak. 1900. Einige wenig beweisende lexikalische Übereinstimmungen zwischen Aegyptisch und Nubisch bei Schack-Schackenburg, Aegyptol. Studien I 209 ff. — Während R. Hartmann, Z. f. Ethnologie I, die heutigen Aegypter für ein echt afrikanisches Volk erklärte, hat Virchow (Die Mumien der aeg. Könige Ber. Berl. Ak. 1888, u. a.) ihren von den Negern völlig verschiedenen Typus nachgewiesen; und diese Auffassung wird durch die neueren Untersuchungen immer von neuem bestätigt. — Die Aegypter selbst haben sich natürlich als Autochthonen betrachtet, ebenso wie in der Religion ihre Götter im Niltal selbst heimisch sind; ihrer Ableitung aus Aethiopien bei Diod. III 3 liegt außer der Annahme, das untere Niltal sei erst in historischer Zeit angeschwemmt (Herod. II 4), die Tatsache zu Grunde, daß im späteren Aethiopenreich von Napata und Meroe das priesterliche Ideal weit vollständiger durchgeführt war als in Aegypten selbst. — Über die Phantastereien Hommels, Geogr. und Gesch. des alten Orients, 2. Aufl. 1904, über den babylonischen Ursprung der aegyptischen Bevölkerung, Sprache, Kultur und Religion ist eine ernsthafte Diskussion nicht möglich. — Im Neuen Reich werden die vier Rassen der Aegypter, Libyer, Semiten und Neger oft dargestellt, so vor allem im Grabe Sethos' I., L. D. III 126.

167. Im Gegensatz zu diesen physischen Unterschieden tritt die Gemeinsamkeit all dieser Volksstämme in Sitten, Tracht und Bewaffnung, die Gleichartigkeit ihrer ältesten Kultur nur um so stärker hervor. Sehr augenfällig ist die Überein-

stimmung der Aegypter mit den Libyern, so daß wir wohl annehmen dürfen, daß ihre Vorfahren oder wenigstens das in Aegypten zur Herrschaft gelangte Element ein ursprünglich von seinen westlichen Nachbarn im Wüstenlande kaum verschiedener libyscher Stamm gewesen ist, der in das Niltal eingedrungen ist; andere aegyptische Sitten dagegen kehren nicht nur bei den übrigen Hamiten und bei den Semiten, sondern auch bei den nubischen Negern wieder. Wie sich bei den libyschen Stämmen, bei Trogodyten und Kuschiten das „Mutterrecht“ und die lockere Ehe vielfach erhalten hat (§ 10 A.), so hat bei den Aegyptern die Frau eine freie Stellung und eigenes Besitzrecht; die Söhne werden in der Regel nach der Mutter benannt, und noch im vierten Jahrhundert besteht hier neben der patriarchalischen Ehe eine Eheform, bei der die Frau den Gatten nimmt und ihn, gegen Zahlung einer Entschädigung, verstoßen kann. Eben darum ist hier auch die Geschwisterehe ganz gewöhnlich. Bei den Aegyptern der ältesten Zeiten gehen die Männer entweder ganz nackt oder sie werfen sich, wie die Neger, ein Tierfell um die Schultern, das sich später noch als Priestertracht erhalten hat. Die Libyer dagegen tragen einen langen Rock von bunter Wolle, ebenso wie die Semiten; und dieser findet sich vereinzelt auch bei den Aegyptern der ältesten Königszeit. Beim Eintritt der Mannbarkeit wird das Geschlechtsglied der Jünglinge durch Beschneidung geweiht (vgl. § 8), zugleich aber den profanen Blicken durch eine Ledertasche entzogen, die an einer um die Lenden gebundenen Schnur getragen wird. Diese altaegyptische Sitte (die heute noch bei Negerstämmen im westlichen Sudan besteht) hat sich bei den Libyern bis in späte Zeiten erhalten. Neben und an Stelle der Phallustasche tritt dann gegen Ende der „vorhistorischen“ Epoche ein auch von den Nubiern getragener Schurz, zunächst aus Schilf (aus dem sich der spätere gestreifte Königsschurz entwickelt hat), dann ein Lendentuch von weißem Linnen. Die Frauen dagegen tragen seit alters ein langes, eng anliegendes Linnengewand. Die libysche Sitte der Täto-

§ 167

§ 167 wierung kommt in Aegypten fast nur in vorhistorischer Zeit vereinzelt vor, und zwar bei Frauenfiguren (Sklavinnen), die dem Toten ins Grab gelegt werden; allgemein ist dagegen bei beiden Geschlechtern die Sitte, den Körper mit Ketten und Ringen und mancherlei Amuletten zu schmücken und mit Farben, Öl und Fett zu beschmieren. Vor allem werden die Augen durch Schminke kräftig und leuchtend hervorgehoben; die Brauen und Lider bestreicht man mit schwarzer Farbe, unter den Augen zieht man einen grünen Strich. Das Haupthaar tragen die Frauen lang, reichlich mit Fett durchtränkt, die Männer bis zur ersten Dynastie (wo die Sitte aufkommt, den Kopf glatt zu rasieren und eine Perücke zu tragen) ziemlich kurz geschoren und zu Locken gebrannt; die Libyer lassen an der Stirn ein Haarbüschel aufrecht stehen und binden das lange Haupthaar meist zu einem Zopf zusammen, an dessen Stelle später eine geflochtene Locke tritt; und diese wird ursprünglich auch bei den Aegyptern gebräuchlich gewesen sein, wo sie später als Tracht der Knaben erscheint. Auch die semitischen Beduinen tragen das Haupthaar gleichartig und halten es durch einen um den Kopf gelegten Strick zusammen. Die Lippen werden bei den Aegyptern, den Libyern und den semitischen Nomaden immer rasiert — wenn auch im Alten Reich gelegentlich der Schnurrbart vorkommt —, der Backen- und Kinnbart meist kurz und spitz zugeschnitten (die seßhaften Semiten dagegen lassen ihn lang herabwallen und haben später auch meist den Schnurrbart stehen lassen), bis er in Aegypten unter der ersten Dynastie mit Ausnahme eines kleinen Zipfels am Kinn abrasiert wird (§ 216); diesen kurzen Spitzbart tragen, nebst reichem Lockenhaar, auch die Bewohner von Punt. Auf dem Haupt tragen die aegyptischen, libyschen und kuschitischen (nubischen) Krieger Straußenfedern [bei den Somali wird für jeden erschlagenen Feind eine Feder ins Haar gesteckt], die später als spezifisches Abzeichen der Libyer gelten, während die Aegypter sie seit dem Mittleren Reich aufgegeben haben. Die Hauptwaffen aller

dieser Völker sind ein krummes Wurfholz (Bumerang [hieroglyph], [hieroglyph], in § 167 der Schrift zur Bezeichnung der Fremdvölker, speziell der Semiten, ʿAmu, verwendet) und der Bogen mit Rohrpfeilen, in die ein Feuerstein mit scharfer Schneide, seltener mit einer Spitze, eingefügt ist; neben dem einfachen, aus einem biegsamen Zweige bestehenden Bogen, den die Neger auch später tragen, findet sich in Aegypten schon in den ältesten Darstellungen ein künstlicher zusammengesetzter Bogen [hieroglyph] (pizet), dessen Herstellung mühselige Arbeit und dessen Bespannung große Kraft und Übung erfordert. Mit dem Zeichen dieses Bogens bezeichnen die Aegypter in der uralten Völkerliste (§ 227) sämtliche ihnen bekannten Völker. Zwei sich kreuzende Pfeile und ein Schild (in späterer Gestalt [hieroglyph]) bilden das Symbol der großen Kriegsgöttin Neit von Sais im westlichen Delta, der „Pfadöffnerin (upt-uaut)". Ursprünglich war der Schild lang und schmal, mit zwei Rundungen und einer Einkerbung, wie der mykenische, bestand also wohl aus einer über ein Holzgestell gespannten Rindshaut. Der oberaegyptische Schild dagegen war ein oben abgerundetes Rechteck; mit dem Streitkolben zusammen bildet er das Zeichen für „kämpfen" [hieroglyph], mit dem z. B. der Horusname des Menes geschrieben wird [1]). Dieser Streitkolben, mit schwerem Steinknauf, der den Feinden die Schädel zerschmettert, war eine Hauptwaffe der Truppen, welche das Pharaonenreich begründet haben, und zugleich die eigentliche Königswaffe und das Abzeichen des Kriegsgottes Oberaegyptens, des „Pfadöffners" Upuaut von Siut, der in Wolfsgestalt erscheint. Um sich mit seiner Kraft zu erfüllen, haben die zur Jagd ausziehenden aegyptischen Krieger auf der Darstellung einer uralten Schminktafel sich Wolfsbälge an den Lendenschurz gebunden. Ebenso trägt der König immer einen Tierschwanz, der sich auch bei den libyschen Häuptlingen im Grabtempel des Saḥurēʿ wiederfindet; und

[1]) Auffallend ist, daß in den Darstellungen von Kampfszenen der ältesten Zeit die Aegypter niemals Schilde haben.

§ 167 er erscheint in Abbildungen und Beinamen als ein kräftiger Stier oder Löwe, der mit seinen Tatzen die Feinde zu Boden schlägt (daher der Sphinx und der geflügelte Vogelgreif mit Löwenleib als Darstellung des Königs). Daneben ist immer eine mannshohe Lanze mit einer Spitze von Stein oder Knochen (später von Metall) in Gebrauch; vereinzelt kommt auch die Streitaxt mit kupferner Schneide vor.

Über die aegyptische Ehe hat der von SPIEGELBERG, Pap. Libbey (Schriften der wiss. Ges. in Straßburg I, 1907) veröffentlichte Ehekontrakt Aufklärung gebracht; dazu stimmt Diod. I 27 νομοθετῆσαι τοὺς Αἰγυπτίους παρὰ τὸ κοινὸν ἔθος τῶν ἀνθρώπων γαμεῖν ἀδελφάς ... καὶ παρὰ τοῖς ἰδιώταις κυριεύειν τὴν γυναῖκα τἀνδρός, ἐν τῇ τῆς προικὸς συγγραφῇ προσομολογούντων τῶν γαμούντων ἅπαντα πειθαρχήσειν τῇ γαμουμένῃ. Vgl. auch SPIEGELBERG im Rec. 28, 30 f. über den ἄγραφος γάμος. — Über die Darstellungen der Fremdvölker in den Grabtempeln des Alten Reichs s. § 165 A. Älteste Darstellung eines gefangenen Semiten (mit Lendenschurz; die seßhaften Semiten tragen dagegen meist lange Röcke): PETRIE, Royal Tombs I pl. 12 und 37 (Ende der ersten Dynastie); vgl. dazu meine Abhandlung Sumerier und Semiten (Abh. Berl. Ak. 1906) S. 20 ff. Gleichartig sind die Darstellungen der Reliefs der Sinaihalbinsel; bei den Semiten im Grabe von Benihassan (LD. II 133. NEWBERRY, Benihassan I pl. 28. 31) ist dagegen das schwarze Haupthaar im Nacken abgeschnitten (wie bei Chammurapi) und bildet einen schopfartigen Wulst; vgl. Herod. III 8. Choerilos bei Jos. c. Ap. I 173. Jerem. 25, 23 = 9, 25. 49, 32. Ähnliche Sitten finden sich bei semitischen Stämmen vielfach; das Rasieren des Schnurrbarts ist noch gegenwärtig in Ḥadramût und bei den Nordabessiniern (Mitteil. von E. LITTMANN) geboten. Ein geflochtener Zopf als Charakteristikum der Sinaibeduinen (Menziu Satet): Pyr. Teti 352. Neferkerêʿ 174; ähnlich der lange Zopf neben dem Ohr bei den Libyern und die Jugendlocke der Aegypter. — Libyer: BORCHARDT, Grabdenkmal des Neuserreʿ S. 46. 48. Grabdenkmal des Sahureʿ I, S. 17 [in meiner Schrift Aegypten zur Zeit der Pyramidenerbauer S. 37 haben die libyschen Häuptlinge auf Grund einer mißverstandenen Photographie fälschlich den Uraeus statt des Haarbüschels an der Stirn erhalten]. Libyer sind auch, wie die Übereinstimmung mit dem Grabe Sethos' I. beweist, die tributbringenden Männer und Gefangenen aus der Zeit des Menes bei PETRIE, Royal Tombs I pl. 4, mit langem buntem Rock, spitzem Kinnbart und Zopf; mithin auch der gleichartige bezopfte Gefangene aus Elfenbein (Möbeldekoration) Hierakonpolis pl. 11. mit Phallustasche, wie bei Neweserrêʿ und dem bronzenen Libyer aus dem N. R., den BÉNÉDITE, Monum. et

mém. de l'acad. des Inscr. IX 1903 veröffentlicht hat; ferner die bezopften Gestalten auf dem Scepterknauf von Hierakonpolis pl. 26 A; vgl. die Zeḥenu bei Narmer ib. pl. 15, 7. — Für die nubischen Neger vor allem LD. III 117, wo der Häuptling aus Me'am = Ibrim stammt. — Die Geschichte der aegyptischen Tracht hat zuerst Erman, Aegypten (1888) richtig dargelegt; was er aus dem späteren Kostüm und der Königstracht für die Urzeit erschlossen hat, ist jetzt durch die Funde vollauf bestätigt und ergänzt, vor allem die Schminktafeln und die von Naville, Rec. XXII, pl. 4—6 [= Capart, Débuts de l'art en Egypte p. 44] veröffentlichten Figuren aus Negade, sowie die Malereien des uralten Grabes Hierakonpolis pl. 75. Die Phallustasche von Leder, sehr anschaulich Hierakonpolis pl. 7. 8. 10. 11 und Rec. XXII pl. 6 und, aus etwas späterer Zeit, bei der kleinen Elfenbeinfigur (mit Mantel?) Ayrton and Loat, Predynastic Cemetery of el Mahasna pl. XI [Navilles Ansicht, sie werde in der Merneptahinschrift über den Krieg mit den Seevölkern durch qernet bezeichnet, ist aber nicht haltbar; das ist sicher die Vorhaut], regelmäßig auch bei den Libyern, hat v. Luschan, Globus 79, 1901. 197 ff. richtig erklärt und speziell bei den Moba im nördlichen Togo nachgewiesen. Später trägt sie noch der Nilgott am Throne des Neweserrê' (Borchardt, Grabdenkmäler Bl. 16 S. 89) und noch im N. R. der Erdgott Geb. Die Gürtelschnur, an der sie hängt, ist der mzḥ, mit dessen Anlegung die Laufbahn des jungen Mannes beginnt (Inschrift des Una Zl. 2, dazu Erman ÄZ. 20, 2). Diese Umgürtung fällt also mit der Beschneidung zusammen, die im vierzehnten Jahr stattfand (und auch bei Mädchen vorkam): s. Gunkel u. Wendland im Archiv für Papyrusforschung II 13 ff., die Reitzensteins Meinung (Zwei religionsgeschichtl. Fragen, 1901), sie sei auf die Priester beschränkt gewesen, widerlegt haben. [In der Spätzeit werden die Knaben schon sehr früh (mit 2 und 5 Jahren) beschnitten: Archiv f. Papyrusforsch. V 435.] Schon die beiden nackten Krieger, die der Stier auf der Schminktafel BCH. XVI pl. I (Steindorff in den Aegyptiaca S. 129. Capart p. 234 f.) niederwirft, sind beschnitten. Das Schamgefühl ist nicht die Ursache dieser Verhüllung des Phallus, wie die Behandlung der Geschlechtsteile in der alten Kunst deutlich zeigt. — Über die Entwicklung des Schurzes und des Lendentuchs s. Erman, Aegypten S. 282 ff.; die älteste Form zeigen die Krieger der Schminktafel des Louvre (s. u.) und Hierakonpolis pl. 15. — In Dynastie 1 und 2 trägt der König häufig einen Rock (ähnlich der Mann, der einen Gefangenen führt, auf der Schminktafel Capart p. 232) und beim Seṭfest ein ganz seltsames Wams. — Tätowierung findet sich nur bei den Frauenpuppen Naqadah und Ballas pl. 59 (später ganz vereinzelt, z. B. bei einer Sängerin des Amon Erman, Aeg. 298. 316 und bei der Mumie einer Hathorpriesterin aus dem Mittleren Reich in Kairo [Mitteilung Dr. Möllers]). — Die alte

§ 167

§ 167 Haar- und Barttracht hat sich bei den im A. R. oft als Hirten und Vogelsteller abgebildeten Bauern secheti [nicht „Sumpfbewohner“] Erman S. 60. 583 erhalten, ferner, wie H. Schäfer erkannt hat, bei dem Gott Sopṭu im Sonnentempel des Neweserrê' und bei den Nilgöttern des M. R. aus Tanis (Perrot und Chipiez, Kunst im Altertum I 621). — Für die ältesten aegyptischen Krieger [in deren Hieroglyphenzeichen W. M. Müller, Asien und Europa S. 2 und Petrie, Medum p. 29 irrtümlich libysche Söldner sahen] vgl. vor allem die schon erwähnte Schiefertafel des Louvre (teilweise in London): Steindorff in den Aegyptiaca 126, vollständiger Capart pl. I zu p. 222. Legge, PSBA. XXII pl. 2 (einer der Krieger trägt neben dem Bogen eine Doppelaxt oder vielleicht eher einen Steinhammer); ferner den Cylinder von Hierakonpolis pl. 15; und mehrere Denkmäler der ersten Dynastie; für den Bogen außerdem die Vase des „Skorpions“ (§ 207) Hierakonpolis pl. 19. — Über die verschiedenen Arten der antiken Bogen ist grundlegend v. Luschan in der Festschrift für Benndorf S. 189 ff. (besonders S. 194 A.). Das Zeichen [Hieroglyphe] für To-seti (Nubien) ist schwerlich ein Bogen (M. Burchardt). Das Spannen des zusammengesetzten Bogens ist sehr anschaulich in einem Bilde in Benihassan dargestellt: Mortet in Bull. de l'inst. franç. d'archéol. orient. IX, 1911, pl. III. — Älteste Form des Zeichens der Neit (vgl. Newberry, PSBA. 28, 68 ff., dessen weitgehenden Folgerungen ich aber nicht zustimmen kann; vgl. § 199): Stele der Meritneit Petrie, Royal Tombs I front., und Tafel des Menes ib. II 10. — Über Upuaut (bei Diod. I 18 Μακεδών) s. meinen Aufsatz ÄZ. 41, 97 ff. (dazu über Darstellungen römischer Zeit v. Bissing, Rec. XXVII 249 f.). — Über die Einfettung der Haare Schweinfurth in Ann. du serv. VIII 184 ff.

Die älteste Kultur im Niltal

168. Im Wüstengebiet und auf dem libyschen Plateau ist das Gebiet, worauf Menschen und Vieh ihr Leben fristen konnten, in alter Zeit noch nicht so begrenzt gewesen wie gegenwärtig: nicht nur dringen große Scharen von Libyern immer wieder gegen das aegyptische Kulturland an oder treten als Söldner in seine Dienste, sondern als Saḥurê' gegen sie zu Felde zieht, erbeutet er außer zahlreichen Schafen und Ziegen auch große Herden von Eseln und Rindern (§ 263), die gegenwärtig hier nicht mehr existieren könnten. Für die Entwicklung einer höheren staatlichen

§ 168

Kultur reichten die anbaufähigen Flächen, die etwa vorhanden sein mochten, dennoch nicht aus. Auch in Nubien ist das Kulturland zu schmal und zu isoliert für die Entstehung einer lebenskräftigen Entwicklung. Im inneren Afrika dagegen wäre ein geschichtliches Leben sehr wohl denkbar; hier haben die Neger sich unfähig erwiesen, die von der Natur gebotenen Bedingungen auszunutzen. Auch die maurischen Stämme haben aus eigener Kraft eine seßhafte Kultur nicht zu schaffen vermocht. So ist es einzig das untere Niltal, dem der afrikanische Kontinent es verdankt, daß er in der Geschichte eine selbständige Rolle spielt. Im Naturzustande freilich kann das Land für Jäger- und Nomadenstämme keine große Anziehungskraft besessen haben. Es war von zahlreichen Flußarmen durchschnitten und in der Überschwemmungszeit Monate lang in einen großen See verwandelt; in den Sümpfen und Schilfdickichten hausten die unheimlichsten Gestalten der Tierwelt, Krokodile, Nilpferde, Schlangen, dazu Elefanten — die zur Zeit der ältesten Denkmäler ebenso wie Giraffen im Lande heimisch waren —, ferner Strauße, sowie Löwen und Panther, die aus der Wüste zur Tränke an den Fluß hinabkamen. Eher mochten die Höhen an den Rändern zur Besiedlung reizen, die damals noch vielfach mit Bäumen und Graswuchs bedeckt waren und einen reichen Wildbestand nährten; erst in geschichtlicher Zeit sind sie allmählich teils durch die völlige Ausrodung des Baumbestandes, teils durch das ständige Vordringen des Wüstensandes gegen das Flußtal unbewohnbar geworden. Von hier aus werden die Ahnen der Aegypter in das langgestreckte Flußtal und die Sümpfe des Delta eingedrungen sein. Da zwang dann das Land selbst zu energischer Tätigkeit, zur Eindämmung und Regulierung der Flußläufe, zur Umwandlung der Sümpfe und Dickichte in Ackerland, zur Anlage erhöhter Ortschaften, die dem Überschwemmungswasser nicht erreichbar waren und durch Deichwege (𓈐 „Weg", uat, ein Damm mit Gräben an beiden Seiten, an dem Gebüsch und Bäume wachsen) miteinander verbunden wurden — alles Aufgaben, die für den einzelnen

§ 168 Siedler oder den locker gefügten Verband eines Stammes nicht lösbar waren, sondern zu straffer staatlicher Organisation zwangen. So sind die Aegypter ein Bauernvolk unter einem kräftigen monarchischen Regiment geworden; nur dadurch konnten die Quellen des Wohlstandes erschlossen werden, welche die Grundlagen einer höheren Kultur boten und das untere Niltal zu einem der gesegnetsten Länder der Erde gemacht haben.

Es ist nicht zweifelhaft, daß wie z. B. in Turkestan, so auch in Afrika die Wüste ihr Gebiet erweitert hat, und dadurch z. B. der Bevölkerungsstand Libyens gegen das Altertum zurückgegangen ist. Im Niltal vollzieht sich das Ringen zwischen Wüste und Kultur ununterbrochen, ebenso wie in Babylonien und Syrien; darauf, daß hier in alter Zeit die Vegetation an den Wüstenrändern stärker gewesen sein muß als gegenwärtig (s. die Jagdszenen der Gräber mit ihrem Tierreichtum), hat mich Erman aufmerksam gemacht. Auch liegen die ältesten Ansiedlungen (bei Abydos, Memphis u. a.) großenteils in Gegenden, die jetzt völlig der Wüste angehören. — Noch früher, in palaeolithischer Zeit, hat es, wie Schweinfurth nachgewiesen hat (z. B. Z. f. Ethnologie 35, 1903, 708 ff. 36, 1904, 766 ff. [= Annales du serv. VI 9 ff.] und v. Luschan ib. 36, 317 ff.), sogar auf den Höhen des Wüstenplateaus zahlreiche Ansiedlungen gegeben, die gewaltige Massen von Feuersteinscherben hinterlassen haben; das liegt aber weit jenseits aller Geschichte. — Über die Hieroglyphe für „Weg“ s. Petrie, Medum p. 30.

169. König Menes, der den Späteren als der erste Herrscher in der langen Reihe der Pharaonen gilt, hat um 3300 v. Chr. im Niltal regiert. Aber schon viele Jahrhunderte vor ihm waren die Aegypter über die Anfangsstadien menschlicher Gesittung weit hinausgeschritten; schon ein Jahrtausend früher, im Jahre 4241 v. Chr., ist in Unteraegypten der seitdem unverändert gebliebene Kalender eingeführt worden. So sind die Aegypter bereits ein Kulturvolk gewesen zu einer Zeit, da überall sonst auf Erden, selbst in Babylonien, das Dunkel kulturloser und darum geschichtsloser Zustände das Leben der Völker bedeckt. — Während man früher vergeblich nach Denkmälern selbst aus der Zeit des Menes und seiner Nachfolger bis zum Beginn der vierten Dynastie gesucht hat, sind seit zwei Jahrzehnten aus den vor

§ 169

Menes liegenden Epochen in Oberaegypten zahlreiche Grabstätten und Überreste von Ansiedlungen entdeckt worden, welche jedenfalls mehr als ein Jahrtausend umfassen und uns von der äußeren Gestalt der ältesten Gesittung eine lebendige Anschauung gewähren. Im Delta sind solche Funde kaum zu erwarten, da hier das Wasser die alten Ansiedlungen erreicht und zersetzt hat. Um so stärker tritt die Bedeutung Unteraegyptens für die älteste Kulturentwicklung in den Zeugnissen hervor, welche Religion, Sage und geschichtliche Überlieferung bewahren. Auch sonst bedarf das aus den „vorgeschichtlichen" Denkmälern gewonnene Bild gar sehr der Ergänzung durch die Erkenntnisse, welche sich aus den späteren Zuständen für den inneren Gang der Entwicklung ermitteln lassen. Im allgemeinen stimmen die Ergebnisse beider Erkenntnisquellen vortrefflich überein: was die neuen Funde uns greifbar vor Augen führen, ist großenteils nur eine Bestätigung dessen, was früher bereits richtig erschlossen war. Im einzelnen freilich ist die Verbindung nicht immer herzustellen, da die Funde stumm sind und über die staatliche und religiöse Entwicklung nichts aussagen, während die historischen Rückschlüsse wohl den allgemeinen Gang der Entwicklung erkennen lassen, aber nicht die von den Bedingungen des Moments abhängige Einzelgestaltung, welche erst das Wesen des geschichtlichen Lebens ausmacht. So können wir z. B. nicht feststellen, welche der älteren Kulturschichten etwa der Epoche der Entstehung der beiden Reiche der Horusverehrer entsprochen haben mag, oder gar wie die noch älteren Staatenbildungen und die Gaustaaten im einzelnen gestaltet waren. Auch auf ethnographische Fragen geben schriftlose Zeugnisse fast nie eine sichere Antwort. So ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß zur Zeit der ältesten Funde eine andere Bevölkerung im Niltal gesessen und etwa dem ältesten Wechsel des Stils und der Mode der Tongefäße ein Bevölkerungswechsel entsprochen hat. Sicher ist nur einerseits, daß die späteren Aegypter schon in sehr früher Zeit im Niltal gesessen und hier eine lange Entwick-

§ 169 lung durchgemacht haben müssen (vgl. § 166) — das beweist vor allem die Vorgeschichte der aegyptischen Religion —, andrerseits, daß die späteren Stadien der „vorgeschichtlichen" Funde echt aegyptisch sind und die Zeichnungen auf den Tongefäßen und den verwandten Denkmälern die so lange gesuchten Vorstufen der Hieroglyphenschrift und der späteren Kunst enthalten. Noch weniger ist eine gesicherte chronologische Abschätzung möglich; nur daß die ältesten Fundschichten zum mindesten weit ins fünfte vorchristliche Jahrtausend hinaufragen, wird man unbedenklich aussprechen dürfen.

Ältere Rekonstruktionen der aegyptischen Vorgeschichte in meiner Geschichte Aegyptens und in ERMANS Aegypten, und vor allem für die Religion bei MASPERO, Etudes de mythol. et d'archéol. égypt. II. — Die Funde aus der vorhistorischen Zeit und den ersten drei Dynastien begannen 1894. Wegen ihres fremdartigen Charakters hielt PETRIE sie zuerst für Erzeugnisse einer „new race", die er für Libyer erklärte, die zwischen dem Alten und Mittleren Reich in Aegypten eingedrungen seien. Zuerst hat STEINDORFF (Eine neue Art der aegypt. Kunst, in den Aegyptiaca, Festschrift für EBERS, 1896) mehrere der wichtigsten Denkmäler dieser Zeit richtig bestimmt, während DE MORGAN, Rech. sur les origines de l'Egypte (I. l'age de la pierre et les métaux, 1896; II. Ethnographie préhistorique, 1897) eine reiche, aber wenig exakte Materialsammlung vorlegte [vgl. u. a. v. BISSINGS Kritik in der Zeitschrift L'Anthropologie IX 1898] und die auch schon längst überwundene Ansicht aufstellte, die vorgeschichtlichen Denkmäler gehörten einer Urbevölkerung an, der Staat und die geschichtlichen Denkmäler seien von einer erobernd eindringenden „dynastischen Rasse" geschaffen. Dann hat die Entdeckung der Königsgräber von Abydos (§ 206) seit 1897 alle Zweifel gehoben. — Überreste der Zeit vor Menes (Übersicht bei CAPART, Les débuts de l'art en Egypte, 1904): PETRIE u. QUIBELL, Naqada and Ballas, 1896 [noch ganz unter dem Bann der new race-Theorie]; PETRIE, Diospolis parva (Hou), 1900; MACIVER u. MACE, El Amrah and Abydos, 1902. AYRTON and LOAT, Predynastic Cemetery of el Mahasna [bei Abydos], 1911. Weitere Funde bei QUIBELL, Elkab, 1898. QUIBELL, Hierakonpolis, 1900 ff. PETRIE, Abydos I, 1902. II, 1903. III, 1904. GARSTANG, Mahasna and Bet Khallâf, 1903. The early dynastic cemeteries of Naga-ed-Dêr [gegenüber von Girge, n. v. Abydos], vol. I von REISNER 1908, vol. II von MACE 1909. Für Unternubien s. den Archaeol. Survey § 165a A. Ferner drei Statuen des Min von Koptos [von PETRIE u. HOGARTH, Koptos. 1896, aus Prüderie unterdrückt, publiziert von CAPART l. c. 217 f.]. Eine recht reichhaltige Sammlung an Fundobjekten enthält das Berliner Mu-

seum; dazu die Ausgrabungen der Deutschen Orientgesellschaft (G. Möller in den Mitt. 30, 1906) in Abusir el Meleq östlich vom Eingang des Faijûm (Zeit kurz vor Menes). — Zusammenstellung der Schiefertafeln mit Reliefs bei Legge, PSBA. 27. 1900, 125 ff. und bei Capart l. c., sowie Bénédite, Une nouvelle palette en schiste, Monum. et Mémoires de l'Acad. des l'Inscr. X, 1904. — Eine systematische Übersicht der Fundobjekte und ihrer stilistischen Entwicklung, mit einer relativen Chronologie nach „sequence dates" (von 30—80) gibt Petrie, Diospolis parva 22 ff. Er schätzt die „neolithische" vorgeschichtliche Zeit bis auf Menes auf 2000 Jahre, während Maciver, El Amrah 30 f. angesichts der verhältnismäßigen Kleinheit der Nekropolen der Ortschaften bei Abydos mit 500 bis 1000 Jahren auskommen zu können glaubt; ähnlich Reisner, Naga ed Der I 126 ff. Doch dürfte das für die lange Entwicklungsgeschichte viel zu niedrig geschätzt sein. Auch ist zu beachten, daß die Gräber häufig schon in „praehistorischer" Zeit wiederbenutzt sind (G. Möller). Bevölkerungswechsel innerhalb der Schichten hat vor allem Petrie, Diospolis parva 28 ff. angenommen. § 169

170. Die ältesten Ansiedlungen, deren Überreste uns erhalten sind, liegen an der Stelle, wo der Nil sich am weitesten nach Osten wendet und von wo die Wüstenstraßen nach dem Roten Meer ausgehen, bei den Orten Negâde und Ballâs, auf der Westseite des Flusses, gegenüber Qûs (Apollinopolis parva) und Koptos, sowie weiter stromabwärts bei Hôu (Diospolis parva) und im Gebiet von Abydos, wo am Rande der Wüste und auch am Ostufer dicht beieinander zahlreiche Ortschaften wieder aufgedeckt sind, ferner im Gebiet von Memphis. Die Wohnungen waren meist Hütten aus Flechtwerk von Palmzweigen und Schilf, deren Wände durch gestampften Lehm befestigt und mit Matten und Fellen behängt wurden. Für die Wohlhabenden lernte man aus Ziegeln, die viereckig aus dem Nilschlamm geschnitten und an der Luft getrocknet wurden, festere Häuser bauen; auch verstärkte man die Wände wohl mit Holzbalken. Die Baumstämme des Dachs konnten durch Holzpfeiler in der Mitte des Wohnraums noch weiter gestützt werden. Die Ortschaften waren wohl immer mit einem Lehmwall umgeben. Neben ihnen liegen die Friedhöfe, auf denen die Leichen in runden

§ 170 oder viereckigen Gruben beigesetzt sind, in zusammengekauerter Stellung wie Schlafende; oft in eine Tierhaut, Leder oder auch Leinwand eingenäht oder auch in einem großen Tongefäß geborgen. Häufig sind mehrere Leichen in demselben Grabe bestattet, und wenn sie zerfallen waren, werden die Knochen wohl gesondert und geordnet nebeneinander gelegt, eine Sitte, die auch sonst in Afrika vorkommt. Vielfach aber haben die Leichen sich in dem trockenen Wüstensande Jahrtausende hindurch unversehrt erhalten. Wohlhabende lassen sich früh einen viereckigen Raum im Kies- oder Lehmboden ausgraben, der mit einem Dach von Flechtwerk oder Balken gedeckt wird; und manche Gemälde auf den der Leiche beigegebenen Tongefäßen zeigen die großen Kähne, auf denen die Leiche über den Nil zum Grabe geführt wurde, und darüber Klageweiber mit erhobenen Händen. Im Grabe stehen neben dem Toten Gefäße mit Lebensmitteln und Salbbüchsen von Alabaster, in der Hand hält er einen Lederbeutel; auch die Schiefertafel, auf der die Schminke gerieben wird (§ 167), fehlt nicht. Dazu kommen Lebensmittel, Nachbildungen des Hausrats, Messer, Nadeln, Harpunen zum Fischfang, Brettspiele u. ä., gelegentlich auch Hausmodelle, sowie kleine Kähne von Ton; ferner steinerne oder tönerne Puppen von Dienern, vor allem Frauen, die regelmäßig ohne Füße gebildet wurden, vermutlich damit sie nicht davon laufen können. Der Glaube, daß wenn im Tode die lebendige Seele in Vogelgestalt (bai 𓅡) den Leib verläßt, dennoch die in ihm wirkende geistige Macht, sein eigentliches Ich, als Gespenst im Geisterreich fortlebt und auch mit der Leiche noch in Verbindung steht (vgl. § 58 ff.), war also bereits lebendig entwickelt; und auch die Anschauung ist uralt, daß dem Menschen ein geistiges Abbild mit magischer Kraft zur Seite steht, der Geist ka 𓂓, der mit ihm wächst und lebt, ihn beschirmt und ihm mit der Nahrung die eigentliche Lebenskraft verleiht, und auch nach dem Tode noch für sein weiteres Dasein sorgt und daher beim Grabe weilt. An Zauberformeln,

welche dem Toten die Möglichkeit gewähren, die Gaben zu genießen, und ihn wie die beigegebenen Figuren zu künstlichem Leben zu erwecken, wird es bei der Bestattung schon damals nicht gefehlt haben. Freilich ist dies Dasein doch nur gespenstischer Natur; und so genügen dürftige Nachbildungen der wirklichen Nilboote und Tonpuppen. Ursprünglich sind gewiß einmal vornehmen Toten die Diener und Frauen am Grabe geschlachtet worden; aber von solchem Brauch ist in Aegypten keine sichere Spur mehr nachweisbar. §170

Über die aegyptischen Häuser: MASPERO, Aegypt. Kunstgeschichte, übers. von STEINDORFF S. 2 ff. Reste einer alten Ortschaft Alawnije bei Abydos: GARSTANG, Mahasna and Bet Khallâf 5 ff. [in den Hütten Brennöfen und anderer Hausrat]. Altes Stadtmodell: PETRIE, Diospolis parva pl. 6 Grab 83. CAPART, Débuts de l'art 195. — Leichenverbrennung, die DE MORGAN im Grab des Menes von Negade zu finden glaubte, ist in Aegypten niemals vorgekommen. In Negade und Ballas glaubte PETRIE Spuren von Anthropophagie zu finden; doch war das ein Irrtum (MACIVER and MACE, El Amrah p. 7). Über zerteilte Leichen mit systematisch geordneten Knochen (das kommt auch in Babylonien bei Wiederbenutzung älterer Gräber vor) s. außer Naqada and Ballas die Angaben in El Amrah p. 7 ff. Eine Nachwirkung davon scheint in der Sage von der Zerstückelung des Osiris und den entsprechenden Formeln der Totentexte vorzuliegen. — PETRIES Annahme, Royal Tombs I 14, daß in dem Grabe des Königs Qaʿ-Sen der ersten Dynastie noch eine Opferung der im Königsgrabe bestatteten Diener nachweisbar sei, ist unbegründet. — Trauerweiber z. B. auf der Vase CAPART p. 118. — Die herrschende Auffassung des Ka als „Doppelgänger“ (double) des Menschen haben LE PAGE RENOUF und vor allem MASPERO begründet, nach dem die Statuen im Grabe ihm zum Wohnsitz dienen sollen. Diese Annahme bestreitet STEINDORFF ÄZ. 48, 152 ff., vielleicht mit Recht, da der Ka eben anders gebildet wird als die Statuen; er erklärt den Ka vielmehr für den mit dem Menschen (oder Gott) geborenen und ihn überlebenden Schutzgeist (vgl. SPIEGELBERG ÄZ. 49, 126, wonach er griechisch durch ἀγαθὸς δαίμων wiedergegeben wird). Mit seinen ausgestreckten Armen (daher die Schreibung) schützt er den Menschen und verleiht ihm seine Kraft. Aber mit Unrecht bestreitet STEINDORFF die Bedeutung des Ka im Totenkult, die durch die ständige Bezeichnung der Totenpriester als ḥm-ka, „Diener des Ka“, der Grabkapelle als „Haus des Ka“, des Toten als ka jachu, „verklärter Ka“, auf den Grabstelen der Thinitenzeit (PETRIE, Royal Tombs I pl. 32) gerade für die älteste Zeit erwiesen wird, ebenso wie später dadurch, daß durch die

§ 170 Opferformel die Speisen dem Ka des Verstorbenen übermittelt werden. v. Bissing, Versuch einer neuen Erklärung des Kai, Ber. Münch. Akad. 1911, verbindet Ka wohl mit Recht mit dem Wort ka-u „Speisen", im Anschluß an Erman ÄZ. 43, 14, 2 „die Lebenskraft, die dem Menschen bei seiner Geburt verliehen wird und die durch Essen weiter erhalten wird", und die durch den Zauber des Bestattungsrituals und der Formel des Opfergebets nun auf magischem Wege auch dem Toten die Speise zuführt und so seine Weiterexistenz sichert. Nur darf man in all diesen Dingen keine logische Konsequenz verlangen.

171. Die Zivilisation, die uns in diesen Gräbern entgegentritt, unterscheidet sich in den ältesten Schichten noch kaum von den vielen gleichartigen, die sich entwickelt haben, wo immer ein Volksstamm über die primitivsten Zustände hinauszuwachsen beginnt. Als Material für Werkzeuge, Waffen und Hausrat dienen Holz, Stein und Knochen — darunter ist Elfenbein sehr stark vertreten — und ihre Nachbildung in Ton. Mit Recht wird daher diese Kultur als eine steinzeitliche betrachtet, ebenso wie z. B. die „trojanische", wenngleich schon in den ältesten Gräbern gelegentlich Werkzeuge aus Kupfer und Schmucksachen aus Gold vorkommen. Aber den ganzen langen Zeitraum hindurch, und noch unter den ersten Dynastien, bleibt das Metall in untergeordneter Stellung; von einem Versuch, die Waffen und Geräte aus Stein und Knochen durch kupferne zu ersetzen, ist, abgesehen von einzelnen kupfernen Streitäxten (§ 167), noch keine Rede. Wohl aber ist seit den mittleren Fundschichten, die überhaupt die eigentliche Blütezeit der „vorgeschichtlichen" Kultur darstellen, die Steintechnik zu einer Meisterschaft gelangt, die niemals von einem anderen steinzeitlichen Volk erreicht ist und dieser ältesten aegyptischen Kultur ihr eigenartiges Gepräge verleiht. Die Feuersteinmesser sind mit der äußersten Feinheit, vollständig gleichmäßig, ganz dünn geschliffen und scharf zugehauen, mit sägeartig gezähnter Schneide, ebenso die Spitzen von Lanzen, Pfeilen, Harpunen; die Nephritbeile und Keulenköpfe sind glatt poliert. Die erstaunlichste Leistung aber sind die Steingefäße. Man versteht das härteste Gestein ebenmäßig zu runden und zu polieren, und innen durch eine

enge Öffnung in mühseliger langwieriger Arbeit, mit Hilfe § 171 von Steinwerkzeugen und Sand, bis zu einer ganz dünnen Wandung gleichmäßig auszubohren. Neben großen Krügen und zierlichen Schalen und Näpfen aus durchschimmerndem Alabaster stehen andere aus Granit, Schiefer, den verschiedensten bunten Gesteinen. Die Griffe, die Ösen zum Aufhängen, die Ausgußröhren sind vortrefflich gearbeitet. Vielfach werden Tierformen nachgeahmt — darunter z. B. ein Gefäß in Gestalt eines liegenden Kamels, wie es die Beduinen, die nach Aegypten kamen, mit sich führten —, oder auch geflochtene Körbe in Stein nachgebildet. Auch Schnitzereien von Tieren aus Stein und Elfenbein, mit sorgfältiger Naturbeobachtung, in gefälligen Formen, sind nicht selten. Ebenso wird etwa der Griff eines Kamms mit einem Vogel geschmückt; die Schieferplatte, auf der man die Schminke reibt, erhält Tiergestalt. Gegen das Ende der Periode sterben diese Formen ab, während die vollendete Technik sich unter den ersten Dynastien noch unverändert erhält. Dafür ergeht sich der künstlerische Gestaltungstrieb um so reicher in kostbaren Objekten, Schmuckkästchen von Elfenbein und Ebenholz, Stühlen und Ruhebetten mit Tierfüßen von geschnitztem Elfenbein, reich dekorierten Schminktafeln mit geschichtlichen Darstellungen (§ 200 f.), gleichartigen Keulenknäufen von Königssceptern, dazu Halsketten für Männer und Frauen von Gold und Edelsteinen wie Amethyst, Blaustein, Türkis, die man zum guten Teil aus den wahrscheinlich damals schon von den Aegyptern ausgebeuteten Minen auf der Sinaihalbinsel (§ 212) bezog. Vereinzelt hat man sich auch an größere Aufgaben gewagt. Eine Probe davon geben drei kolossale Statuen des Minu von Koptos aus Kalkstein (§§ 169 A. 180), gewaltige Brettidole mit roh angedeuteten Armen und mächtigem Phallus; auf der Rückseite sind das symbolische Zeichen des Gottes und mehrere auf Bergen einherschreitende Rinder und Elephanten eingeritzt.

172. Eben so reich, aber in den Formen viel schwankender, verläuft die Entwicklung der Tonindustrie. Die ältesten

§ 172 Tongefäße zeigen eine eigenartige primitive Technik: die mit der Hand geformten, durch Polierung mit Steinen geglätteten Töpfe werden mit der Öffnung in die glühenden Kohlen gesteckt, und dieser Teil verkohlt daher durch und durch, während der untere, von den Flammen nicht mehr erreichte Teil rot gebrannt wird. Später werden gleichmäßig gebrannte Gefäße gebräuchlich; die besseren Exemplare werden mit roter, brauner oder schwarzer Farbe bestrichen. Allmählich kommt dann auch der Gebrauch des Töpferrades auf, das eine gleichmäßige Rundung ermöglicht. In den Formen herrscht zunächst die regellose Mannigfaltigkeit einer primitiven Phantasie (vgl. § 96), seltsam verkoppelte Gefäße, Nachbildung von Tierformen u. ä.; allmählich gewinnen wenige einfache Formen die Alleinherrschaft. Eine Zeitlang werden die Außenflächen, wie bei den Schnitzereien aus Knochen und Holz, mit eingeritzten oder in schwarzer und weißer Farbe aufgetragenen Ornamenten geschmückt, zu denen Flechtwerk und Weberei das Vorbild gegeben haben: lineare Muster, Dreiecke, Spiralen, Zickzacklinien, Bandstreifen und Netzwerk, und dazwischen gelegentlich Palmzweige und rohe Zeichnungen von Vierfüßlern. Manche dieser Gefäße gleichen denen, die gleichzeitig in der Welt des Aegaeischen Meers in Übung waren und uns durch die reichen Funde der ältesten, „neolithischen" Schichten Kretas bekannt geworden sind (§ 509), so vor allem die nicht allzu häufig vorkommenden kleinen Gefäße mit einem durch eingeritzte weiße Striche auf schwarzem Grunde hergestellten eckigen Bandmuster (black incised pottery, Naqada and Ballas pl. 30; El Amrah p. 43; Capart p. 104), vielleicht auch die rotgrundigen Näpfe und Schalen mit weißer Linear- und Pflanzendekoration (Naqada and Ballas pl. 28. 29. El Amrah pl. XV; Capart p. 103). Doch ist es noch fraglich, ob hier ein Import aus Kreta angenommen werden darf, wenn auch kaum zu bezweifeln ist, daß auch diesen ältesten Zeiten ein Seeverkehr nicht gefehlt hat. — In der Mitte der „vorgeschichtlichen" Periode wird dann die „geometrische" Dekoration durch eine ziemlich reiche

§ 172 Vasenmalerei verdrängt, die ihre Motive teils der Pflanzen- und Tierwelt (Rosetten, Palmzweige, Sträucher, Reihen von Wasservögeln, Krokodile, Nilpferde, Elefanten, Giraffen, Antilopen, Strauße), teils dem menschlichen Leben entlehnt; vor allem tritt uns der Schiffsverkehr auf dem Strom anschaulich entgegen. Aber auch diese Weise hat keinen langen Bestand gehabt; gegen Ende der Epoche gewinnen die einfachen Gefäße ohne Bilder, Nachbildungen der Steinkrüge, die Alleinherrschaft, während gleichzeitig eine Grabkammer in Hierakonpolis (pl. 75 ff.) zum ersten Male Wandmalereien zeigt, welche die bisher auf den Tongefäßen dargestellten Szenen in größeren Bildern wiedergibt.

Die mit den in Aegypten gefundenen völlig übereinstimmenden neolithischen Scherben aus Kreta z. B. bei Mackenzie, J. Hell. Stud. 23 (1903) p. 157 und Taf. IV. — Die immer erneuten Versuche Petries, in den auf aegyptischen Vasenscherben aller Zeiten (praehistorische Zeit. 1. 12 18. Dynastie) eingeritzten Strichzeichen ein primitives, mit der kretischen Schrift in Zusammenhang stehendes Alphabet nachzuweisen, das sich in den späteren Zeichen des karischen, spanischen und libyschen Alphabets erhalten habe (Kahun, Gurob and Hawara pl. 27; Illahun pl. 15; Naqada p. 44; Royal Tombs I. p. 31 f. u. a.; ebenso Capart p. 141 ff.), erscheinen mir völlig verfehlt; vgl. dagegen auch Weill, Rev. arch. 1903, I 218 ff. Es sind vielmehr Fabrikzeichen, vgl. Daressy, Ann. du serv. VI 103; s. jetzt Junker, Grabungen auf dem Friedhof in Turah (Denkschr. Wien. Ak. 55, 1912) S. 44 ff. — Die richtige Erklärung der unten rot, oben schwarz gebrannten Töpfe verdanke ich M. Burchardt. Vgl. auch v. Bissing, Praehistorische Töpfe aus Indien und aus Aegypten, Ber. Münch. Ak. 1911, 6, speziell S. 10 f. die sehr lehrreiche Schilderung Jagors von der Art, wie solche Töpfe in Indien hergestellt werden. — Wie die älteste Bestattungsform hat sich auch die älteste Tonware bei der niederen Bevölkerung Oberaegyptens bis ins Mittlere Reich und in Nubien (mit lokaler Sonderentwicklung seit den Zeiten des Alten Reichs) überall bis ins Neue Reich erhalten; sie findet sich in den zahlreichen Gräbern, welche die Engländer als „pan-graves" bezeichnen. S. die Zusammenstellung des Materials bei Weigall, Antiquities of Lower Nubia, 1907 und bei Reisner im Archeol. Survey (§ 165a); ferner Garstang über seine Ausgrabungen in Koštamne und sonst: Ann. du serv. VIII 132 ff. Ohne zwingenden Grund schreibt Weigall derartige Gräber in Aegypten den zahlreichen nubischen Söldnern zu, bei denen allerdings diese Ware und Bestattung eben so ge-

§ 172 bräuchlich gewesen sein wird, wie bei den ärmeren Aegyptern. Auch die Zeichnungen von Giraffen, Elefanten, Menschen, Kähnen u. ä. an den Felswänden Nubiens in archaischem Stil (WEIGALL pl. 33, 1. 37. 38. 50, 27. 67. 75) sind nur zum Teil praehistorisch; großenteils stammen sie offenbar, wie die sie begleitenden Inschriften, aus der sechsten Dynastie und dem Mittleren Reich, zum Teil auch aus dem Neuen Reich, so die Pferde pl. 37, 9.

173. In dieser Entwicklung kommt ein charakteristischer Zug zum Ausdruck, der der aegyptischen Kultur dauernd eigen geblieben ist: für den gemeinen Mann wird jetzt nur noch billige Durchschnittsware ohne reicheren Schmuck fabriziert, während das fortgeschrittene Kunsthandwerk sich auf die Arbeiten für Magnaten und vor allem den Herrscher mit seinen Frauen und Dienern beschränkt, hier aber sich um so reicher entwickeln und mit der Beherrschung der Technik zugleich ein fein empfindendes Stilgefühl und eine feste Formensprache ausbilden kann. Daher finden wir in Aegypten zu allen Zeiten nebeneinander Formen, die auf den ersten Blick ganz verschiedenen Zeiten anzugehören scheinen. Erst ganz allmählich dringen die für die höchsten Kreise geschaffenen Erzeugnisse und die mit ihnen verbundenen Anschauungen in die Masse hinab und werden so zum Gemeingut des ganzen Volks; dann aber gelangen gleichzeitig oben neue Formen zur Herrschaft. Daneben tritt, je höher die Kultur entwickelt ist, um so stärker die konservative Tendenz hervor, die jeder Kultur innewohnt, das zähe Festhalten des einmal Erreichten und die Konsequenz, mit der es durchgebildet wird. Das Schwanken der Formen und des Dekorationsstils in der Zeit bis auf Menes und seine ersten Nachfolger zeigt noch die Tastversuche einer werdenden Zivilisation; dann aber setzen sich die Formen und das Stilgefühl, und fortan findet kein Schwanken mehr statt, sondern nur noch eine Modifikation auf den einmal gewonnenen und für alle Zukunft festgelegten Grundlagen. So sind ebensowohl die Vollkommenheit, welche der steinzeitliche Stil erreicht hat, wie die Langsamkeit, mit der das Kupfer und der Metallstil Boden gewinnen, echt aegyptisch. Eben durch

diese Zähigkeit ist die aegyptische Kultur gegen jeden Rückfall in die Barbarei gefeit; darauf beruht aber auch ihre Schwerfälligkeit und Gleichförmigkeit, das Übergewicht des traditionellen Elements. Nur indem das Neue sich den einmal feststehenden Formen anpaßt, vermag es sich durchzusetzen und dann langsam die alten Anschauungen umzugestalten und die Entwicklung in neue Bahnen zu lenken.

174. Die Funde lehren uns mit der äußeren Gestaltung des Lebens zugleich die Entwicklung des Handwerks kennen. Die Masse des Volks aber lebt von der Landwirtschaft, Viehzucht und Ackerbau. Neben gewaltigen Herden von Ziegen und Schafen, die auch der Nomade kennt — sie spielen eine viel größere Rolle als gegenwärtig, und mögen teilweise in Gegenden geweidet haben, die jetzt von der Wüste erobert sind —, von Gänsen und anderen Wasservögeln, und von Eseln, die als Last- und Reittiere dienten (das Pferd war noch unbekannt), steht dominierend die Zucht des Rindes, de wichtigsten Tiers der Kultur, das die Aegypter zu einem Bauernvolk gemacht hat. Der Ackerbau tritt uns in derselben Gestalt entgegen, die er im Niltal im wesentlichen bis ins neunzehnte Jahrhundert n. Chr. bewahrt hat. Der Boden wird mit der Hacke bearbeitet oder auch mit einem einfachen Pfluge oder vielmehr einem hölzernen Karst ohne Räder, an dem eine von zwei Rindern gezogene Deichsel befestigt ist, während der Bauer ihn an Handgriffen lenkt. Gebaut wird Weizen, vor allem die als Emmer bezeichnete Art, Gerste, Spelt, Durra; der Same wird gleich nach der Überschwemmung von Widdern oder Schweinen in den gelockerten Boden gestampft, das Korn auf der Tenne von Rindern ausgetreten, und dann in kegelförmigen Lehmspeichern oder auch in großen Tonkrügen bewahrt. Aus der Gerste wird Bier gebraut; auch Wein wird gezogen, ferner die Dattelpalme und mancherlei Gemüse. Früh hat man Bau und Verarbeitung des Flachses zu Linnen gelernt; aus Papyrusschilf wurden Stricke und Matten geflochten. Eifrig wird Fischfang und Vogelfang betrieben, und ebenso die Jagd auf den reichen

§ 174 Wildbestand des Wüstenrands und gegen die Raubtiere, deren Felle zugleich Decken und Kleidung liefern.

Zur Landwirtschaft vgl. Erman, Aegypten 566 ff. und H. Schäfer, Altaeg. Pflüge, Joche und andere landwirtschaftliche Geräte, Annual of the British school at Athens X 1904 (= Priestergräber vom Totentempel des Neuserre S. 165 ff.; ebenda S. 152 ff. Schweinfurth über die Pflanzenreste). — Zu Bier und Emmer vgl. § 200 A.

175. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Masse der Aegypter schon in den ältesten Zeiten nicht aus freien Bauern mit eigenem Grundbesitz bestanden hat, sondern aus Knechten, die im Dienst großer Herren und vor allem der Häuptlinge (Könige) die Felder bestellten und die Herden weideten. Auch das Handwerk ist offenbar vielfach von Hörigen geübt worden, wenngleich es daneben in den Städten immer eine freie Bevölkerung von Gewerbtreibenden und Händlern gegeben hat. — Zwischen den einzelnen Ortschaften herrscht ein reger Verkehr, zum Teil auf den Dammwegen (§ 168) — zum Fortschaffen schwerer Lasten, wie Ziegel und Steine, dient ein Schlitten —, vor allem aber auf dem Strom mit seinen zahllosen Armen und Kanälen. Der älteste Nachen, der in den Beigaben der Gräber in Ton nachgebildet ist (§ 170), ist aus Papyrusstengeln zusammengebunden und wird gerudert oder mit Stangen fortgestoßen; er hat sich gegenwärtig noch in Abessinien auf dem Tsanasee erhalten. Früh aber hat man auch größere Schiffe aus Holz bauen gelernt, mit ganz flachem Kiel und steil aufragendem Hinterteil, um bequem auflaufen und abstoßen zu können. Sie werden von zahlreichen kurzen Rudern getrieben und mit zwei größeren Lenkrudern gesteuert; in der Mitte stehen zwei hoch aufgerichtete Kajüten für die Waren und den Schiffsherrn. Eine hohe darüber aufgerichtete Stange, die wohl auch als Mast beim Segeln dient, trägt ein Wappenzeichen, gelegentlich einen Elefanten oder Falken, meist eine aus Holz geschnitzte Kombination von Strichen, ähnlich unseren Hausmarken oder den Eigentumszeichen der Beduinen; die Bänder, mit denen es befestigt ist, hängen als Wimpel herab. In den Malereien

der Vasen und des Grabes von Hierakonpolis (§ 172) sind
solche Boote vielfach abgebildet; auf ihnen bringen die Grundherren die Produkte ihrer Felder und Hausindustrie zu Markte, und die Bemannung wird aus ihren Knechten bestanden haben. Dieser Wasserverkehr wird auch über die See hinaus in die Mittelmeerwelt gereicht haben (vgl. § 172), ebenso wie er zweifellos zu allen Zeiten mit dem unteren Nubien bestanden hat, wo die Grabfunde uns die gleiche Kultur, wenn auch nicht so reich entwickelt, zeigen. Daneben wurden die Kupfer- und Türkisminen der Sinaihalbinsel ausgebeutet (§ 171), und Beduinenkarawanen vermittelten den Verkehr mit den syrischen Landen.

Schiffe mit Standarten: Naqada and Ballas pl. 66. 67. Diospolis parva pl. 4. Hierakonpolis pl. 75 ff, und sonst; Capart p. 109. 116. 204. Boote mit Segeln von Graffitis in Šatt er Rigâl: de Morgan, Rech. I 164.

Die Gaue als Staaten und die Gaugötter

176. Die erste und dauerhafteste geschichtliche Leistung des aegyptischen Volks, die Erschließung und Urbarmachung des Niltals, liegt jenseits aller geschichtlichen Überlieferung: sie ist das Werk der Generationen, deren Grabstätten wir kennen gelernt haben. In diesen Epochen haben sich zugleich die Grundlagen des aegyptischen Staats gebildet. Es ist schon hervorgehoben worden, daß im Niltal für Einzelsiedlungen und Stammesleben kein Raum war, sondern die neuen Aufgaben neue Formen der sozialen Organisation erheischten. So sind denn die Formen staatlichen Lebens, die wir sonst überall zu Anfang antreffen, und die auch bei den Stämmen der übrigen hamitischen Völker bestehen, in Aegypten spurlos verschwunden: wir treffen hier weder Stämme — nicht einmal irgend einen Stammnamen, so wenig wie die Aegypter insgesamt einen Volksnamen besitzen (§ 164) — noch Geschlechtsverbände, noch Blutrache oder Geschlechtskulte. Die alte mutterrechtliche Ordnung (§ 167) lebt zwar

§ 176 nicht nur in der Häufigkeit der Geschwisterehe, sondern auch in der Benennung der Herkunft des Sohnes nach der Mutter fort, und die Ehefrau nimmt als „Hausherrin" eine sehr selbständige, vermögensrechtlich dem Gatten koordinierte Stellung ein; aber die Ehe ist (mit Ausnahme des Herrschers) durchweg monogam, und wenigstens in historischer Zeit gehört in den großen Familien der Hauptteil des Besitzes den Männern und sie vererben ihn und damit zugleich ihre Lebensstellung an ihre Söhne. So uralt die aegyptische Kultur ist und so primitiv sie uns vielfach anmutet, namentlich auf religiösem Gebiet, so gehört sie doch bereits in ihrer ältesten erkennbaren Gestalt, ebenso wie die chinesische und babylonische oder etwa die mexikanische, einer über die ursprünglichen Formen menschlicher Lebensgemeinschaft weit hinausgeschrittenen Stufe an. In Aegypten steht auf der einen Seite die festgefügte, religiös begründete Staatsgewalt, auf der anderen nicht Verbände oder Geschlechter, sondern Individuen, die nicht durch die Stammesorganisation in Blutsgruppen, sondern durch Lebensstellung und Beruf in Stände geschieden sind. Aber auch diese Stände sind nicht selbständige Körperschaften mit eigenem Recht, so wenig wie die Familien, auch wenn sich in ihnen Besitz und Ansehen durch Jahrhunderte forterben mag. Familiennamen fehlen vollständig, und die Vorfahren werden (abgesehen von den feudalen Geschlechtern seit dem Ende des Alten Reichs) in den Inschriften niemals, sogar der Vater nur verhältnismäßig selten mit Namen genannt. Zwar ist der Beruf im allgemeinen erblich, und die Stabilität der Zustände bietet wenig Gelegenheit zu Änderungen; doch wen die Gnade des Herrschers oder Glück und eigene Tüchtigkeit über den Stand erhebt, in dem er geboren ist, der kann zu den höchsten Stellungen aufsteigen. Die einzige Gliederung, welche der aegyptische Staat kennt, ist rein lokal, nicht eine Gliederung des Volks in Verbände, sondern des Landes in Bezirke (Gaue): durch die Geburt gehört jeder Aegypter zu „seiner Stadt" und seinem Heimatgau, und damit auch zu dem Machtbereich seines Heimatgottes.

Vor einer Übertragung der Vorstellungen von Geschlechtsverbänden u. ä. auf Aegypten (mit denen z. B. Reitzenstein, Zwei religionsgeschichtl. Fragen [§ 167 A.] fortwährend operiert) kann nicht dringend genug gewarnt werden; da wird die Erblichkeit des Berufs mit der Geschlechtsorganisation verwechselt. Von letzterer kann schon im ältesten Aegypten so wenig die Rede sein, wie etwa im späteren Judentum, trotz der in diesem festgehaltenen Erblichkeit des Priesterstandes. — Der Erbadel der aegyptischen Feudalzeit ist nichts Ursprüngliches, sondern zu Ende des A. R. aus dem Beamtentum der absoluten Monarchie erwachsen (vgl. §§ 243 und 243 A.).

177. In geschichtlicher Zeit sind die Gaue (aegyptisch ḥsp, griechisch νομός) rechtlich nicht politisch selbständige Organismen, sondern Verwaltungsbezirke. Aber tatsächlich bedeuten sie weit mehr: es sind lokale Einheiten, jeder von den Nachbargauen durch Religion und Sitte und geschichtliche Sonderentwicklung scharf und dauernd geschieden. Durch alle Wandlungen der aegyptischen Geschichte hindurch haben sie sich lebendig erhalten; und wenn die Staatsgewalt schwach wird, fällt das Reich immer wieder in die Gaue auseinander. Jeder Gau hat seinen Sondergott, der in dem Hauptort seinen Sitz hat — eben aus den Ansiedlungen um diese Heiligtümer sind die Städte erwachsen —; sein Name wird durch alte symbolische Zeichen dargestellt, zum Teil mit religiöser Bedeutung, die auf Standarten gestellt werden und als Gauwappen dienen. Er zerfällt wieder in Unterabteilungen, so, wenn er beide Stromufer umfaßt, in eine östliche und westliche Hälfte, oder auch in einen nördlichen und einen südlichen Distrikt, die durch einen Kanal getrennt sind. Auch diese Abteilungen haben wieder ihre Standarten; um sie sammeln sich in den Bildern der alten Schminktafeln und Königsdenkmäler die Mannschaften zum Krieg und zur Jagd auf Löwen und Wild und ebenso zum Gottesfest (daneben erscheinen die Standarten einzelner Götter, namentlich des Kriegsgotts Upuaut, § 167). Die grundlegenden religiösen Anschauungen sind in ganz Aegypten dieselben; aber die Gottheiten[1]) und ihre Abzeichen, ihre Namen und Attribute,

[1]) Auch wenn derselbe Gott in mehreren Gauen verehrt wird, wird

§ 177 die heiligen Tiere, die Feste und Speisegebote sind von Gau zu Gau verschieden: so viele Gaue und Gaustädte, so viele Religionen gibt es, die oft in freundlichen Beziehungen (mit gemeinsamen Festen und gegenseitigen Besuchen der Götter), nicht selten aber auch in erbitterter Feindschaft untereinander stehen; noch unter der Römerherrschaft ist es zwischen Nachbargauen zu förmlichen Religionskriegen gekommen. Die Gaue waren mit der aegyptischen Volksreligion so untrennbar verbunden, daß sie mit ihr zusammen gefallen sind: mit dem Siege des Christentums verschwindet auch die Gaueinteilung. Zu dem Hauptgott treten meist mehrere Beisassen, vor allem Weib und Kind, und oft noch manche weitere Kultusstätten und Gottheiten in den kleineren Orten des Bezirks hinzu. So sind die Gaue die ursprünglichen Bildungen, die der Entstehung größerer Staaten vorangegangen sind; sie entsprechen den Stadtstaaten im ältesten Babylonien und den Stammstaaten der Völker mit primitiver Organisation. Wir werden annehmen dürfen, daß in der Urzeit mehrere nahe verwandte Stämme ins Niltal eingedrungen sind und sich unter dem Schutz ihrer Stammgötter oder auch neu gewählter lokaler Mächte in den einzelnen Teilen des Landes festgesetzt haben. Aus ihnen werden, unter der Einwirkung mannigfacher geschichtlicher Momente, Kriege und Wanderungen, Eroberungen und Zerspaltung größerer Einheiten, die einzelnen Gaue hervorgegangen sein.

Für die Geographie Aegyptens war bahnbrechend BRUGSCH, Geographische Inschriften altaeg. Denkmäler, 3 Bde., 1857, neu bearbeitet in seinem Dictionnaire géographique de l'anc. Egypte, 1879 [ferner z. B. J. DE ROUGÉ, Rev. archéol. 2 sér. XI ff. und über die Gaumünzen der Kaiserzeit Rev. numism. XIV; DÜMICHEN, Geographische Inschriften. 2 Bde., und in seiner Gesch. Aegyptens, in der ONCKENschen Sammlung]. Übersicht bei BRUGSCH, Die Aegyptologie 440 ff. Viele wertvolle Notizen von STEINDORFF in BÄDECKERS Aegypten. Von Thutmosis III. abwärts

---

er vom Volksglauben in jedem als ein besonderer Gott, als „Herr“ seiner Stadt oder seines Gaus, empfunden, ebenso wie bei den katholischen Heiligen.

besitzen wir in den Tempelinschriften Gaulisten in großer Zahl (vorher schon im Rê'-Heiligtum des Neweserrê' und vier als Götter personifizierte Gaue in den Reliefs aus dem Totentempel des Mykerinos); dazu kommen die Angaben in anderen Inschriften und bei Strabo und Ptolemaeos. Im einzelnen hat die Einteilung mehrfach geschwankt. Die Gaue Oberaegyptens sind jetzt sämtlich festgelegt [einzelnes, wie die Lage des zwölften Gaues (des Schlangenberges, Hierakonpolis) bei Dêr el Gebrawi, ist erst nach Brugsch entdeckt], von denen des Delta sind leider nicht wenige noch ganz problematisch. Eine genauere historische Karte Aegyptens fehlt vollständig (die bei Brugsch, Geschichte, genügt nicht mehr; einzelne Gaukarten bei Dümichen, Geschichte, und Maspero, Hist. anc.); die beste Grundlage geben Bädeckers Karten. Jetzt hat Steindorff, Die aegyptischen Gaue und ihre politische Entwicklung, Abh. sächs. Ges. phil. Cl. 27 (1909), 863 ff., unsere Kenntnis wesentlich gefördert. Mit Recht hebt er hervor, daß die Gauzeichen nicht Wappen sind, wie auch ich angenommen hatte, sondern Schreibungen des Namens, und vielfach von dem Namen des Vororts abgeleitet, wie später die griechischen Gaunamen [trotzdem behalte ich die herkömmliche, praktisch brauchbare Bezeichnung nach den Abzeichen bei]. Aber mit Unrecht betrachtet er sie ausschließlich als Verwaltungsbezirke; obwohl sie mehrfach geändert sind, haben sie, oder wenigstens die wichtigeren von ihnen, ein selbständiges Leben, das sich um ihren Gott und ihre Hauptstadt konzentriert. An der Darstellung der folgenden Paragraphen habe ich daher nichts geändert. — Rivalität der Gaue und Kulte: Herod. II 69. 71. Diod. I 89 = Plut. de Is. 71; Religionskämpfe der Römerzeit: Plut. de Is. 82 (vgl. Aelian. hist. an. XI 27). Juvenal, sat. 15 (vgl. § 181 A.). — Die Standarten der Schminktafel mit den zur Jagd ausziehenden Kriegern, der Stierpalette, der Palette und des Scepters Narmers u. a. sind zum Teil deutlich Gauzeichen, ebenso auf der Palette, wo eine Anzahl Städte zerstört werden (§ 201); die daneben vorkommenden Standarten des Ostens und Westens entsprechen der auch bei Thouthotep (Berše) vorkommenden Einteilung (§ 282). Mehrere Gaue der vierten Dynastie bei Sethe, Urk. d. A. R. S. 17 (LD. II 15 a), ferner im Grabe des Meten und sonst (§ 243 A.), sodann im Dekret des Neferkeuhor (§ 267 A.).

178. Daß freilich die 22 oberaegyptischen und 20 unteraegyptischen Gaue, welche in den Listen gewöhnlich aufgezählt werden, sämtlich einmal selbständige Staaten gewesen seien, ist gewiß nicht anzunehmen; vielmehr sind manche deutlich rein administrative Schöpfungen, wie z. B. in Oberaegypten der Sykomorengau in einen vorderen und einen hin-

§ 178 teren (13. Siut, 14. Kusae) zerlegt ist, ebenso der sogenannte Palmengau (20. Herakleopolis, 21. Nilopolis), und ähnlich mehrfach im Delta. Ein lebendiger Einblick in die älteste Gestalt und die mannigfachen Kreuzungen, die hier vorliegen, wird sich gewinnen lassen, wenn einmal die Untersuchungen über die älteste Geschichte der aegyptischen Religion und die Heimat und Verbreitung der Hauptgötter ernstlich in Angriff genommen sind; Material liegt dafür in reicher Fülle vor, wenn auch die Dürftigkeit unserer Kunde über das Delta sich überall peinlich bemerkbar macht. Zur Zeit müssen wir uns auf wenige Andeutungen beschränken. Im westlichen Delta wird weithin (Gau 4 und 5) die große Kriegsgöttin Neit von Sais (§ 167) verehrt, die unter der ersten Dynastie bereits in ganz Aegypten Anerkennung gefunden hat. Nördlich davon, im Harpunengau des Burlussees mit seiner Fischerbevölkerung, mit der Hauptstadt Buto (Ṭep), haust die Giftschlange Uaẕit (Buto) (§ 198). Weiter östlich liegt Ṭeṭet (Mendes), der Sitz eines Bocksgotts, und südlich davon Ṭeṭu (Busiris), die Heimat des großen Vegetationsgotts Osiris, des erstgeborenen Sohns des Erdgottes Gêb, der in den Tiefen der Erde haust und aus dieser die Kräuter und die Bäume hervorwachsen läßt, in denen seine Seele ans Tageslicht dringt. Hier ist, wie in gleichartigen kleinasiatischen Kulten (§ 484), sein Fetisch ein Baumstamm mit Querbalken, wie ein Mast, 𓊽, von der Theologie als sein Rückgrat erklärt, der alljährlich mit großen Festlichkeiten aufgerichtet wird und den ewigen Bestand der Welt verbürgt. Wenn die Wasser der Überschwemmung das Land bedecken, ertrinkt der Gott; aber seine Frauen Isis und Nephthys retten seinen Leichnam, und durch Zauber sowie durch die Anordnung seines Vaters, des Erdgottes, erwacht er zu neuem Leben und spendet aus seinem Grabe heraus Fruchtbarkeit und Wachstum der Pflanzen. Diese Vorgänge werden in den Kulthandlungen der Osirisfeste dargestellt, namentlich in dem großen Trauerfest um seinen Tod; und der zugehörige Mythos erzählt, daß Osiris ehemals als

segenspendender Herrscher auf Erden lebte, aber von seinem bösen Bruder Sêth (Setech) getötet wurde und nun im Grabe haust, als ein toter Gott, „dessen Herz still steht", der aber durch Zauber zu neuem Leben und Zeugungskraft erweckt wird. Von der Himmelsgöttin Isis hat er einen Knaben Horus gezeugt, den die Mutter vor den Nachstellungen des Oheims in die Sümpfe des westlichen Delta bei Buto flüchtete; herangewachsen, hat er die Rache für den Vater vollzogen und sich unter dem Schutz seines Großvaters Gêb, der ihn zum Erben des Reichs einsetzte, die Herrschaft gewonnen. Dieser Horus ist vieler Orts im Delta heimisch. Als Kind (Harpokrates „Horus das Kind") wird er vor allem in Buto verehrt; südlich von der Gabelung des Nils, in Sechem (Letopolis), haust er dagegen in anderer, erwachsener Gestalt, als „Horus der ältere" (Haruêris), Bruder des Osiris und Sêth. In späterer Zeit wird dann auch der in dem östlichen Grenzdistrikt von Phakusa (j. Ṣafṭ el Henne 20. Gau, Arabia = Gosen, vor dem Eingang des Wadi Tûmilât) heimische Falkengott Sopṭu, der Herr der Fremdvölker des Ostens, mit Horus identifiziert. § 178

Unser Wissen von der aegyptischen Religionsgeschichte ist durch Maspero (Etudes de mythol. et d'archéol. ég. II, 1893; danach in seiner Hist. anc.) ganz wesentlich gefördert durch die seitdem immer aufs neue bestätigte Erkenntnis, daß die meisten Hauptgötter des späteren Systems ursprünglich im Delta heimisch sind, vor allem Osiris und sein Kreis. — Die mit S beginnenden Götter sind von Roeder in Roschers Lexikon der griechischen und römischen Mythologie eingehend und lehrreich behandelt, vor allem Set, Schow und Sobk. Aus den ptolemaeischen Texten hat Junker, Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien, Abh. Berl. Ak. 1911, die Sagen von der Einholung der großen Göttin (die mit dem Sonnenauge identifiziert wird) zusammengestellt; kritische Analogie derselben von Sethe, Zur altaeg. Sage vom Sonnenauge, das in der Fremde war, Unters. zur Gesch. Aeg. V, 1912. — Weitere Literatur § 182 A. — Über das Wesen des Osiris s. H. Schäfer, ÄZ. 41, 107 f. (ferner z. B. den von Erman ÄZ. 38, 30 f. publizierten Text); den Mythus in seiner entwickelten Gestalt kennen wir bekanntlich vor allem durch Plutarch de Iside. Sehr fördernd ist die Bearbeitung des alten theologischen Textes über Ptaḥ (§ 272) durch Erman, ein Denkmal memphitischer Theologie, Ber. Berl. Ak. 1911, 916 ff., der die älteste

§ 178 Fassung des Osirismythus enthält und Osiris Tod im Wasser berichtet. Daraus ist später die Verschlagung seiner Leiche oder seines Sarges übers Meer nach Byblos geworden (§ 357). Ein Sonnengott ist Osiris ursprünglich ebensowenig, wie z. B. ein Nilgott, sondern er ist ein seinem Vater Gêb verwandter Gott des geheimnisvollen Erdelebens, wie der griechische Plutos. Mit dem „Westen" hat er ursprünglich gar nichts zu tun, sondern ist erst durch die Gleichsetzung mit dem Hundsgott Chonti amentiu von Abydos, die sich seit der vierten Dynastie vollzogen hat, zum „Herrscher des Westreichs" geworden; s. weiter meinen Aufsatz ÄZ. 41, 1904, 97 ff. — Auch Frazer, Adonis, Attis Osiris, 2. ed. 1907, der vorwiegend die spätere Gestalt des Kults behandelt, deutet den Osiris ganz richtig.

179. Auch viele andere Gottheiten, die in der aegyptischen Religion eine große Rolle spielen, sind im Delta heimisch, so der Ibisgott Thout (Zḥouti, später Ṭhouti, griech. Hermes; ein Hermopolis liegt im Nordwesten, ein anderes im Nordosten des Delta), dem wir in Oberaegypten wieder begegnen werden, und der Krokodilgott Sobek (Sûchos), der namentlich in den westlichen Schilfseen verehrt wird und daher der ältesten Theologie als Sohn der Neit gilt (Unas Zl. 627). Recht verbreitet sind Löwengötter — offenbar waren in der ältesten Zeit Löwen in den Dschungeln des Delta recht häufig —, so Śow (Sosis), der das Luftreich beherrscht, und seine Gemahlin Tefênet, die wohl in Leontopolis heimisch sind, ferner die blutdürstige Sechmet, die im Gebiet von Memphis und sonst verehrt wird. Eine wohlwollende Göttin dagegen ist die Katzengöttin Bastet in Bubastis (südöstlich von Busiris), die mit rauschenden Freudenfesten gefeiert wird. Auch Kühe und Stiere werden im Delta verehrt und erscheinen vielfach als Abzeichen der Gaue. Die größte Bedeutung von allen hat der Lokalgott der Stadt Onu (Heliopolis), am Eingang des Delta am Rande der östlichen Wüste, gewonnen, Atumu, über dessen ursprüngliches Wesen wir gar nichts wissen, da er sehr früh von der Priesterschaft völlig mit dem Sonnengott Rê', dem Weltenherrscher, verschmolzen ist.

180. Oberhalb des Delta, im Gebiet des späteren Mem-

phis, sitzen dicht beieinander mehrere lokale Götter, Sokar, § 180 „der von Tonent", Ptaḥ, dazu der Apisstier, die zu Bedeutung erst gelangt sind, als hier die Hauptstadt des Reichs erstand (§ 210). Weiter stromaufwärts liegt am Ostufer das Heiligtum einer Kuh (unteres Aphroditopolis, jetzt Aṭfiḥ, Gau 22), die mit der Himmelsgöttin Ḥatḥôr identifiziert wird, und im Westen, im Palmengau (20. 21) von Herakleopolis (Ḥenensu, j. Aḥnâs), das des Widdergotts Ḥeršef („der auf seinem See"). In der schon früh von den Aegyptern besiedelten Oase des Faijûm mit der Hauptstadt Šeṭet (Krokodilopolis) wird der Krokodilgott Sobek (§ 179) verehrt, der auch in Ombos, unterhalb des ersten Katarakts, ein großes Heiligtum hat. Oberhalb des Faijûms liegt an der nahe an den Fluß herantretenden Bergkette des Ostens und in der Flußniederung selbst ein großes Gebiet, über das der Hundsgott Anubis herrscht, die Gaue von Sepa (18. Hipponon), Kynopolis (17) und vom „Schlangenberge" (12. Hierakonpolis) umfassend. Zwischen die beiden letzteren schiebt sich vom linken Ufer herüber der Ziegengau (16, Hauptstadt Ḥebenu) und der des Ibisgotts Thout (15, Chmunu, j. Ešmunein, Hermopolis) ein, den wir schon im Delta kennen gelernt haben. Im Schlangenberggau wird auch eine Löwengöttin Metit verehrt. Ihm gegenüber liegen die beiden Sykomorengaue mit der großen Stadt Siout (13, j. Siut, Lykopolis). Hier ist der Wolfsgott heimisch, den wir schon als den „pfadöffnenden" Kriegsgott Upuaut kennen gelernt haben (§ 167); er wird auch weiter oberhalb in Abydos im Gau von Thinis oder This (8) verehrt. Das Gebiet der nahe verwandten Hunde- und Wolfsgötter bildet deutlich eine ursprüngliche Einheit. Beide Götter schirmen nicht nur die Lebenden, die mit ihnen in engster Verbindung stehen (vgl. die Umgürtung der Krieger mit Wolfsbälgen § 167), sondern ebenso die Toten: Upuaut öffnet auch die Pfade der Geisterwelt, und Anubis gewährt eine gute Bestattung und ein glückliches Dasein im Totenreich des Westens. Deutlich erkennbar ist die uralte Vorstellung, daß der Geist des Menschen nach dem Tode zu den Göttern

§ 180 eingeht, in deren Schutz er auf Erden gelebt hat, und selbst die Gestalt der Tiere annimmt, in denen sie sich den Menschen offenbaren und in ihrer Mitte leben. — Eine gleichartige Einheit bildet das Gebiet des 9. Gaus von Chemmis (Panopolis, j. Achmim) gegenüber dem thinitischen, und des daran anschließenden 5. Gaus von Koptos, in denen ein mächtiger Gott der Zeugung und Fruchtbarkeit, Minu, verehrt wird. Sein Fetisch (und daher auch das Gauwappen von Chemmis) ist ein eingekerbtes Holzstück ⊸⊷; er haust in einem Steinkegel unter zwei Zypressen, und erscheint in uralten großen Steinbildern aus Koptos (§§ 169 A. 171) als ein Brettidol mit aufgesetztem bärtigen Kopf und aufgerichtetem mächtigen Phallus im Akt der Selbstbefruchtung; in späteren Darstellungen schwingt er außerdem in der Rechten eine Geißel und hat zwei mächtige Federn auf dem Haupt. Ursprünglich ist er offenbar ein an den Pflanzungen aufgerichteter Pfahl gewesen wie der Priapos und die Hermen. Eng verwandt ist der gleichfalls ithyphall gebildete, auch in Widdergestalt verehrte Amoṇ von Theben (4. Gau). — Am linken Nilufer liegt zwischen Koptos und Abydos das Gebiet der großen, als Himmelsgöttin gedeuteten Kuhgöttin Ḥatḥôr von Tentyra (Dendera, Gau 6. 7, vgl. § 181); oberhalb von Theben, in Nechab (Eileithyia, j. Elkab, Gau 3), die Stätte einer nach der Stadt benannten Geiergöttin (§ 198). In dem früh kolonisierten Grenzgebiet (Gau 1, § 165 a) wird außer dem schon erwähnten Krokodil Sobek von Ombos in Elephantine der Widdergott Chnumu (Chnubis), auf den Katarakteninseln die Göttinnen Satet und ʿAnuqet verehrt.

Daß Enḥur (Onûris), der später als Hauptgott des thinitischen Gaus erscheint, kein ursprünglicher Lokalgott ist, sondern eine aus der Theologie importierte Gestalt [vielleicht „der die ferne (Göttin des Sonnenauges) holte"], identisch mit dem Luftgott Šou (§ 179), hat Sethe, Unters. V 142 f., wahrscheinlich gemacht.

181. Zwischen diese Götter sind in Oberaegypten zwei andere von universaler Bedeutung eingesprengt, die schon erwähnten Götter Sêth und Horus (§ 178). Sie haben hier,

in Oberaegypten, mit Osiris und Isis ursprünglich nichts zu § 181
tun, sondern sind ein feindliches Brüderpaar, Sêth der Gott der Finsternis und des Verderbens, Horus der Gott des Lichtes, der in den Lichtgestirnen sich offenbart und als Falke, [Hieroglyphe], über den Himmel fliegt — dann sind Sonne und Mond seine beiden Augen. Mit Sêth führt er einen ewigen, stets siegreichen, aber doch niemals zur Vernichtung des Gegners führenden Krieg. Wenn der Mond sich verfinstert, am „Tage des Grausens", reißt Sêth dem Horus das Auge und dieser jenem die Hoden aus (vgl. Plut. de Is. 55); dann aber besiegt Horus den Sêth in blutigen Schlachten, und der Ibisgott Thout von Hermopolis, der hier als Mondgott erscheint, heilt die Schäden und versöhnt die Gegner, so daß jeder wieder in seinem Reich herrscht, sei es, daß sie sich die Herrschaft über Aegypten geteilt haben, sei es, daß Horus Aegypten und Sêth die Wüste (das rote Land) zu teil wird. Aber mit diesen, in der heiligen Geschichte mannigfach variierten Mythen sind überall aufs engste Züge verbunden, die den lokalen Kulten entstammen (wie denn auch die Mythen des Delta hineinspielen, speziell der Horus von Buto, der von Anfang an ein Falke gewesen zu sein scheint); in diesen treten die universellen mythischen Momente ganz hinter den an bestimmter Stätte herrschenden göttlichen Mächten zurück. Vor allem ist Sêth offenbar ein uralter Hauptgott des oberen Niltals gewesen. Sein Hauptsitz ist Ombos, gegenüber von Koptos, in der Mitte zwischen den alten Nekropolen von Negâde und Ballâs, also recht eigentlich im Zentrum der ältesten Kultur Aegyptens; und hier führt er den Titel „Herr des Südlandes". Verehrt wird er in Gestalt eines phantastischen Tieres (in späterer Gestalt [Hieroglyphe], ursprünglich schreitend dargestellt, mit einem Pfeil an Stelle des Schwanzes), in dem Wiedemann vielleicht mit Recht eine Nachwirkung des jetzt im oberen Kongogebiet entdeckten Okapi zu erkennen glaubt, das in früher Urzeit noch in Aegypten vorgekommen

§ 181 sein mag. Außerdem finden wir ihn im Gau von Šesḥotep (Gau 11), südlich von Siut, und weit im Norden im Gau von Oxyrynchos (19), wo als heiliges Tier ein „spitzschnauziger" Fisch verehrt wird. Die Hauptstadt des Horus ist Edfu (Apollinopolis magna) im zweiten Gau, wo der Falke völlig zum Sonnengott geworden und die Sonnenscheibe, mit zwei gewaltigen Flügeln und herabhängenden Uraeusschlangen (vgl. § 191), sein Symbol ist. Tagtäglich wird er am Horizont neu geboren und zeugt dann sich selbst im Leibe seiner Schwester und Gemahlin, der zur Himmelsgöttin gewordenen Kuh von Dendera, die daher den Namen Ḥatḥôr, „Haus des Horus", trägt. Aber auch sonst ist er weit verbreitet; abgesehen von der späteren Königsstadt Nechen (Hierakonpolis, s. § 198), gegenüber von Elkab, finden wir ihn im Gau von Koptos (5), dessen Wappen zwei Falken sind, im Gau des Schlangenbergs (12) und im Ziegengau (16). Hier haben zweifellos politische Vorgänge eingewirkt: Horus verdankt seine Verbreitung in Oberaegypten dem Reich der Horusverehrer (§ 199), und es ist nicht unmöglich, daß damals erst der Kult des unteraegyptischen Gottes (von Buto?) als des Königsgotts eingeführt und mit dem lokalen Stammgott von Edfu identifiziert worden ist. Ähnliche Einwirkungen aus noch älterer Zeit, die wir aber gegenwärtig noch nicht bestimmt greifen können, werden auch der Verbreitung des Sêthkults in Oberaegypten zu Grunde liegen. Durch die Gründung der beiden Reiche der Horusverehrer ist dann das Wesen der beiden Götter ganz wesentlich beeinflußt und die spätere Gestalt der Mythen geschaffen worden; vielleicht ist damals umgekehrt auch der Kult des Sêth ins Delta eingedrungen, wo er vorher wohl nur im Mythus von Osiris eine Rolle spielte, aber keinen eigenen Kult hatte. Über diese Fragen kann erst von einem weiteren Vordringen der Forschung Aufklärung geschaffen werden.

Eine kritische Analyse der Mythen und Kulte des Horus und Sêth ist ein dringendes Bedürfnis der aegyptischen Religionsgeschichte; meine Erstlingsarbeit Set-Typhon, 1875, ist jetzt natürlich vielfach überholt

und veraltet (vgl. noch § 109). S. jetzt Roeders Artikel Set in Roschers Lexikon, wo das reiche Material sehr übersichtlich geordnet ist. — Daß das Tier des Horus nicht der Sperber, sondern der Falke ist, zeigt Loret, Horus-le-faucon, Bull. de l'inst. français d'archéol. au Caire III, 1903. — In Tanis und Auaris ist der Sêthkult erst von den Hyksos begründet. — Das Ombos des Gottes Sêth [das früher irrtümlich mit dem Ombos des Sobek identifiziert wurde] ist 1896 von Petrie, Naqada and Ballas, gefunden worden; erst dadurch ist ein richtiges Verständnis von Juvenals fünfzehnter Satire möglich geworden.

Die aegyptische Religion

182. Die Grundlage der aegyptischen Volksreligion bilden die lokalen Gottheiten, von denen wir die wichtigsten kennen gelernt haben. Für sie alle ist das wesentliche, daß sie in einem bestimmten, räumlich begrenzten Machtbereich die oberste Gewalt haben, „Herren" der Kultusstätte, der Stadt und des Gaus sind, und daher zwar nicht ein Stammverband, wie bei primitiveren Völkern, wohl aber alle Bewohner ihres Gebiets zu ihrem Dienst geboren sind und unter ihrem Schutz aufwachsen und bestehen. Neben den Hauptgöttern stehen überall zahlreiche andere göttliche Mächte größerer oder geringerer Bedeutung, teils als Genossen ihres Kults, namentlich als Gemahlin und Sohn oder Tochter, teils als selbständige lokale Gewalten. So finden wir, um nur wenige zu größerem Ansehen gelangte Beispiele anzuführen, in Abydos eine Froschgöttin Ḥeqt, in Hipponon einen Reiher (benu, Phoenix), in Theben neben Amon eine Geiergöttin, die „große Mutter" (Mut uert), ferner die Götter Chonsu (Mond) und Montu (§ 275), sowie eine Nilpferdgöttin Têpe, anderswo eine Skorpionengöttin Salqet, und so durchweg. In ihrer Existenz und Wirksamkeit an heiliger Stätte und den Formen ihres Kultus liegt ihr eigentliches Wesen beschlossen. Die Hauptsache ist immer, daß sie ihren Verehrern alles spenden (oder auch versagen) können, was sie im Leben bedürfen, die Gesamtheit wie der Einzelne und vor allem der Herrscher, „Leben, Gesundheit, Dauer, Kraft, Sieg und Gedeihen". Sie sind im Grunde alle wesensgleich,

§ 182 nur unterschieden durch ihre Kultstätte, durch die Objekte, in denen sie sich manifestieren, durch das Zeremoniell, mit dem man ihnen naht, die Feste, die man ihnen feiert, und durch ihre Eigennamen. Vielfach sind diese erst aus ihren Attributen sekundär erwachsen; und auch in Aegypten gibt es Götter, die überhaupt einen wirklichen Eigennamen nicht entwickelt haben (vgl. § 51), wie „der von Tonent" (bei Memphis), „der Bock von Ṭeṭet (Mendes)", „die (Geiergöttin) von Nechab (Elkab)", „der auf seinem See" (Ḥeršef von Herakleopolis), „der unter seinem Ölbaum", oder die Totengötter „der erste unter den Westlichen" Chonti Amentiu (ein dem Anubis eng verwandter Hundsgott) und „der große Gott (im Westreich)", beide später mit Osiris identifiziert; auch Upuaut „der Pfadöffner" ist kein echter Eigenname (einer dieser Wolfsgötter hat allerdings den früh verschollenen Eigennamen Śeṭ geführt).

Die Zeiten, wo man in der aegyptischen Religion ein theologisch-philosophisches System sah, in den Formeln der späteren Theologie ihren Ursprung suchte und dabei ungeordnete Gedanken derselben nach Art der griechischen Theosophen (z. B. Plutarch de Iside) und der Neuplatoniker noch weiter ausspann, oder wo man gar mit Max Müller von einem „primitiven Henotheismus" fabelte (so Le Page Renouf, Vorlesungen über Ursprung und Entwicklung der aeg. Religion, deutsche Übers. 1881. Brugsch, Religion und Mythologie der alten Aegypter, 1884, und viele andere), sind glücklich vorüber (vgl. dem gegenüber die sehr wertvolle Skizze von Pietschmann, Der aegyptische Fetischismus und Götterglaube, Z. f. Ethnologie 1878, 153 ff.); ebenso die Sucht, aegyptische Götter und Anschauungen aus der Fremde abzuleiten und speziell mit semitischen Kulten zusammenzuwerfen [die allerdings in Hommels Ableitung der aegyptischen Religion aus Babylonien und in Phantastereien der „babylonischen (oder orientalischen) Weltanschauung" eine Repristination erlebt]. — Meine Anschauungen habe ich in der Geschichte Aegyptens eingehend dargelegt. Die allgemeinen Ausführungen im ersten Halbband § 45 ff. setze ich hier durchweg voraus. — Viele wertvolle Aufschlüsse verdanken wir Maspero, Etudes de mythol. et d'archéol. ég., 2 Bde., 1893 (§ 178 A.). Eine klare Darstellung des faktischen Bestands der Religion in den einzelnen Epochen und ihrer Rolle im Volksleben gibt Erman, Aegypten II und Die aegypt. Religion, 2. Aufl. 1909. Auswahl religiöser Texte in Übersetzung von Grapow bei Edv.

LEHMANN, Textbuch zur Religionsgeschichte, 1912. Weiteres § 178 A. Vgl. auch die Skizze ROEDERS, Das aeg. Pantheon, Arch. f. Religionswiss. XV, 1912. § 182

183. Die Götter sind Geister, bestimmte zu fester und dauerhafter Gestalt erwachsene Wesen aus der unendlichen Masse der Gestalten der Geisterwelt, die auch in Aegypten eine große Rolle spielen (§ 190) und zu allen Zeiten ein sehr wirksames, auf die Gestaltung der Religion tief eingreifendes Zauberwesen entwickelt haben. Unter den zahlreichen Erscheinungsformen, in denen diese göttlichen Geister sich sichtbar manifestieren, treten die Tiere am stärksten hervor, und zwar ebensowohl die Haustiere, die mit dem Menschen zusammen leben und ihm fortdauernd Segen spenden, vor allem Rinder und Kühe, aber auch Ziegenböcke und Widder (bei diesen Tieren scheinen nur die Männchen Sitze von Göttern gewesen zu sein) und gelegentlich Gänse, wie furchtbare Raubtiere, Löwe, Krokodil, Nilpferd, Giftschlange, Skorpion, die man durch Opfer gnädig zu stimmen und so ihre gewaltige Kraft sich dienstbar zu machen sucht; ferner Wölfe und Hunde, von denen jene als Feinde, diese als Schirmer mit der Viehzucht in nächster Beziehung stehen, Katzen und viele andere Tiere, die an sich indifferent sind, aber aus irgend einem Grunde als Sitz einer geheimnisvollen magischen Kraft erscheinen, wie zahlreiche Affen, Fische und Vögel, der Ibis, der Reiher, der Falke, der Geier, ebenso der Frosch. Auch Baumkult ist nicht selten; so ist die Sykomore der Sitz der Neit und der Ḥatḥôr, die Zypresse der des Minu (§ 180); auch einen Gott im Ölbaum haben wir kennen gelernt (§ 182). Welche dieser Wesen in einem bestimmten Gebiet als Sitz einer Gottheit verehrt werden, hängt von den Zufällen ab, welche überall die Einzelgestaltung der Religion bestimmt haben. Gemeinsam ist ihnen allen, daß die ganze Gattung heilig und vom göttlichen Geiste erfüllt ist, daß aber ein bestimmtes Exemplar aus ihr herausgegriffen und an heiliger Stätte als die eigentliche Inkarnation der Gottheit gehegt und gepflegt wird. Wie nach dem

§ 183 Tode des Königs ein anderer an seiner Stelle als der neue Träger der im Königtum lebendigen Gottesmacht geweiht wird, so fährt der Gottesgeist nach dem Tode des heiligen Tiers in ein anderes, an bestimmten Zeichen erkennbares, das nun in das Heiligtum eingeführt wird. Wie weit daneben aus der Heiligkeit der ganzen Gattung die letzten Konsequenzen gezogen werden, das richtet sich nach den unabweisbaren Bedürfnissen des Lebens, mit denen die Religion hier wie überall ein Kompromiß schließen muß. In vielen Fällen gilt es, wenigstens in der Spätzeit, als todeswürdiger Frevel, ein Exemplar der Gattung zu töten — das ist überall da leicht durchführbar, wo ihr Fleisch nicht gegessen werden kann, wie bei Katzen und Hunden. Dagegen hat man Schafe, Ziegen und Rinder immer geschlachtet, aber nicht die milchspendenden Kühe, ein Ausweg, der z. B. auch in Indien ergriffen ist. Die Gaue, welche das Krokodil verehren, haben wenigstens in späterer Zeit kein Krokodil getötet; in den übrigen wird es eifrig verfolgt, und z. B. aus der Jagd auf Löwen hat man sich nie ein Gewissen gemacht.

Über die Theorien, welche den Tierdienst aus dem Glauben erklären, daß die Seelen der Ahnen in den Tieren fortlebten (Totemismus) s. § 54 f. 62. Ich bemerke noch, daß gerade Tiere, die nicht gegessen werden dürfen, auch nicht heilig sind, wie z. B. das Schwein in Aegypten und bei den Semiten; sie sind unrein und verabscheut nicht weil sie göttlich sind, wie die totemitische Theorie postuliert, sondern weil sie ganz und gar ungöttlich sind. — Daß die lebenden Menschen sich durch Verkleidung und Zauber die Gestalt des Tieres der Gottheit zu geben suchen, lebt in Aegypten noch im Tierschwanz des Königs und dem Wolfsbalg der ältesten Krieger (§ 167) nach und wird hier wie anderswo (vgl. z. B. die ἄρκτοι usw.) ursprünglich noch viel verbreiteter gewesen sein; und so haben die Totengeister neben anderen Erscheinungsformen wohl auch die des heiligen Tiers angenommen. Das ist aber nicht die Wurzel des Tierkultus, wie der Totemismus annimmt, sondern umgekehrt eine Konsequenz aus dem schon bestehenden Tierkult. — Zeugung des Menschen durch die Götter kommt meines Wissens in der aegyptischen Mythologie nicht vor. — Der aegyptische Tierdienst hat dadurch so viel Verwunderung erregt, daß er sich hier bis in ein sehr weit vorgeschrittenes Stadium der Religion unverändert erhalten hat und daher als Mysterium gedeutet wird; bekanntlich ist er, wie alle

Kultbräuche, in der letzten Epoche der aegyptischen Geschichte, von der Restauration der sechsundzwanzigsten Dynastie an, noch wesentlich gesteigert und viel peinlicher durchgeführt worden, als vorher.

184. Aber die Gottheit ist durchaus nicht allein an dies eine Naturwesen gefesselt (§ 56). Auch sie hat wie der Mensch eine Seele in Vogelgestalt (bai), d. i. ein lebendiges Element, welches zeitweilig im Körper seinen Sitz genommen hat, und einen Geist (ka , § 170), der ihr Leben und Kraft gewährt und zaubermächtig hinter ihr steht; aber die Gottheit kann, anders als der Mensch, diesen Körper jederzeit aus eigenem Willen verlassen und in einen anderen Leib fahren (§ 54), da sie eben (abgesehen von Göttern wie Osiris) nicht dem Tode unterworfen ist. Sie ist immer da gegenwärtig, wo man ihre Nähe und Wirkung empfindet, und haust daher gleichzeitig in den verschiedensten Objekten, neben den Tieren z. B. in Steinen und Holzpfählen, wie Minu in Koptos und Osiris in Busiris (§ 178); nach der religiösen Sprache Aegyptens hat daher jeder Gott eine unendlich große Zahl von „Geistern (ka)“ und „Seelen (bai)“, die sich frei bewegen, auch wenn er selbst in dem Hauptfetisch sitzt. So ist es auch möglich, ihn durch Zauber in ein Sinnenobjekt hineinzubannen und dadurch einen Zwang auf ihn auszuüben. Daher befindet sich in jedem aegyptischen Heiligtum außer dem heiligen Tier ein geheimnisvolles, in einem Kasten bewahrtes Objekt (wohl meist eine Figur von Stein oder Ton), welches als der eigentliche Sitz der Gottheit gilt, in den sie bei der Tempelweihe vor Urzeiten gebannt ist. Daneben stehen zahlreiche Nachbildungen seiner Tiergestalt und der Gestalt, in der sein Geist gedacht wird, eines Menschenleibes mit Tierkopf. Wie die Herrscher werden diese Götterbilder bekleidet, gesalbt und mit zahlreichen Amuletten behängt; bei großen Festen „erscheinen“ sie (vor allem der verhüllte Götterkasten) vor allem Volk, in ihrer Barke, auf der sie daherfahren, auf den Schultern ihrer Diener, der Priester, getragen. Das alles hat sich natürlich mit der fortschreitenden Entwicklung immer

§ 184 detaillierter ausgebildet; sehr alt sind dagegen die schon mehrfach neben den Gaustandarten erwähnten Götterstandarten mit dem Bilde des göttlichen Tiers oder sonst eines göttlichen Abzeichens, die bei Prozessionen und im Kriege dem Volke vorangetragen werden.

Welch hohe Bedeutung der Aegypter der Tatsache beilegte, daß die Götter zahlreiche Ka's und Bai's besitzen, zeigen außer den Pyramidentexten die vielen damit gebildeten Namen von Königen und Privatpersonen. — Die Bedeutung der Standarten kennen auch die griechischen Berichte (Diod. I 89. Plut. de Is. 72, vgl. Herod. II 65; ferner Polyaen VII 4), die zum Teil darin den Ursprung des Tierdienstes suchen.

185. Wenn die Wirksamkeit der Götter sich in allen äußeren, vom eigenen Willen des Menschen unabhängigen Einwirkungen auf das Leben offenbart und sie hier nach Laune und Neigung handeln wie der Häuptling oder König, so sind sie doch zugleich an den Kreislauf der Naturerscheinungen und deren regelmäßigen Gang gebunden. Das Doppelwesen jedes Gottes (§§ 69. 75) zugleich als einer freien Willensmacht von ewiger Dauer und als einer an stetig wiederkehrende Vorgänge gebundenen Naturgewalt, die nicht nur handelt, sondern auch leidet, ist auch den aegyptischen Göttern eigen. Ihr Leben spielt sich ab in dem Kreislauf der Naturerscheinungen, der Befruchtung des Landes durch den Strom, dem Aufblühen, Reifen und Absterben der Pflanzen und Saaten, dem Geschlechtsleben und der Fruchtbarkeit der Tiere und Menschen, oder auch, wie bei Horus und Sêth, in dem Wechsel von Licht und Finsternis, den Schicksalen der lichten Gestirne, und überhaupt in dem Kampf der heilbringenden, schaffenden und der unheilvollen, zerstörenden Gewalten. So verläuft ihr Leben in ununterbrochenen Kämpfen und Wandlungen, die Jahr für Jahr gleichmäßig wiederkehren. An diesen Schicksalen der Götter, auf denen ihre Existenz und ihr Gedeihen beruht, nehmen die Menschen den lebhaftesten Anteil, sie suchen ihnen zu helfen, soweit es in ihrer Macht steht. Darauf beruht der Festzyklus jeder Gaureligion mit seinen durch das Herkommen festgesetzten Zeremonien. Weit

verbreitet ist der Glaube, daß die Gottheit an einem bestimmten Tage des Jahres (oder auch von Perioden von zwei oder mehr Jahren) geboren wird — in den Denkmälern der ersten Dynastien spielen diese Geburtsfeste des Anubis, des Upuaut, des Minu u. a. eine große Rolle —, daß sie an anderen ihre Feinde besiegt und abschlachtet und das Königtum gewinnt, daß sie in voller Herrlichkeit in der Götterbarke vor allem Volke „strahlend erscheint (cha')" (so unter den ersten Dynastien vor allem Sokar, aber auch alle anderen Götter); bei dem in den Tiefen der Erde hausenden gestorbenen und nur mit der magischen Kraft des Totengeistes fortlebenden Osiris von Busiris steht dagegen sein Tod, der ihm erst seine Wirksamkeit verschafft hat, im Vordergrund. Da ziehen dann bei den Götterfesten die Gaugenossen unter Führung des Häuptlings oder Königs und der aller Riten kundigen „Gottesdiener" (§ 189) in feierlicher Prozession hinaus, um das Erscheinen des Gottes zu begrüßen und ihm zu huldigen, sie streiten bei den Götterkämpfen für ihn mit Waffen und Knütteln, sie beklagen seine Niederlage und seinen Tod, sie füllen das „Horusauge" (§ 181) durch Opfer, sie begrüßen Wiedererscheinen oder Geburt des Gottes, sie inthronisieren seinen Fetisch oder richten den Pfahl des Osiris (§ 178) auf, sie führen ihn, wenn er sich vermählt, der Nachbargöttin zu oder bringen ihm ein Weib in den Tempel.

§ 185

Für die Götterfeste sind neben den zahllosen Anspielungen der Tempelinschriften und den Daten der Kalender die sehr anschaulichen Schilderungen Herodots II 89 ff. und sonst unsere wichtigste Quelle. Über die Trauerfeier um Osiris s. H. Schäfer, Die Mysterien des Osiris in Abydos (Unters. zur Gesch. Aeg. IV, 1904).

186. Trotz dieser Wandlungen und regelmäßig wechselnden Schicksale sind die Götter zugleich dauernde, ewige Mächte, die immer lebendig und wirksam sind, auch wenn sie immer von neuem erliegen und sterben oder geboren werden. Man kann ihren Schutz keinen Augenblick entbehren, und immer weilen sie in voller Kraft unter ihren Verehrern und können jederzeit um Hilfe und Gnade angerufen werden.

§ 186 Der logische Widerspruch zwischen beiden Anschauungen stört den religiösen Glauben gar nicht; denn dieser hält sich immer an die Bedürfnisse des Moments, aus denen er erwachsen ist. Wohl aber führt diese Zwiespältigkeit dazu, daß die Vorgänge, an die die Feste anknüpfen, obwohl sie dem Naturleben der Gegenwart entstammen, als Ereignisse einer fernen Urzeit gedacht werden, in denen die Gottheit zum ersten Male in die Erscheinung getreten ist und ihre dauernden Eigenschaften gewonnen oder offenbart hat, daß sie sich umsetzen in Erinnerungsfeiern an die großen Taten und Leiden, die sie zum Segen der Menschen vollbracht haben und auf denen die bestehende Weltordnung beruht. Zugleich bedürfen die Riten der Feste mit all ihren Geräten, Gottesattributen und Symbolen einer Erläuterung; denn was einmal aus der Anschauung des Moments heraus, oft durch seltsame Zufälle, geübt worden ist, wird von dem Ritual unweigerlich festgehalten, auch wenn es völlig unverständlich geworden ist: gerade dadurch erhält es erst recht den Charakter des Geheimnisvollen und darum Wirksamen. So entstehen die Erzählungen der Mythologie, welche diese Bräuche und zugleich Gestalt und Art des Gottes durch eine in der Urzeit spielende Geschichte erklären und als göttliches Geheimnis den Verehrern übermitteln, die durch rituelle Weihen (namentlich durch Beobachtung der Forderungen kultischer Reinheit in der äußeren Erscheinung, in Speisegeboten, und im Geschlechtsleben, wozu auch die Weihe durch die Beschneidung [§ 167] gehört) dazu vorbereitet werden. Diese Erzählungen, dies Wissen um die Götter, ihre Eigenart, ihre Schicksale, ihre geheimnisvollen Namen verleiht zugleich magische Kraft; man kann sie dadurch unter die eigene Gewalt zwingen und den Zwecken des Zaubers dienstbar machen. In diesen Mythen bildet sich zugleich die Sonderart der einzelnen Götter weiter aus, die schon durch ihre Gestalt, ihr heiliges Tier, ihre Feste begründet ist. Wenngleich jeder Gott für den Kreis seiner Verehrer immer ganz universell wirkt, so gibt es daneben doch bestimmte Gebiete, in denen seine Wirksamkeit be-

sonders lebendig empfunden wird und die ihm spezifisch zugehören, durch die sich die Sonderreligion des einzelnen Gaus weiter von der jedes anderen unterscheidet. So ist Minu (oder Amon) speziell der Gott der Zeugung und Fruchtbarkeit, die Kuh Ḥatḥôr und die Katze Bastet Göttinnen des Liebeslebens, Upuaut und Neit Kriegsgottheiten; der Hund Anubis ist ein Gott, der für Grab und Bestattung sorgt, Thout manifestiert sich im Monde, Horus in der Sonne, Ḥatḥôr im Himmelsgewölbe u. a. Daneben stehen Gottheiten, die nur in bestimmten Situationen in Wirksamkeit treten, wie die Erntegöttin Renenutet oder die Göttinnen, die bei der Geburt helfen, oder der Hund Chonti Amentiu (§ 182), der über die Toten herrscht. So bilden sich die Anfänge eines Göttersystems; neben den lokalen Gauherrschern stehen andere Mächte, die bei bestimmten Anlässen überall in Wirksamkeit treten können, teils jenen untergeordnet — dann entsteht ein geschlossener Kreis, meist von neun, in Hermopolis von acht Göttern, an dessen Spitze der Gaugott steht —, teils selbständig eingreifend. Dadurch wird es zugleich möglich, daß lokale Gottheiten weit über ihr ursprüngliches Gebiet hinaus zu Ansehen gelangen und, zum Teil unter Einwirkung politischer Vorgänge, in Gauen Eingang finden und Filialen ihres Kultus gründen, denen sie ursprünglich völlig fremd gewesen sind.

187. Diese Entwicklung wird dadurch weiter gefördert, daß auch die Aegypter neben den lokalen Gewalten die großen Mächte kennen, deren Wirksamkeit in aller Natur gleichmäßig hervortritt und die ganze Welt umfaßt (vgl. § 51). An ihrer Spitze steht der Sonnengott Rê', daneben der Mondgott Io'ḥ (in Theben Chonsu, der „Wanderer") und die Sterne, unter denen manche, wie der Sirius (Sopṭet), der Orion (Sa'ḥu), der Morgenstern, bedeutsam hervortreten. Eine andere Gruppe bilden Himmel und Erde, von denen die letztere immer männlich, der Himmel weiblich (Nut), dagegen das Urgewässer Nunu, aus dem sich Nut, die Göttin des Himmelsgewölbes, erst differenziert hat, männlich ist. Nut wird von

§ 187 ihrem Bruder, dem Erdgott Gêb, dem „höchsten Beamten (rpa'ti) der Götter" (vgl. § 222 A.), befruchtet; aber Gêb liegt jetzt als gefesselter Riese zu ihren Füßen, die ursprüngliche Vereinigung ist durch das Dazwischentreten ihres Vaters, des Luftgotts Šow (§ 179), zerrissen, der das Himmelsgewölbe aufgerichtet hat und mit seinen Armen stützt. In der Sage von dem Vegetationsgott Osiris und seiner Gemahlin, der Himmelsgöttin Isis (§ 178), die als Kinder des Gêb und der Nut gelten, tritt dieselbe Auffassung hervor; und sie zeugen dann den Sonnengott Horus — oft „Horus vom Horizonte", Ḥor echuti, genannt. Andere Mythen bringen den Himmel mit dem Sonnengott in Verbindung. Zuerst wird die Sonne vom Himmel geboren: „aus der Nut", heißt es in den Pyramidentexten, „schreitet Rê' hervor, sie gebiert den Rê' jeden Tag". Aber dann erhebt der Sonnengott sich mächtig und befruchtet die Himmelsgöttin und erzeugt so sich selbst im Leibe der eigenen Mutter. Häufig wird er auch als ein Mistkäfer (Skarabaeus 𓆣, Cheperer) gefaßt: wie dieser nach aegyptischer Auffassung in der Mistkugel, die er vor sich herwälzt, ohne geschlechtliche Beimischung seine Nachkommen zeugt, so wälzt der Gott sein Ei, die Sonne, vor sich her in den Schoß der Himmelsgöttin. Auch in den Namen der Himmelsgöttinnen, Ḥatḥôr „das Haus des Horus", Isis „der Sitz" (des Sonnengotts), vielleicht auch in Sêths Gemahlin Nebtḥet (Nephthys), „Herrin der Stadt", tritt diese Auffassung zu Tage. Von Rê' erzählt man, wie er, der Sohn des Himmelsoceans Nunu, zuerst erschienen ist auf einem aus dem Urwasser aufsteigenden Schlammhügel in Herakleopolis oder Hermopolis, wie er gewaltige Kämpfe führte mit seinen Feinden, vor allem der Riesenschlange 'Apôpi, und die rebellischen Menschen bei Herakleopolis durch die Löwengöttin Sechmet vernichtete und dann neu bildete, wie sein Auge, das zu einer selbständigen, zauberkräftigen Göttin wird, die man später mit Ḥatḥôr, Tefênet u. a. identifiziert, in die Ferne zieht und dann von ihm wieder eingeholt wird, wie er lange

Jahre auf Erden regierte, bis er, alt geworden, durch seinen Sohn Šow die große Himmelskuh aufrichten ließ, auf deren Rücken er sich jetzt zurückgezogen hat und an der er tagtäglich in seiner Barke oder seinem Schlitten daherfährt. Ganz anders hat die uns noch wenig greifbare Kosmologie von Hermopolis gelautet; danach ist die Welt die Schöpfung von acht Urwesen in Gestalt von Pavianen, die von der Theologie paarweise, männlich und weiblich, als abstrakte kosmogonische Potenzen (Urgewässer, Ewigkeit, Finsternis, Macht u. ä.) gedeutet werden. Nach ihnen heißt die Stadt Chmunu (j. Ešmunein), d. i. „die Stadt der acht“. An ihrer Spitze steht der Gaugott, der Ibis Thout, der als Mondgott und als Urheber wie der Zeitmessung so alles Maßes und aller Ordnung gilt, daher auch als Erfinder von Sprache und Schrift, Zeichnen und Malen, als der Schöpfer und Verwalter des Rechts (daher ist er im Göttersystem der Vezir des Rē' und Gemahl der Ma'at, der Göttin des Rechts). — Ein anderer Naturgott ist Ha'pi, der Nil, ein kräftiger bärtiger Mann mit stark entwickelten Brüsten; nach anderer Auffassung führen die Götter, speziell Rē' und Isis, die Wasser des Nils aus seinem verborgenen Quell in den Strudeln des ersten Katarakts herbei und lassen ihn anschwellen zu seiner Zeit. — Die Götter haben die ganze Welt wenn nicht geschaffen — denn der Stoff war immer da und ist nicht göttlich —, so doch gestaltet, den Kreislauf der Jahreszeiten und der Gestirne, der Vegetation und des Geschlechtslebens geordnet, Aegypten als Zentrum der Erde gebildet, in dem sie selbst ihre großen Taten vollbracht haben, und ringsum die Wüste mit den Barbarenvölkern und das die Erde umgebende Meer. An die großen Weltregenten, die ältesten Götter des genealogischen Systems, schließen sich dann die Scharen der Götter des Kultus und der aus diesen erwachsenen Mythen. Da alles Licht von Osten kommt, liegt hier das „Götterland“, die eigentliche Heimat der Götter, während der Westen das Reich des Dunkels, des Osiris und der Totengeister ist — Vorstellungen, die sich immer wieder mit der Anschauung kreuzen, daß das Niltal

§ 187

§ 187 selbst der Schauplatz ihres Lebens und der Mittelpunkt ihrer Wirksamkeit ist.

Die Sage von Rê' und seinen Kindern liegt vor allem in dem sog. Apophisbuch vor, erhalten in einem Papyrus aus dem Jahre 311 (Budge, Facsimiles of Egypt. Hieratic papyri, 1910. Übersetzungen bei Grapow § 182 A und Ranke § 154 A.). — Daß ein großer Teil der oberaegyptischen Nekropolen tatsächlich im Westen am Rande der Libyschen Wüste liegt, ist für die Ausbildung der Vorstellung vom Westreich schwerlich von Bedeutung gewesen. Den Anlaß dafür gaben vielmehr rein lokale Umstände, vor allem die Notwendigkeit, das Kulturland nicht zur Bestattung zu benutzen. Zahlreiche sehr bedeutende Nekropolen liegen denn auch in Oberaegypten im östlichen Gebirge, und doch gehören auch hier die bestatteten Toten dem Westreich an.

188. Die großen Naturgötter, so sehr man ihre Wirksamkeit empfindet, haben im allgemeinen auch in Aegypten einen Kult nicht entwickelt (vgl. § 51), eben weil ihre Wirksamkeit durchaus universeller und gleichmäßiger Art ist. Eine Ausnahme bilden nur diejenigen Erscheinungen, bei denen die Weltordnung gefährdet zu sein scheint, wie die Verfinsterungen (§ 181), oder bei denen, wenn auch in regelmäßiger Wiederkehr, der Gott sich wandelt und leidet und daher der Hilfe durch Feste und Opfer bedarf, so bei den Phasen des Mondes, die daher auch zu Zauberwerk sehr geeignet sind. Außerdem gibt es Lokalgötter, die von Anfang an an dem Wesen der universellen Mächte teil haben, wie der an heiliger Stätte in Busiris hausende Vegetations- und Erdgott Osiris oder der oberaegyptische Minu. Sonst können sie zu einem Kult nur gelangen, indem sie zu Lokalgöttern werden. Bei den Griechen und anderen Indogermanen ist das vor allem beim Himmelsgott besonders dadurch geschehen, daß er mit den Stämmen und Blutsverbänden als ihr Erzeuger in unmittelbarer, individueller Verbindung steht, und daß bestimmte Lokalitäten, namentlich hochragende Berggipfel, als sein Sitz gelten. Bei den Aegyptern ist die Entwicklung meist den umgekehrten Weg gegangen, daß ein Lokalgott in die Sphäre der universellen Mächte erhoben und mit ihnen identifiziert wird (ähnlich vielfach bei den

Semiten, z. B. bei Jahwe von Israel, bei Marduk von Babel und sonst). Den Lokalgöttern wohnt, wie schon bemerkt, von Anfang an die Tendenz inne, zu kosmischen Mächten zu werden, da für ihre Verehrer ihr Wirkungsgebiet unumschränkt ist und ihr Festzyklus mit den zugehörigen Mythen an den Kreislauf der Natur anknüpft; so fließen beide Kreise fortwährend ineinander. Offenbar auf diesem Wege ist der Ibis Thout von Hermopolis sehr früh zum Mondgott und zu einer kosmischen Macht (§ 187) geworden; ähnlich die Neit von Sais und die Ḥatḥôrkuh von Dendera, beide zugleich Baumgöttinnen, die in Sykomoren sitzen, zu Himmelsgöttinnen (vgl. § 199). Bei anderen Göttern, vor allem bei Horus und Sêth, ist nicht sicher zu erkennen, wie weit lokale Tiergottheiten, wie weit kosmische Mächte in den einzelnen Kulten das ursprüngliche oder ihre der kosmischen Mythologie entstammenden Namen vielleicht auf ursprünglich namenlose Lokalgötter übertragen sind; ebenso bei dem im Delta verehrten Löwengott Šow, der zugleich als Gott der Luft eine der weltgestaltenden Mächte ist. Einen anderen, für die weitere Entwicklung der aegyptischen Religion entscheidenden Weg hat schon in sehr früher Zeit die Priesterschaft von Heliopolis (On) eingeschlagen (§ 193): sie hat ihren Lokalgott Atumu für eine Erscheinungsform des Sonnengotts Rê' erklärt, ihn unter dem Namen Atum-Rê' verehrt und alle Mythen von Rê' auf diesen Gott übertragen. § 188

Daß der Glaube an den Weltenherrscher Re' uralt ist, beweisen die Pyramidentexte und zahlreiche alte Namen (in Königsnamen kommt er zuerst unter Dynastie 2 bei Neferkerê' I. vor); aber einen Kultus hat er (abgesehen von der Lokalform Atum-rê') vor seiner Erhebung zum Reichsgott unter der fünften Dynastie nirgends gehabt. Ebensowenig haben Nunu, Nut, der Nilgott Ḥa'pi einen Kult, auch nicht der Mondgott, abgesehen von den Mondfesten (und den Lokalkulten des Thout und des Chonsu von Theben); auch beim Erdgott Gêb kann ich ihn nicht nachweisen. Ebenso hat Isis, so mächtig sie seit alters im Mythus und im Zauber ist, im Kultus erst sehr spät Bedeutung erlangt, und ihre Schwester Nephthys ist überhaupt so gut wie kultlos geblieben. Diese Dinge, die von der religionsgeschichtlichen Forschung ganz un-

§ 188 gebührlich vernachlässigt werden, erfordern dringend eine Spezialuntersuchung.

189. Durch den Kultus ist eine unlösliche Gemeinschaft zwischen Menschen und Göttern begründet, die beide Teile gleichmäßig verpflichtet, weil beider Existenz darauf beruht. Für den Schutz, den sie gewährt, erhält die Gottheit von der Gemeinde alles, was sie bedarf, Brot, Fleisch, Milch, Bier, Wein, Kleider und Schmuck, Blumen und Weihrauch, oder, wie es später in den Opferformeln heißt, „alle guten und reinen Dinge, welche auf den Opfertisch kommen, und von denen der Gott lebt"; dazu die Festfeiern, die Sorge für ihr Heiligtum, und reichen Anteil an allem Gewinn, den sie spendet. Die Voraussetzung ist freilich, daß das Zeremoniell genau beobachtet wird, mit dem die Gottheit ebenso wie der irdische Herrscher umgeben ist. Es gibt zahlreiche Dinge, „die Gott verabscheut", namentlich den Genuß bestimmter Tiere; wer ihm naht, muß rein sein, vor allem von Schmutz und von Befleckung durch geschlechtlichen Umgang (auch die Beschneidung gehört hierher). Was die Gottheit fordert, erkennt der Kundige an den Zeichen, die sie gibt. Die Kunde des ständig sich mehrenden Rituals bewahren die „Gottesdiener" (Priester), welche von der Gemeinde bestellt sind und das Gotteshaus bewachen, das Bild und die heiligen Tiere pflegen und kleiden, die Feste und Prozessionen leiten, und auch die Kunst besitzen, den Willen der Gottheit zu erforschen und ihr Weisungen für die Zukunft, sowie Entscheidungen über streitige Fragen und Tatsachen durch Orakel zu entlocken. Neben diesen „Gottesdienern" (von den Griechen durch „Propheten" wiedergegeben) und ihren Gehilfen ist aus der Masse des Volks ein zahlreicher Stand der „Reinen" ausgeschieden, benannt nach den Waschungszeremonien, wie auch die Schreibung ihres Namens [hieroglyph] u'êb zeigt. Sie zerfallen in vier Abteilungen (Phylen), die im Lauf des Jahres abwechselnd an den priesterlichen Funktionen und daher auch am Tempeleinkommen Anteil haben.

Schon im Alten Reich ist diese Ordnung nachweisbar, und § 189 wahrscheinlich reicht sie in noch weit frühere Zeit hinauf. Vermutlich hat ursprünglich jeder Gaugenosse Zutritt zur Gottheit und Anteil an den Opfern und dem sonstigen Gottesgut gehabt; dann hat sich dies Recht auf die ortsansässige Bevölkerung und schließlich auf einen privilegierten erblichen Stand beschränkt, während die Masse des abhängigen Volks auf die Vermittlung der Priester angewiesen wird. Auch ist es möglich, daß der Eintritt in den Priesterstand unter bestimmten Bedingungen (vielleicht durch königliche Verleihung) auch denen möglich war, die nicht in ihm geboren waren, so daß er nicht ganz in dem Maße zu einer geschlossenen Kaste geworden ist, wie bei den Indern, Persern und Israeliten.

Die vier Phylen der Laienpriesterschaft, die früher nur aus dem Dekret von Kanopos Zl. 24 ff. bekannt waren, haben sich jetzt genau ebenso in den von Borchardt, ÄZ. 37, 89 ff., vgl. 40, 113. 41, 34 behandelten Urkunden des Mittleren Reichs gefunden, die über ihr Wesen und ihre Organisation überhaupt erst Klarheit geschaffen haben. Im Alten Reich z. B. Sethe, Urk. des A. R. S. 58. Ferner vgl. den Erlaß Pepis ÄZ. 42 S. 10 Zl 21 und 24 (§ 244 A.). — Zum Eindringen fremder Elemente in die Phylenpriester in späterer Zeit s. W. Otto, Priester und Tempel im hellenist. Aegypten I 222 ff.

190. Mit allen Mitteln sucht man sich die Gnade der Gottheit zu sichern, sie zu „befriedigen“ (sḥetep). Wenn ihr Grimm schwer auf dem Volk lastet, oder wenn man für schwierige Unternehmungen ihre Gunst gewinnen will, hat man ihr in alten Zeiten unzweifelhaft Menschenopfer dargebracht, ebenso ursprünglich wohl auch bei den Götterkämpfen und Trauerfesten, bei denen auch später noch die Darsteller der Feinde des Gottes mit Knütteln halb totgeschlagen wurden (Herod. II 63) und die Festteilnehmer, Männer und Weiber, sich selbst blutig schlugen (Herod. II 61. 132, vgl. § 487), wie bei der Trauerfeier um einen Menschen. Daß die Opfertiere mit dem Bilde eines an den Marterpfahl gebundenen Menschen gestempelt wurden, dem das Schlachtmesser an der Kehle sitzt, ist ein Rudiment der alten Menschenopfer. Ebenso zeigt die bis in die spätesten

§ 190 Zeiten stereotyp an den Tempelwänden wiederholte Darstellung, wie dem König die gefesselten Gefangenen vorgeführt werden und er sie erschlägt, wie der Königssphinx oder Löwengreif die Feinde zu Boden wirft und zerfleischt, oder wie, in späterer, rein symbolischer Darstellung, der König ein ganzes Bündel Feinde beim Schopf gepackt hat und mit der Keule oder Sichel niederschlägt, daß man ursprünglich wie bei den Semiten die gefangenen Feinde der Gottheit zu Ehren abzuschlachten pflegte; auf den ältesten Denkmälern sind denn auch diese Metzeleien und die Aufschichtung der Leichen der Erschlagenen noch mehrfach abgebildet (§§ 201. 208). Auch die den Toten beigegebenen Puppen sind offenbar ein Ersatz für die ursprünglich an seiner Leiche hingeschlachteten Frauen und Diener (§ 170). Andrerseits hat man, wenn die Gottheit sich gar nicht gnädig stimmen lassen will, wenn Glutwind, Krankheiten oder andere Plagen nicht weichen, sich noch in der spätesten Zeit an ihr heiliges Tier gehalten und dasselbe „im Dunkel still und heimlich fortgeführt und zunächst bedroht und zu schrecken gesucht, wenn auch das nicht half, es zur Strafe geweiht und geschlachtet" (Plut. de Is. 73). Hinzu kommt die große Rolle, welche die Zauberei zu allen Zeiten in Aegypten gespielt hat, sowohl die offiziell in Verbindung mit dem Kultus geübte, wie die illegitime und verpönte. Sie knüpft ebensowohl an die unzähligen Gespenster der Geisterwelt an, wie an die Lokalgötter und vor allem an die großen Götter; denn auch diese sind wesentlich durch ihre Zauberkraft zur Macht und zum Siege über ihre Feinde gelangt, und in ihrem Gefolge sind zahlreiche Diener, die sich in ihren Eigenschaften und Namen und zum Teil auch in ihrer Gestalt — schreckliche Mischwesen aus den verschiedensten Tieren (vgl. § 200) — in nichts von den wilden Gespenstern unterscheiden. Das Wissen um ihre Eigenschaften, Namen und Mythen ist das Hauptmittel der Zauberei; dadurch kann man sie in seinen Dienst zwingen und zugleich für sich dieselbe Wirkung erreichen, die sie selbst ehemals durch die gleichen Mittel erzielt haben.

Nach Manetho bei Plut. de Is. 73 wurden in Eileithyia (Elkab) ehemals im Hochsommer „typhonische“ Menschen verbrannt und ihre Asche in die Winde zerstreut (vgl. Diod. I 88); nach demselben bei Porphyr. de abst. II 55 hätte erst Amosis (um 1570) die der Hera [wer ist das?] in Heliopolis dargebrachten Menschenopfer (täglich drei nach Körpermalen ausgesuchte Menschen) durch Wachspuppen ersetzt. Das Datum ist schwerlich geschichtlich; wenigstens können wir in Aegypten Menschenopfer (die sich in Griechenland bekanntlich bis in späte Zeiten erhalten haben und von hier nach Rom gebracht sind, um von den Phoenikern u. a. ganz zu schweigen) nirgends mehr nachweisen, vgl. Herod. II 45; dagegen mag sakrale Schlachtung von Feinden noch vorgekommen sein, wie in Rom beim Triumph, vgl. JUNKER, ÄZ. 48, 70 [der Procop. Pers. I 19, 36 heranzieht, wonach bis auf Justinian auf Philae der Sonne Menschen geopfert wurden; aber Prokop sagt ausdrücklich, daß diese Sitte nur bei den Blemmyern herrschte]. Aber die Urzeit, vielleicht noch über Menes hinab (vgl. SETHE, Beiträge zur ältesten Geschichte 127 f.), hat gewiß Menschenopfer gekannt. Vgl. auch Seleukos ἐν οἷς περὶ τῆς παρ' Αἰγυπτίοις ἀνθρωποθυσίας διηγεῖται (Athen. IV 172 d). — Den aus den Denkmälern bekannten Stempel der Opfertiere beschreibt Kastor bei Plut. de Is. 31. — Zu Plut. de Is. 71 vergleiche die Bedrohung der Götter in dem späten Papyrus, Archiv für Papyrusforschung V 441, und Porphyr. ad Aneb. 27. — Nach der Unaspyramide 509 ff. = Teti 312 ff. dienen dem Toten Menschen und Götter zum Mahl; sie werden von ihm eingefangen und gekocht, und er verzehrt ihre „Zauberkräfte und Seelen“. Das ist doch wohl eine Reminiszenz an uralte Anthropophagie (wie in Arkadien am Lykaion) und die magische Wirkung des Opfermahls.

191. Überhaupt trägt die älteste Religion der Aegypter ganz vorwiegend einen finsteren Charakter. Die Götter sind zum großen Teil bösartige und immer unheimliche Wesen; neben den Kulturtieren wie Rind und Widder werden gerade die wildesten und unheimlichsten besonders stark verehrt. In den Totentexten wie in den Zauberformeln für das praktische Leben ist die irdische und die Geisterwelt voll von bösartigen Mächten. Das durchdringt alle Göttersagen; sie triefen von Blut und Gewalttaten aller Art. Auch der Weltenherrscher Rê' hat einmal die Menschen durch die Löwengöttin Sechmet (die in der erhaltenen Version des Mythus für eine Form des „Auges des Rê'“ erklärt und mit Ḥatḥôr identifiziert wird) vernichten lassen (§ 187) und schließlich ihrem Wüten nur

§ 191 dadurch Einhalt tun können, daß er aus dem Menschenblut einen Trunk bereitete, an dem sie sich berauschte. An seiner Stirn sitzt, wie an der des Königs, die furchtbare feuerspeiende Giftschlange Uraeus. Das alles erinnert an mexikanische und verwandte Mythen und Kulte, und zeigt, daß auch die aegyptische Entwicklung beim Beginn der Kultur auf dem Wege gewesen ist, mit der Steigerung der Religion ihre finsteren Seiten aufs stärkste hervortreten zu lassen (vgl. § 67 f.). Nur um so erstaunlicher ist die Höhe der Gesittung, welche die Aegypter erreicht haben, als sie uns im Alten Reich zuerst in vollem Leben entgegentreten. Auch das ist ein Zeugnis sowohl für den langen Zeitraum intensiver Kulturentwicklung, den das Volk damals bereits durchlebt hatte, wie für den segensreichen Einfluß, den Viehzucht und Ackerbau und die dadurch geschaffene staatliche und rechtliche Ordnung mit dem lebhaften auf ihr beruhenden Verkehr geübt haben. Die alten grausigen Riten sind überall beseitigt und zu symbolischen Handlungen verblaßt. Im Totendienst leben die alten Menschenopfer schon in der „vorgeschichtlichen" Epoche nur noch in den ins Grab gelegten Puppen weiter, sowie in der Sitte, daß der Hofstaat des Königs unter den Thiniten in demselben Grabe, unter den Memphiten rings um das Königsgrab beigesetzt wird. Die aegyptischen Opfer zeigen so wenig mehr von dem alten Blutdurst der Götter, daß die Opferspeise (Fleisch, Getränk, Kuchen, dazu Blumen u. a. und vor allem Weihrauch), nachdem die Tiere vor dem Tempel geschlachtet sind, lediglich vor die Gottheit auf den Opfertisch hingestellt und dann von den Priestern (den „Reinen") verzehrt wird. Die alten Mythen werden zwar weiter erzählt — denn es gelingt dem Aegypter nie, eine Tradition beiseite zu werfen — und dienen nach wie vor zu mancherlei legitimem und illegitimem Zauber, aber über ihnen erhebt sich eine geläuterte Gottesanschauung; und im Verkehr der Menschen herrscht eine feste Rechtsordnung und eine gesittete Moral. Auch das ist eine Gabe der Götter; und so sind sie, obwohl selbst keine sittlichen

Wesen, doch die Schirmer der sittlichen Ordnung, deren Verletzung sie ebensogut ahnden wie die Übertretung der Reinheitsgebote. Die ewige Rechtsordnung, auf der alle Kultur und alle friedliche Gemeinschaft der Menschen beruht, verkörpert sich schon früh in der Gestalt der Göttin des „Rechts" (Ma'at, griech. Themis, gewöhnlich mit völliger Verkennung des Begriffs durch „Wahrheit" übersetzt), der Tochter des Weltenherrschers Rê' und Gemahlin des Thout, des Schöpfers aller Kultur. § 191

Wenigstens in den Grundzügen sind die äußeren Verhältnisse auch für uns noch erkennbar, unter denen sich diese fortschreitende Entwicklung der aegyptischen Kultur vollzogen hat.

Brandopfer kommen in Aegypten erst in der Spätzeit vor (Herod. II 39 f., vgl. Erman, Aegypt. Religion [2] 49 f. 200. Junker, ÄZ. 48, 69 ff.), sind dagegen der gesamten klassischen Zeit fremd, außer „wo man einem fernen Gott, dem man die Speisen nicht vorlegen kann, ein Opfer bringt", Erman, Aeg. Rel. [2] 58 f. Wenn in Tempeldarstellungen des Neuen Reichs dem Gotte Kohlenbecken mit Fleischstücken (speziell Enten) dargereicht werden, aus denen Flammen schlagen (Erman S. 59. Jéquier rec. 32, 166), so kann es sich dabei nicht um Brandopfer handeln, wie schon die Form der Becken zeigt, sondern nur um Braten des Fleisches (so Erman). Vgl. Kyle rec. 31, 49 ff., der mit Recht hervorhebt, daß der Altar im Sonnentempel des Neweserre' keine Spur von Feuer zeigt und für Brandopfer überhaupt nicht eingerichtet ist; das gleiche gilt von den übrigen Altären.

II. Die ältesten Staaten Aegyptens. Die Reiche der Horusverehrer

---

Die Überlieferung

192. Nach aegyptischer Überlieferung ist wie die Welt und ihre Ordnungen so auch der aegyptische Staat von den Göttern geschaffen. Sie haben zu Anfang in der Reihenfolge, wie sie der Götterstammbaum feststellt (§ 193), in mehreren Dynastien über Aegypten regiert. Aber auf die Götter folgt nicht sogleich die Liste der mit Menes beginnenden Dynastien der Pharaonen, sondern vor diesem stehen mehrere Dynastien anderer, menschlicher Könige. Das ist nicht etwa erst eine spätere Konstruktion, sondern uralte Überlieferung. In der nur fragmentarisch erhaltenen Liste des Turiner Königspapyrus (§ 162) folgt auf die Götter zuerst, wie es scheint, eine Dynastie mit über 1000 Jahren, dann 20 Könige mit 1110 Jahren, weiter 10, deren Jahreszahl verloren ist, und andere, von denen nur die Jahreszahl 330 erhalten ist; dann 10 Könige mit über 1000 Jahren, darauf 19 Herrscher von Memphis mit nur 11 Jahren 4 Monaten 22 Tagen, und 19 Könige des Nordlands mit über 2100 Jahren, zum Schluß die Dynastie der „Horusverehrer" mit über 13420 Jahren. Bei Manetho folgte auf die dritte Dynastie der Götter oder vielmehr Halbgötter zuerst eine Anzahl Herrscher mit 1817 Jahren, dann 30 Könige von Memphis mit 1790 Jahren, 10 Könige aus Thinis mit 350 Jahren, schließlich die den Horusverehrern entsprechenden „Totengeister" (νέκυες ἡμίθεοι; dieser Übersetzung liegt ein Mißverständnis zu Grunde) mit

5813 Jahren. Trotz der Abweichungen im einzelnen ist, wie man sieht, das allgemeine Schema das gleiche. Von besonderer Bedeutung ist, daß bei beiden den Horusverehrern, die auch sonst in den aegyptischen Denkmälern als Könige der Urzeit und Vorgänger des Menes nicht selten genannt werden, mehrere andere Dynastien menschlicher Herrscher vorangehen, unter denen am Schluß Könige aus Memphis und dem Nordland besonders hervortreten. Von diesen unteraegyptischen Königen (erkennbar an der „roten“ Krone, die sie tragen) sind in der ersten Zeile der Chronik des Palermosteins (§ 206), wo die Könige vor Menes einzeln aufgezählt waren, 9 Namen erhalten. Somit hat das Alte Reich über diese Zeit noch eine viel eingehendere Kunde besessen, als im Turiner Papyrus und bei Manetho erhalten ist. Die von diesen gegebenen Zahlen sind deutlich unhistorisch und setzen zum Teil eine Lebensdauer der Urmenschen von weit über 100 Jahren voraus; und auch in der Folge der Dynastien mag schon in der Überlieferung des Palermosteins willkürliche Konstruktion, verbunden mit mythischen Vorstellungen, eingedrungen sein. Aber das allgemeine Bild, welches diese Nachrichten von der ältesten Geschichte Aegyptens geben, stimmt vortrefflich zu den Tatsachen, die wir aus anderen Zeugnissen erschließen können; und die auf dem Palermostein erhaltenen Namen unteraegyptischer Könige sehen nicht nach Erfindung aus. Offenbar hat man im Alten Reich nicht nur eine Tradition, sondern auch Denkmäler und Geschichten aus einer weit über Menes hinausreichenden Zeit besessen, wie ja auch uns noch die Ausgrabungen manches derartige gebracht haben; und auf dies Material, wenn auch vermischt mit Sagen und mythischen Anschauungen, geht die Überlieferung über die Urzeit zurück.

§ 192

Über die Angaben des Tur. Pap. und die nur bei Eusebius Chron. I 134 erhaltenen Manethos s. meine Chronologie 118 ff. 203 f. Über die „Horusverehrer“ Šemsu Ḥôr hat Sethe, Beitr. zur ältesten Gesch. Aegyptens (Unters. zur Gesch. Aeg. III, 1903) Klarheit geschaffen. In den Totentexten werden sie oft als selige Tote erwähnt, d. h. als Geister

§ 192 der verstorbenen Könige der Urzeit, bei denen die historische Beziehung ganz in den Hintergrund getreten ist; daher Manethos Wiedergabe durch νέκυες ἡμίθεοι. — Die auf dem Palermostein erhaltenen Namen lassen sich kaum transkribieren (etwa Ska, Tju, Zeš, Uaẕʿanẕ u. a.); Regierungszahlen werden nicht gegeben.

Das älteste unteraegyptische Reich. Die religiöse Entwicklung. Der Kalender

193. Wie weit der Machtbereich der alten Könige Unteraegyptens sich erstreckt haben mag, darüber ist zur Zeit noch keine Vermutung möglich; doch haben wohl zweifellos neben ihnen andere Reiche im Niltal bestanden. Die dominierende Stellung Unteraegyptens in den Anfängen der aegyptischen Geschichte ist in der Religion noch deutlich erkennbar. Die meisten Kulte, welche universelle Bedeutung für ganz Aegypten gewonnen haben, die Ordnung des Göttersystems und der heiligen Geschichte, und die Theologie haben hier ihre Heimat; die Stadt On (Heliopolis) am Eingang des Delta, und daneben Busiris im Zentrum desselben bilden ihre Ausgangspunkte. Wir haben schon gesehen, daß in Heliopolis der Lokalgott Atumu mit dem Götterkönig Rêʿ identifiziert wurde (§ 188). Sein Erzeuger ist das Urgewässer Nunu, sein Sohn der Luftgott Šow, der ihm die Himmelskuh aufgerichtet hat und mit seinen Armen stützt. Daran schließt der Götterkreis von Busiris: Osiris ist der Sohn des Erdgottes Gêb und der Himmelsgöttin Nut, diese werden zu Söhnen des Šow und der Tefênet, und dem Osiris treten seine Geschwister Isis, die Mutter des jungen Horus, des Rächers seines Vaters, sowie Sêth und Nephthys zur Seite. Da Nunu nicht mitgezählt wird und Atumu keine Gemahlin hat, sondern seine Kinder durch Selbstbegattung zeugt, Horus der Sohn der Isis aber in diesem System nicht mehr zu den großen ursprünglichen Göttern gehört, entsteht so ein Kreis von neun Göttern mit Atumu (= Rêʿ) an der Spitze, die „große Götterneunheit von On“, die in ganz Aegypten als

der Kreis der großen kosmischen Hauptgötter anerkannt wird — nur daß die großen späteren Metropolen des Reichs versucht haben, ihre eigenen Götter in denselben einzudrängen, Memphis den Ptaḥ, Theben den Amon.

Während Erman, Aegypten S. 32 f., dem ich in der Geschichte Aegyptens gefolgt bin, die Städte und Kulte des Delta für jünger hielt als die oberaegyptischen, hat Maspero (§ 178 A.) gezeigt, daß der Osiriskult vielmehr von Busiris ausgegangen ist, und Bedeutung und Entstehung der Enneade von Heliopolis eingehend analysiert. Ihr Bestand wird Pyr. Merenrêʿ 205 = Neferkerêʿ 665 und sonst oft aufgezählt: Atumu, Šow, Tefênet, Gêb, Nut, Osiris, Isis, Sêth, Nephthys. Die Verbindung und Ausgleichung ursprünglich verschiedener Elemente ergibt sich dadurch, daß Nunu der Vater des Sonnengotts und Nut die Mutter des Osiris Varianten desselben Grundbegriffs sind und daher Nut auch Mutter des Rêʿ ist (§ 187); und auch Isis ist Himmelsgöttin. Ferner sind Erde und Himmel Kinder des Luftgotts, weil dieser in der Sage von der Aufrichtung der Himmelskuh schon Sohn des Rêʿ war; für den Mythus von Gêb und Nut wäre dagegen der natürliche Fortschritt, daß Šow, der ihre ursprüngliche Verbindung zerreißt, vielmehr ihr Sohn wäre. Sehr bezeichnend ist auch, daß Horus nicht zur Enneade gehört, wie er denn auch als Sonnengott neben Atum-Rêʿ keinen Platz hat; auch er ist deutlich ein späterer Eindringling. [Im übrigen vgl. jetzt Sethe, ÄZ. 44, 26, 2.]

194. Von den Kultusstädten Oberaegyptens haben in alter Zeit nur zwei allgemeine Bedeutung gewonnen, die beide dem nördlichen Drittel des langgestreckten Niltals angehören und offenbar mit Unteraegypten in naher Beziehung standen: Ḥenensu (Ahnâs, Herakleopolis) oberhalb des Faijûm, und weiter stromaufwärts, im Hasengau, Chmunu (Ešmunein, Hermopolis). An beiden Orten soll Rêʿ zuerst aus dem Urwasser aufgetaucht sein (§ 187); beim Tempel von Herakleopolis hat Horus den Sêth und seine Genossen besiegt (vgl. § 199) — Sêth ist der Gott des südlich angrenzenden Sceptergaus von Oxyrynchos. Die von der heliopolitanischen völlig unabhängige Kosmogonie von Hermopolis und seinen Gott Thout haben wir schon kennen gelernt (§ 187). Diese Lehre ist immer lokal geblieben; im übrigen aber haben die beiden Vorstellungskreise sich vielfach vermischt. So wird

§ 194 die Aufrichtung des Firmaments durch die Erhebung des Šow nach Hermopolis verlegt, während Thout als der ordnende und vermittelnde Gott überall in die Sagen von den Götterkämpfen eingeführt wird. Er ist der Vezir des Rê'; er versöhnt die Brüder Horus und Sêth, heilt ihre Wunden durch den Speichel seines Mundes, teilt die Erde unter ihre Herrschaft; er ist der Anwalt des Horus, des Sohns des Osiris, und des Osiris selbst in ihrem Prozeß gegen Sêth um die Erbschaft des Gêb, der vor dem Gerichtshof der großen Götterneunheit von Heliopolis verhandelt wird, und „verhilft seiner Rede zum Recht" (sma'a chru-f), so daß Horus König wird; er folgt diesem in der Herrschaft, und nach ihm seine Gemahlin, die Rechtsgöttin Ma'at.

195. Die wichtigste Kulturerrungenschaft, die aus dem alten unteraegyptischen Reich stammt, und die zugleich unsere bisherigen Ergebnisse bestätigt und chronologisch festlegt, ist der Kalender. Daß die Aegypter die Zeit ursprünglich nach Monden von abwechselnd 29 und 30 Tagen gerechnet haben, kann nicht zweifelhaft sein; die Nachwirkung davon hat sich sowohl in der Feier der Mondfeste wie in dem Namen „Monat" (ebot) als Unterabteilung des Jahres erhalten. Aber für ein ackerbautreibendes Volk hat der Sonnenlauf und der regelmäßige Wechsel der Jahreszeiten viel größere Bedeutung, während der Mond, so sehr seine wechselnden Gestalten die Phantasie und den Aberglauben fesseln mögen, im praktischen Leben überhaupt keine Rolle spielt. Zu einem festen Sonnenjahr und damit zu einer Datierung der landwirtschaftlichen Arbeiten im Kalender ist indessen vom Mondmonat aus überhaupt nicht zu gelangen, sondern nur zu einem schwankenden Jahr von abwechselnd 12 und 13 Monaten (354—384 Tagen), das durch fortwährende Schaltungen reguliert werden muß. Das werden die Aegypter auch versucht haben; dabei sind aber Verwirrungen und Unregelmäßigkeiten kaum zu vermeiden, so daß ein derartiger Kalender weder den Ansprüchen der Sonne noch denen des Mondes zu entsprechen vermag (§ 137 f.). Das hat dazu geführt, daß die Aegypter den

kühnen Schritt getan haben, für den Kalender auf die Berücksichtigung des Mondes überhaupt zu verzichten und zu einem reinen Sonnenjahr überzugehen — richtiger sollte man vielleicht sagen, zu einem landwirtschaftlichen Jahre von gleichbleibender Länge. Einen festen Anhalt besaßen sie dafür in dem großen Regulator des aegyptischen Lebens, der Nilüberschwemmung, von der der Gang aller Feldarbeiten abhängt. Durch sie wird das Jahr in drei gleich lange Jahreszeiten geteilt: Überschwemmungszeit, echet, Mitte Juni bis Mitte Oktober gregorianisch (d. h. nach dem gegenwärtigen Stande unserer Monate zur Sonne); Aussaat oder Winter, prôjet, Mitte Oktober bis Anfang Februar; Ernte oder Sommer, šomu, Mitte Februar bis Juni. Das erste Anschwellen des Nils nach dem tiefsten Stande, den er im Mai erreicht hat, ist neun Jahrtausende lang zusammengefallen mit dem ersten Wiedererscheinen des Siriussterns, aegyptisch Sopṭet Sôthis, in der Morgendämmerung, dem sogenannten Frühaufgang des Sirius, der während des ganzen Verlaufs der nationalen aegyptischen Geschichte, bis tief ins erste Jahrtausend v. Chr. hinab, in der Breite von Memphis und Heliopolis julianisch auf den 19. Juli, gregorianisch also im 43. Jahrhundert v. Chr. auf den 15. Juni fiel. Dieser Tag galt daher für den Anfangstag der Überschwemmungszeit, mit ihm begann der neue Kalender. Von hier ab werden in den drei Jahreszeiten je vier gleich lange Monate zu 30 Tagen gezählt; jede Beziehung des Monats zum Monde ist mithin aufgegeben. Daß das Sonnenjahr ungefähr 365 Tage umfaßte, mußte man längst beobachtet haben; man schiebt also regelmäßig zwischen je zwei zwölfmonatliche Jahre noch fünf Zusatztage (Epagomenen) ein, die offiziell wie außerhalb der Monate so auch außerhalb des Jahres stehen (vgl. § 159). § 195

196. Die Voraussetzung, daß das so gewonnene Jahr von 365 Tagen mit dem wahren Sonnenjahr identisch sei, ist bekanntlich nicht zutreffend. Vielmehr erfolgte bereits nach Ablauf von vier Jahren der Frühaufgang des Sirius erst am zweiten Tage des Jahres, und verschob sich von da an alle

§ 196 vier Jahre weiter um einen Tag. Trotzdem hat man den Kalender nicht wieder geändert: man wollte sich der Gefahr einer Kalenderverwirrung durch neue Schaltungen nicht wieder aussetzen. Überdies erfolgt die Verschiebung so langsam und so regelmäßig, daß der Mißstand sich im Leben des Einzelnen und einer Generation kaum bemerklich macht. Wohl aber verschoben sich auf diese Weise im Laufe der Jahrhunderte der Jahresanfang und die „Jahreszeiten" des Kalenders gegen den Siriusaufgang, die Nilüberschwemmung und die wahre Lage der Jahreszeiten durch das ganze Sonnenjahr hindurch; auch die Jahreszeiten des Kalenders lösten sich daher eben so vollständig von ihrer natürlichen Grundlage ab und wurden zu rein willkürlichen Unterabteilungen des Kalenderjahrs wie die Monate. Erst nach 1461 bürgerlichen Jahren kehrte das Siriusfest, das heilige Neujahrsfest, wieder für vier Jahre auf den bürgerlichen Neujahrstag zurück; so ergibt sich die Gleichung 1461 bürgerliche Wandeljahre von 365 Tagen = 1460 Sirius- oder julianischen Jahren von 365¼ Tagen. Das wahre (gregorianische) Sonnenjahr ist freilich auch mit letzterem nicht erreicht, sondern ist bekanntlich etwas kürzer. Aber teils durch die Praecession der Nachtgleichen, teils durch seine Eigenbewegung hat sich inzwischen auch der Siriusaufgang gegen das wahre Sonnenjahr in derselben Weise verschoben wie das julianische Jahr; der Siriusaufgang ist eben Jahrtausende lang auf dasselbe julianische Datum, in Memphis den 19. Juli, gefallen [1]), rückte aber eben darum im wahren Sonnenjahr immer weiter vor [2]). So erklärt es sich, daß die Aegypter glauben konnten, mit dem Siriusjahr von 365¼ Tagen — das aber immer nur in der Theorie, nicht in der Praxis bestand, und lediglich in der vierjährigen

---

[1]) Seit dem ersten Jahrtausend v. Chr. wird das Siriusjahr allmählich etwas länger als das julianische Jahr, und der Frühaufgang verschiebt sich daher auf den 20. Juli und weiter vorwärts.

[2]) Im Jahre 4241 entspricht der 19. Juli julianisch dem 15. Juni gregorianisch, im Jahre 2781 dem 26. Juni, im Jahre 1321 dem 6. Juli gregorianisch.

Verschiebung des „Neujahrs-" oder Siriusfestes in die Erscheinung trat — das wahre Sonnenjahr gefunden zu haben.

197. Es liegt auf der Hand, daß der aegyptische Kalender nur in einem Jahr eingeführt sein kann, in dem der bürgerliche Neujahrstag (nach späterer Bezeichnung der 1. Thout) auf den Tag des Siriusaufgangs, den 19. Juli julianisch, gefallen ist. Das ist in den Jahren 4241/0—4238/7, 2781/0 bis 2778/7, 1321/0—1318/7 v. Chr. und 140/1—143/4 n. Chr. der Fall gewesen. Nun finden wir unter der vierten Dynastie, die um 2840 v. Chr. auf den Thron gekommen ist, den aegyptischen Kalender und die fünf Epagomenen, auf denen seine Eigenart beruht, bereits in ständigem Gebrauch, und die beiden Neujahrsfeste, das bürgerliche und das Siriusneujahr, werden in den Opferformeln der Gräber regelmäßig nebeneinander erwähnt. Auch in den Pyramidentexten wird dieses Jahr und der Mythus, der die Epagomenen mit der Geburt der Götter in Verbindung setzt, erwähnt, ein sicherer Beweis, daß es viel älter ist als die Blütezeit des Alten Reichs. Mithin kann es nur im Jahre 4241 v. Chr. eingeführt sein; und das wird dadurch weiter bestätigt, daß in dieser Zeit die Jahreszeiten des Kalenders sich im Normaljahr mit den natürlichen Jahreszeiten vollkommen deckten und der Siriusaufgang am 19. Juli julianisch wirklich in den ersten Beginn der Überschwemmung (15. Juni gregorianisch) fiel. Da der Tag des Frühaufgangs des Sirius sich durchschnittlich mit jedem Breitengrade um einen Tag verschiebt, und er nur unter dem 30. Breitengrade auf den 19. Juli julianisch fiel, ergibt sich zugleich, daß der Kalender im Süden des unteraegyptischen Reichs, im Gebiet von Heliopolis und Memphis, geschaffen ist. Ferner ist er durch den Mythus eng mit den Gottheiten des Osiriskreises verbunden: der Sirius, dessen Frühaufgang die Überschwemmung herbeiführt, gilt als Stern der Isis, der großen Naturgöttin, die durch eine Träne, die sie in den Strom fallen läßt, die Überschwemmung verursacht, und der Neujahrstag ist zugleich der Geburtstag des Rê', der Sonne — er fiel nahezu mit der Sommersonnenwende zusammen.

§ 197 Der Ursprung der fünf Epagomenen wird dadurch erklärt, daß Rê' die Nut, als sie von ihrem Bruder Gêb schwanger war, verflucht habe, sie solle in keinem Monat noch Jahre gebären; da gewann Thout, der sie liebte, dem Monde im Brettspiel ein Siebzigstel jedes Mondlichts ab und bildete daraus fünf Tage, die er den 360 Tagen des Jahres anfügte; an diesen brachte dann Nut der Reihe nach ihre fünf Kinder zur Welt, den Osiris und seine Geschwister, denen hier, um die unentbehrliche Fünfzahl zu erhalten, der „ältere", wohl aus Letopolis stammende Horus (d. i. der Bruder des Sêth, nicht der Sohn der Isis, § 178) eingefügt wird. Diese uralte Erzählung (erhalten bei Plut. de Is. 12, erwähnt schon in der Pyramide des Neferkerê' Zl. 754) ist kein vom Volke geschaffener, aus religiösen Vorstellungen erwachsener Mythus, sondern eine Fiktion, welche die seltsame Gestalt des Jahres erklären und die kühne Neuerung, welche die Einführung der fünf außerhalb der Monate und des Jahres stehenden Zusatztage enthielt, dem Volke schmackhaft machen und religiös sanktionieren soll. Dadurch, daß sie als große Festtage begangen werden (vor allem der erste und fünfte), haben sie Eingang finden und sich behaupten können. — So bestätigt der Kalender ebensowohl die Überlieferung über ein altes unteraegyptisches Reich wie die Folgerungen, die sich aus der Religion für dasselbe ziehen lassen, und gewährt uns zugleich ein festes Datum für dasselbe. Der 19. Juli (julianisch, = 15. Juni gregorianisch) 4241 v. Chr., an dem in Unteraegypten der 365tägige Kalender eingeführt wurde, ist das älteste sichere Datum der Weltgeschichte; es ist noch auf lange Zeit das einzige geblieben.

Die Horusverehrer und die beiden Reiche

198. Als letzte Dynastie vor Menes nennt die Überlieferung die der „Horusverehrer". Mit diesem Namen werden die Herrscher der beiden Reiche bezeichnet, aus deren Vereinigung unter einem Könige das Pharaonenreich entstanden

ist. Diese beiden Reiche, der „Süden" (res) oder das „Süd- § 198 land" (to šema') und das „Nordland" (to meḥi), sind geschichtlich bereits recht wohl greifbare Gebilde, da ihre Institutionen in dem geeinten Staate noch Jahrhunderte lang, und in der Theorie allezeit, weiter bestanden haben. In ihrer Gestaltung zeigen sie eine sehr auffallende Gleichartigkeit. Die Grenze lag bei Dahšûr (Akanthos) an der Südgrenze des memphitischen Gaus, etwa vier bis fünf Meilen oberhalb des Deltas. Die Residenzen dagegen liegen nahe den äußeren Grenzen der beiden Reiche und sind in beiden durch den Strom getrennte Doppelstädte, in deren einer die Schutzgöttin des Reichs, in der anderen der Gott Horus verehrt wird. Die Hauptstadt des Südens, im dritten Gau, in dem engen oberen Niltal wenig unterhalb von Edfu, dem Hauptsitze des Horus in Oberaegypten, ist Nechab (Elkab), dessen große, von Luftziegeln erbaute Ringmauer bis in diese Zeit zurückreichen mag, der Sitz der Geiergöttin Nechbet (griech. Eileithyia), und gegenüber, auf der Westseite des Stroms, auf einem durch eine elliptische Futtermauer gestützten Sandhügel (daher das Schriftzeichen der Stadt oder) Nechen (Hierakonpolis), die Stadt des Horus, der hier in Gestalt eines hockenden Falken verehrt wird. Die Könige des Nordlands residieren im Nordwesten des Delta, in dem Sumpflande südlich vom Burlussee, in der Stadt Ṭep (Buto), dem Sitz der Schlangengöttin Uazit (in älterer Zeit), und in der benachbarten Horusstadt Pe. Die alte Bedeutung der beiden Hauptstädte lebt später noch darin fort, daß der „Graf von Nechen und Priester der Nechbet" und der „Richter von Nechen", sowie der „Herr von Pe" zu den höchsten Beamten des Alten Reichs gehören (§ 222). Das Wappen des Südens ist eine lilienartige Pflanze , , , sein Herrscher führt den Titel suteni (?) und trägt als Krone einen hohen weißen

§ 198 Helm (von Leder?). Das Wappen des Nordens ist der Papyrus, ; sein Herrscher biti trägt eine flache rote Kappe, aus der ein hohes Rückenstück und ein seltsames Drahtgeflecht herausragt. Auch der Verwaltungsapparat des Pharaonenreichs mit seinem Hofstaat, seinen Beamten, Magazinen und Schatzhäusern wird größtenteils schon in diese Zeit zurückgehen, ebenso die zahlreichen Attribute der Könige, Hirtenstab, Geißel, verschiedene Scepter, Titulaturen u. ä.

Über die Šemsu Ḥor s. § 192 A. Sethe hat gezeigt, daß sie auch in ihrem späteren Fortleben als selige Totengeister noch mit Hierakonpolis und Buto in Verbindung gebracht werden. Über die Gestalt des Horus von Hierakonpolis s. Hierak. pl. 41. 42. 46. 47. Auf die Bedeutung der Königsstädte Nechen und Pe für die beiden Reiche wird in den Pyramidentexten fortwährend angespielt. — Die „bitiu (unteraeg. Könige) in Pe“ werden in dem Pyramidentext Pepis I. Zl. 684 erwähnt, vgl. Sethe, ÄZ. 38, 64. — Zu den Namen der beiden Reiche s. Sethe, ÄZ. 44, 1 ff. Das Südreich heißt später mit Artikel patoris = assyr. paturisi, hebr. פתרס; der Name des Nordlands, mit Artikel pato meḥ, muß in den נפתחים der Völkertafel Gen. 10, 13 stecken, wenn nicht vielmehr in ihnen mit Spiegelberg, Oriental. Literaturztg. 1906, Nr. 5, „die aus dem Delta“ (aeg. naṭḥu, assyr. natḫû, Herod. II 165 Ναθῶ) zu suchen sind. — Sethes Ausführungen über die Aussprache des Titels des Königs von Oberaegypten ÄZ. 49, 15 ff., den er nj-śwt lesen will, erscheinen mir sehr problematisch.

199. Der durchgehende Parallelismus der beiden Staaten legt die Vermutung nahe, daß ein bestimmter Stamm das ganze Niltal sich unterworfen und beide Staaten gegründet hat; und zwar muß dieser Stamm, wie der Name bezeugt, unter dem ihre Herrscher in der Überlieferung fortleben, den Horus als Stammgott verehrt haben. In der Tat ist der Horusdienst das eigentliche Charakteristikum der beiden Reiche: durch sie ist Horus der älteste Nationalgott Aegyptens geworden. Er hat sich in derselben Bedeutung noch unter den Thiniten erhalten und wird damals in jedem zweiten Jahr durch ein großes, vom König veranstaltetes Fest gefeiert. Daß er

§ 199

in Oberaegypten meist deutlich ein Eindringling ist und hier vielleicht den ältesten Hauptgott Sêth zurückgedrängt hat (etwa in Kämpfen bei Herakleopolis und Oxyrynchos, vgl. § 194), haben wir schon gesehen (§ 181); vielleicht ist auch der Lokalgott von Edfu erst unter den Horusverehrern zum Horus der geflügelten Sonnenscheibe geworden. So mögen die Reiche der Horusverehrer vom westlichen Delta ausgegangen sein. In den Doppelstädten sind die Horusstädte offenbar die Residenzen und Krönungsstädte; und sie können nur politische Gründungen gewesen sein, Heiligtümer des Königsgottes, die den weit älteren und größeren Gaustädten an die Seite gesetzt wurden. Im Südreich, von dem wir durch gleichzeitige Denkmäler schon etwas mehr wissen, ist der Herrscher ein realer Gott in Menschengestalt, die Inkarnation des Horus, und führt als solcher einen besonderen Namen; auf seinem Palast, dessen Portal dann zur Schreibung des Königsnamens verwendet wird, sitzt das Bild des Horusfalken. Im Nordreich wird das nicht anders gewesen sein. An dem Stirnreif oder dem Kopftuch, das sein Haupthaar zusammenhält, trägt er wie der Sonnengott eine Spange in Gestalt der Uraeusschlange (§ 191; an den Kronen wird sie erst viel später angebracht); und dieselbe Schlange hängt von der geflügelten Sonnenscheibe des Horus von Edfu herab. Aber Horus ist überhaupt der typische Gott dieser Zeit, dessen Falke daher in der Schrift wie den König so auch einen jeden Gott und das Wort Gott (nuter) im allgemeinen bezeichnet. Dieser Horus ist aber nicht der Sohn der Isis und des Osiris, sondern der große Lichtgott, der mit Sêth in ewigem Kampf liegt und ihn doch nie wirklich bezwingt. Daher ist die volle Macht auf Erden erst in der Verbindung beider Götter enthalten. Diese Verbindung verkörpert sich im König, der von seiner Residenz aus die Geschicke der Völker leitet und ihnen Gnade und Strafe, Segen und Verderben spendet. So sitzt er in seinem Palast als „Horus-Sêth“, eine Bezeichnung, die sich in dem uralten Titel der Königin „die den Horus-Sêth schaut“ erhalten hat. Diese Göttlichkeit des Königs, die in ihren An-

§ 199 sätzen schon in weit frühere Zeit zurückgehen mag, ist ein ganz wesentliches Moment der Kulturgestaltung dieser Epoche. In ihr findet die Allmacht des in einem einzigen Willen konzentrierten Staatsgedankens ihren sinnlichen Ausdruck: die Persönlichkeit, von der Leben und Gedeihen jedes anderen abhängt, ist eben kein Mensch wie diese, sondern ein Wesen von übermenschlicher, magischer Macht wie die Götter. So hat der Geist des ewigen Reichsgottes in ihm seinen Wohnsitz genommen, wie sonst in seinem heiligen Tier oder seinem Fetisch; und wie er hier, wenn das Tier stirbt, sich ein neues sucht, so geht er nach dem Tode des Herrschers in seinen Nachfolger über, den er selbst gezeugt und die Göttinnen mit ihrer Milch gesäugt haben. — Neben Horus und Sêth haben sich vor allem die Dienste der Neit und der Ḥatḥôr verbreitet, jene vom Nordwesten, diese vom Süden aus. Daher haben die beiden, ursprünglich in ihrem Wesen sehr verschiedenen Göttinnen sich aneinander assimiliert: beide sind „Herrinnen der Sykomore", und im Alten Reich wird ihr Dienst „an allen ihren Sitzen" von den vornehmen Frauen gemeinsam versehen.

Der Horus, der den Königsnamen bezeichnet, sitzt ursprünglich auf einem halbmondartig gekrümmten Holz; so beim „Skorpion" Hierakonpolis pl. 19, auch bei den Standarten auf seinem Scepter pl. 26 c, 5, ebenso pl. 34 [vgl. jetzt Newberry, PSBA. 34, 295 ff.. dessen Ansicht, daß der Sperber im Herrschertitel ursprünglich das Stammzeichen (Totem), dann das Zeichen des Gaus sei, und den Herrscher als „Häuptling" des Horusdistriktes bezeichne (ähnlich Loret, L'Egypte au temps du Totémisme, 1906), ich jedoch nicht für richtig halten kann. Ähnlich will er das Neitzeichen bei Neitḥotep § 209 A. erklären]. Bei Narmer und Menes wird dies Holz auf das Portal des Palastes gesetzt, bei den folgenden Königen die gekrümmte Linie in eine gerade verwandelt. — Über den Uraeus in der Königstracht der älteren Zeit s. Schäfer, ÄZ. 41, 62 ff. — Über den König als „Horus Seth" [vgl. Unaspyr. Z. 214 und 68 f.] s. meine Chronologie S. 133; titular wird Sêth bei Perjebsen, die beiden Gottesnamen nur bei Chaʿsechemui in der 2. Dynastie verwendet (§§ 213. 215), sonst heißt der König titular immer nur Horus. Die weitverbreitete Meinung, daß in diesem Titel jeder der beiden Götter der Repräsentant des einen der beiden Reiche wäre (also ein Sethreich und ein Horusreich einander gegenübergestanden hätten), ist falsch. Sie ist

zwar schon von den späteren Aegyptern ausgebildet; aber daß diese bald dem Horus den Süden, dem Seth den Norden zuweisen, bald umgekehrt, beweist, daß sie sekundär ist. — Für die Verbreitung der Ḥatḥôr vgl. auch die Palette Narmers Hierak. pl. 29 und Royal Tombs I 11, 13 = 27, 71; analog ein Ornamentstück in Berlin.

200. Aus den letzten Zeiten des Südreichs besitzen wir bereits mehrere Monumente, die nicht mehr lediglich den Kulturzustand ihrer Zeit illustrieren, sondern schon als in engerem Sinne historische Denkmäler bezeichnet werden müssen. Es sind vor allem Schminksteine von Schiefer, die offenbar den Königen selbst angehörten, und reich mit bildlichen Darstellungen geschmückt sind. Diese Denkmäler zeigen nicht nur äußerlich, z. B. in den Kampfszenen, in der Zeichnung der Tiere u. ä., manche Ähnlichkeiten mit denen der ältesten Denkmäler Babyloniens, die sich aus der Gleichartigkeit der Kultur und der Unbeholfenheit der ersten Versuche zur Darstellung lebensvoller Szenen erklären, so gut wie die vielfachen Analogien zwischen der aegyptischen und der babylonischen Hieroglyphenschrift; sondern sie berühren sich auch darin mit ihnen, daß unter den Tieren phantastische Mischwesen, geflügelte Greife, Löwen mit Schlangenhälsen u. ä. vorkommen, und daß diese und ähnliche Tiere mehrfach symmetrisch gegeneinander aufgerichtet (z. B. Hunde an beiden Rändern der Tafel) oder miteinander verschlungen sind: Formen, die mit Recht als charakteristisch für Babylonien gelten. Man hat daher hier babylonischen Einfluß auf Aegypten angenommen und das Eindringen asiatischer Eroberer vermutet, die diese Anschauungen und Kunstformen aus ihrer Heimat ins Niltal mitgebracht hätten. Nun ist an fremden Ursprung gerade bei den Horusverehrern und ihrem Kult und Staat am wenigsten zu denken; denn Horus ist wohl in vielen Teilen Aegyptens erst später eingedrungen, aber wenn irgend einer ein echt aegyptischer Gott. Kulturbeziehungen zwischen dem Niltal und Babylonien dagegen sind ohne Zweifel so alt wie die Entstehung der beiden Kulturen überhaupt; und auch das Eindringen von Fremden, etwa als Söldner, würde an

§ 200 sich in der ältesten Zeit so wenig ausgeschlossen sein wie später — die Geschichte Babyloniens zeigt, wie alt derartige Völkermischungen sein können. Indessen sind in Aegypten Spuren einer solchen Mischung nirgends nachzuweisen; und eine genauere Analyse der Denkmäler bestätigt die Hypothese einer Entlehnung nicht. Denn die symmetrische Anordnung der Figuren (die auch sonst in Aegypten zu allen Zeiten vorkommt) ergibt sich ohne weiteres aus der Aufgabe, eine ovale Tafel mit einem kreisrunden Loch in der Mitte zu dekorieren; ihr Gebrauch zum Schminken ist spezifisch aegyptisch und im Niltal seit uralter Zeit heimisch. Phantastische Wesen sind auch der Mythologie geläufig und in der Ausmalung der Geisterwelt ganz natürlich. Die realen Tiere und Pflanzen aber, die auf diesen Denkmälern vorkommen, sind echt aegyptisch und schon seit langem von der aegyptischen Kunst dargestellt; und der Stil ist, trotz der äußeren Analogien, doch ein sehr anderer als der babylonische. Dazu kommt nun als ganz entscheidendes Argument, daß die babylonische Kultur ganz wesentlich jünger ist als die aegyptische, so daß, falls überhaupt eine Beeinflussung stattgefunden hat, dieselbe umgekehrt von Aegypten ausgegangen sein muß. Über die Frage, ob Babylonien in den Anfängen seiner Kultur von Aegypten abhängig gewesen ist, wird indessen eine Entscheidung erst möglich sein, wenn vor allem die ältesten Formen der babylonischen Schrift so genau ermittelt sein werden, daß eine auf das einzelne eingehende Vergleichung der Zeichen möglich wird (vgl. § 229).

Die in Betracht kommenden Schiefertafeln (vgl. § 169 A.) sind Hierakonpolis pl. 28 = Legge, PSBA. 22, pl. 3. Capart p. 224 f., die Giraffen auf der Tafel Legge pl. 7, die Vorderseite der Tafel Narmers (§ 208), die von Bénédite, Monum. de l'ac. des inscr. X publizierte Tafel, ferner einige kleinere Objekte bei Legge pl. 8 und der Messergriff bei de Morgan, Rech. II pl. 5, Petrie, Diospolis 20, 20, Capart p. 68. 90. Auch auf der Soldatentafel (§ 167) sind die Vorderteile zweier Stiere zu einem Mischwesen verschmolzen, das sich auf einem Elfenbeinstück des M. R. und als Hieroglyphe wiederfindet (Naville, Rec. 22, 109). Mischwesen finden sich auf einigen der ältesten Siegelcylinder (New-

BERRY, Scarabs p. 49; auch hier hatte EVANS, J. Hell. Stud. 17, 1897, babylonischen Einfluß angenommen) und vielfach auf den knopfförmigen Siegeln seit der 6. Dynastie (§ 291); und zu Eigentumsmarken sind sie in der Tat sehr geeignet und daher in der kretischen und kleinasiatischen wie in der babylonischen Kunst immer beibehalten. In Aegypten dagegen sind sie bald aufgegeben, abgesehen vom Greif und Sphinx [über den aegyptischen Vogelgreif, Löwenleib mit Vogelkopf und Flügeln, der von dem babylonischen Löwengreif mit Löwenkopf und Hinterteil eines Vogels und dem Schlangengreif durchaus verschieden ist, s. PRINZ, Art. Gryps bei PAULY-WISSOWA VII]; auch sonst finden sich derartige phantastische Gestalten nach der Zeit des Menes nur noch sehr selten, z. B. vereinzelt in Benihassan, abgesehen natürlich von den Toten- und Zaubertexten. — Wie vorsichtig man in der Annahme von geschichtlichen Zusammenhängen sein muß, haben frühere Gleichungen zwischen babylonischen und aegyptischen Hieroglyphen und die Gleichung zwischen den Pyramiden und den babylonischen Tempeltürmen gezeigt (um von HOMMELS Identifikationen der Götter und Mythen ganz zu schweigen). Ebenso könnte man z. B. den auf mehreren Bergspitzen einherschreitenden Elephanten Hierakonp. pl. 6, 6 = pl. 16 und auf der Rückseite der Minstatuen von Koptos (§ 171) mit den bekannten analogen Darstellungen aus Kleinasien vergleichen, obwohl hier natürlich jeder Zusammenhang ausgeschlossen ist. Vgl. auch § 202 A. — Eine sichere Beziehung liegt, wie HROZNÝ, Über das Bier im alten Babylonien und Aegypten (Anzeiger der Wien. Ak. phil. Cl. 1910, Dez.), gezeigt hat, darin vor, daß sowohl die Babylonier wie die Aegypter seit alters das Bier kennen und auf dieselbe Weise aus Malzbrocken bereiten, die zerstückt werden und im Wasser gären; auch weist er eine Biersorte nach, die semitisch ḫîqu heißt, übereinstimmend mit aeg. ḥqt; desgleichen, daß aeg. boṭet „Emmer“ mit bab. buṭuttu identisch ist; aber seine Folgerung, daß hier die Aegypter die Entlehnenden seien (er will ḫîqu von ḫâqu „mischen“ ableiten), ist keineswegs gesichert.

§ 200

201. Zu den Schminksteinen mit Szenen aus dem Leben gehört die bereits öfter erwähnte Darstellung auf die Jagd ausziehender Krieger (§ 167). Einen Schritt weiter führt eine Schiefertafel, die auf der einen Seite mit zwei Giraffen verziert ist, auf der anderen ein Schlachtfeld zeigt: die Leichen nackter, zum Teil gefesselter Krieger liegen auf dem Boden, eine wird von einem Löwen, andere von Geiern und Raben verzehrt; darüber führt ein Aegypter in langem Gewande (wahrscheinlich der König; der Kopf ist verloren) einen

§ 201 nackten Gefesselten, dem ein Stein an den Nacken gebunden ist. Weiter oben sind Standarten mit dem Horusfalken und dem Ibis dargestellt, von denen Arme ausgehen, die nackte Gefangene gepackt haben. Das ist offenbar bereits eine Gedenktafel zur Erinnerung an einen bestimmten großen Sieg. Völlig historisch ist das Bruchstück eines anderen Steins (die Rückseite zeigt Reihen von weidenden Rindern, Eseln, Widdern, darunter Bäume), auf dem sieben zinnengekrönte Mauerringe, die außer quadratischen Hausblöcken die Wappenzeichen von Städten umschließen (eine Eule, eine Pflanze, zwei ringende Männer, zwei in die Höhe gestreckte Arme [das Silbenzeichen ka] u. a.), von Wappentieren mit Hacken zerstört werden; erhalten sind Falke, Löwe, Skorpion, zwei Falken auf Standarten. Hier wird in rein symbolischer Schrift von einem Kriege berichtet, bei dem eine Anzahl verbündeter Gaue — darunter der durch die beiden Falken bezeichnete von Koptos — sieben Ortschaften erobert und zerstört haben. Ein dritter Schminkstein zeigt auf beiden Seiten einen Stier, das Symbol des siegreichen Königs, der einen zu Boden geworfenen Feind mit den Hörnern aufspießt: der Gegner ist deutlich ein Aegypter in der früher geschilderten Tracht (§ 167). Unter ihm sind auf der einen Seite zwei Mauerringe mit den Stadtnamen erhalten; auf der anderen Seite fassen fünf in Hände auslaufende Standarten (zwei Wölfe, Ibis, Falke, Symbol des Minu von Panopolis) einen Strick, mit dem ein Feind gefesselt zu sein scheint — das übrige ist weggebrochen. An diese ältesten Urkunden aegyptischer Geschichte reihen sich dann weitere, die bereits Königsnamen und andere wirkliche Schriftzeichen aufweisen (§ 207 f.); auf ihnen sind noch die Namen einiger der letzten Herrscher des Südreichs erhalten.

Die besprochenen Schiefertafeln sind: 1. Legge, PSBA. 22, pl. 7, Capart p. 230—333; 2. Steindorff in den Aegyptiaca S. 123 = de Morgan, Rech. II, pl. 3 = PSBA. 22, pl. 5 = Capart, L'art. égypt. p. 228 f.; 3. Steindorff S. 126 = BCH. XVI pl. 1 = de Morgan II pl. 2 = PSBA. 22, pl. 4 = Capart p. 234 f.

Die Entstehung der Schrift

202. Die zuletzt besprochenen Denkmäler zeigen den Fortschritt von einer rein dekorativen Verwendung von Figuren und Szenen aus dem Leben, wie sie mit den Gefäßmalereien der vorhistorischen Zeit begonnen hat (§ 172), zu dem Versuch, durch die bildliche Darstellung zugleich einen ganzen Hergang symbolisch festzuhalten und die Kunde von demselben dem Beschauer zu übermitteln. Das sind die letzten Vorstufen der aegyptischen Schrift; und auch diese ist, da sie zur Zeit des Menes bereits voll entwickelt ist, unter der Herrschaft der Horusverehrer erfunden worden.

Der älteste Schriftkeim liegt in den Bildern und den strichartigen Symbolen, welche wir als Abzeichen der Schiffe, als Wappen der Gaue und Ortschaften, ferner als Amulette u. a. kennen gelernt haben; auch die mannigfachen Strichzeichen, die sich zu allen Zeiten auf den Gefäßscherben finden (§ 172 A.), werden wohl Eigentumsmarken sein. Gegen Ende der vorgeschichtlichen Zeit kommt dann der Gebrauch von Siegelcylindern auf, die mit Menschen- und Tierfiguren (darunter gelegentlich auch Mischwesen), Zweigen und Strichen bedeckt sind und auf dem weichen Ton abgerollt werden, mit dem man die Wein- und Ölkrüge usw. verschließt. Symbolische Zeichen sind auch die Abzeichen, Scepter, Kronen der Götter und Könige, ja die figürliche Darstellung der Gottheit überhaupt. Denn überall ist hier der dargestellte Gegenstand zugleich die Verkörperung einer Idee; und nur in dieser Symbolik besteht seine Bedeutung. Vollends deutlich wird das, wenn dem Gott oder König die Hieroglyphe des Lebens ☥ oder andere amulettartige Zeichen in die Hand gegeben werden. Aus solchen Anfängen sind dann die besprochenen Darstellungen der Schiefertafeln erwachsen: denn sie stellen ja nichts weniger dar, als eine Abbildung eines wirklichen Vorgangs, sondern ihre Bildzeichen müssen in Worte umgesetzt werden, wenn sie überhaupt einen Sinn er-

§ 202 halten sollen. Sie gleichen den Schriftanfängen der Indianer. Derartige symbolische Darstellungen, die nicht Bilder wirklicher Vorgänge sind, sondern einen Gedanken zum Ausdruck bringen wollen, haben sich in Aegypten durch alle Zeiten zahlreich erhalten: so z. B. die Szene, wo der Pharao die Repräsentanten fremder Völker zu Boden schlägt, oder die Darstellung der Vereinigung der beiden Lande u. ä. Aber auch die Silbenzeichen der entwickelten Schrift sind daraus hervorgegangen. Man stellt ein Wort (oder einen Begriff) durch das Bild des Gegenstandes oder der Handlung dar, die es bezeichnet, z. B. gehen durch schreitende Beine 𓂻, eine gewaltsame Handlung, den Begriff Kraft u. ä. durch einen schlagenden Mann 𓀜; der Horusfalke bezeichnet Horus, aber auch „Gott" und „König" (§ 199); und man verwendet die Bilder auch für andere Worte, welche dieselben Laute enthalten, z. B. die Gans set auch für das Wort se „Sohn", das Auge irt auch für ir „tun", den Korb nebt auch für neb „Herr", das Haus per auch für prj „herausgehen". In den Städtehieroglyphen der Schiefertafeln finden wir die Anfänge dieser Wort- oder Silbenschrift in wappenartiger Form, ebenso in der Schreibung der ältesten Königsnamen.

Während früher der durchbohrte und an einem Bande getragene Siegelcylinder für Babylonien charakteristisch schien, zeigt sich jetzt, daß er in Aegypten mindestens eben so alt ist; die Siegel in Skarabaeusform kommen erst im Mittleren Reich allmählich auf. Im allgemeinen vgl. die große systematische Sammlung von Newberry, Scarabs, 1906. Da das aegyptische Wort für Siegel, chtm, zwar von den Westsemiten angenommen, aber von dem babylonischen Wort (kunukku) völlig verschieden ist, ist auch für die Annahme einer Entlehnung kein Anlaß. Die ältesten Siegel mit bildlichen Darstellungen (z. B. Petrie, Royal Tombs II 13, 94 ff. 14, 101 ff.) werden unter den ersten Königen allmählich durch Siegel mit Schriftzeichen verdrängt. — Darstellung der Bohrung eines Cylindersiegels (Dynastie 5): Newberry, PSBA. 27, 286. — Die Entstehung der aegyptischen Schrift und die beiden entgegengesetzten Prinzipien, die in ihr verbunden sind, sind klar erkennbar geworden, seit uns einerseits in den Pyramideninschriften die älteste Form der im wesentlichen rein phonetischen Schreibweise, andrerseits

in den ältesten Denkmälern die älteste Gestalt der syllabisch-symbolischen, den Lautwert nur andeutenden, vorliegt. Zur Zeit des Menes ist das Schriftsystem bereits fertig.

203. Auf diese Art hätten die Aegypter zu einer reinen Wortschrift nach Art der chinesischen gelangen können; in der Tat ist der Schritt nicht groß von den Darstellungen der Schiefertafeln zu den Aufzeichnungen der Jahrtafeln des Menes und seiner Nachfolger (§ 206), auf denen die Worte auch nur zum Teil geschrieben sind und das meiste durch symbolische Zeichen angedeutet ist. Untermischt mit wirklichen Schriftzeichen lebt diese Art, nicht den vollen Wortlaut der Sätze, sondern nur den Hauptgedanken durch Zeichen auszudrücken, weiter in der abgekürzten Hieroglyphenschrift, welche z. B. in den Chroniknotizen des Steins von Palermo verwendet wird, und in den Beischriften der Tempel- und Grabreliefs, in Titulaturen, in den Opferformeln der Gräber u. a. sich bis in die späteste Zeit erhalten hat. — Aber die eigentliche Schrift der Aegypter ist auf diesem Wege nicht entstanden. Sie beruht vielmehr auf einer der größten und folgenreichsten Entdeckungen, die den Menschen überhaupt gelungen ist, auf der Erkenntnis, daß alle menschliche Rede aus der Kombination einer kleinen Zahl von Lauten besteht, und daß es daher genügt, für jeden von diesen ein bestimmtes Zeichen festzustellen, um jedes Wort und jeden Satz schreiben zu können. Freilich nur für das Gerippe der Worte, die Konsonanten, die im Aegyptischen wie im Semitischen die eigentlichen Träger der Bedeutung des Wortes sind, hat man Zeichen festgesetzt, im ganzen 24 — die Bilder dafür sind zum Teil Worte, die nur éinen Konsonanten enthalten, zum Teil wohl ziemlich willkürlich gewählt —, während der Leser die Vokale, in denen vorwiegend die grammatische Form zum Ausdruck kommt, aus dem Zusammenhang ergänzen muß [1]). — Mit diesen Zeichen kann jedes Wort ge-

---

[1]) In älterer Zeit und bei abgekürzter Schreibweise werden auch die zu grammatischen Bildungen dienenden Konsonanten, Praeposi-

§ 203 schrieben werden. Aber diese alphabetische Schrift ist niemals rein angewandt worden. Für manche Worte und Silben hat man vielmehr entweder daneben oder auch ausschließlich andere Zeichen verwendet, die größere Lautkomplexe bezeichnen, und ebenso zur Verdeutlichung Lesezeichen (Determinative) hinter die Wörter gesetzt, welche entweder ihren Gegenstand bildlich darstellen oder wenigstens die Begriffskategorie angeben, zu der sie gehören. Diese Ideogramme, die bei abgekürzter Schreibweise auch an Stelle der phonetischen Zeichen treten können, sind aus der vorher besprochenen symbolischen Schreibweise hervorgegangen, ebenso die meisten Silbenzeichen. Allmählich sind sie auch in die Buchschrift in immer stärkerem Umfang eingedrungen, weil sie das Verständnis ganz wesentlich erleichterten. — Auf hartem Material, Holz, Elfenbein, Stein, Siegeln, werden die Bildzeichen immer beibehalten und häufig künstlerisch sorgfältig ausgeführt. Für die Bedürfnisse des täglichen Lebens dagegen, beim Schreiben auf Leder, Ton und namentlich auf Papyrus (auch bei flüchtig eingeritzten oder aufgemalten Inschriften auf Gefäßen u. ä.) hat sich eine Cursive gebildet, bei der die Bildzeichen durch abkürzende Striche angedeutet werden; sie wird als hieratische Schrift bezeichnet.

Cursivschrift mit Tinte findet sich schon auf den Scherben Royal Tombs I 10. Bet Khallaf pl. 28. Ähnlich sind z. B. die Gefäßscherben des Ka (§ 211 A.) Royal Tombs II 13. Abydos I 1—3.

Älteste Entwicklung des Totendienstes

204. Auch die Ausbildung des Totendienstes in der Gestalt, die dann für die weiteren dreieinhalb Jahrtausende der aegyptischen Kulturgeschichte maßgebend geblieben ist, geht in ihren Wurzeln in die Zeit der Horusverehrer zurück. Wir haben die alten Formen der Totenbestattung früher (§ 170)

tionen u. ä. oft weggelassen, und häufig auch das Konsonantengerippe des Wortes selbst gekürzt.

kennen gelernt. Mit ihr waren zweifellos schon bestimmte Anschauungen verbunden von dem Geisterleben im Jenseits unter der Herrschaft des „Ersten der im Westen Lebenden“, des hundegestaltigen Chonti-amentiu, so von dem schönen Gefilde Jaru, auf dem die Toten ihr irdisches Leben weiter fortsetzen, die Felder mit hundertfältiger Ernte bestellen, die Wasserstraßen befahren, auf schattigen Wegen wandeln. Daneben wirken die Seele (bai) und der Geist (ka) an der Stätte des Grabes; sie wünschen wieder in den Körper zu fahren, den Besitz der Glieder und der auseinandergefallenen Knochen wieder zu erlangen, zu essen, zu trinken und sich zu vergnügen, und auf Erden herumzuschweifen mit der Freiheit des Geistes, „Gestalten anzunehmen, welche er will“. Auch an magischen Formeln bei der Bestattung kann es nicht gefehlt haben. In gewaltig gesteigertem Maße machen sich diese Anschauungen bei dem Herrscher geltend, zumal seitdem sich so entwickelte Staaten gebildet haben, wie die der Horusverehrer. Wie der König selbst bei Lebzeiten ein Gott auf Erden ist, und zwar der Lichtgott Horus, so kann er auch nach dem Tode das Schicksal der Sterblichen nicht teilen; sondern er geht selbst zu den Göttern in den Lichthimmel ein als einer von ihnen — haben sie ihn doch gezeugt und beschirmt und werden ihn auch in Zukunft nicht verlassen. Die Himmelspforten werden ihm geöffnet, und er erscheint am Nachthimmel als ein Stern unter den Sternen, womöglich unter den „Unvergänglichen“, den Circumpolarsternen, die nie untergehen (§ 226); oder er tritt ein in die Sonnenbarke des Rê' und fährt in ihr tagtäglich über den Himmelsozean. Freilich mögen ihm in dem dunklen Reich des Todes und der Nacht Gefahren aller Art drohen von den Unholden und Gespenstern und von neidischen Göttern; und so muß er dagegen ausgerüstet werden mit Zaubermitteln aller Art, Amuletten, magischen Formeln und Riten, die ihm Gewalt über alle Götter geben. Diese Formeln knüpfen überall an die Göttermythen an und ergehen sich im übrigen in immer erneuten Ausmalungen der Geisterwelt und ihrer Geheimnisse.

§ 204

§ 205 205. Mit diesen Anschauungen verbindet sich die Einwirkung der Gestalt, welche inzwischen die Osirissage angenommen hat (§ 193 f.). Der tote Gott von Busiris war jetzt längst zu einem mächtigen König der Urzeit geworden, von dessen wunderbaren Schicksalen nebst dem geheimnisvollen Segen, den er aus seinem Grabe spendet, man bei den Festen erzählt, an denen sie zur Darstellung gebracht werden. Wie er der Tücke des Sêth erlegen ist und in das Reich des Todes hat hinabsteigen müssen, so ergeht es auch seinem Nachfolger, dem irdischen Könige. Aber sein Sohn Horus — den er nach einer Form der Sage erst als Toter, aus dem Sarge heraus, von Isis gezeugt hat — hat seine Feinde überwältigt, mit Thouts Hilfe seiner Sache den Sieg gewonnen, seine zerstückelte Leiche zusammengesetzt und durch Zauber wieder lebendig gemacht; und jetzt herrscht Osiris, gerechtfertigt und triumphierend, nicht nur im Geisterreich — daher wird er später mit Chonti-amentiu identifiziert —, sondern wirkt auch von neuem auf Erden, wenn auch als toter Gott in Mumiengestalt; und alljährlich wird in Busiris die Säule aufgerichtet, die sein Rückgrat darstellt und der Welt und der irdischen Ordnung ewiges Bestehen verheißt. So wird es auch dem verstorbenen König ergehen, wenn man nur die an Osiris vollzogenen Bräuche und Formeln kennt und sie auf ihn anwendet; auch er wird über alle Feinde und Gefahren triumphieren und im Geisterreich ein seliges ewiges Dasein führen. So wird der tote König als „dieser Osiris“ angeredet und in der Zauberformel gewissermaßen den Göttern als der wahre Osiris untergeschoben. Diese Vorstellungen mischen sich mit den vorhin besprochenen über sein Eindringen in die Sternenwelt und haben in der Folgezeit diese völlig durchdrungen. Aus ihnen sind die Zaubertexte und das Ritual entstanden, mit denen die Leiche des verstorbenen Königs behandelt wird — weil sie uns in den Pyramiden des Unas und mehrerer Könige der sechsten Dynastie erhalten sind, nennen wir sie „Pyramidentexte“ —, und die dann später auch auf die gewöhnlichen Sterblichen übertragen und durch für diese pas-

sende Formeln weiter ergänzt worden sind. Ob das schon § 205 zur Zeit der Horusverehrer vorgekommen ist, ist sehr fraglich; sicher dagegen, daß mindestens die ersten Ansätze dieser Texte in eine weit vor Menes liegende Zeit zurückreichen. Zu beachten ist, daß in ihrer Mythen- und Götterwelt die unteraegyptischen Anschauungen und Kulte ganz wesentlich dominieren; so wird die Einseitigkeit unserer Kunde, die sonst fast ausschließlich auf oberaegyptischen Denkmälern beruht, durch sie wenigstens einigermaßen korrigiert.

Die Pyramidentexte (entdeckt seit 1880, publiziert und übersetzt von MASPERO, Rec. III ff. = Les inscriptions des Pyramides de Sakkara, 1894; seitdem sind einzelne Abschnitte vielfach namentlich von ERMAN und SETHE behandelt, dem wir jetzt eine neue kritische Ausgabe verdanken) haben in die lange Vorgeschichte des aegyptischen Totendienstes einen Einblick gewährt und gezeigt, daß die Osirislehre keineswegs ihren Ausgangspunkt, sondern nur eine der verschiedenen Gestaltungen dieser Ideen bildet, die allmählich alle anderen und zum Teil älteren überwuchert hat. Sie ragen zum Teil in sehr alte Zeit, bis zu den Horusverehrern, hinauf (§ 198 A.), während andere weit jünger und erst unter den Memphiten entstanden sind (vgl. z. B. ERMAN, ÄZ. 29, 39). Aber die zu Grunde liegenden Anschauungen dürfen wir unbedenklich schon für die Zeit der Horusverehrer verwenden. Manche Texte, z. B. der über den gerechten Toten, ERMAN, ÄZ. 31, 75 [vgl. „nicht hat er den König geschmäht", ebenso die Erwähnung des „Stadtgotts" des Toten] passen für einen König gar nicht, obwohl sie in Königsgräbern stehen; ein großer Teil der Kapitel dagegen ist ausschließlich für den König verfaßt; und da die Ausrüstung der Leiche mit Amuletten usw. ebenso ursprünglich nur für den König paßt (H. SCHÄFER, ÄZ. 43, 66), ist die Ansicht SETHES, gegen die ich mich lange gesträubt habe, zweifellos richtig, daß diese Texte und die in ihnen vertretenen Anschauungen ursprünglich lediglich für den König bestimmt sind, namentlich auch seine Gleichsetzung mit dem seligen König Osiris, aber ebenso sein Erscheinen als Stern, und daß sie erst später zunächst auf die vom Herrscher begünstigten Magnaten, dann auf das übrige Volk übertragen sind. — Zur Vermengung der Osiristexte mit anderen, denen die osirianischen Anschauungen ursprünglich völlig fremd waren, vgl. z. B. ERMAN, Die Sprüche von der Himmelsgöttin, in den Aegyptiaca S. 16 ff.

III. Aegypten unter den Thiniten

Die Vorgänger des Menes

206. Als denjenigen Herrscher Aegyptens, mit dem die fortlaufende Liste der Pharaonen beginnt, nennt die gesamte Überlieferung den König Menes, den aus Thinis in Oberaegypten stammenden Begründer der ersten Dynastie. Da der entscheidende Einschnitt, der mit ihm gemacht wird, einen Anlaß gehabt haben muß, hat man vermutet, daß er es gewesen sei, der „die beiden Reiche geeinigt" und zum ersten Male die weiße mit der roten Krone auf seinem Haupte verbunden habe. In dieser Form ist das freilich kaum richtig, da ein König Narmer, der bereits beide Kronen trägt, wahrscheinlich ein Vorgänger des Menes gewesen ist; aber die unter diesem begonnene Entwicklung mag durch Menes zum Abschluß gebracht worden sein. Daß die Einigung vom Süden ausgegangen ist, wird dadurch bestätigt, daß dieser in allen Titulaturen dem Nordreich vorangeht. Die Zweifel an der Geschichtlichkeit des Menes und seiner ersten Nachfolger, die früher mehrfach geäußert wurden, haben nie Berechtigung gehabt, obwohl sich lange Zeit trotz alles Suchens keinerlei Überreste aus den ersten Dynastien nachweisen ließen, sondern die ältesten erhaltenen Denkmäler, abgesehen von der Stufenpyramide des Königs Z̲oser, nicht über Snofru und die vierte Dynastie hinaufragten. Das ist seit 1896 anders geworden; seitdem sind Überreste aus den ersten Dynastien, darunter solche von Menes selbst, in großer Zahl zu Tage getreten. Darunter befinden sich zahlreiche Täfelchen von

Ebenholz oder Elfenbein mit Angaben über die Ereignisse § 206 einzelner Jahre (vgl. § 160), Feste, Bauten, Kriege, die zugleich zur Jahrbezeichnung dienten; und eine schon § 192 erwähnte Steinchronik der fünften Dynastie, von der ein Bruchstück in Palermo bewahrt wird, hat von Menes an eine vollständige Liste derartiger Jahresnotizen gegeben, so daß, wenn der Stein vollständig erhalten wäre, wir in ihm einen fortlaufenden Abriß der Geschichte der ersten Dynastien besitzen würden. Wir stehen hier also bereits auf völlig gesichertem Boden; so groß noch immer die Lücken unserer Kenntnisse sind, so steht doch jetzt auch die älteste Gestalt des aegyptischen Reichs in geschichtlich greifbaren Umrissen vor uns.

Die Entdeckung der Denkmäler der beiden ersten Dynastien beginnt mit Amélineaus Ausgrabungen in der ältesten Nekropole (Umm el Ga'ab) im Wüstensande hinter Abydos (1895 ff.), wo die spätere Zeit in dem Grabe des Königs Chent (§ 211) das Grab des Osiris verehrte. Amélineaus Ausgrabungen sind schlecht ausgeführt und völlig ungenügend publiziert (Le Tombeau d'Osiris, 1899; Les nouvelles fouilles d'Abydos I. II, 1899. 1902). Erst Petrie hat in erneuten Ausgrabungen das Material, soweit es nicht inzwischen zerstört war, erschlossen (Royal Tombs I. II, 1900 f.; Nachträge in seinem Abydos I—III, 1902 ff.). Ergänzt werden die Funde von Abydos durch die Aufdeckung des Grabes des Menes bei Negade durch de Morgan (Rech. sur les origines II, 1897; berichtigt von Borchardt und Dörpfeld, ÄZ. 36, 87 ff.; dazu Garstang, ÄZ. 42, 61 ff.) und die Ausgrabungen von Quibells in Hierakonpolis (publiziert 1900 f.). Eine andere Nekropole dieser Zeit in Nag'a ed Dêr bei Girge § 169 A., ferner in Ṭura südl. von Kairo [bei den großen Steinbrüchen]: Junker, Grabungen auf dem Friedhof in Turah, Denkschr. Wien. Ak. phil. Cl. 56, 1912. Die ersten Königsnamen haben Sethe (ÄZ. 35), Borchardt (Ber. Berl. Ak. 1897, 1054), Maspero u. a. gefunden; die vollständige Liste von Petrie, Royal Tombs, hat Sethe, Beitr. zur ältesten Gesch. Aeg. (Unters. IV), 1903, revidiert; vgl. auch meine Aeg. Chronologie 129 ff. — Die Chronik von Palermo ist von Naville, Rec. 21. 25, und grundlegend von H. Schäfer, Ein Bruchstück altaeg. Annalen, Abh. Berl. Ak. 1902, veröffentlicht; zur Rekonstruktion Sethe, Beitr. zur ältesten Gesch. Aeg. (Unters. III) und meine Aeg. Chronologie 181 ff. Übersetzung von Breasted, Anc. Rec. I, 89 ff. Ein neues Bruchstück ist gefunden, aber noch nicht veröffentlicht.

207. Das älteste aegyptische Denkmal, welches einen Königsnamen trägt, ist einer der großen Keulenköpfe (vom

§ 207 Königsscepter) aus Kalkstein, die sich in der oberaegyptischen Königsstadt Hierakonpolis gefunden haben. Er zeigt das Bild eines Königs, und davor zwei Hieroglyphen, eine Rosette und einen Skorpion; und der Skorpion mit dem Horus (in seiner ältesten Gestalt, § 199 A.) darüber hat sich auch auf einer Kalksteinvase und mehreren anderen Gefäßen gefunden. Wir haben es also mit einem oberaegyptischen Herrscher zu tun, dessen Name mit dem Bilde des Skorpions geschrieben wird. Auf dem Scepter begeht der König das Fest des „Hackens des Erdbodens", das für den Herrscher eines Bauernvolks charakteristisch ist, und vielleicht zugleich zu einer Gründungszeremonie gehört: in vollem Ornat, mit der weißen Helmkrone, mit Königsschurz und langem Löwenschwanz, steht er am Rande eines Kanals, mit der Hacke in den Händen, während ein Diener ihm einen Korb hinhält. Andere arbeiten auf einer Insel im Fluß, auf dem ein Schiff liegt; auf der Insel steht eine Palme. Vor dem König werden die Standarten getragen, hinter ihm stehen zwei Diener mit großen Palmenwedeln. In dem Papyrusschilf der Nachbarschaft stehen die Sänften mit den Königskindern. Auf dem oberen Teil des Knaufes war eine lange Reihe von Gaustandarten dargestellt (erhalten Sêth zweimal, Minu, ein Berg [der zwölfte Gau?], ein Wolf, ein Horus, also meist Gaue aus der Mitte des Südreichs), von denen teils tote Kiebitze, teils Bogen an Stricken herabhängen. Jene sind das Symbol der aegyptischen Menschheit (rechit „Untertanen"), diese das der Fremdvölker: die Darstellung verherrlicht also wohl einen Sieg, den der König an der Spitze einer Anzahl von Gauen im Zentrum Oberaegyptens über andere Aegypter und ausländische Stämme gewonnen hat. Auch auf der Kalksteinvase ist außer dem mehrfach wiederholten Skorpion mit dem Horus darüber der Bogen und der Kiebitz (zwischen zwei Gänsen) abgebildet. Der Name des Königs steht auch, mit Tinte geschrieben, auf der Scherbe eines Tonkrugs aus einem Grabe

der Nekropole von Ṭura gegenüber von Memphis, so daß seine Herrschaft jedenfalls bis an das Delta gereicht hat. § 207

Denkmäler des „Skorpions“: Hierakonpolis pl. 26 c (Capart p. 242 f.): 19, 1 = 20, 1 (Capart p. 99); 34 (mit dem ka-Zeichen verbunden); ferner eine kleine Elfenbeinplatte aus den Königsgräbern von Abydos: Royal Tombs II 8, 19. Scherbe aus Ṭura: Junker (§ 206 A.) S. 8 ff.; ob die auf den Horusnamen folgenden Zeichen „König von Oberaeg. P“ zu lesen sind und P sein Eigenname ist, ist sehr unsicher. Die Deutung der Hauptszene des Scepters auf das chebs-to Fest stammt von Maspero. Die Rosette mit einem anderen Zeichen auch als Beischrift bei dem Sandalenträger Narmers Hierakonp. pl. 26 b. 27. — Andere Vasen u. ä. mit Skorpionen und Skorpione von Stein, die aber nicht den König, sondern das heilige Tier darzustellen scheinen, Hierak. pl. 12, 2. 17, 1. 8. 15. 19, 15 = 20. 10. 21, 4 = 22, 4. 32, 4.

208. Den Denkmälern des „Skorpions“ aufs engste verwandt sind die eines Königs, dessen Name bereits fast immer von dem Portal des Königspalastes, auf dem der Horus sitzt, umrahmt und mit zwei Zeichen geschrieben wird, die etwa Naʿr-mer zu lesen sind. Von ihm stammen eine große Schminktafel und ein Keulenknauf aus Hierakonpolis. Jene schließt sich den älteren Tafeln unmittelbar an, und bildet technisch wie den Höhepunkt so auch den Abschluß dieser Kunst. Oben ist sie auf beiden Seiten mit Kuhköpfen, Symbolen der Ḥatḥôr (§ 199 A.), geschmückt, zwischen denen der Königsname steht; die Vorderseite zeigt in der Mitte zwei phantastische, von Aegyptern an Stricken gehaltene Tiere, deren lange Hälse um die Rundung des Schminknapfs verschlungen sind. Auf der Rückseite steht in mächtiger Gestalt der König mit der oberaegyptischen Krone, hinter ihm kleiner sein Sandalenträger. Der König hat einen zu Boden gesunkenen Feind beim Schopf ergriffen und erschlägt ihn mit der Keule; und dieser Feind ist in der Beischrift, einer Harpune mit einem See darunter, als Repräsentant des siebenten unteraegyptischen Gaus bezeichnet, des Gebiets südlich und westlich vom Burlussee, in dem auch Buto lag. Darüber befindet sich eine Darstellung, in der die Symbolik noch viel weiter getrieben ist: der Horusfalke hält einen Strick, der einem aus dem Erd-

§ 208 boden herauswachsenden Kopf durch die Oberlippe gezogen ist; dieser Kopf soll, wie die dabeistehenden Zahlzeichen besagen, 6000 Feinde darstellen. Unten liegen zwei nackte Erschlagene, neben denen die Namen ihrer Ortschaften stehen. — Die Vorderseite zeigt unten den Königsstier, der einen Feind niedertritt und zugleich mit den Hörnern die Mauer einer Festung einrennt. Oben ist das Siegesfest dargestellt: der König trägt hier die Krone Unteraegyptens, die er im Kampf gewonnen hat; neben ihm steht der Vezir und der Sandalenträger, vor ihm werden vier Standarten getragen, zwei mit dem Horusfalken, eine mit dem Wolfsgott, eine mit einem schlauchartigen Fetisch; und davor sind reihenweise die Getöteten aufgeschichtet, mit dem abgeschlagenen Haupt zwischen den Beinen. Darüber hackt ein Falke mit dem Schnabel die Harpune über einem Nilschiff, ein anderer einen Torflügel — die Abzeichen der besiegten Gaue. Auf denselben Krieg beziehen sich die Darstellungen des Keulenscepters, das im übrigen an Größe und Sorgfalt der Ausführung dem des Skorpions nachsteht. Narmer trägt auch hier die unteraegyptische Krone. Er thront auf hoher Estrade unter einem Baldachin, über dem Nechbet, die Geiergöttin Oberaegyptens, schwebt, umgeben von seinem Hofstaat (darunter sein Sohn in einer Sänfte); die vier Standarten sind vor ihm aufgerichtet. Weiter wird die Beute aufgezählt: 400000 Ochsen, 1422000 Ziegen, 120000 Gefangene — man sieht, an solchen Übertreibungen haben die Aegypter von Urzeit an eine naive Freude gehabt. — Diese Denkmäler lassen den historischen Hergang deutlich genug erkennen: Na'rmer ist ein Herrscher Oberaegyptens, der das westliche Delta erobert, seine Festungen gebrochen, und sich die rote Krone gewonnen hat — der Scepterknauf stellt wohl die Krönung dar —; an den Sieg hat sich ein blutiges Strafgericht angeschlossen. An den Kämpfen der Unteraegypter haben auch die benachbarten Libyer teilgenommen; denn ein kleiner Elfenbeinzylinder zeigt den Königsnamen — darüber der Horusfalke und der Geier der Nechbet —, der nach der Art dieser

ältesten Bilderschrift Arme erhalten hat und mit einem Stock § 208
auf die Reihen nackter Gefangener mit libyscher Haartracht schlägt, die in der Beischrift als Zeḥenu, d. i. Libyer aus Marmarica (§ 165), bezeichnet werden. Auch mehrere andere Zylinder, auf denen Aegypter nackte Gefangene beim Schopf packen, um ihnen den Schädel einzuschlagen, werden sich auf denselben Kampf beziehen. Man sieht aus diesen Darstellungen zugleich, daß die alten Aegypter genau wie die Babylonier den Gefangenen und Erschlagenen immer die Kleidung abgezogen haben. Außer in Hierakonpolis finden sich Scherben Narmers (darunter auch das Bruchstück einer Jahrtafel, das seine Königsburg nennt) vereinzelt in den ältesten Königsgräbern von Abydos und im Grab des Menes in Negade [1]), ein Beweis, daß er diesem zeitlich sehr nahesteht.

Daß Narmer unmittelbar an den Skorpion anschließt und älter ist als der Horus ʿAḥai und seine Nachfolger, wird durch den Charakter seiner Denkmäler zweifellos erwiesen; aber unmöglich erscheint die mir gleichzeitig von Sethe und Garstang geäußerte Vermuthung allerdings nicht, daß Narmer der Horusname des Menes und ʿAḥai dessen Nachfolger gewesen ist. — Denkmäler Narmers: Hierakonpolis pl. 15 (§ 167 A. vgl. pl. 11). 26 b (Keule = Capart p. 239 f.). 29 (Schminktafel = Capart p. 236 f.; v. Bissing-Bruckmann, Denkmäler aegyptischer Skulpturen pl. 2), in Abydos Royal Tombs I 4, 2. II 2, 3. 4 (= 10, 1). 6; 52, 359. Amélineau, Nouv. fouilles I p. 42. Daß [Hieroglyphen] zt auf dem Scepter und der Schminktafel alte Schreibung für [Hieroglyphen] zati „Vezir“ ist, ist mir, trotz der von der späteren etwas abweichenden Tracht, kaum zweifelhaft. — Sethe (Untersuchungen), dem ich in meiner aegyptischen Chronologie gefolgt bin, hat Narmer zu Menes' Nachfolger gemacht, weil er bereits beide Reiche beherrscht. Aber dem steht entgegen, daß sein Hauptmonument noch die später verschwindende Schminktafel ist, daß seine Denkmäler sich eng an die des Skorpions anschließen, und daß seine vereinzelten Scherben in Abydos und Negade dafür sprechen, daß er älter ist als die hier bestatteten Könige. — Ein dritter Scepterknauf aus Hierakonpolis, pl. 26 a, nur sehr verstümmelt erhalten, hat offenbar eine ähnliche Darstellung gehabt; der König auf dem Thron unter dem Baldachin, gleichfalls mit der unteraegyptischen Krone, und zahlreiche

---

[1]) Mitteilung von Garstang und Newberry.

§ 208 Libyer, die zum Teil Geschenke bringen und Tänze aufführen. Der Name des Königs ist verloren; da er keinen Bart trägt, muß er jünger sein als Narmer und Menes. Ein weiterer Keulenknauf im British Museum mit verschlungenen Schlangen und dazwischen Vögeln bei BUDGE, Hist. I 65. — Die übrigen von PETRIE in die Zeit vor Menes gesetzten Könige (Zoser, Sma, Ro) hat SETHE, Beitr. zur ältesten Gesch. 30 ff. als auf irrtümlichen Annahmen beruhend erwiesen; über König Ka s. § 211 A.

König Menes und die erste Dynastie

209. Was Narmer begonnen hat, mag Menes, der wohl sein unmittelbarer Nachfolger gewesen ist (vgl. aber § 208 A.), vollendet haben, die definitive „Vereinigung der beiden Reiche" zu einem Staat; und das mag für die Späteren der Anlaß gewesen sein, mit ihm eine neue Epoche zu beginnen. Nach Manetho stammte Menes und seine Dynastie aus Thinis (This), der Hauptstadt des achten oberaegyptischen Gaus (§ 180). Die Stadt selbst lag im Fruchtlande und ist noch nicht wieder aufgefunden; um so besser bekannt ist die Gräberstadt des Gaus am Rande der Wüste, Abydos (Aboṭu), mit dem Heiligtum des Chonti-amentiu. Hier sind denn auch die späteren Könige der Dynastie mit ihrem Hofstaat begraben. Wie die Gräber sich örtlich aneinander reihen, so zeigt ihre Bauart eine fortschreitende Entwicklung. Vor ihnen liegt eine Reihe sehr einfacher Gräber, die vielleicht älteren lokalen Dynasten, Ahnherren des Königshauses, angehören mögen. Unter ihnen würde man das des Menes um so mehr suchen, da sich hier Täfelchen mit Angaben über Ereignisse seiner Regierungsjahre, Krüge mit seinem Siegel u. ä. in ziemlicher Anzahl gefunden haben. Nun liegt aber bei dem durch seine praehistorische Besiedlung bekannten Negâde ein weit größeres und schöneres Grab (§ 217), das man stilistisch in eine beträchtlich spätere Zeit setzen würde als die Gräber von Abydos: aber auch in diesem haben sich zahlreiche Gegenstände, darunter eine Jahrtafel, mit dem Namen des Menes, andere mit dem der Neitḥotep gefunden, die vermutlich seine Gemahlin

war. Die Annahme, daß die Königin hier und der Herrscher selbst in einem der ganz unscheinbaren Gräber von Abydos bestattet sei, ist höchst unwahrscheinlich; falls er nicht, wie manche der späteren Pharaonen, zwei Gräber gehabt hat, wird in Abydos einer seiner Angehörigen oder Vertrauten bestattet sein. Wie er aber dazu gekommen ist, die völlig isolierte Stätte von Negâde für sein Grab zu wählen, bleibt noch dunkel. Nach dem ständigen Brauch der alten Pharaonen würden wir seine Residenz in der Nähe zu suchen haben; sollte unter ihm der Gau von Koptos (etwa die Negade gegenüberliegende Horusstadt Qûs, Apollinopolis parva) der eigentliche Sitz der Regierung gewesen sein — worauf sonst freilich keine Spur hinweist —, und erst seine Nachfolger ihn in die Heimat des Geschlechts verlegt haben?

Über das Grab von Negade §§ 206 A. und 217. Neitḥotep findet sich hier vielfach (de Morgan, Rech. II 167), aber auch in Abydos (Royal Tombs II 2, 11. 12, als Königin bezeichnet; vielleicht auch Abydos I 4, 6). [Newberry, PSBA. 34, 298, hält sie für eine Prinzessin von Sais, und das Neitzeichen für ihren Titel, entsprechend dem Horus des oberaegyptischen Königs; vgl. § 199 A.] — Θίς, πόλις Αἰγύπτου πλησίον Ἀβύδου· ὁ πολίτης Θινίτης· Ἀλέξανδρος Αἰγυπτιακῶν πρώτῳ [eben bei Erwähnung des Menes] Steph. Byz.; νομὸς Θινίτης Ptol. IV 5, 66. Auch auf den Denkmälern heißt der Gau und der Gaufürst stets nach Thinis (aeg. Zini); die Totenstadt Abydos tritt aber für uns durch ihre religiöse Bedeutung und die Fülle der Monumente so in den Vordergrund, daß wir immer geneigt sind, ihr auch eine politische Bedeutung zuzuschreiben, die sie niemals gehabt hat. Die Bezeichnung des Menes als Thiniten ist aus Manetho auch bei Eratosthenes interpoliert.

210. Menes' Regierung und die Begründung des geeinten Reichs fällt um 3315 v. Chr., oder jedenfalls zwischen 3400 und 3200. Wie alle seine Nachfolger führt er den Doppeltitel suteni und biti, Herr der Kronen der Nechbet und Uaẕit, und, wie schon Narmer, einen besonderen Namen als Inkarnation des Horus (§ 199), ʿAḥai der „Krieger", der, umrahmt von dem Portal des Palastes, auf dem der Sperber sitzt, auf den Siegeln und Jahrtafeln in der Regel allein gebraucht wird. — Die Jahrtafeln erwähnen, soweit wir ihren Sinn zu

§ 210 erfassen im stande sind, „das Ergreifen (Empfangen) des Südens und Nordens“ — wohl eher eine in bestimmten Intervallen wiederholte Zeremonie als ein geschichtliches Ereignis — und einen „Sieg über die Nubier (Seti)“. Andere Elfenbeinplatten zeigen Reihen von Gefangenen, zum Teil unzweifelhaft Aegypter, zum Teil Libyer; ferner tributbringende Aegypter und Libyer mit Zopf und Spitzbart, in langem buntem Wollmantel (§ 167), die gebückt nahen, den Zweig der Bittflehenden in der Hand. Somit hat Menes nicht nur ganz Aegypten beherrscht, sondern im Süden wie im Nordwesten bereits darüber hinausgegriffen. Andere Tafeln erwähnen den Bau eines Tempels der Neit, der großen unteraegyptischen Göttin, nach der auch Menes' Gemahlin heißt, Götterfeste, Götterbarken und Nilschiffe, Domänen und die von ihm erbaute Königsburg; die Einzelheiten sind uns noch meist unverständlich. Nach der Tradition Herodots soll Menes das Gebiet von Memphis durch Anlage des großen Damms unterhalb des Faijûm, der noch jetzt das Kulturland gegen die Hochflut des westlichen Nilarms (baḥr Jusuf) schützt, bewohnbar gemacht und die Stadt mit dem Ptaḥtempel gebaut haben. Der Name Memphis ist allerdings erst weit späteren Ursprungs, aber die alte Festung der „weißen Mauer“, an der im Süden der Tempel eines lokalen Gottes Ptaḥ lag und nach der der Gau seinen Namen trägt, mag wirklich von ihm erbaut sein: eine spätere Inschrift nennt hier den „Ptaḥ des Menes“ neben dem Ramses' II. Trotz der Gräber und Königsburgen bei Abydos wird schon unter Menes und seinen Nachfolgern diese Festung beim Ptaḥtempel, im südlichsten Gau des Nordreichs, an der Grenze der beiden Lande, die eigentliche Reichshauptstadt gewesen sein — daher auch die große Rolle, welche die Prozession der Barke des Sokar, des Gottes von Sakkara bei Memphis, unter den Staatsfesten der Thiniten spielt, und das Ansehen, zu dem der hier verehrte Stier Apis (Ḥapi) früh gelangt ist —; von dem langgestreckten Oberaegypten aus ließ sich eben die Reichseinheit und die Herrschaft über das Delta auf die Dauer nicht be-

haupten. Damit wird es zusammenhängen, daß uns in dem Gebiet von Memphis vielfach Überreste von zerstörten Gräbern der thinitischen Dynastien und des Totenkults ihrer Könige entgegentreten. Es scheint die Regel gewesen zu sein, daß der König, wie er zwei Kronen vereinigt und daher ein doppelter Herrscher und Gott ist, so auch sich zwei Gräber gebaut hat, eines in Unteraegypten bei Memphis, eines in seiner oberaegyptischen Heimat, unter Menes' Nachfolgern bei Abydos. § 210

Jahrtafeln des Menes (vgl. SETHE, Beitr. 61 f.): aus Negade BORCHARDT, Ber. Berl. Ak. 1897, 1054 = DE MORGAN, Rech. II 167, jetzt vervollständigt und mit einem Duplikat von GARSTANG, ÄZ. 42, 61 ff., publiziert, die einzige, auf der sein Eigenname Mn vorkommt [„Halle des Herrn der beiden Kronen Men", von NAVILLE, ÄZ. 47, 65 f. mit Unrecht bestritten]; aus Abydos: Royal Tombs II, pl. 3. 3a (= 10. 11) [die beiden großen Tafeln sind identisch, die letzte Zeile enthält denselben Text wie die von Negade, der auch bei Usaphais Royal Tombs I 15, 16 (Duplikat II 7a 4 = Abydos I 11, 7) und 18 wiederkehrt]. Auch die Elfenbeintafel R. T. II 3, 3 enthält dieselben Angaben wie II 3, 2. 4. 6. Andere Denkmäler: R. T. I 4, 1. II 3. 4. 14. Abydos II 4 = 5, 1, und im Grab von Negade. — Nach Manetho bei Euseb. Μήνης . . . ὑπερόριον στρατείαν ἐποιήσατο καὶ ἔνδοξος ἐκρίθη; die weitere Angabe (auch bei Africanus erhalten), er sei durch ein Nilpferd umgekommen, ist eine Variante seiner wunderbaren Errettung aus dem Moerisee durch ein Krokodil Diod. I 89. — Erbauung von Memphis: Herod. II 99. Joseph. Arch. VIII 6, 2, 155 [nach Manetho hat sein Sohn Athothis hier den Königspalast gebaut; nach Diod. I 50 ist Memphis von Uchoreus (d. i. der Thronname des Bokchoris) gebaut]. „Ptaḥ des Menes" ERMAN, ÄZ. 30, 43; dazu die zum Teil sehr kühnen Kombinationen von SETHE, Beitr. zur ältesten Gesch. 121 ff., der die „weiße" Mauer für eine von den Königen des Südreichs errichtete Zwingburg gegen das Nordland erklärt. — Der Gott Ptaḥ [das Material über ihn hat STOLK, Ptah, Diss. Leipzig 1911 zusammengestellt] tritt in der ältesten Zeit ganz hinter Sokar zurück, aus dem er dann identifiziert wird. Seit dem Alten Reich wird er der offizielle Hauptgott des Landes (§ 247, vgl. 272), und infolge der memphitischen Bauten und Kunstwerke der Gott der Künstler (daher griech. Hephaistos), der Bildner der Welt und der schöpferische Urgott. Aber ursprünglich ist er ein ganz unbedeutender Lokalgott gewesen. Wir kennen keinen einzigen Mythos, der von ihm handelt. Sehr eigenartig ist seine Gestalt: kahlköpfig, wie ein Priester, in Mumienform, mit einer Troddel hinten am Halskragen, also ohne irgend ein charakteristisches

§ 210 Attribut. Tiergestalt hat er nie, und seine Verbindung mit dem Apis ist gleichfalls sekundär. [Ist er vielleicht nach dem Muster des Osiris gebildet, mit dem er ja früh identifiziert wird?; und hängt damit zusammen, daß Memphis „das Haus des Geistes (Ka) des Ptaḥ" heißt?]

211. Nach den späteren Königslisten ist auf Menes sein Sohn Atôti I. gefolgt, dem die aegyptischen Listen (ebenso Eratosthenes) zwei weitere Herrscher desselben Namens folgen lassen, während Manetho statt dieser die Könige Kenkenes und Uenephes nennt. Unmöglich können diese Namen mit Atôti II. und III. identisch sein; eher scheint es, daß die Reichseinheit zeitweilig wieder zerfallen ist und die Listen verschiedene Herrscher als legitim zählen. — Noch weniger ist zur Zeit eine sichere Identifikation dieser Könige mit den aus den Denkmälern bekannten möglich. In Abydos ist das erste wirkliche Königsgrab das eines Herrschers, dessen Horusname etwa Chent zu sprechen ist; er wird der erste oder zweite Atôti gewesen sein. Seine Regierung ist für die aegyptische Kulturgeschichte epochemachend gewesen; unter ihm erhalten die Tracht und die Zeichnung der Figuren (auch der Hieroglyphen) diejenige Gestalt, die von da an bis ans Ende des Aegyptertums festgehalten worden ist (§ 216). Sein Nachfolger, wohl Atôti II. oder III., schreibt seinen Horusnamen mit dem Zeichen der Schlange, etwa Z̲et zu sprechen. Von beiden kennen wir aus den Jahrtafeln und Siegeln die Namen der Königsburgen, mehrerer Beamten, erfahren von ihren Festen u. ä. Ein zweites, dem von Negade ähnliches Grab des Z̲et hat sich bei Memphis gefunden, wie in Abydos umgeben von zahlreichen kleinen Grabkammern des Hofstaats, so daß er jedenfalls über ganz Aegypten geherrscht hat. Aber festeren Boden gewinnen wir erst mit seinem Nachfolger Usaphais.

Zu dem grundlegenden Werk Petries, Royal Tombs, sind überall Sethes Beiträge zu vergleichen. Vielleicht hat Petrie doch recht, wenn er in den Zeichen 'At und 'Atj, welche gelegentlich hinter den Horusnamen Chent [denn so ḫnt, nicht Zer, wie man früher las, ist dieser Name deutlich geschrieben] und Z̲et stehen, die Namen

Atôti I. (in der Liste von Abydos geschrieben Ttj) und Atôti II. (in Abydos 'Atj) erkennt (Atôti III. ist in Abydos 'Ata geschrieben). Andrerseits hat WEILL rec. 29, 35 wahrscheinlich gemacht, daß der König Ka (R. T. II 13. Abydos I 1—3; vgl. SETHE, Beitr. 32 f.), der auf zahlreichen Scherben vorkommt, mit dem Horus Chent identisch ist. Dazu stimmt, daß bei Ka der Strich unter dem Horus fast nirgends mehr gebogen ist, wie beim Skorpion, Na'rmer und Menes (vgl. § 199 A.). — Kult des Atoti I. in der Perserzeit: ERMAN, ÄZ. 38. 122. Nach Manetho hätte er den Palast in Memphis gebaut und anatomische Werke geschrieben; Uenephes soll die Pyramiden von Kochome (Sakkara) gebaut haben, was sicher falsch ist. — Denkmäler des Chent: R. T. II 1; 5 f.; 12, 3; 15 f.; 26—29. Abydos I 4, 5—14; 11, 1. Sein Grab ist später für das des Osiris gehalten worden. — König Ẕet (roi serpent): R. T. I. 4, 4 f.; 10, 8—11; 11, 1. 2; 18 f.; 31—34; II 7, 1—4; 16, 125—130. Seine herrliche Grabstele, jetzt im Louvre, ist von BÉNÉDITE, La stèle dite du roi Serpent, Fondation Piot XII. 1905, vortrefflich publiziert. SETHES Angabe S. 29, daß derselbe Beamte unter Chent und Ẕet und auch noch unter Usaphais funktioniert habe (R. T. II 16, 121 ff.; I 19, 10; 20, 12—19; II 17, 132), ist nicht richtig, da hier ein Titel, nicht ein Eigenname vorliegt. Grab des Ẕet (oder wenigstens aus seiner Zeit) in Nezlet Batran, 2½ Kilometer südlich von Gize: DARESSY, Ann. du serv. VI, 99 ff., publiziert von PETRIE, Gizeh and Der Rife, 1908.

212. König Usaphais, mit dem Horusnamen Ṭen, erscheint in allen Listen an fünfter Stelle. Von ihm sind uns außer dem Grabe, das durch einen Granitfußboden ausgezeichnet und auch sonst weit ansehnlicher ist als die seiner Vorgänger und nächsten Nachfolger, in Abydos zahlreiche Überreste erhalten. Darunter befindet sich eine Jahrtafel, die den König im Kriegshelm darstellt, wie er mit der Keule einen Asiaten im Berglande niederschmettert. Vor ihm steht die Wolfsstandarte des Upuaut, daneben die Beischrift „das erste Mal des Schlagens der Ostvölker". Die Szene spielt wohl auf der Sinaihalbinsel, wo sich aus den folgenden Jahrhunderten so manche Felstafel mit ähnlichen Darstellungen erhalten hat. Vermutlich sind hier die Kupfergruben von Wadi Maghara, die auch reichen Ertrag an Grünstein (Malachit, aegyptisch Mafkat) boten und daher als „Treppen [Terrasse] des Malachit", chetiu Mafkat, bezeichnet werden, schon lange vor ihm von den Aegyptern besetzt gewesen (§ 171).

§ 212 Unter einem anderen König, vielleicht seinem Nachfolger Miebis, erwähnt die Chronik des Palermosteins „die Niederschlagung der Iuntiu“, der Trogodyten (§ 165). Miebis (Horus ʿAnẕ-jeb) scheint durch den Einfluß seiner Mutter Meritneit auf den Thron gekommen zu sein, die neben Usaphais ein großes Grab hat, mit einer Grabstele wie die Könige. Der nächste Herrscher (Horus Smer-chet), dessen Eigenname wahrscheinlich dem manethonischen Namen Semempses entspricht, hat den Namen des Miebis und der Meritneit auf Steingefäßen und Weinkrügen getilgt. Von ihm stammt die erste der auf der Sinaihalbinsel erhaltenen Siegestafeln; vor dem dreimal abgebildeten König, der den Asiaten niederschlägt, steht der „Graf General“ in gewöhnlicher aegyptischer Tracht, einen großen Kriegsbogen in der Hand. — Der nächste Herrscher Sen (Senmu?, Horus Qaʿ) hat dann wieder den Namen seines Vorgängers mehrfach tilgen lassen. Der Name des Sen erscheint in keiner Königsliste, sondern statt dessen ein König Qebḥu, von dem wir kein Denkmal besitzen. Manetho hat auch diesen übergangen; den nächsten König Beunuter = Ubienthis bezeichnet er als den letzten König der ersten Dynastie. Denkmäler besitzen wir auch von ihm nicht, und in Abydos scheint er so wenig wie Qebḥu ein Grab gehabt zu haben. — Insgesamt werden diese Könige, von Menes an, etwa 200 Jahre (ca. 3300—3100) über Aegypten geherrscht haben.

Usaphais: R. T. I 5, 8—12; 10, 11—14; 11, 3—11. 14—17; 12, 4. 7; 14—16; 24 f.; II 7; 17—20; Abydos I 11, 8. ÄZ. 35, 3 = Amélineau, Nouv. fouilles pl. 42. Siegestafel: Amélineau I, pl. 33. Spiegelberg, ÄZ. 35, 8. Vgl. Weill, Sphinx VIII 181. Die Bedenken Weills, Rec. 29, 26 ff., gegen die Lesung der Zeichen [Hieroglyphen] als Eigenname des Königs (aus denen die spätere Schreibung des Namens entstellt ist) scheinen mir unbegründet. Im übrigen hat er die Richtigkeit der von Petrie und Sethe angenommenen Königsfolge weiter erwiesen, speziell p. 51 f. Daß Meritneit nicht ein König ist, wie Petrie annahm, sondern seine Gemahlin, ist mehrfach bemerkt worden. — Miebis R. T. I 5, 9. 11. 12; 6; 11, 13; 26 f.; 34; II 46, 7; 47, 31; 48. 102. Amélineau

II 21, 4. Nach SETHES Vermutung ist er der König mit der langen Regierung in Zl. 3 des Palermosteins. — Semempses: R. T. I 7; 11, 18; 12, 1 = 17, 26; 28 f.; 36; II 8, 5; 55. Abydos I 5, 2—4. 11, 9. Siegestafel in Wadi Maghara: WEILL, Rev. arch. 4 sér., II 1903, 230 = WEILL, Rec. des Inscr. égypt. du Sinai p. 97. PETRIE, Researches in Sinai, Abb. 45—47. — Horus Qa' Sen: R. T. I 8 f.; 11, 12; 12, 2. 5. 12 (= 17, 30); 29; 30; 36; II 8; 12, 5. 6. Abydos I 11, 11. Die Behauptung WEILLS (Mon. et hist. des 2e et 3e dyn. p. 35, 2), in den Mastabagräbern kämen Totenpriester dieses Königs vor, ist falsch; es sind Priester des in dieser Zeit nicht selten vorkommenden Gottes Ḥor-qa', dessen Name mit einem Pfahl vor dem Horuszeichen geschrieben wird (LD. II 27. 29. 48. 89 c. MARIETTE, Mastabas D 19 und 37). — Das Setfest haben gefeiert: Usaphais R. T. I 11, 5 = 14, 12; Semempses I 7, 5—8; Sen I 8, 6—8, und der König von Zl. 3 des Palermosteins, d. i. vielleicht Miebis. Dasselbe ist zwar ein dreißigjähriges Jubiläum, aber es wurde keineswegs immer erst im 30. Regierungsjahre gefeiert und kann daher für chronologische Ansätze nur mit Vorsicht verwendet werden; vgl. Nachträge zur aeg. Chronol. 43 f. So hat Thutmosis IV., der aus anatomischen Gründen bei seinem Tode höchstens 25 Jahre alt war (Ann. du serv. IV 113 ff.), nach den Inschriften des Tempels von Amada das Setfest mindestens zweimal gefeiert (BREASTED, The temples of Lower Nubia, Amer. J. of Semit. Lang. XXIII, 1906, 51). — Auf dem Stein von Palermo kamen auf die 1. Dynastie (Zl. 2. 3) etwa 210 Jahre, s. Aeg. Chronologie 197 ff. (Königsliste umstehend.) § 212

Zweite Dynastie

213. An Stelle des Beunuter (Ubienthis), des letzten Königs der ersten Dynastie, nennt die Königstafel von Abydos den in den anderen aegyptischen Listen übergangenen Bazau; und unter dem Namen Boethos erscheint dieser bei Manetho als Begründer der zweiten, gleichfalls thinitischen Dynastie. Offenbar hat es in dieser Zeit mancherlei Thronwirren und Prätendenten gegeben; die eine Liste hat dann den letzten Herrscher des alten, die andere den ersten des neuen Geschlechts allein berücksichtigt, während Manetho beide aufgenommen, dafür aber den Qebḥu übergangen hat. Bazaus Name findet sich neben dem von Königen der vierten und fünften Dynastie auf einer Schreibertafel aus Gize, nördlich von Memphis; hier mag also sein Grab gelegen haben. Über seine Nachfolger stimmen

Königsliste der ersten Dynastie

(Vgl. Aegyptische Chronologie 124 ff.)

(T. = Turiner Papyrus, S. = Tafel von Sakkara, A. = Tafel von Abydos; für Manetho gebe ich nur die Zahlen des Africanus; Er. = Eratosthenes, dessen Liste nur 5 Könige der 1. Dynastie aufgenommen hat.)

Denkmäler	Aegytische Königslisten	Manetho	
Skorpion			
Narmer		1. Dynastie 8 Thiniten	
Horus ʿAḥa, König Menes	Menes T. A.	1. Μήνης (= Er.)	62 J.
	Atoti I. T. A.	2. Ἄθωθις (= Er.)	57 „
„ Chent (König Ka?)	Atoti II. T. A.	Ἀθώθης II. Er.	
„ Ẕet —	Atoti III. T. A.	. . .	
	. . .	3. Κενκένης	31 „
	. . .	4. Οὐενέφης	23 „
„ Ṭen, König Usaphais	Usaphais T. A.	5. Οὐσαφάις	20 „
„ ʿAnẕ-jeb, König Miebis	Miebis T. S. A. (Alter 70 J.)	6. Μιεβίς (= Er.)	26 „
„ Semer-chet, König Semempses (?)	Semempses (?) T. A. (Alter 72 J.)	7. Σεμέμψης (= Er.)	18 „
„ Qaʿ, König Sen (Senmu?)	Qebḥu T. S. A. (Alter 63 J.)	. . .	
	Beunuter T. S. (Alter 95 J.)	8. Οὐβίενθις (bei Africanus verschrieben Βιηνεχής)	26 „
		„Summa	253 J."
		[richtig	263 „]

die aegyptischen Listen und Manetho im wesentlichen überein; dagegen ist es bis jetzt völlig unmöglich, die Königsnamen, die auf den noch ziemlich sporadischen Denkmälern dieser Zeit vorkommen, mit ihnen irgendwie in Einklang zu bringen; nur der dritte König, Binothris, kehrt überall wieder. An Denkmälern besitzen wir von ihm nur ein paar Scherben aus dem Grabe eines seiner Nachfolger in Abydos. Dagegen ist von seinen Annalen in der Chronik des Palermosteins ein großes Stück erhalten, das freilich nur von Steuererhebungen, Festen u. ä. berichtet; ebenso von zwei späteren Regierungen. Danach scheinen unter diesen Herrschern friedliche Zustände geherrscht zu haben, bei denen ein Jahr wie das andere nach den festen Regeln der Staats- und Kultusordnung verlief. Spuren der Gräber des Binothris und seiner beiden Vorgänger sind bei Memphis erhalten; dagegen hat sich von ihnen in Abydos kein Grab gefunden, ebensowenig von einem König Perenmaʿat mit dem Vornamen Sechemjeb, dessen Name in Siegelabdrücken auf dem Verschluß von Weinkrügen in einem alten Fort bei Abydos und im Grab seines Nachfolgers mehrfach vorkommt. Dieser Nachfolger Perjebsen nennt sich niemals Horus, hat auch keinen Horusnamen; statt dessen steht über dem seinen Namen umschließenden Portal das Tier des Sêth, und auf dem Siegel eines Beamten heißt es, daß „Nubti (der Sêth von Ombos) die beiden Lande seinem Sohn, dem König von Ober- und Unteraegypten Perjebsen übergeben hat". Haben wir es hier etwa mit einer Reaktion gegen die Horuskönige und zugleich gegen die Verschiebung des Schwerpunkts des Reichs nach Memphis zu tun, die sich auf den oberaegyptischen Gott Sêth stützt und den König als dessen Inkarnation betrachtet? Perjebsen hat sich wieder ein Grab in Abydos gebaut, eine recht einfache Anlage mit einer Kammer von Ziegeln seitwärts von den Gräbern der ersten Dynastie; auch seine beiden Grabstelen, beide mit der Aufschrift „Sêth Perjebsen", sind erhalten. Doch hat er über ganz Aegypten geherrscht; nicht nur führt er den Titel suteni biti und „Herr der beiden Kronen", sondern sein Toten-

§ 213 dienst besteht in Sakkara bei Memphis noch unter der vierten Dynastie, verbunden mit dem des Königs Sethenes (Senṭi), des fünften Königs der Listen, der wahrscheinlich sein Nachfolger gewesen ist.

R. Weill, Les monuments et l'histoire des IIe et IIIe dynasties, 1908, hat die Monumente dieser Zeit eingehend und sorgfältig, aber eben so einseitig behandelt (er läßt z. B. die Könige Bazau, Senṭi, Nebka und Ḥuni bei der geschichtlichen Behandlung ganz unberücksichtigt); sein Versuch, die Wertlosigkeit der monumentalen Listen und Manethos nachzuweisen, ist daher mißglückt: zu solchen Folgerungen reicht unser ganz lückenhaftes Material in keiner Weise aus. — Auf der Schulter der archaischen knienden Statue eines hohen Beamten (in Kairo, Grebaut, Le musée égyptien I, pl. 12. 13. de Morgan, Rech. II pl. IV, p. 293. Capart p. 251. Borchardt, Statuen von Königen und Privatleuten, Catalogue gén. du musée du Caire, no. 1) sind die drei Horusnamen Ḥotepsechemui, Nebreʿ und Nuteren (d. i. Binothris) genannt. In derselben Folge erscheinen sie auf Gefäßscherben im Grab des Perjebsen in Abydos R. T. II 8, 8—13. Die beiden ersten auch auf einer Feuersteinschale aus dem Tempel des Mykerinos: Borchardt, Klio IX 488. Siegel von Weinkrügen der beiden ersteren (die also aus ihrem zerstörten Grabe stammen) in einem Grab bei der Unaspyramide: Maspero, Ann. du serv. III, 182 ff. Weill l. c. p. 154 ff.; desgl. von Nuteren aus Gize: Petrie, Gizeh and Der Rifeh pl. V. Weill l. c. p. 438 f. Ob der Horus Ḥotepsechemui mit dem König Bazau identisch ist, ist nicht zu entscheiden. Tafel aus Gize mit Bazaus Namen: Reisner, ÄZ. 48, 113. Horus Nuteren (auch auf dem Palermostein Zl. 4) ist wohl sicher = Binothris (Benuteru), dem dritten König der Listen. — Daß Horus Sechemjeb nicht mit König Perjebsen identisch, sondern sein Vorgänger ist, hat Weill, Rec. XXIX 5 ff. gezeigt. Horus Sechemjeb, mit dem Eigennamen Perenmaʿat: R. T. II 21, 164 bis 172. Abydos III, pl. 9, 3. Siegel bei Petrie, Hist. I^2 24 = Weill p. 7. — Sêth Perjebsen: R. T. II 21, 173—177. 22, 178—190; 31. Garstang, Beth Khallaf X 8; mit Königstitulatur (aber ohne Horus) R. T. I 4, 7. 29, 87 f. II 22, 190. Die angeführte Siegellegende hat Weill p. 117 erklärt. — Perjebsen mit Senṭi (= Sethenes) im Grabe des Šeri in Sakkara: Mariette, Mastabas 92 f. Lepsius, Auswahl 9. Scherbe einer Dioritschale mit seinem Namen im Tempel des Chephren: Hölscher, Grabdenkmal des Chephren S. 106. Senṭi auch im medizin. Pap. Brugsch, Rec. des Inscr. pl. 99 (nach Usaphais) und auf der späten Berliner Bronze 8433.

214. Während in Hierakonpolis Denkmäler von den Nachfolgern des Narmer aus der ganzen ersten und der ersten Hälfte

der zweiten Dynastie nicht vorkommen, haben sich hier mehrere Monumente eines Königs mit dem Horusnamen Chaʿsechem erhalten: zwei sitzende Statuetten von Schiefer und Kalkstein, mit langem Königsmantel und der Krone des Südreichs, Steingefäße und Bruchstücke von Stelen. Mit Ausnahme einer Stele, die sich auf einen Sieg über die Nubier bezieht, sind sie alle zur Verherrlichung seiner Siege über die Rebellen des Nordlandes in die alte Königsstadt geweiht. Haufen von nackten Toten liegen zu Füßen seines Throns, nach der Beischrift der einen Statue 47209, nach der anderen 48205 — man sieht, auf Zahlen kam es ihm so wenig an wie Narmer (§ 208). Auf den Vasen vereinigt ihm die Geiergöttin von Elkab die symbolischen Pflanzen der beiden Lande; die Beischrift lautet: „Jahr der Besiegung der Rebellen des Nordlandes." So bestätigen diese Denkmäler, daß die Reichseinheit zeitweilig zerrissen war; und wenn Chaʿsechem das Nordland wieder unterworfen hat, mögen bald neue Empörungen gefolgt sein. Dadurch werden sich die Differenzen zwischen den Königsnamen der Listen und der Monumente zum Teil erklären. — Da uns Chaʿsechems Eigenname nicht bekannt ist, können wir ihn mit keinem Herrscher der Listen identifizieren; nach der Form des Horusnamens und dem Stil der Denkmäler gehört er dem Ende der zweiten Dynastie an. An anderen Stellen Aegyptens hat sich bisher keine Spur von ihm gefunden. § 214

Die Denkmäler: Hierakonpolis pl. 36—41. 58; auf dieser Stele sind die Feinde wie bei Narmer durch ein Landstück mit Kopf dargestellt und durch das Zeichen stj als Nubier bezeichnet; ob das aber Neger oder Hamiten sind (s. § 165 a), ist nicht zu entscheiden. Die Statuen auch bei Capart p. 258, fälschlich dem Chaʿsechemui zugeschrieben. — Ob die von einem Siegelring, den die Geiergöttin auf den Vasen trägt, umschlossenen Buchstaben bš den Eigennamen des Königs bezeichnen, ist fraglich; im übrigen kann der Horusname Chaʿsechem unmöglich von Ḥotepsechemui, Sechemjeb, Chaʿsechemui, d. i. den anderen Königen der 2. Dynastie, getrennt werden.

215. Im Turiner Papyrus sind von den letzten vier Königen der Dynastie auch die Regierungszahlen und das Lebens-

§ 215 alter erhalten; danach haben sie kein hohes Alter erreicht. Aus den Denkmälern ist keiner von ihnen bekannt; statt dessen lernen wir einen Horus Cha'sechemui kennen, dessen Eigenname nicht sicher lesbar ist. In der Liste der Jahrnamen des Palermosteins ist unter einem der letzten Könige der Dynastie sein Geburtsjahr verzeichnet; er muß mithin ein legitimer Thronerbe gewesen sein. Er ist der einzige Pharao, der ständig den Doppeltitel „Horus und Sêth“ führt; in ihm ist also die Macht des Sêth Perjebsen (§ 213) mit der der Horusverehrer vereinigt. Mit Perjebsen berührt er sich auch darin, daß er außer diesem der einzige König dieser Dynastie ist, der sich in Abydos ein Grab angelegt hat, jenseits der älteren Königsgräber, und zwar zum ersten Male eine Grabkammer aus Stein, die von den aus Ziegeln erbauten Grabzellen der Hofbeamten umgeben ist. Auch eine Königsburg hat er hier gebaut; und in Hierakonpolis haben sich große Bruchstücke einer steinernen Türeinfassung mit seinem Namen und einer (nicht lesbaren) Liste besiegter Völker gefunden. — Seine Gemahlin Nema'atḥapi ist die Mutter des Königs Ẕoser gewesen, mit dem der Turiner Papyrus zum ersten Male einen Einschnitt macht und eine neue Dynastie beginnt, die der dritten, aus Memphis stammenden, Manethos entspricht. Wie es aber zu erklären ist, daß im Papyrus (und ebenso in der Tafel von Abydos) als letzter König der alten Linie ein König Nebka erscheint (mit 19 vollen Jahren und ohne Angabe seines Lebensalters), ist völlig unklar. Bei Manetho ist er nicht genannt, statt dessen aber als erster König der dritten Dynastie und Vorgänger Ẕosers ein König Necherophes; sollte dieser dem Cha'sechemui entsprechen und Nebka der letzte Repräsentant einer älteren Linie sein? Phantastische Hypothesen zu ersinnen wäre leicht; zu irgendwie gesicherter Erkenntnis reicht unser Material in keiner Weise aus. Nur das scheint klar, daß es an Thronwirren und Kämpfen nicht gefehlt haben kann; erst Ẕoser mag die Einheit des Reichs wiederhergestellt und zugleich mit den alten Traditionen der Thiniten definitiv gebrochen haben (um 2900 v. Chr.).

Denkmäler Cha'sechemuis (sein Eigenname wird etwa Neterui (?)-wonef-ḥotep geschrieben, was sich zur Not mit Νεχερωφής identifizieren ließe): R. T. II 9. 23 f. Hierakonpolis pl. 2. 23. 59, 8. Abydos III 9, 8. Königsburg Shunet ez-Zebîb: Petrie, Abydos II p. 3. Nema'atḥapi heißt unter ihm „Mutter der Königskinder" R. T. II 24, 210, unter Ẕoser „Königsmutter" Garstang, Bet Khallaf 10, 7. Sie hat einen Grabkult bei Memphis, auf den Snofru dem Meten eine Anweisung gegeben hat: LD. II 6. — Weitere Siegelabdrücke des Cha'sechemui, der Nema'atḥapi und des Ẕoser aus dem Bau in Abydos veröffentlicht von Newberry, Annals of Archaeol. and Anthropol. Liverpool II pl. 22—25. — Der durch Denkmäler bekannte König Nebka ist wohl der König der 3. Dynastie (§ 231). — Nach dem Palermostein kommen auf Zl. 4. 5. = Dynastie 2 (vielleicht mit Einschluß des Anfangs der 3. Dynastie) etwa 240 Jahre, nach dem Turiner Papyrus auf die ersten 18 Könige bis auf Ẕoser (exkl.) etwa 420 Jahre (= ca. 3315—2895 v. Chr.), gegenüber 565 Jahren bei Manetho. (Königsliste umstehend.) § 215

Kultur der Thinitenzeit. Die Kunst

216. Über vierhundert Jahre (etwa 3300—2900) haben die Herrscherhäuser aus Thinis auf dem Thron des Horus gesessen. Wenn sich von ihrer Geschichte nur einzelne Momente erkennen lassen und namentlich die zweite Dynastie für uns noch fast ganz dunkel ist, so treten die Kultur und die Zustände des Reichs greifbar genug hervor. Die Denkmäler haben die überraschende Tatsache enthüllt, daß die bei allen Wandlungen der Folgezeit unverändert gebliebenen Grundformen der aegyptischen Kultur und des aegyptischen Staats größtenteils schon unter den ersten Königen der ersten Dynastie ihre spätere Gestalt erhalten haben. Es ist bereits erwähnt, daß unter König Chent (§ 211) die ältere Tracht und der ältere, auf den ersten Blick fast unaegyptisch erscheinende Stil den von da an herrschenden Formen Platz macht. Besonders deutlich tritt das an einem an der Leiche seiner Gemahlin gefundenen Armband hervor: die Horusfiguren von Türkis, die nicht umgearbeitet werden konnten, zeigen nach alter Weise einen hockenden Falken, die von Gold einen aufgerichteten und stilisierten. In derselben Weise werden die

Königsliste der zweiten Dynastie

(Vgl. § 212 A.)

Denkmäler	Aegyptische Königslisten	Manetho	
		2. Dynastie 9 Thiniten	
Horus Ḥotepsechemui	Bazau A., fehlt T. S.	1. Βοηθός	38 J.
„ Nebreʿ	Kekau T. S. A. (Alter nicht angegeben)	2. Κεχῶος	39 „
„ Nuteren	Benuteren T. S. A. (Alter 95 J.)	3. Βίνωθρις	47 „
„ Sechemjeb König Perenmaʿat	Uznas T. S. A. (Alter 70 J.)	4. Τλάς	17 „
Sêth Perjebsen . .	. . . .	. . . .	
König Senṭi . .	Senṭi T. S. A. (Alter verloren)	5. Σεθένης	41 „
	. . . .	6. Χαίρης	17 „
	Neferkereʿ I. T. S. (Alter 70 J.)	7. Νεφερχέρης	25 „
„ Chaʿsechem	Neferkesokar T. S. (reg. 8 J. 3 M. x T., Alter 20 + x J.)	8. Σέσωχρις	48 „
	Ḥuzefa T. S. („ 11 „ 8 „ 4 „ „ 34 „)		
	Zazai T. S. A. („ 27 „ 2 „ 1 „ „ 40 „)	9. Χενερής	30 „
	Nebka T. A. („ 19 „ – „ – „ „ ausgel.)		
		Summa	302 J.
„ Chaʿsechemui		3. Dynastie 9 Memphiten	
	. . . .	1. Νεχερωφής (u. var.)	28 J.
„ Neterchet König Zoser . .	Zoser T. S. A. 19 J., Anfang einer neuen Dynastie .	2. Τόσορθος	20 „

Figuren durchweg schlanker, und die Gesetze für die Umriß- § 216 zeichnungen sind festgesetzt — z. B. müssen Kopf und Beine im Profil gezeichnet werden, während Augen und Brust von vorn gesehen werden, eine korrekt gezeichnete Figur soll nach rechts sehen, ein vorgestreckter Arm oder Bein immer der vom Beschauer abgewandte sein, u. a. Trotz des unverkennbaren Archaismus sieht z. B. Usaphais auf seinen Elfenbeintafeln schon ganz aus wie die späteren Königsbilder. Gleichzeitig wird die alte Haar- und Barttracht aufgegeben und der Kopf glatt rasiert. Der König und die vornehme Welt tragen fortan eine Perücke — künstliche Haarlocken haben sich im Grabe des Chent gefunden — und einen wie es scheint künstlichen Spitzbart am Kinn (§ 167); bei den Bauern dagegen hat sich die alte Tracht noch lange erhalten. Die alte Mannigfaltigkeit der Gefäße aus Stein und Ton schwindet und macht wenigen einfachen Typen Platz; ebenso kommen die Schminksteine jetzt außer Gebrauch, wenngleich das Schminken der Augen beibehalten wird.

Der Schmuck aus dem Grabe des Chent: R. T. II 1. Locken: Abydos I 4 (ebenso z. B. in Berlin). Bild des Chent auf dem Siegel R. T. II 15, 108, des Usaphais R. T. I 10, 13. 14 und auf der Siegestafel § 212. — Eine weitere Entwicklung hat natürlich überall stattgefunden; aber im allgemeinen zeigt sich, daß wir auf diesem Gebiet früher zu viel postuliert und konstruiert haben, und vieles, was man noch vor wenigen Jahren für ganz spät hielt, erweist sich jetzt als uralt.

217. Trotz dieser Regeln kann von einer Erstarrung keine Rede sein; vielmehr herrscht in den Überresten der alten Zeit ein reges Leben, dem man die Freude anmerkt über das, was man leisten und schaffen kann. Während in der Masse des Volks noch der ältere Stil fortlebt und die aus den gewöhnlichen Gräbern stammenden Fundstücke noch lange den Charakter der „vorgeschichtlichen" Objekte bewahren, schreitet die Entwicklung am Hof ständig weiter und dringt vom König zunächst zu den Magnaten, und dann langsam weiter in die tieferen Schichten (vgl. § 173). So erklärt sich das Sprunghafte, das in den Funden oft die deutlich er-

§ 217 kennbare Kontinuität der Entwicklung zu durchbrechen scheint: unter einem mächtigen Herrscher wird zum ersten Male eine Neuerung versucht, aber seine Nachfolger haben nicht die Mittel oder das Interesse sie festzuhalten, bis dann ein späterer das alte Vorbild wieder aufnimmt und aufs neue darüber hinausgeht. — Am anschaulichsten tritt das in den Gräbern hervor. Weitaus die meisten Aegypter sind unter den ersten Dynastien noch in den alten einfachen Erdgräbern beigesetzt, oft unter großen Tondeckeln geborgen; in besseren Gräbern wird der Schacht mit Luftziegeln ausgemauert. Aber die Hofbeamten liegen in gemauerten Zellen rings um ihren Herrn, und dieser hat bereits eine große Grabkammer. Gleich zu Anfang tritt uns imposant das Grab des Menes in Negade entgegen: ein freistehender Bau, dessen Kammern von einem massiven Ziegelwall umschlossen sind, der außen mit Nachbildungen der Portale des Königspalastes dekoriert ist. Die Gräber von Abydos dagegen zeigen viel einfachere Formen; sie sind zunächst nur große, in die Erde gemauerte, mit Nischen ausgestattete Grabkammern, die mit Holz ausgelegt und mit großen Balken überdeckt sind; darüber ist ein Grabhügel aus Wüstensand aufgetürmt. Bei Usaphais findet sich zum ersten Male ein Steinpflaster von Granit und eine in die Kammer hinabführende Treppe; und diese hat sich bei seinen Nachfolgern aus der ersten Dynastie erhalten, während Stein Jahrhunderte lang nicht wieder verwendet wird. Perjebsen hat dann wieder ein ganz einfaches Grab. Dagegen bezeichnet Chaʿsechemui einen wesentlichen Fortschritt: er hat sich eine Kammer von Stein gebaut, die von Korridoren mit Nischen aus Ziegeln für seine Hofleute umgeben ist. Dem entsprechen seine Steintüren in Hierakonpolis (§ 215); auch der Palermostein erwähnt in dieser Zeit (Zl. 5, 2) die Errichtung eines Steinbaus. Aber Epoche hat erst die Regierung Ẕosers gemacht: hier wird der freistehende Ziegelbau des Menes mit der unterirdischen Grabkammer von Abydos durch eine große Treppe verbunden und bildet unter der dritten Dynastie den Typus der vornehmen Privatgräber, während der König sich

ein gewaltiges Steingrab auftürmte, aus dem sich die Form der Pyramide entwickelt (§ 230). — In dieser Folge der Grabformen lernen wir zugleich die Fortschritte der Architektur kennen. Die ältere Zeit ist noch ganz vom Ziegel- und Holzbau beherrscht, und Bewunderung erregen die gewaltigen, zum Teil wohl schon aus Syrien bezogenen, Holzbalken, die, von Pfeilern gestützt, die großen Kammern überspannten und die Massen des darauf geschütteten Sandes trugen. Unter der dritten Dynastie finden wir bei den Treppen und Gängen auch die Anfänge des Bogenbaus. Die Steinarchitektur dagegen, die für unsere Vorstellung mit aegyptischen Bauten untrennbar verbunden scheint, hat sich erst ganz langsam, ja zaghaft entwickelt. Befördert wird sie dadurch, daß das Holz selten und der Lehm meist schlecht ist; aber sie setzt eine viel größere Anspannung von Menschenkräften voraus, und legt daher zugleich für die steigende Entwicklung der staatlichen Organisation Zeugnis ab.

Für Negade: Borchardt und Dörpfeld, ÄZ. 36, 87 ff.; für Abydos: Petrie, Royal Tombs; für die 3. Dynastie Garstang, Mahâsna and Bêt Khallâf, und vor allem Garstang, Tombs of the third dynasty. — Für die Gräber des Mittelstands und der ärmeren Bevölkerung sind jetzt vor allem die Nekropolen von Ṭura (§ 207 A.) und Naga ed Dêr (§ 169 A.) hinzugekommen [über Reisners Ausgrabungen auf dem Friedhof von Gize liegen bisher nur kurze Notizen vor]. Auch hier zeigt sich durchweg der charakteristische Einschnitt mit dem Anfang der 1. Dynastie: die Schminktafeln verschwinden, die Tonware degeneriert, weil die Steinware ihren Höhepunkt erreicht, die mannigfachen älteren Gefäßformen machen wenigen einfachen Platz. An Stelle der einfachen Sandgruben und der kleinen Ziegelgräber treten größere mit Kammern für die Beigaben, etwa mit der 3. Dynastie kommt auch die Überwölbung auf, ebenso das Schachtgrab mit hinabführender Treppe. — In Unternubien dagegen hat sich die alte Kultur stabil erhalten (§ 165a A.), so daß sich dieses Gebiet langsam von Aegypten scheidet und rückständig wird.

218. In den Gräbern alten Stils und den Volksgräbern findet sich keine Inschrift. Am Hof dagegen ist es seit Menes Brauch, „den Namen des Toten lebendig zu machen“ und dadurch seine persönliche Fortexistenz des weiteren zu sichern,

§ 218 indem man ihn auf eine Steintafel schreibt. Das gilt zunächst vom König selbst, der sich zugleich eine große Zahl von Dienern für seinen Geist (ka) bestellt, die ihm in regelmäßigem Kultus Totenopfer bringen. Aber auch seine Umgebung will er im Jenseits um sich haben, und so wird diese neben ihm bestattet und auch ihr die Fortdauer ihres Namens gesichert. So sind offenbar von jetzt an die für den König bestimmten Riten auch bei ihrer Bestattung vollzogen und die zugehörigen Zaubertexte (§ 205) von dem dazu bestellten „Rezitator" (chriḥeb) verlesen worden. Aber während die Grabstelen der Könige sauber ausgeführt werden und vor allem die des Königs Ẕet (auch die der Königin Meritneit) ein bewunderungswürdiges Beispiel alter Steinhauerarbeit und Hieroglyphenzeichnung bildet, erhalten die Beamten und die Frauen des Harems nur ganz rohe kleine Kalksteinplatten mit rasch und schlecht gemeißelten, oft auch nur eingeritzten Hieroglyphen; so wird der Unterschied der Stellung wie im Diesseits so auch im Jenseits charakteristisch zum Ausdruck gebracht. Wo ein kleines Bild des Toten darauf angebracht ist, ist es eben so roh gezeichnet; nur bei den Zwergen und Hunden — denn auch diese werden unsterblich gemacht — sind wenigstens die Umrisse charakteristisch gebildet. Auch die sehr verschiedene Ausführung der Inschriften und Zeichnungen auf den Steingefäßen, Siegelzylindern, Platten von Elfenbein und Ebenholz zeigt, daß die Kunst und der Künstler noch etwas Rares und Kostbares war, das man nicht leichtfertig verschwenden durfte. In kleinen, aus Elfenbein geschnitzten Figuren zeigt sich eine scharfe Naturbeobachtung, die an die Schöpfungen der palaeolithischen Zeit im Magdalénien (§ 597) erinnert. So stellt eine kleine Königsstatuette den betagten Herrscher mit einem Realismus und, trotz mancher Fehler (z. B. dem viel zu groß geratenen Ohr), mit einer Naturtreue dar, wie man später den Gott in Königsgestalt nicht mehr gebildet hat. Gleichartig sind andere kleine Elfenbeinfiguren von Frauen, die ein Kind auf dem Arm tragen. Daran reihen sich die sonstigen Arbeiten der Kleinkunst, die

prächtigen Schnitzereien der Möbel und Schmuckkästen von § 218 Elfenbein, der Frauenschmuck aus dem Grabe des Chent (§ 216), die Steinwerkzeuge, die mit bewunderungswürdiger Technik gearbeiteten Gefäße aus hartem Stein und Alabaster. Auch Gefäße und Figuren von buntem glasiertem Ton (Fayence) vermag man schon herzustellen. Dagegen fallen die Versuche, menschliche Figuren in Stein nachzubilden, noch lange sehr unbeholfen aus; zu ihrer Herstellung standen eben nur Steinwerkzeuge und Sand zu Gebote. Allmählich wagt man, dabei zu etwas größeren Dimensionen überzugehen. Unter der zweiten Dynastie, bei den Statuetten des Chaʿsechem aus Kalkstein und Schiefer (§ 214), ist man auch dieser Schwierigkeiten schon einigermaßen Herr geworden; die Haltung der sitzenden Figuren ist allerdings sehr steif und keineswegs fehlerfrei, aber die Modellierung des jugendlichen ernsten Gesichts, das deutlich Porträtzüge hat, ist gut gelungen. Um so unbeholfener sind dagegen noch die ersten Versuche ausgefallen, auch das härteste Gestein für Statuen zu verwerten, z. B. die kleine knieende Statue eines Beamten aus schwarzem Granit, auf dessen Schulter die Namen der ersten drei Könige der zweiten Dynastie stehen (§ 213 A.).

Grabstelen von Zwergen: Royal Tombs I 35, 36. 37. II 28, 58 (Capart p. 247). Abydos I 4, 11. Königsstatuette: Abydos II 2, 13. Capart p. 154 [die Wiedergabe ist, wie das Original im British Museum zeigt, sehr unzureichend und durch die künstlichen Beleuchtungseffekte irreführend]; vgl. die übrigen Elfenbeinfiguren aus dem ältesten Tempel in Abydos II und bei v. Bissing, Les débuts de la statuaire en Egypte, rev. archéol. 1910, p. 255 und 259. Ein auffallend derbes Modell eines Königskopfs wahrscheinlich aus dieser Zeit bei Petrie, Migrations, J. of the Anthropological Institute XXXVI, 1906, pl. XIX. Eine primitive knieende Kalksteinstatue eines Beamten (noch mit Bart): Hierakonpolis pl. 1; 2, 1 (Capart p. 249); ferner 57; gleichartig unbeholfen sind dann in Granit außer der angeführten die des Meten (Anfang der 4. Dynastie) u. a.

Der Staat. Königtum und Verwaltung

219. Den Mittelpunkt Aegyptens bildet das Königtum. Die Titulatur, der Doppelname als „Horus" und als „König der beiden Lande", Ornat und Hofzeremoniell sind unter den Thiniten völlig ausgebildet und gewiß nur eine Erweiterung der Formen des oberaegyptischen Reichs. Der König, die Inkarnation des Horus und zugleich des Horus und Sêth (§ 199), gesäugt von der löwenköpfigen Sechmet und selbst ein Löwe (Sphinx oder Greif), der die Völker mit seinen Tatzen niederschlägt, ist ein lebendiger Gott in Menschengestalt, der mit den Göttern wie mit seinesgleichen verkehrt. Wie diese ist er Herr über Leben und Tod; und wie frei er nach jeder Richtung über seine Untertanen verfügen kann, zeigt eine der Zauberformeln in der Pyramide des Unas, die dem toten Herrscher den Gebrauch aller seiner Gliedmaßen wieder verschaffen soll: „da nimmt er die Weiber ihren Gatten weg, wohin er will, wenn sein Herz die Lust ergreift" (Zl. 629). So hat es der lebende König auch gehalten, mochte auch die tatsächlich dennoch vorhandene Gebundenheit seiner Lust namentlich den Magnaten gegenüber manche Schranken auferlegen. Man naht ihm mit Zittern und geheimnisvoller Scheu wie einem Götterbilde, man küßt den Staub zu seinen Füßen — nur besonders Begnadete, die sich dann in Grabinschriften des Alten Reichs dessen rühmen, dispensiert er wohl davon und gestattet ihnen, seine Kniee zu küssen —, man bringt ihm Geschenke und sucht ihn gnädig zu stimmen: als „der Gott" wird er immer bezeichnet, und die Nennung seines Namens vermieden; früh ist der Ausdruck „das große Haus" (parʿo, Pharao) dafür gebräuchlich geworden.

Die Säugung durch Sechmet, der Verkehr mit den Göttern, der Königslöwe u. a. sind in den Reliefs des Newoserrêʿ (Dynastie 5) dargestellt, aber ihrem Ursprung nach durchweg viel älter; so findet sich z. B. die Darstellung des Setfestes in abgekürzter Form schon auf den Jahrtafeln der 1. Dynastie, die Niederschmetterung der Fremdvölker in den Siegestafeln von der Sinaihalbinsel.

220. Aber wenn der Herrscher ein Gott ist, ist auch er wie die Götter gebunden durch das Zeremoniell, das seine Beziehungen zu den Untertanen regelt, und durch die Institution selbst, die sich in ihm verkörpert. Seine Aufgabe ist, dem Staate Macht und Sieg, seinen Bewohnern Sicherheit und Gedeihen zu verschaffen, die Rechtsordnung der Ma'at aufrecht zu erhalten; wie der Staat für ihn, so ist er für den Staat da. Eben hier bildet, ganz abgesehen von dem auch in Aegypten in regelmäßigen Abständen stetig wiederkehrenden Notbehelf der Rebellion und Usurpation (vgl. § 28), gerade die Göttlichkeit, die seiner Stellung die höchste Weihe gibt, zugleich eine feste Schranke für das Königtum: würde der Herrscher sich der genauen Befolgung der ihm vorgeschriebenen Satzungen entziehen, so wäre er kein Gott mehr; die Götter würden ihn nicht anerkennen, die Menschen ihm nicht gehorchen. So ist der König wie in seiner äußeren Erscheinung so in all seinen Handlungen an ein festes Ritual gebunden. Gleich bei der Thronbesteigung vollzieht er die „Vereinigung der beiden Lande", dargestellt durch die Verschlingung ihrer symbolischen Pflanzen, und den „Umlauf um die Mauer". In bestimmten Jahren „erscheint" er, wie die Götter bei der Prozession, bald als König des Südens, bald als der des Nordens, bald mit beiden Kronen. Mit besonderem Pomp wird das Seṭfest begangen, ein dreißigjähriges Jubiläum, das indessen keineswegs immer an die Thronbesteigung anknüpft, sondern oft schon vor das dreißigste Regierungsjahr fällt (vgl. § 212 A.). Mit ihm beginnt seine Regierung gewissermaßen zum zweiten Male. Es scheint daher, daß in diesem uralten Fest eine ursprüngliche Befristung des Königstums auf eine bestimmte Zeitdauer fortlebt, die wir auch bei anderen Völkern finden; nach griechischen Berichten kam sie ähnlich bei dem Apisstier vor, den die Priester getötet haben sollen, wenn er das fünfundzwanzigste Jahr nach seiner Inthronisation überlebte. Beim Seṭfest werden auf hoher Estrade, zu der zwei Treppen hinaufführen, zwei Thronsessel unter Baldachinen errichtet; zu ihnen steigt der König hinan, zu dem einen mit der weißen,

§ 220 zu dem anderen mit der roten Krone, Hirtenstab und Geißel in den Händen, in einem seltsamen kurzen Leibrock; die Priester leiten die Feier, der Hofstaat und die Götterstandarten schauen zu, ebenso die Königskinder, die in Sänften herbeigetragen werden. Außerdem hat der König zahlreiche große Götterfeste zu begehen. Die erste Stelle nimmt noch immer das Fest des Königsgottes Horus, die „Horusverehrung" ein, die unter den Thiniten regelmäßig in jedem zweiten Jahre gefeiert wird; nur unter einem Könige der ersten Dynastie, vielleicht Miebis (Palermostein Zl. 3), ist sie auffallender Weise nie gefeiert worden (vgl. auch § 213 über Perjebsen). Daneben stehen die Feste der großen Hauptgötter beider Lande, die immer mehr zu Göttern des gesamten Aegyptens erwachsen, und daher zum Teil auch neue Tempel erhalten, die wie der Königspalast durchweg als Fachwerkbauten von Schlammziegeln und Holz zu denken sind. Solche Feste sind das der Neit von Sais, des Sokar von Memphis, der Geburtstag des Minu, des Anubis, des Upuaut und der verwandten Wolfsgötter, der Katzen(?)göttin Maftet und anderer zum Teil unbekannter Gottheiten, ferner das „Herumlaufen des Apisstiers", das „Schießen des Nilpferds", das Zetfest und viele andere. Manche dieser Feste werden unter denselben Regierungen mehrfach wiederholt. Andere Feste, wie das alte Bauernfest der Feldbestellung, des „Hackens des Erdbodens" (§ 207), und das der Aufrichtung der Stabsäule des Osiris (§ 178), haben wir schon kennen gelernt. Mehrfach sucht der König die Hauptkultusstätten des Landes auf; seine Anwesenheit in verschiedenen Städten, wohl aus Anlaß großer Feste, wird in der Chronik des Palermosteins wiederholt erwähnt.

Über die Rolle des Königs bei den Festen und die von ihm zu vollziehenden Zeremonien, die sich in mannigfachen Wandlungen bis in die späteste Zeit erhalten haben und in den Tempeln dargestellt werden, wenn es auch den Ptolemaeern und Caesaren (und vielleicht schon manchen älteren Pharaonen) nie in den Sinn gekommen ist, sie wirklich auszuführen, s. Moret, Du caractère religieux de la royauté

pharaonique, 1902. Kees, Der Opfertanz des aeg. Königs, 1912. — Die hier vorgetragene Erklärung der Bräuche des Seṭfestes hat inzwischen auch Petrie, Researches in Sinai, 1906, p. 181 ff. aufgestellt; aber er hält es mit Unrecht für ein cyklisches Fest. § 220

221. Jeder König baut sich eine neue Residenz, eine mit zinnengekrönter Mauer umgebene Stadt, in der sein Palast liegt; ihre Namen und Beamten werden auf den Jahrtafeln und Gefäßen sehr oft erwähnt. Die Vorbereitungen, die Abmessung des Platzes u. a. werden unter besonderen Zeremonien begangen. Wie es scheint, war es Vorschrift, daß mit dem Bau der neuen Residenz erst im vierten Jahre der Regierung begonnen werden durfte und daß ebenso im vierten Jahre nach dem Seṭfest eine neue Residenz gebaut wurde; daher finden wir bei den Königen mit langer Regierung zwei solche „Häuser", d. h. Residenzen oder Paläste, erwähnt. Von der Gestalt des Palastes gibt das Portal auf der Grabstele des Ẕet (§ 211 A.) ein anschauliches Bild; er hat zwei nebeneinander liegende, von Cedergebälk umrahmte Tore, entsprechend den beiden Reichen, die der König beherrscht. Unter den ersten beiden Dynastien haben sie wohl meist im thinitischen Gau, bei Abydos, gelegen; daneben aber jedenfalls auch im Gebiet von Memphis (vgl. § 210). Vielleicht hängt die häufig vorkommende Erbauung von zwei Gräbern für denselben König (§ 210) mit solchen doppelten Residenzen zusammen; denn das Königsgrab liegt immer bei der Königsstadt. Die Sitte, daß jeder König seine eigene „Stadt" hat, hat sich bis ans Ende des Alten Reichs erhalten und ist auch im Mittleren noch nicht ganz geschwunden; bei der Leichtigkeit, mit der Häuser, Paläste und Mauern aus Luftziegeln und Holzlatten errichtet werden, erforderte der Neubau keine allzu großen Kosten. — Von den Domänen des Königs sind uns fast nur die Weinpflanzungen bekannt, von denen die Weinkrüge für sein Grab geliefert wurden; doch ist kein Zweifel, daß auch sonst ein großer Grundbesitz sein eigen war, von dessen Erträgen der Hof mit seinen zahlreichen Beamten und Dienern ernährt wurde.

§ 221 Die Residenz, bald als Festung, bald nur als Haus gezeichnet und immer mit einem ephemeren Namen benannt (nur das „Haus Qeṭḥotep“ erscheint sowohl unter Chent, R. T. II 12, 3, wie unter Miebis I 6, 8), kennen wir bei den meisten Königen, von denen wir etwas mehr wissen: Naʿrmer, R. T. II 2, 4; Menes II 11, 1; Chent II 5, 2. 12, 3; Ẕet I 18, 4; Miebis I 6, 8 [eine andere vielleicht Abydos I 5, 1]; Qaʿ Sen I 8, 11 ff.; 9, 1 ff. II 8, 7; Ḥotepsechemui II 8, 8—10; Ẕoser Bet Khallaf 8, 2. Weiteres lehrt der Palermostein Vorders. 2, 7. 3, 6—8. 4, 2. 5, 11. 6, 4. Über das doppelte Portal Breasted, Anc. Chron. I 148 A. Mehrere solche alte Residenzen sind in den von Petrie, Abydos III, ausgegrabenen „Forts“ erhalten. — Über die Weinpflanzungen der einzelnen Könige s. Weill, Rec. XXIX, 26 f. und Mon. des 2e et 3e dyn.

222. Über die Verwaltung Aegyptens in dieser Zeit haben wir nur dürftige Kunde; unsere Hauptquelle sind die Siegel der Beamten, welche die Tonkrüge mit Wein und Lebensmitteln in den Königsgräbern versiegelt haben. Sie zeigen durchweg schon dieselben Titulaturen, die wir dann in überreicher Fülle in der Blütezeit des Alten Reichs von Memphis wiederfinden, und beweisen, daß bereits das Reich des Menes nicht etwa ein Adelsstaat, sondern ein Beamtenstaat gewesen ist. Wenn auch die Beamten meist aus vornehmen Familien hervorgegangen sein und die Ämter sich wie später oft genug vom Vater auf den Sohn fortgeerbt haben werden, so ist doch maßgebend für die Lebensstellung des Aegypters nicht die Abstammung, sondern die Gnade, die der König ihm erweist, d. h. seine Stellung in der Hofrangordnung; charakteristisch dafür ist, daß auf den Amtssiegeln der Name des Beamten niemals genannt wird, sondern der Amtstitel und der Name des Königs. Zu diesen Beamten gehört vor allem die große Klasse der semer, was wir etwa mit „Kammerherr“ wiedergeben können, oft verbunden mit dem Titel „Geheimrat“ (ḥri sešta); dazu kommen die „Bekannten des Königs“, die „seinem Herzen nahestehen“, „die den Gott (d. h. den König) jeden Tag preisen“ u. a. Der höchste Rangtitel scheint ḥeti ʿo „der große Oberste“ zu sein, den z. B. der „Heeroberst“ des Semempses (§ 212) führt; auf Grund der Bedeutung, die der Titel seit der sechsten Dynastie gewonnen hat, können wir

§ 222

ihn am besten durch „Graf" wiedergeben. Unter den Verwaltungsbeamten begegnen uns namentlich die Chefs der Gauverwaltung (ʿanez „Vogt", § 242), die etwa unseren „Landräten" entsprechen; ferner die Vorsteher der „Königshäuser", d. h. der Magazine und Bureaux, die „königlichen Schreiber" u. ä. Noch im memphitischen Reich ist die ganze Verwaltung zweiteilig, nach den beiden Reichen, die wie in der Königstitulatur so auch in der Administration eigentlich nur durch eine Art Personalunion zu einer Einheit verbunden sind; das geht auf die Zeit des Menes zurück, und schon damals sind die beiden Schatzhäuser (§ 225 A.), die doppelten Magazine und Zeughäuser u. s. w. eingerichtet worden. An der Spitze dieser getrennten Verwaltung der beiden Reiche stehen vermutlich die beiden hohen Beamten, die nach den alten Königsstädten benannt sind, „der von Nechen" und „der von Pe". Nicht selten werden beide Stellungen von demselben Manne bekleidet: über der als alte Tradition fortlebenden Zweiteilung erwächst tatsächlich der Einheitsstaat. Das Oberhaupt der gesamten Verwaltung, der Vezir (zati), hat jedenfalls seit den ältesten Zeiten dem König zur Seite gestanden; er ist neben dem Sandalenträger auf den Denkmälern Naʿrmers abgebildet (§ 208 A.). Ihm zunächst stehen zwei Kanzler, die das Königssiegel führen und den Schatz verwalten, der „Kanzler des Gottes", d. h. des oberaegyptischen Königs, und der „Kanzler des biti", des Herrschers des Nordreichs.

Eine Geschichte der Verwaltung unter den ersten Dynastien auch nur in Umrissen zu zeichnen, gestattet unser Material nicht. Es ist lediglich Zufall, wenn gelegentlich dies oder jenes Amt vorkommt, und kein Zweifel, daß wir der Thinitenzeit viel mehr zuschreiben müssen, als sich nachweisen läßt. Auf die Zweiteilung des Reichs wird in den Pyramidentexten fortwährend angespielt. — Unter Sechemjeb finden sich, Royal Tombs II 21. 164, der Titel [hieroglyphs] (Weill, Rec. XXIX 20), der offenbar dem später gebräuchlichen [hieroglyphs] entspricht. — eri Nechen findet sich unter Usaphais, Royal Tombs I 14, 11, mit eri Pe zusammen unter Zoser Bet Khallaf 24, 7. Der Betreffende ist auch ḥeʾtiʿo, cherḥeb

§ 222 und semer, und den Titel ḥe'ti 'o führt schon der General des Semempses. Den Titel rp'ti dagegen kann ich vor Dynastie 4 nicht nachweisen, obwohl er sehr alt sein muß, da er ständiger Titel des Gêb ist. Was er bedeutet, wissen wir nicht. Sicher ist nur, daß weder ḥe'ti 'o noch rp'ti ursprünglich mit der Gauverwaltung oder mit dem Adel das geringste zu tun hat [ein Irrtum, der auch bei den tüchtigsten Aegyptologen unausrottbar zu sein scheint]. Beides sind vielmehr sehr hohe Hoftitel; und so mag Gêb, wenn er „rp'ti der Götter" heißt, damit als derjenige Gott bezeichnet werden, der in der Hofhaltung des Götterkönigs die erste Stelle einnahm. — Zahreiche Titel der 1. Dynastie enthält die Grabstele des Sabef aus der Zeit des Sen, R. T. I 30. 36, 48. — Zusammenstellung der aus der 3. Dynastie bekannten Titel von Sethe bei Garstang, Tombs of the third Eg. dynasty p. 63.

223. Eine feste Rechtsordnung mit geregeltem Prozeßverfahren und schriftlicher Fixierung der wichtigeren Anordnungen und Entscheidungen in Verwaltung und Rechtsprechung sind die Kennzeichen des Kulturstaats: beides ist im Thinitenreich vorhanden. Freilich ist von den Satzungen des Zivilrechts und Strafrechts, welche die Tradition auf die Götter zurückführt, nichts auf uns gekommen; aber es kann kein Zweifel sein, daß sie schon damals in Gesetzbüchern zusammengefaßt waren. In jeder Stadt hat ein aus den höchsten Beamten bestehender Gerichtshof (ẕaẕat) seinen Sitz, der im Osirismythus in dem Prozeß gegen Sêth über das Erbe des Gêb die Entscheidung gibt; er leitet zugleich die Verwaltung des Bezirks. Auch die großen Gerichtshöfe des Alten Reichs, deren Richter zugleich Priester der Rechtsgöttin Ma'at sind, haben gewiß schon unter den Thiniten bestanden. Die Verwaltung war durchweg schriftlich; eine Probe gibt die Verzeichnung der in jedem Jahr erreichten Höhe der Überschwemmung, die durch den uralten Nilmesser auf der Insel Roda unterhalb von Memphis ermittelt wurde; diese Zahlen sind uns auf dem Palermostein erhalten. Gerechnet wurde nach Königsjahren, die nach Ereignissen wie dem Feste der Thronbesteigung, des Horusdienstes, der Geburt des Anubis, dem Seṭfest u. a., nach Bauten, gelegentlich auch nach Kriegen einen offiziellen Namen erhielten (§ 160); unter der

ersten Dynastie hat man die Jahre vom Thronbesteigungstage § 223 an gerechnet, unter der zweiten dagegen mit dem bürgerlichen Neujahr ein neues Königsjahr begonnen, eine sehr praktische Einrichtung, die aber unter den folgenden Königen nicht beibehalten ist. Aus den offiziellen Aufzeichnungen sind Reichsannalen entstanden, von denen uns auf dem Palermostein ein Auszug erhalten ist. Auch in den großen Heiligtümern sind wohl ähnliche Annalen geführt worden.

„Die großen Todesstrafen, von denen die Götter sagen: Tu sie an ihm," heißt es in Prozeßakten des Neuen Reichs: Erman, Aegypten I 204. In der Liste der aegyptischen Gesetzgeber bei Diod. I 94 folgt auf die Götter und Heroen als erster menschlicher Gesetzgeber Μνεύης, d. i. offenbar Menes, der seine Ordnungen auf Hermes (Thout) zurückführt. — Über die Nilmesser vgl. Borchardt, Nilmesser und Nilstandsmarken. Abh. Berl. Ak. 1906. Sethe, Beiträge zur ältesten Geschichte 103 ff.; über die Entwicklung der Jahrbezeichnung Sethe, Beiträge (§ 160).

224. Seit der zweiten Dynastie begegnen uns in jedem zweiten Regierungsjahre „Zählungen", mehrfach als „Zählung des Goldes und der Felder" spezialisiert, also offenbar Aufnahmen des Vermögensbestandes zum Zweck der Besteuerung durch „königliche Schreiber", die von Haus zu Haus gingen. Somit ist unter dieser Dynastie nicht nur eine Grundsteuer erhoben worden, sondern auch eine Steuer von dem in Edelmetall bestehenden Vermögen; unter dem „Gold" werden auch die sonstigen Kostbarkeiten mitbegriffen sein. Wenn die in kurzen Intervallen wiederholte Zählung eine hochentwickelte Technik des Steuerwesens und zugleich das Streben nach möglichst gerechter Anpassung an die Schwankungen des Besitzstandes zeigt, so beweist sie zugleich, daß damals ein großer Teil des Bodens in freiem Eigentum der Bevölkerung stand; die meisten der größeren schriftlosen Privatgräber werden solchen Grundbesitzern angehören. Die Kätner und Tagelöhner werden hörig gewesen sein, im Dienst des Königs, der Heiligtümer, der Magnaten; aber daneben hat es in den Städten zweifellos freie Handwerker und Händler gegeben, deren Vermögen eben durch die Zählung des „Goldes" ge-

§ 224 troffen wird. Es ist sehr auffallend, daß unter der vierten und fünften Dynastie die ältere Formel durch die neue „Zählung der Rinder und des Kleinviehs" ersetzt wird — wir würden eher das Umgekehrte erwarten —; das wird sich dadurch erklären, daß inzwischen das Grundeigentum größtenteils in die Hände des Königs, der Götter und der privilegierten Magnaten übergegangen war (§ 244). Übrigens versteht es sich von selbst, daß diese Steuern niemals die einzigen gewesen sind, sondern daneben wie später so auch in den ältesten Zeiten schon zahlreiche andere Abgaben, vom Marktverkehr, vom Gewerbe, von den Brunnen und Bäumen, Kopfsteuern u. a., erhoben wurden, wenn wir auch urkundliche Belege dafür nicht besitzen.

Die Zählungen kennen wir durch den Palermostein, in der 5. Dynastie auch durch inschriftliche Datierungen, s. Sethe, Beitr. 75 ff. Auf dem Palermostein erscheinen sie (in jeder Regierung fortlaufend durchgezählt) als Datierungen jedes 2. Jahres unter Binothris Zl. 4 und in der ersten Regierung von Zl. 5; weshalb sie unter dem Nachfolger nicht erwähnt werden, wissen wir nicht. Daß sie hier in den Jahresbezeichnungen nicht vorkommen, beweist natürlich nicht, daß sie nicht stattgefunden haben.

Materielle Kultur. Literatur und Wissenschaft

225. Die Steigerung der materiellen Kultur unter den Thiniten ist uns schon in der Entwicklung der Kunst, in dem ersten Auftauchen des Steinbaus, in der Verfeinerung von Tracht und Sitte entgegengetreten. Die Technik der Steingefäße erreicht ihre höchste Blüte, während eben darum die billige Ware, die Tongefäße, einfach und schmucklos wird und ihre Technik degeneriert. Ganz allmählich beginnt dann das Metall neben das ältere Material zu treten. Das Kupfer, früher nur selten verwendet, findet größere Verbreitung, namentlich durch die Ausbeutung der Sinaiminen, und neben den alten Waffen und Gefäßen von Stein kommen langsam solche von Kupfer auf; zu voller Entwicklung gelangt es in der Blütezeit des Alten Reichs. Gold, wohl meist aus den Minen des nubischen Sandsteinplateaus bezogen, ist, wie

die Steuererhebung lehrt, auch im Privatbesitz weit verbreitet, in Gestalt von Schmucksachen, und das wertvollste Objekt, das man kennt. Daneben stehen als vielbegehrte Artikel zahlreiche kostbare Steine; Silber dagegen ist noch sehr selten, und Eisen (vgl. § 258 A.) scheint noch nicht vorzukommen. Der Verkehr ist durchaus Tauschverkehr; wie auf dem Markt die Waren ihrem Werte nach gegeneinander abgeschätzt und ausgetauscht werden, so werden alle Löhne, auch die Einkünfte der Hof- und Staatsbeamten, in Naturalien gezahlt, vor allem in Lebensmitteln „von der Tafel des Königs", dazu in Kleidung, Schmucksachen, Vieh, Sklaven, Grundbesitz. Doch hat sich offenbar schon eine Abschätzung des Wertes nach Gewichtsstücken von Edelmetall herausgebildet, wie eben die Besteuerung des Goldes zeigt. Für den gewöhnlichen Verkehr wird man auch damals schon nach Kupfer- und Goldgewichten gerechnet haben; im Alten Reich ist das Metall zu dem Zweck in Ringform gegossen, und zahlreiche, freilich sehr ungenügend adjustierte Steingewichte (von 3, 4, 6, 50 „Ringen") dienen sie zu wägen. Die Einheit für den „Ring" scheint ein Gewicht von ungefähr 15 Gramm gewesen zu sein.

§ 225

Für das langsame Aufkommen des Kupfers sind die Funde von Ṭura (§ 206 A.) charakteristisch; s. JUNKER S. 54 ff. Über den Tauschverkehr auf dem Markt vgl. z. B. ERMAN, Aegypten 654 f. Über die Gewichte für Geldringe SCHÄFER, ÄZ. 43, 70 f.; GRIFFITH, PSBA. 14, 442 ff. 15, 303 f. WEIGALL ib. 23, 378 ff. BORCHARDT, Grabdenkmal des Nefererkereʿ S. 69. — Nach DE MORGAN kommt Zinnbeimischung im Kupfer schon im Alten Reich vor; woher das Zinn stammt, ist gänzlich unbekannt. — Die Schriftzeichen für Silber stehen über einer Barke auf einer Steinschale der Thinitenzeit: Abydos II 12, 27 g. Daß die Bezeichnung der Schatzhäuser als „weiße Häuser" (R. T. I 22, 35 f. und oft) nicht durch „Silberhäuser" zu übersetzen ist, sondern von der Nationalfarbe des Südreichs entlehnt ist, in Parallele zu dem „roten Hause" des Nordreichs (R. T. II 23, 191. 192. 196. 24, 206. Bet Khallaf 9, 6), bemerkt SETHE, Beitr. zur ältesten Geschichte 126 f. mit Recht. — Über die nubischen Goldminen s. SCHWEINFURTH, Ann. du service IV, 268 ff. Schöne Goldsachen der Thinitenzeit sind in Naga ed Der (§ 169 A.) gefunden.

§ 226 226. Zu den technischen Errungenschaften der ältesten Zeit gehören auch die praktischen Wissenschaften. Wie alt die Regulierung des Kalenders ist, haben wir schon gesehen; mit ihr hängt die Orientierung am Himmel zusammen, die Benennung der größeren Sternbilder, die Scheidung der Fixsterne in solche, die „nicht vergehen" (die Circumpolarsterne), und solche, die „nicht bleiben", die Benennung der Planeten u. a. Aber weiter entwickelt, nach babylonischer Art, sind diese Vorstellungen nicht; die Sterne spielen zwar in den Pyramidentexten für die Wandlungen der in ihnen erscheinenden Geister der verstorbenen Könige eine bedeutende Rolle (§ 204), aber für Religion und Kultus haben sie keine, für das Weltbild nur geringe Bedeutung: eigentlicher Sterndienst, Astrologie und Astronomie sind den Aegyptern gänzlich fremd. — Stärker entwickelt sind die Künste des Rechnens und des Feldmessens, die von den heranwachsenden Beamten in den Schreiberschulen gelernt werden mußten und deren Lehren jedenfalls schon früh in praktischen Lehrbüchern, die die Elemente der angewandten Mathematik enthielten, zusammengestellt worden sind. Weit bedeutender sind seit alters die Leistungen der Aegypter in der Heilkunde. Der Aerzteberuf ist, im Anschluß an die Tempel, sehr früh entwickelt, und hat ein reiches Material an praktischen Erfahrungen über Behandlung äußerer und innerer Krankheiten, Heilmittel und Operationen gesammelt. An Zaubermitteln und magischen Sprüchen oft seltsamster Art fehlt es freilich nicht; aber es überwiegt doch durchaus eine wirklich gesunde Empirie. Auch anatomische Kenntnisse haben die aegyptischen Aerzte in ziemlich bedeutendem Umfang besessen. Wenn in den erhaltenen medizinischen Werken einzelne Rezepte und größere Abschnitte mehrfach auf die ältesten Könige, Usaphais, Senṭi, Cheops, zurückgeführt werden — auch die manethonische Überlieferung weiß davon bei Atoti I. und Ẕoser —, so ist das jedenfalls dem Kern nach richtig, wie ebensowohl die archaische Sprache mancher Stücke, wie die angesehene Stellung beweist, welche die Aerzte am Hofe des Alten Reichs eingenommen

haben. Auf diese ältesten Könige wird auch die Auffindung mancher zauberkräftiger Totentexte zurückgeführt, ebenso in der Spätzeit die von Tempelplänen; und zweifellos ist, daß wie der Hauptteil der uns erhaltenen Pyramidentexte, so auch viele Sagen, Hymnen und Rituale in dieser Zeit schriftlich aufgezeichnet sind. — Eins aber fehlt dieser wie aller wissenschaftlichen Literatur der Aegypter: jegliches theoretische Interesse. Die praktische Aufgabe dominiert ausschließlich; ein Problem um seiner selbst willen zu untersuchen, ist ihnen nicht in den Sinn gekommen, und wo sie sich einmal zur Spekulation erheben, bewegt diese sich immer in den Formen eines theologischen Mystizismus.

Beziehungen zu den Nachbarn

227. Das geeinte Reich hat nicht nur das aegyptische Niltal umfaßt, sondern nach allen Seiten darüber hinausgegriffen. Im Nordwesten wurden die Libyer Marmaricas (Ẕeḥenu) besiegt, und auch die Aegypten benachbarten Oasen haben gewiß schon in dieser Zeit die Oberhoheit des Pharao anerkannt; beruhte doch ihr Wohlstand vor allem auf dem Handel mit dem Niltal. Unter anderem bezog man aus Libyen ein sehr geschätztes balsamisches Öl. Im Osten sind die Trogodyten unterworfen (§ 212) und der Verwaltung eines „Vorstehers des Wüstengebirges“ (Abydos III 9, 8) unterstellt; ferner die semitischen Nomaden (Menziu) bei den Sinaibergwerken. Die uralte Straße vom Niltal über die Sinaiwüste nach Syrien, die „Horuswege“, auf denen Horus den Sêth nach Asien verfolgt und die Wüstenbewohner besiegt hat, führt über die „Landbrücke“ von el-Qantara zwischen dem Menzâle- und dem Ballâchsee. Hier liegt die Festung Ẕaru (in römischer Zeit Sile), die Hauptstadt des vierzehnten unteraegyptischen Gaus „Spitze des Ostens“. Ein zweiter, abgelegener Zugang zu Aegypten führte weiter südlich vom Timsâḥsee durch das (erst weit später besiedelte) Wâdi Tûmilât nach Gosen (Saft el Henne) und Bubastis. Auch dieser Weg war

§ 227 schon in alter Zeit durch eine Befestigung geschützt, die später als „die Mauer des Herrschers zur Abwehr der Asiaten (Setiu)" oder „um die Semiten (ʿAmu) nicht nach Aegypten hereinzulassen" bezeichnet wird. — Mehrfach haben wir Kämpfe gegen Nubien kennen gelernt, durch die zum mindesten das Kataraktengebiet dem Reich einverleibt wurde. Hier lag, unterhalb der Stromschnellen, auf einer kleinen Insel die „Elfenbeinstadt" Jeb (Elephantine), die Grenzstadt des eigentlichen Aegyptens und der Sitz der Verwaltung des südlichsten Gaus (§ 165 a), und zugleich der Stapelplatz für den Tauschhandel mit dem nubischen Niltal. — Alle Volksstämme, die den Königen Aegyptens untertan sind oder doch sein sollten, sind seit uralter Zeit zu einer Liste von neun den Kriegsbogen (§ 167) führenden Völkern zusammengestellt, an deren Spitze die aegyptischen Untertanen selbst, der Süden und das Nordland, stehen.

Die Liste der „9 Bogenvölker" ist von Brugsch, Die altaegypt. Völkertafel, Abh. des Berliner Orientalistenkongresses III 75 ff., nach den mehrfach unhaltbaren Deutungen der späteren Zeit, und von W. M. Müller, Asien und Europa S. 11 ff., behandelt worden, der ihre ursprüngliche Bedeutung zu ermitteln sucht, aber dabei manche überkühne Hypothese aufstellt. Daß die Liste, die vor dem N. R. nicht vorkommt, uralt ist, lehrt ihr Inhalt und wird durch vielfache Anspielungen der Pyramidentexte erwiesen. Die Peṭtiu-Šu und Šatiu sind noch nicht gedeutet; die sieben anderen sind: der Süden, das Nordland, die Iuntiu (Trogodyten) Nubiens, die Menziu von Setet (d. i. Asien), die Ẕeḥenu, die Oasenbewohner (sechetiu am?) und die Ḥanebu (§ 228). Die Neger und Punt kommen in der Liste nicht vor (vgl. §§ 165 A. und 165 a). — Daß Setet Asien bezeichnet, wie in späterer Zeit, wird gegen W. M. Müller und Naville durch die Beischrift der Elfenbeinskulptur eines Asiaten mit echt semitischen Zügen aus dem Grabe des Sen, R. T. I 12 = 17 (§ 167 A.) erwiesen. Die Bewohner der Sinaihalbinsel heißen bei Cheops, LD. II 2 c, „Trogodyten (Iuntiu)", bei Sahurêʿ, LD. II 39 f., Newoserrêʿ, LD. II, 152 a, und Pepi I., LD. II 116 a, „die Menziu aller Fremdländer", bei Snofru, LD. II, 2 a, und Asosi, Sethe, Urk. des A. R. p. 56, steht nur: „der niederschlägt alle Fremdländer". In der Beischrift zur Vorführung der Gefangenen im Grabtempel des Sahurêʿ erscheint neben dem Völkernamen Menziu der mit denselben Figuren determinierte Name Senziu, und ebenso in der Beischrift zum Greif, wo sie von Sopṭu niederge-

schlagen werden, also im Osten zu suchen sind, s. § 165 A.; sind das wirklich zwei verschiedene Völker, oder liegt nur eine Variante der Schreibung vor? oder gehören die Senziu etwa in das syrische Kulturland, zunächst Palaestina? — Über die Probleme im Osten hat Küthmann, Die Ostgrenze Aegyptens, Diss. Berlin. 1911, volle Klarheit geschaffen. Er zeigt, entgegen der weitverbreiteten, auf argen Mißverständnissen beruhenden Ansicht, daß das Rote Meer im Altertum bis zum Timsâḥsee gereicht habe (so z. B. auch auf Sieglins Karten und in Guthes Bibelatlas 1911), daß die Konfiguration des Isthmus im Altertum genau dieselbe war, wie gegenwärtig (abgesehen von den Änderungen durch den Suezkanal), ferner daß der östliche Harpunengau (8) von Pithom-Sukkoth jüngeren Ursprungs ist und das Wâdi Tûmîlât erst nach dem Mittleren Reich besiedelt wurde, endlich daß Ẕaru bei Elqantara liegt (Ruinen von Abu Sêfe) und mit dem römischen Garnisonort Sile identisch ist. Bei Ẕaru liegen die Horuswege, s. Erman, ÄZ. 43, 72 f., dessen Ansetzung von Ẕaru bei Isma'îlîje (ebenso Dümichen und Schäfer, Klio IV, 159) aber von Küthmann widerlegt ist. — In der Tetipyramide 274 ff. werden 5 Meere genannt (vgl. Erman, ÄZ. 29, 44): Kemuêr die Bitterseen (speziell der Timsâḥsee); Uazuêr das Rote Meer, Šenuêr der [Indische?] Ozean, Ṭeben pšr Ḥanebu „der Kreis, der die Ḥanebu umgibt" das Mittelländische Meer, und Šen'o sek „der Große Ozean", d. i. wahrscheinlich das Weltmeer, das nach aegyptischer Vorstellung die Erde umgibt [vgl. dazu H. Schäfer in Klio IV S. 162, dessen Annahme aber durch Ermans Erklärung des Märchens vom Schiffbrüchigen, ÄZ. 43, zum Teil berichtigt wird]. Da Kemuêr mit der Festungsmauer determiniert ist, ergibt sich, daß die später mehrfach (Gesch. des Sinuhet; Petersburger Papyrus Golenischeff, ÄZ. 14, 110. Rec. 15, 89, § 280 A.) erwähnte Befestigung am Ausgang des Wadi Tûmîlât am Timsâḥsee (bei Isma'îlîje) sehr alt ist.

228. Zu den Stämmen der Völkerliste gehören auch die Ḥanebu (Aussprache unsicher), ein Nordvolk auf den Inseln des Mittelmeers. Man wird zunächst an Kreta denken, dessen uralte Beziehungen zu Aegypten wir kennen gelernt haben (§ 172), daneben vielleicht an Cypern u. a. Auch unter den Thiniten hat offenbar immer ein Seeverkehr nach diesen Gebieten vom Delta aus bestanden; und umgekehrt werden manche Bewohner der fernen Küsten als Seeräuber oder auch als friedliche Händler nach Aegypten gekommen sein und dann dem Pharao mit Geschenken gehuldigt haben. Die Gräber des Chent, Usaphais und Semempses in Abydos enthalten zahl-

§ 228 reiche Scherben von Tonkannen, die unaegyptisch zu sein scheinen, teils tiefrot, teils in matter gelbbrauner Farbe, verziert mit roten Linien und Dreiecken, die durch Punkte ausgefüllt sind. Sie entstammen wahrscheinlich dem Kulturkreise des Aegaeischen Meers und werden wohl von den Ḥanebu nach Aegypten gebracht sein.

In späterer Zeit werden die Ionier (Griechen) als Ḥanebu bezeichnet; daß sie wirklich im Mittelmeer heimisch sind, zeigt der Name desselben § 227 A. — Aegaean pottery: Petrie, R. T. II 54 und p. 46; Abydos I 8 und p. 6; ferner die schwarzen Gefäße Abydos pl. 12, 267 ff. 42, 20 ff., vgl. p. 28 und 38. — Die auf Kreta nicht selten gefundenen aegyptischen Steingefäße, die zum Teil der Zeit des Alten Reichs angehören, stammen nicht, wie Evans annahm, aus frühminoischen, sondern aus weit jüngeren Schichten (um 1600) und können daher für alte Beziehungen nichts beweisen: Fimmen, Zeit und Dauer der kretisch-myken. Kultur S. 58 f.

229. Die Liste der neun Völker umfaßt keineswegs die ganze der Thinitenzeit bekannte Welt. Wenn König Snofru Schiffe nach Syrien schickt, um Zedernstämme für seine Bauten zu holen (§ 232), so werden seine Vorgänger das auch schon getan haben; der Hafen, aus dem man sie bezog, war das den Aegyptern seit alter Zeit wohlbekannte Byblos am Libanon (§ 357). Und wenn man die Harze und den Weihrauch, die man für den Gottesdienst und den Totenkult brauchte, in der Regel durch Zwischenhandel erhielt, so wird man doch ihr Heimatland Punt an der Somaliküste (§ 165), fern im „Götterlande“ (§ 187), nicht nur von Hörensagen gekannt, sondern gelegentlich selbst zu Schiff aufgesucht haben. Es ist nur Zufall, daß wir davon unter der fünften Dynastie zuerst erfahren; erscheint doch ein Mann aus Punt schon unter den Dienern eines Magnaten der vierten Dynastie (LD. II 23, § 167 A.). Inmitten dieser Welt, die man sich rings vom Weltmeer umschlossen dachte, dem nach einer Anschauung auch der Nil entströmte, liegt Aegypten, der Sitz der Götter und der Kultur. Den fremden Völkern gegenüber fühlt sich der Aegypter, der „Mensch“ schlechthin, durchaus

als Kulturmensch; sie können ihm wohl allerlei Produkte liefern, die das Niltal nicht hervorbringt, aber sie stehen tief unter ihm als Barbaren. Sie wissen das selbst; voll Bewunderung werden auch in der Thinitenzeit schon die Nomaden der Wüstenländer, die Neger Nubiens, die Piraten des Meers, und auch die Stämme und Stadtbewohner Syriens zum Aegyptischen Reiche aufgeblickt haben, wenn sie auch ihre Freiheit gegen die Herrschaft des Pharao nicht eintauschen mochten. § 229

Jenseits dieser Gebiete lag Babylonien, in dem sich zur Zeit der Thiniten gleichfalls eine höhere Kultur zu entwickeln begann, die damals etwa auf der Stufe stand, wie die aegyptische zur Zeit der beiden Reiche der Horusverehrer. Daß die Beziehungen des Pharaonenreichs bis dorthin gereicht haben, kann nicht zweifelhaft sein, wie denn Aegypter und Babylonier sich zu allen Zeiten auf den Märkten Syriens und in den Zelten der Beduinenhäuptlinge begegnet sein müssen. So hat man, wie Hrozný nachgewiesen hat, in Aegypten wie in Babylonien seit ältester Zeit aus Malzbroten von befruchteter und keimender Gerste, die man zerbricht und in Wasser gären läßt, Bier bereitet, und auch das aegyptische Wort für Bier (ḥqt) kehrt als Benennung einer babylonischen Biersorte (ḥiqu) wieder. Ebenso ist das Wort für „Emmer", die in beiden Ländern weitverbreitete Weizenart, in beiden Sprachen identisch (aeg. boṭet, bab. buṭuttu). Derartige Beziehungen werden beim Fortschritt der Forschung ohne Zweifel noch vielfach nachgewiesen werden, und dann wird sich auch ein Urteil darüber gewinnen lassen, wer in jedem Einzelfalle der Gebende, wer der Nehmende gewesen ist (vgl. auch § 200). Daß im allgemeinen den Aegyptern der Vorrang zukommt, wenn sie auch in alter Zeit so gut wie später gar manches aus der Fremde entlehnt haben mögen, ist schon aus chronologischen Gründen sicher; und vollends die Annahme, daß die gesamte aegyptische Kultur aus Babylonien abzuleiten sei, ist ein Wahngebilde moderner Phantasten. Vielmehr kann unbedenklich als geschichtlich feststehend ausgesprochen werden,

§ 229 daß beide Kulturen sich in allen entscheidenden Momenten unabhängig voneinander entwickelt haben.

Über Byblos (jetzt auch in der Sinuhetgeschichte: GARDINER, Ber. Berl. Ak. 1907, 148 und Rec. 32, 21 f., vgl. § 289) vgl. ERMAN, ÄZ. 42, 109, der mit Recht hervorhebt, daß die ganz archaische Wiedergabe des einheimischen Namens Gubal durch Kpnj das hohe Alter der Beziehungen beweist (die bekanntlich auch im Pap. EBERS erwähnt werden). SETHE, ÄZ. 45, 7 deutet auch das alte Wort kbnt (im Neuen Reich kpnt) für „Seeschiff" als „Byblosfahrer" und nimmt als älteste aegyptische Form des Namens Kbn an, daß Kubl = semit. Gubl zu sprechen sei; er weist die „Ḥatḥôr (Herrin) von Kbn (Byblos), die die Steuerruder dieser Schiffe (der Schiffe des Toten) macht", auf Särgen der 12. Dynastie nach. Vgl. auch §§ 253. 265. — Über Bier und Emmer s. den sehr ergebnisreichen Aufsatz von HROZNÝ, Über das Bier im alten Babylonien und Aegypten, Anzeiger Wien. Ak. phil. Cl. 1910, Dez., dessen Inhalt versehentlich auch schon in § 200 A. besprochen ist.

IV. Das Alte Reich

Die dritte Dynastie

230. Die dritte Dynastie, die mit König Ẕoser zur Herrschaft kam (§ 215), bezeichnet Manetho als memphitisch; die Verschiebung des Schwerpunkts des Reichs an die Südgrenze des Deltas kommt mit ihr zum Abschluß. Damit wird es zusammenhängen, daß fortan das Fest der Horusverehrung, das die Thiniten von ihren Vorgängern übernommen hatten, aus den Reichsannalen verschwindet. Auch sonst tritt der Fortschritt der Entwicklung, der sich unter den Thiniten vollzogen hat, unter Ẕoser sinnfällig hervor: wir nähern uns bereits der Blütezeit der altaegyptischen Kultur. Ẕoser hat zweifellos über ganz Aegypten geherrscht. Eine Siegestafel von ihm steht bei den Minen der Sinaihalbinsel, und eine späte, aber einen echten Kern enthaltende Überlieferung berichtet, er habe, als sieben Jahre lang die Überschwemmung ausblieb und daher die größte Hungersnot herrschte, um den in den Katarakten entspringenden Nil wieder gnädig zu stimmen, dem Gott Chnumu von Elephantine das „Zwölfmeilenland" oberhalb des ersten Katarakts zu beiden Seiten des Nils geschenkt, mit steuerfreiem Eigentum an den Äckern und dem Recht, von allen Jägern und Fischern, von allen Arbeiten in den Steinbrüchen, und von allen aus Nubien eingeführten Produkten den Zehnten zu erheben. Danach wäre von ihm das nubische Grenzland bis Hierasykaminos hin dem Reiche einverleibt worden. Denkbar wäre, daß diese Vorgänge, wie schon die Kämpfe unter Chaʿsechem (§ 214) und später unter

§ 230 Snofru (§ 232) und seinen Nachfolgern, mit dem Vordringen der Neger nach Unternubien (§ 165 a) zusammenhängen. — Ẕosers Name und der seiner Mutter (§ 215) und seiner Beamten findet sich auf zahlreichen Tonverschlüssen von Krügen in einem großen Grabe unterhalb von Abydos (bei Bet Challâf), das einen beträchtlichen Fortschritt über die Gräber der zweiten Dynastie zeigt (vgl. § 217). Die Leiche ist tief im Felsboden in einer Grabkammer geborgen; darüber ist ein großer massiver Ziegelbau mit schräg ansteigenden Seitenflächen (die Urform der späteren Mastaba) errichtet, mit mehreren Schachten, durch die nach Beisetzung der Leiche große Steinblöcke auf den unterirdischen Treppengang hinabgelassen wurden, der zur Grabkammer führte. Es scheint, daß dies Grab für den König selbst gebaut ist; außerdem aber hat er sich auf dem Wüstenplateau bei der Kultstätte des Sokar von Memphis (Sakkara) noch einen ganz andersartigen Grabbau errichtet. Er besteht in seiner äußeren Erscheinung aus sechs aufeinander getürmten, nach oben sich verengenden derartigen „Mastabas" und ist nicht mehr von Ziegeln, sondern von Kalksteinquadern erbaut. Im Innern, unter der Erde, enthält er die Grabkammer; über einer mit bunten Fayenceziegeln ausgelegten Tür steht der Name des Königs. Es ist die sogenannte Stufenpyramide, der Vorläufer der späteren echten Pyramiden. So kündigt sich die neue Zeit mit Ẕoser mächtig an. Wenn wir auch schon ältere Ansätze zu Steinbauten kennen gelernt haben (§ 217), so gelten doch Ẕoser und sein Baumeister und Totenpriester Imḥotep — der als zaubermächtiger Wundertäter in den letzten Jahrhunderten der aegyptischen Geschichte eifrig verehrt ward und für einen Sohn des Ptaḥ und Verfasser medizinischer und magischer Schriften galt — den Späteren nicht mit Unrecht als Erfinder des Steinbaus. Auch die Festung im Delta, die den Namen „Tor des Imḥotep" trägt, wird von ihm angelegt sein.

Im allgemeinen s. WEILLS § 213 A. erwähntes Werk über die 2. u. 3. Dynastie. — Denkmäler Ẕosers (Horusname Neterchet): Tafel in Wadi Maghara BÉNÉDITE, Rec. XVI 104, vollständiger WEILL, Rev. arch.

4 série, II 235 = WEILL, Rec. des inscr. du Sinai p. 100, und jetzt WEILL, 2e et 3e dyn. p. 128 f. Siegel in Hierakonpolis 70, 3. Scherbe in Abydos R. T. I 4, 3; weitere Siegelabdrücke § 215 A. Grab von Bet Challaf: GARSTANG, Mahâsna and Bet Khallâf, 1903 (in der Nähe mehrere kleinere Gräber von Beamten dieser Zeit). Stufenpyramide: LD. II 2. Aegyptische Inschriften des Berliner Museums I 1, vgl. BRUGSCH und STEINDORFF, ÄZ. 28, 110. BORCHARDT, ÄZ. 30, 83. 87 ff.; die Zweifel an dem Alter der Inschrift sind jetzt nicht mehr haltbar. Mit dem Namen Zoser-nub, der offenbar aus dem Zusatz Rêʿnub gebildet ist [dagegen mit Unrecht JÉQUIER, Rec. 30, 45], den sein Horusname in dieser Inschrift erhält, erscheint er auf einem Block aus Sakkara bei GAUTHIER, Bull. de l'inst. français du Caire V 41 f.; es folgen Teti [offenbar Zoser II.] und Userkaf (5. Dynastie). Der Zusatz Reʿ-nub („goldener Rêʿ" oder „Rêʿ und Nubti-Sêth"?) ist wohl sicher ein Vorläufer des Titels Ḥor-nub, der zuerst bei Chaʿba und von Snofru an regelmäßig erscheint. Man erklärt diesen Titel, der in der Rosettana durch ἀντιπάλων ὑπέρτερος wiedergegeben wird, gewöhnlich als „Horus, der über Nubti (Seth) siegt", ob mit Recht, ist doch sehr fraglich; vgl. MORET, Royauté pharaonique p. 23 ff. — Die Schenkung des Dodekaschoenos nach der Inschrift von Sehêl aus der Ptolemaeerzeit s. SETHE, Dodekaschoenos (Beitr. zur Gesch. Aegyptens II); seine Erklärung des Zwölfmeilenlandes (dagegen LORET in der Sphinx VII; WILCKEN, Archiv für Papyrusforschung II 176 f.) hat er ÄZ. 41, 58 ff. zurückgenommen; vgl. auch SCHÄFER, ÄZ. 41, 147 über Takompso und SCHUBART, ÄZ. 47, 154 ff. Über Imḥotep (griech. Ἰμούθης) s. SETHE, Imhotep (Beitr. II), der den Namen mit Recht auch bei Manetho einsetzt. — Daß in der Unainschrift Zl. 21 sebi n Imḥotep „Tor des Imḥotep" zu lesen ist, nehmen G. FOUCART und WEILL (Sphinx VIII 186) mit Recht an; es kann aber nicht nach dem ephemeren König dieses Namens (§ 235 A.), sondern nur nach einem Privatmann, also vermutlich nach dem Baumeister Zosers, benannt sein. — Statue Zosers von Sesostris II.: Aegyptische Inschriften des Berl. Mus. (III) 144. Kult in späterer Zeit: ERMAN, ÄZ. 38, 115 ff. Bei Manetho hieß Zoser Tosorthos, bei Africanus verschrieben Τόσορθρος, bei Eusebius Sosorthos. — Nach anthropologischem Urteil kommt in den Gräbern von Gize und Ṭura und sonst mit der 3. Dynastie ein neuer, von den älteren abweichender und höher entwickelter Schädeltypus zur Herrschaft: DERRY bei JUNKER, Friedhof in Turah § 206 A.) S. 86 ff. Nun wäre eine Invasion Aegyptens durch fremde Eroberer in dieser Zeit denkbar — unser Material ist zu gering, um eine solche Annahme schlechthin abzuweisen —; aber ganz unmöglich ist, daß dadurch die ältere einheimische Bevölkerung verschwunden wäre: sie muß nach wie vor auf diesen Friedhöfen der ärmeren Bevölkerung dominieren. So wird die Erscheinung doch wohl anders erklärt werden müssen.

§ 230

§ 231 231. König Z̠oser hat 19 Jahre regiert; aus der sechsjährigen Regierung seines Nachfolgers Z̠oser II. mit dem Zunamen Atoti (Teti) IV. besitzen wir keine Denkmäler. Auf ihn folgen in allen aegyptischen Königslisten nur noch zwei Könige, deren Namen freilich in ihnen sehr verschieden lauten: bei Manetho erscheinen dagegen nach Z̠oser noch 7 (bei Eratosthenes 6) Könige mit ganz andersartigen Namen. Es scheint somit, daß die Reichseinheit auch jetzt wieder aufgelöst war. Einer dieser Könige ist Nebka II. (Nebkereʿ) gewesen, dessen Totenkult in einem alten Grabe bei Memphis (Abusir) erwähnt wird; er ist vielleicht mit dem Horus Sanacht identisch, dessen Name in einem Grabe bei Bet Challâf und auf einem Siegesdenkmal auf der Sinaihalbinsel neben dem Z̠osers vorkommt. Der letzte Herrscher der Dynastie ist jedenfalls Ḥuni gewesen, der nach dem Turiner Papyrus 24 Jahre regiert hat. Ihm wird vermutlich die südliche der beiden großen Steinpyramiden von Dahšûr (südlich von Memphis) angehören, die sogenannte Knickpyramide, die in zwei verschiedenen Winkeln ansteigt und den Übergang von der Stufenpyramide zur echten Pyramide bezeichnet. An Umfang und Höhe steht sie nur wenigen Pyramiden nach.

Insgesamt haben nach dem Turiner Papyrus die 4 Könige der dritten Dynastie nur 55 Jahre regiert (ca. 2895—2840 v. Chr.); auf dem Palermostein, auf dessen erhaltenem Bruchstück sie überhaupt nicht vorkommen, ist der ihnen zugewiesene Raum vielleicht noch kleiner, keinesfalls aber größer gewesen. Mithin ist Manethos Zahl, der Z̠oser und seinen 7 Nachfolgern 186 Jahre gibt, etwa um das Vierfache zu groß.

Totenkult des Z̠oser II. Atoti IV. (vgl. § 230 A.) in der Perserzeit: Erman, ÄZ. 38, 117. Die Folge Z̠oser, Nebka, Snofru steht durch den Pap. Westcar (§ 249) fest; daß Ḥuni der unmittelbare Vorgänger Snofrus war, sagt auch der Pap. Prisse. — Nebka: LD. 39 a. b. Aegyptische Inschriften des Berl. Mus. I S. 30. Nach ihm benanntes Dorf: Borchardt, Grabdenkmal des Ne-user-reʿ S. 79. — Horus Sanacht: Garstang, Bet Khallâf pl. 18 f., wo der Eigenname in dem Fragment 19, 7 zu Nebka ergänzt werden kann; Petrie, Res. in Sinai, Abb. 48. 49.

WEILL, 2e et 3e dyn. 136 ff., 433 ff., der ihn vielmehr mit Neferka identifizieren will. — Dieser Königsname Neferka scheint, in flüchtiger Schreibung (BORCHARDT l. c. 79, 1 will den Namen vielmehr Ka-ḥor lesen, vielleicht wäre Neter-ka richtiger), auf Steinblöcken der großen, nicht über die ersten Anfänge hinausgekommenen Pyramide auf dem Wüstenplateau von Zawijet el Arjân (südlich von Gize, hinter einer verfallenen, gleichfalls namenlosen) vorzukommen, s. MASPERO und BARSANTI, Ann. du serv. VII 257 ff. WEILL l. c. 433 ff., und würde dann mit Neferkerê' II., dem letzten König der Dynastie in der Tafel von Abydos, identisch sein; aber hier ist noch alles unsicher. Sehr seltsam ist die Gruppe Rê' nb, die mehrfach hinter diesem Königsnamen steht. — Ferner gehört hierher Horus Cha'ba auf einem Siegel aus Hierakonpolis pl. 70 1, einer Schale des Berl. Mus., einem Siegel PETRIES (WEILL, 2e et 3e dyn. p. 92) und einer Steinschale im Totentempel des Saḥurê' neben Schalen Snofrus (BORCHARDT, Grabdenkmal des Sahure, I 114). — Nefersaḥor dagegen (Aeg. Chronol. S. 154) ist identisch mit Pepi I. (§ 262). — Der Name des Ḥuni findet sich in ältester Schreibung, als „König (suteni) Ḥ" in Elephantine (BORCHARDT, ÄZ. 46, 13); sein „Haus" im Letopolitischen Gau wird LD. II 3 (SETHE, Urk. des Alten Reichs S. 2) im Grab des Meten (wo der Name früher Suḥten oder König Ḥeten gelesen wurde), sein Kultus Palermostein Rev. Zl. 5 erwähnt. — Weitere Gräber dieser Zeit westlich von Abydos bei GARSTANG, Tombs of the third dynasty, 1904; sie enthalten keine Inschriften, zeigen aber die fortschreitende Entwicklung zum Mastabagrabe der 4. Dynastie. Auch die „Treppengräber" in Elkab u. a. gehören wohl zum Teil schon in diese Zeit. — Die beiden Steinpyramiden von Dahšûr sind jedenfalls älter als die des Cheops; da die nördliche Snofru angehört, kann die Knickpyramide [vgl. PETRIE, Pyramids and Temples of Gizeh p. 56 f. A Season in Egypt p. 26 ff.; BORCHARDT, ÄZ. 32, 94] kaum einem anderen Herrscher als Ḥuni zugewiesen werden. — Reste einer Stufenpyramide bei Sila im Faijûm (hinter Medum): BORCHARDT, Ann. du service I 211 ff. — (Königsliste umstehend.) § 231

Vierte Dynastie

232. Ḥunis Nachfolger Snofru entspricht dem Soris, dem ersten König der vierten, gleichfalls aus Memphis stammenden Dynastie bei Manetho. Mit ihm beginnt die Epoche, die wir als das Alte Reich bezeichnen: die Gräber der Magnaten auf den Friedhöfen des Gaus von Memphis beleben sich mit Gemälden und Inschriften, und Leben und Kultur des aegypti-

Königsliste der dritten Dynastie

Denkmäler	Turiner Papyrus[1]		Listen von Abydos und Sakkara	Manetho	
				3. Dynastie 9 Memphiten	
				1. Νεχερωφής	28 J. (s. § 215)
Horus Neterchet, König Ẕoser . .	Ẕoser I.	19 J.	Ẕoser I. S. A.	2. Τόσορθος	29 „
„ Chaʿba	Ẕoser II. Atoti	6 „	Ẕoser II. Atoti S. A.	3. Τύρεις	7 „
	. . . ẕefa	6 „ 1 M.	Seẕes A.	4. Μέσωχρις	17 „
„ Sanacht { König Nebka . . .	. . . .		Nebkereʿ S.	5. Σώυφις	16 „
König Neferka (?viell. Kaḥor oder Neterka) . . .	. . . .		Neferkerêʿ II. A.	6. Τοσέρτασις	19 „
König Ḥuni . .	Ḥuni	24 J.	Ḥuni S.	7. Ἄχης	42 „
				8. Σήφουρις	30 „
				9. Κερφέρης	26 „
				Summa	214 J.
				4. Dynastie 8 Memphiten	
Snofru	Snofru		Snofru	1. Σῶρις	

[1]) Das Lebensalter hat der Turiner Papyrus jetzt nicht mehr verzeichnet. — Ẕoser Atoti könnte = Τοσέρτασις, Neferkereʿ II. = Κερφέρης sein. — In der Liste des Eratosthenes werden 7 Könige genannt, die vielleicht der 3. Dynastie entsprechen.

schen Staats tritt uns sinnfällig vor Augen. Von der äußeren und inneren Geschichte der einzelnen Regierungen freilich erfahren wir auch jetzt nur sehr wenig; es ist ein Zufall, wenn in unseren Quellen einmal ein bestimmtes geschichtliches Ereignis erwähnt wird. Aus drei Jahren Snofrus sind uns die Annalen des Steins von Palermo erhalten: sie berichten von einem Feldzug gegen Nubien, auf dem „das Negerland (to neḥesi) zerhackt (d. h. die Felder verwüstet) und als Gefangene 7000 Männer und Weiber, sowie 200000 Rinder und Schafe fortgeführt werden" — in den Zahlen hat er also den Mund eben so voll genommen, wie seine Vorgänger (§§ 208. 214). In demselben Jahr kamen 40 mit Zedernholz beladene Schiffe an, das nur vom Libanon geholt sein kann (§ 229). Die Zedern werden (neben dem Meriholz, dessen Heimat und Beschaffenheit nicht bekannt ist) zum Bau großer Schiffe und für die Türen des Königspalastes verwertet, außerdem jedenfalls auch für die Deckbalken und die Täfelung. Von dieser Bautätigkeit des Königs ist in den drei Jahren mehrfach die Rede. Außerdem verherrlicht eine Gedenktafel bei den Sinaiminen einen Sieg über die Beduinen. Auch in Aegypten hat er Befestigungen angelegt, wahrscheinlich in der Nähe des großen „Waffenplatzes" (chri ʿaḥa) unterhalb von Memphis auf dem rechten Nilufer, an der Stelle des heutigen Kairo, den die Griechen Babylon nennen. § 232

Das ältere Material über das Alte Reich (Dynastie 4—6) ist von E. de Rougé in dem grundlegenden Werk Recherches sur les monuments des six premières dynasties, Mém. de l'ac. des inscr. 25, 2e partie 1866 verarbeitet worden. Seitdem ist es wesentlich vermehrt, vor allem durch Mariette, Les mastabas de l'ancien empire, herausgegeben von Maspero 1883. Die wichtigsten Texte hat Sethe, Urkunden des Alten Reichs, 1903, in glänzender Weise neu herausgegeben. — Daß Snofru der Vorgänger (wahrscheinlich der Vater) des Cheops gewesen ist, steht durch die Denkmäler fest, vor allem durch die Grabschrift der Meritatefes (de Rougé, Pr. dyn. 36 f., Inscr. hierogl. 62), die aus dem Harem des Snofru in den des Cheops überging und noch unter Chephren lebte. Daß mit ihm die Fülle der Denkmäler und Inschriften beginnt und sein Name und Kultus unter den folgenden Herrschern sehr oft erwähnt wird,

§ 232 der seines Vorgängers Ḥuni kaum je, beweist, daß mit ihm die neue Dynastie begonnen haben muß. Er kann mithin nur dem Soris Manethos entsprechen, nicht dem Sephuris Dyn. 3, 8, wie Lepsius meinte. [In einem Graffito von Elkab, Sayce, PSBA. 21, 108. 26, 93; Green ib. 25, 215, das neben dem Namen des Cheops (?) einen unbekannten Namen (nach Sayce Šaru) enthält, glaubt Sayce, schwerlich mit Recht, den Namen Soris zu erkennen.] — Die Angaben des Palermosteins über die Cedern hat Breasted erkannt, Anc. Rec. I 146. — Denkmal in Wadi Maghara: LD. II 2; später wird er hier als Gott neben Ḥatḥôr und dem Horus Sopṭu verehrt: LD. II 137 g. 144 p. q, vgl. Weill in der Sphinx VIII 183 ff.; Rec. des inscr. du Sinai p. 131. 141. 147. 210. — Siegel Snofrus in Hierakonpolis pl. 70, 2; Abydos II, 16; in Reqaqna: Garstang, Tombs of the third dynasty pl. 25. — Ein „u'art des Horus Nebma'at", d. i. des Snofru, nennt die Unainschrift Z. 21 in Verbindung mit dem „Tor des Imhotep" (§ 230) und der „Nordinsel" als Sammelplatz des Heeres für den asiatischen Feldzug, eine „Insel des Snofru" bei Babylon die Geschichte des Sinuhet, vgl. Weill, Sphinx VIII, 185 ff.

233. Im übrigen kennen wir nur noch die Grabbauten des Königs, neben denen die seiner Magnaten und Nachkommen liegen. Wie die meisten seiner Vorgänger hat Snofru zwei Gräber gehabt, beides Pyramiden mit dem Namen Cha'-Snofru, „Snofru glänzt". Die eine, in Medum, im nördlichsten oberaegyptischen Gau, ist noch in Form einer Stufenpyramide angelegt, die dann, wie es scheint, mit einem schräg aufsteigenden Mantel bekleidet werden sollte. Die andere, in Dahšûr, nördlich von der Knickpyramide (§ 231), hat zum ersten Male die reine Pyramidenform erreicht. Am Fuß des Wüstenplateaus, auf dem diese gewaltigen Bauten sich erheben, lagen die Königsstädte, in denen Snofru seinen Hof hielt, und die nach den Pyramiden benannt sind; an der Mauer der nördlichen, bei Dahšûr, hat sich ein Erlaß des Königs Pepi I. gefunden, der die Privilegien der Bewohner beider Städte erneuert. Man sieht, und das wird durch andere Zeugnisse bestätigt, daß der König gleich zu Anfang seiner Regierung Stätte und Namen seiner Grabbauten und der zugehörigen Residenzen festsetzte. Die Steine sind für beide Pyramiden bei Roju (Troja, j. Ṭura) im Mokattamgebirge gegenüber von Memphis gebrochen. Man hat vermutet, daß

unter Snofru und seinen Nachfolgern hier und ebenso beim Bau eine beschränkte Zahl geschulter Steinmetzen (die im Dienst des Ptaḥtempels von Memphis unter seinem Oberpriester standen) das ganze Jahr hindurch beschäftigt war, und daß dann in der Überschwemmungszeit, wo alle Feldarbeit ruhte, die Steine von den Bauern ganz Aegyptens im Frondienst verladen, über den Fluß geschafft und auf gewaltigen Rampen auf die Höhe des Wüstenplateaus gebracht sind. Oft wuchsen die Dimensionen des Baus mit der Länge der Regierungszeit, indem ein kleinerer Kern wiederholt durch Umkleidung mit neuen Schichten erweitert wurde. Zu den Pyramiden gehören außerdem Tempel für den Totenkult des Königs. Die Dimensionen sind so gewaltig, daß sie z. B. unter Snofru den Hauptteil der Arbeitskraft des gesamten Reichs während seiner 24jährigen Regierung (die Zahl ist im Turiner Papyrus enthalten) vollauf in Anspruch genommen haben müssen. § 233

Pyramide und Gräber von Medum [vor allem des Prinzen Ra'ḥotep und seiner Gemahlin Nofret]: Mariette, Mon. div. 16—20. Petrie, Medum (1892). Nach pl. 29, 6 lag hier ein Ort Ṭet-Snofru (auch im pap. Westcar erwähnt). Dahšûr: Maspero, Mem. de la mission au Caire I, fasc. 2. De Morgan, Fouilles à Dahchour, 2 voll. Barsanti, Ann. du serv. III 198 ff. Aus Snofrus Zeit stammt auch das Grab des Meten aus Abusir LD. II 3 ff. — Erlaß Pepis I.: Borchardt, ÄZ. 42, 1 ff. — Lepsius' Theorie vom schichtweisen Anwachsen der Pyramiden ist von Maspero, Perrot et Chipiez, Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, bekämpft, von Borchardt, ÄZ. 30. 31. 35, als im wesentlichen richtig erwiesen worden; s. jetzt weiter seine Publikationen der Grabtempel der Könige der 5. Dynastie (§ 249) und seine Schrift: Die Pyramiden, ihre Entstehung und Entwicklung 1911. Auch kommen (gegen Lepsius) nicht vollendete Pyramiden vor. Die späteren Teile sind häufig viel flüchtiger gearbeitet als die älteren. Vgl. auch v. Bissing, Diodors Bericht über die Pyramiden, 1901.

234. Auch von Snofrus Nachfolger Cheops (Chaufu) ist auf der Sinaihalbinsel ein Denkmal erhalten. Eine kleine Elfenbeinstatuette aus Abydos gibt die energischen Gesichtszüge des Herrschers lebendig wieder. Seine Residenz hat er im Gegensatz zu Snofru etwa 10 Kilometer nördlich von

§ 234 Memphis (in Gize, Kairo gegenüber) aufgeschlagen, und hier in seiner Pyramide das gewaltigste Bauwerk geschaffen, welches die Erde trägt. Bei ihr tritt die fortschreitende Erweiterung deutlich hervor; daraus erklären sich die drei Grabkammern, die sie enthält. Die oberste, ganz mit Granit bekleidet und mit gewaltigen Granitbalken überdeckt, birgt den Sarg des Herrschers. Vor der Pyramide liegt, wie immer, der verfallene Totentempel, ferner drei kleine Pyramiden für die Angehörigen des Herrschers. Die alte Sitte, sich zwei Gräber zu bauen, haben dagegen Cheops und seine Nachfolger aufgegeben. — Cheops hat 23 Jahre regiert. Sein Nachfolger Ṭeṭefrêʿ ist noch weiter nach Norden gerückt, nach Abu Roâš; seine hier begonnene Pyramide ist nie fertig geworden. Er hat nur acht Jahre regiert. In welchem Verhältnis er zu Cheops stand, wissen wir nicht; sein Nachfolger Chephren (Chaʿuf-rêʿ) dagegen ist ein Sohn des Cheops gewesen. Chephren ist wieder nach Gize zurückgekehrt und hat hier die zweite, sein Sohn Mykerinos (Menkeurêʿ) die weit kleinere dritte Pyramide gebaut. Die Dimensionen der Cheopspyramide hat keiner seiner Nachfolger wieder erreicht; wohl aber hat Ṭeṭefrêʿ für die Außenfläche der Pyramide den viel kostbareren und schwerer zu bearbeitenden Granit verwendet, Chephren die beiden unteren Schichten, Mykerinos die Hälfte der Seitenflächen damit verkleidet. Schon durch frühere Ausgrabungen war der granitene Portalbau Chephrens im Tal, in der Königsstadt des Herrschers, mit seinen mächtigen Monolithpfeilern bekannt, von dem ein verdeckter Aufgang zum eigentlichen Totentempel vor der Pyramide hinaufführte; in ihm hatten sich, mehr oder weniger vollständig, neun große Statuen des Königs aus hellem und dunklem Diorit und grünem Schiefer gefunden. Jetzt ist die gesamte Anlage aufgedeckt worden, durchweg aus Granit, mit Alabasterfußböden; und dabei haben sich zahlreiche weitere Statuenfragmente gefunden. Neben dem Portalbau ist ein gewaltiger Felsvorsprung zu dem berühmten Riesensphinx ausgearbeitet, der den König selbst in seiner Macht darstellt. — Auch Mykerinos' Grabtempel nebst dem

zugehörigen Portalbau ist jetzt aufgedeckt, mit zahlreichen prachtvollen Skulpturen; es zeigt sich, daß der Bau noch ganz unfertig war, als der König starb. Sein Nachfolger hat ihn dann rasch und in kleinen Dimensionen als Luftziegelbau vollendet. § 234

Cheops voller Name lautete Chnum-chaufu (bei Manetho Σοῦφις, d. i. Šufu, mit regelmäßigem Übergang von ch zu š). In Wadi Maghara: LD. II 2 c. Statuette in Abydos: Petrie, Abydos II 13. 14. Capart p. 261. In Bubastis (ebenso Chephren): Naville, Bubastis pl. 8. 32. Sonst finden er und seine Nachfolger sich vereinzelt auf Siegeln u. ä., namentlich in Abydos. Ein Ort Mittelaegyptens heißt Men'at-Chufu „Amme des Cheops"; vielleicht hatte diese hier eine Besitzung. — Die Pyramide des Ṭeṭefrê' in Aburoaš hat Chassinat untersucht [vgl. Gauthier, Bull. de l'hist. franç. au Caire IV 256 ff.]. Kopf des Ṭeṭefrê': v. Bissing-Bruckmann, Denkm. aeg. Skulpturen pl. 10. Sein Name findet sich auch auf einer Schieferplatte in Zawijet el Arjan: Ann. du serv. VII 261. Sein Totenkult und von ihm geschenkte Ortschaften werden in Inschriften des Alten Reichs mehrfach erwähnt. — Für die Namen Chephren und Mykerinos gibt Diodor I 64 die guten Varianten Χαβρύης und Μεγχερῖνος. Chephren Sohn des Cheops: pap. Westcar. — Siegel des Mykerinos: Ann. du serv. III 134. Newberry, Scarabs pl. V. — Die Zahlen für Chephren und Mykerinos sind im Tur. Pap. nicht erhalten, die Manethos (Cheops 63 Jahre, Chephren 66, Mykerinos 63; vgl. die ähnlichen Angaben bei Herod. II 127 ff. und Diod. I 63 f.) sind absurd. — Über die Pyramiden von Gize: Vyse, Pyramids of Gizeh, 3 voll., 1840, mit Perrings Untersuchungen der übrigen Pyramiden; Petrie, Pyramids and Temples of Gizeh, 1883; Borchardt, ÄZ. 30. 35. 36, vgl. § 233 A. Daß der früher sog. Sphinxtempel der Portalbau Chephrens ist, hat Borchardt erkannt. Die Ergebnisse der Aufdeckung des Grabtempels des Chephren sind jetzt von Hölscher, Grabdenkmal des Königs Chephren (Veröffentlichungen der E. v. Sieglin Exped. I) 1912 vortrefflich publiziert; über Reisners Aufdeckung des Tempels des Mykerinos liegen nur Borchardts Berichte Klio IX 483 ff. XI 124 f. vor. Die 9 älteren Chephrenstatuen bei Borchardt, Statuen von Königen cet. (Catal. v. Kairo) no. 9—17; eine weitere von Alabaster, kleiner, no. 41. Neben den Hauptpyramiden liegen kleine der Frauen. Grab einer Königin, vielleicht der Mutter Chephrens, südlich vom Sphinx: Daressy, Ann. du serv. IX 41 ff. — Die Zerstörungen in den Pyramiden stammen von alten Grabräubern [gegen Petrie, dem ich in der Geschichte Aegyptens gefolgt bin]. Die griechischen Erzählungen von der Bedrückung Aegyptens durch Cheops und Chephren, der Frömmigkeit des Mykerinos u. ä. sind Erfindungen von Fremdenführern, die auch in die Epitome aus Manetho eingedrungen

§ 234 sind; Africanus hat außerdem „das heilige Buch" des Cheops erworben. — BORCHARDT hat seine Zweifel an dem Alter der Chephrenstatuen und des Sphinx (ÄZ. 36, 1 ff. Ber. Berl. Ak. 1897, 752 ff.) jetzt zurückgenommen; auch sein Steinsarg, dekoriert als Nachbildung des Palastes, ist sicher alt; dagegen stammt die Inschrift seines Holzsargs aus der 26. Dynastie (SETHE und BORCHARDT, ÄZ. 30, 94 ff.). Zum Alter des Sphinx vgl. auch DARESSY, Bull. de l'inst. ég. III 35 f. Über die späteren Legenden § 157 A.; er gilt als Bild des Sonnengottes Harmachis, so auch in der etwa unter der 26. Dynastie auf den Namen des Cheops verfaßten Inschrift, welche dessen Tochter und ihre Pyramide erwähnt (MARIETTE, Mon. div. 53).

235. Auf Mykerinos sind noch vier weitere Könige der vierten Dynastie gefolgt, von denen indessen nur der dritte, Šepseskaf, bei Mit- und Nachwelt als legitim anerkannt worden ist. Die drei anderen werden auf keinem gleichzeitigen Monument genannt — ihre Denkmäler und Gräber müssen also systematisch vernichtet worden sein — und auch in den biographischen Angaben der Gräber übergangen; die Chronik des Palermosteins hat zwar ihre Jahre gezählt, aber ihre Taten und Stiftungen nicht verzeichnet, sondern den Raum leer gelassen. So sehen wir, daß das Reich schwere Erschütterungen durchgemacht haben muß, die erst in der Thronbesteigung einer neuen Dynastie zwei Jahre nach Šepseskafs Tode ihren Abschluß finden. Den Zusammenhang können wir natürlich nicht wieder herstellen. Šepseskaf mag der Sohn des Mykerinos und der eigentlich legitime Thronfolger gewesen sein, und wenn er über das ganze Reich nur etwas über vier Jahre geherrscht hat, so mag er in einem Teile des Landes schon viel früher zur Macht gelangt sein. Vielleicht gehört ihm eine nicht über das Anfangsstadium hinausgekommene Pyramide südlich vom Aufweg des Chephren; daß er gleich im ersten Jahr seiner Regierung den Platz für sie bestimmt hat, wissen wir aus der Chronik des Palermosteins. Im Gegensatz zu den mächtigen Herrschern von Snofru bis Mykerinos wird sein Name und Kult in der folgenden Zeit kaum je mehr erwähnt. — Insgesamt hat die vierte Dynastie etwa 160 Jahre, 2840—2680 v. Chr., auf dem Thron gesessen.

§ 235 Die drei illegitimen Könige waren wie bei Manetho so in der Tafel von Sakkara genannt, wo ihre Namen leider zerstört sind. Zwei Namen (Ῥαύωσις und Βιώρης) hat auch Eratosthenes. Der Stein von Palermo, auf dem das erste Jahr des Šepseskaf erhalten ist, zeigt gleichfalls, daß seine Regierung nur kurz war und daß er ans Ende der Dynastie gehört, wie bei Manetho (Σεβερχέρης). Vgl. Aegypt. Chronol. 140 ff. 195. — Siegel des Šepseskaf in Abydos I 55; ferner im Berl. Mus. Die Annahme, der Thamphthis Manethos sei mit einem im Wadi Hammamat erwähnten König Imḥotep LD. II 115 h identisch, ist schon dadurch ausgeschlossen, daß diese Steinbrüche vor dem Ende der 5. Dynastie nicht benutzt sind. Über Nefersaḥor, den ich hierher setzen wollte, s. § 262 A.

Königsliste der vierten Dynastie

(Wo die Namen in T. und S. verloren sind, aber sicher ergänzt werden können, sind diese Buchstaben eingeklammert.)

Aegyptische Listen			Manetho	
			4. Dynastie 8 Memphiten	
Snofru (T.) S. A.	24	J.	1. Σῶρις	29 J.
Cheops (T.) S. A.	23	„	2. Σοῦφις	63 „
Ṭeṭefrêʿ (T.) S. A.	8	„	. . . .	
Chephren (T.) S. A.	x	„	3. Σοῦφις	66 „
Mykerinos (T. S.) A.	x	„	4. Μενχέρης	63 „
x (T. S.)	x	„	5. Ῥατοίσης	25 „
x (T. S.)	18 (28)	„	6 Βίχερις	22 „
Šepseskaf (T. S.) A.	4	„	7. Σεβερχέρης	7 „
x (T. S.)	2	„	8. Θαμφθίς	9 „
			Summa	277 J.

[Die Posten ergeben 284 J.]

Die Gräber des Alten Reichs

236. Nicht nur äußerlich sind die Pyramiden bei Memphis das Wahrzeichen des Alten Reichs; sondern sein innerstes Wesen kommt in ihnen zum Ausdruck. Der gesamte Staat ist konzentriert in der Person des „großen Gottes“ — so heißt der Pharao auf den Siegesdenkmälern des Alten Reichs am Sinai, während man später ständig „der gute Gott“ sagt (§ 252) —; und die höchste Aufgabe des Staates ist, ihm

§ 236 das Genußleben seiner Herrscherstellung auch nach dem Tode für alle Ewigkeit zu sichern. Die Religion mit ihrem Zauberspuk weist dazu den Weg, die gesteigerte Kultur gewährt die technischen und materiellen Mittel, das Ziel in möglichster Vollkommenheit zu erreichen. Gleich nach der Thronbesteigung wählt der neue Gott den Platz wie für seine zeitliche so für seine ewige Wohnung und bestimmt ihren Namen; seine ganze Regierung hindurch ist das gesamte Reich an dem Riesenbau tätig; große Stiftungen sorgen für seinen Unterhalt, und seine vertrautesten Diener und höchsten Beamten übernehmen den Dienst der täglichen Opfer und Zaubersprüche im Grabtempel, die seinem Geist ewiges Leben sichern.

Ich weise nochmals darauf hin, daß es sich beim aegyptischen Totenkult niemals um die Verehrung eines Gottes handelt, von dem man Schutz und Hilfe erhofft oder dessen Zorn man zu besänftigen sucht (wie die Theorie, welche die Religion aus dem Ahnenkult ableitet, postuliert), sondern immer umgekehrt um die künstliche Belebung eines an sich ohnmächtigen Geistes, der göttergleich gemacht werden soll, aber es doch nun einmal nicht ist. Erst seit dem Neuen Reich haben sich vereinzelt einige wenige tote Könige (wie Amenophis I.) und andere Sterbliche (wie Imhotep und der weise Amenophis) zu sekundären Göttern entwickelt. — Eine Skizze des Alten Reichs und seine Kultur habe ich in meinem Vortrag: Aegypten zur Zeit der Pyramidenerbauer, 1908, gegeben.

237. Wie schon unter den Thiniten erhalten auch unter den Memphiten die Gemahlinnen und Kinder des Herrschers, der Hofstaat und die höchsten Reichsbeamten Anteil an den Segnungen dieser Unsterblichkeit. Der König schenkt ihnen den Platz für ihr Grab in der Nähe seiner Pyramide oder der eines älteren Herrschers, dessen Kult der Beschenkte besorgt; er beauftragt den Hohenpriester des Ptaḥ (§ 233), ihm die Steinplatten dazu zu liefern, er weist ihm als „königliche Opfergabe" die Gaben an „an allen Festtagen des Jahres und an jedem Tage", die dem Toten durch Anubis den Grabherrn, den Hundsgott im Westen, Osiris übermittelt werden; die ursprünglich für den König bestimmten Amulette werden auch

ihnen beigegeben. Auch die Magnaten selbst sorgen für Bau und Ausstattung des Grabes; sie bestellen sich „Geistesdiener" so gut wie der König und setzen ewige, vom König bestätigte, Stiftungen an Land und Leuten für die Lieferung der Totenopfer fest; und was der Lebende versäumt oder nicht vollendet hat, gebietet die Pietät dem Sohn zu erfüllen. So entstehen rings um die Pyramiden die Totenstädte, in denen in regelmäßigen Straßen Grabbau sich an Grabbau reiht. Wenn die dritte Dynastie für den König in der Pyramide die Form eines riesigen Grabhügels von Stein geschaffen hat, so geht die ältere Gestalt des Königsgrabes (§ 230), eine oblonge, von Steinen umschlossene Aufschüttung über dem Leichenschacht mit schrägen Seitenwänden, von den Arabern Mastaba („Bank") genannt, jetzt auf den Hofstaat über. An ihrer Ostseite wird eine große Steintafel in Gestalt einer verschlossenen Haustür (die sogenannte Scheintür) eingemauert, die den Eingang in die Geisterwelt bildet; vor ihr liegt ursprünglich ein von Ziegelmauern umschlossener Hof oder eine Kapelle für den Totendienst. Alsbald wird diese Kapelle mit der Tür wenigstens in der Regel in das Innere der Mastaba selbst verlegt; und allmählich hat sich daraus innerhalb des Baus ein immer ausgedehnteres System von Kammern entwickelt. § 237

Der Name Maṣṭaba ist erst von MARIETTE aufgebracht worden, entlehnt von der Bezeichnung einer großen, noch immer rätselhaften Anlage bei Sakkara als Maṣṭabat el-Fir'aun „Bank des Pharao". Damit stürzen die wüsten Kombinationen von KRAUSS, ZDMG. 66, 281 ff. in sich zusammen. — HÖLSCHER, Grabdenkmal des Chephren S. 15, bemerkt, daß der Portalbau im Tal bei den Totentempeln der Könige sich aus dem Mastabatypus entwickelt hat.

238. Von Generation zu Generation gestaltet sich die Ausstattung des Grabes immer reichhaltiger. Sein nächster Zweck ist, die Leiche gegen Verwesung und gewaltsame Zerstörung zu schirmen und ihr für alle Zeiten reichliche Nahrung durch den Totenkult zu sichern. Deshalb wird sie durch Balsamierung konserviert, in einem Sargkasten von Holz oder Stein in Form eines Hauses geborgen, und tief im Grabe in

§ 238 einem unzugänglichen, durch große Steine versperrten Schacht beigesetzt. Außerdem aber setzt man eine Statue des Verstorbenen von Holz, Kalkstein oder Schiefer, für den König zum Teil von hartem Gestein, in den Grabbau — in den Mastabas in eine besondere Kammer (arabisch Serdâb), in die der Duft der Totenopfer durch einen Spalt eindringen kann, bei den Pyramiden in den Totentempel —, damit der Totengeist auch in ihr Wohnung nehmen könne; und bald findet man, daß éine Statue nicht genügt, sondern man sicherer geht, sich eine große Anzahl anfertigen zu lassen — so in gewaltiger Zahl im Tempel Chephrens. Für die Opfergaben werden Gestelle, Gefäße und Tafeln mit Vertiefungen für die Salben und Flüssigkeiten aufgestellt; zu den Königstempeln gehören große Magazine. Auf der Scheintür der Mastaba stellt man den Toten mehrfach dar, teils in vollem Relief, teils in flach herausgearbeiteten Wandgemälden, und fügt Namen und Titel sowie die Opferformel hinzu. Gelegentlich schließen sich daran weitere Angaben über die Laufbahn und die Ämter des Verstorbenen, über die Anlage seines Grabes und die Stiftungen für den Totenkult. Doch das alles genügt noch nicht: denn der Grabesherr will dereinst in seinem „ewigen Hause“ leben wie jetzt in seinem Hause auf Erden, umgeben von seiner Familie, von zahlreichen Dienern und allem Komfort, und schauen, wie auch in Zukunft die Hörigen ihm die Felder bestellen, sein Vieh weiden, Vögel und Fische fangen, wie sie ihr Handwerk betreiben, Schiffe bauen und den Nil befahren, wie die Bäuerinnen seiner Dörfer ihm die Abgaben für die Totenopfer bringen und die Knechte Rinder und Ziegen schlachten; er selbst will, wie ehemals, mit seiner Gattin beim Mahle sitzen, bedient von seinen Kindern, und auf der Jagd in der Wüste und in den Nilsümpfen sich vergnügen. So werden die Wände der Kammern in immer größerem Umfang mit Wandgemälden geschmückt, die uns das ganze Leben und Treiben der vornehmen Herren und ihrer Leute vorführen; dadurch sind die Gräber eine reiche Quelle für die Kenntnis der Zustände ihrer Zeit geworden. Zu voller Aus-

bildung gelangt diese Dekoration erst unter den späteren Königen der vierten und vor allem unter der fünften Dynastie; doch treten uns alle Hauptformen schon im Grabe des Meten unter Snofru und in reicher Fülle in dem wenig jüngeren Grabe des Raʿḥotep in Medum und manchen Gräbern in Gize aus der Zeit des Cheops und Chephren entgegen.

239. Aber in dieser Ausgestaltung der Gräber offenbart sich zugleich der Widersinn, den die das ganze Aegyptertum beherrschende Idee in sich birgt. Niemals auf Erden ist mit solcher Energie und mit so beharrlicher Konsequenz versucht worden, das Unmögliche dennoch möglich zu machen, das kurze Menschenleben mit all seinen Genüssen in alle Ewigkeit zu verlängern. Gewiß haben die Aegypter des Alten Reichs mit bitterem Ernst an diese Möglichkeit geglaubt: sonst hätte nicht eine Generation nach der anderen alle Mittel des Staats und der Kultur an sie verschwendet. Aber dahinter steht dennoch das Gefühl, daß all diese Herrlichkeit doch nur Schein ist, daß all die massiven Mittel, die man anwendet, auch im günstigsten Falle nur ein spukhaftes Traumdasein zu schaffen vermögen und in Wirklichkeit die Welt nicht umwandeln. Die Leiche wird durch alle Zaubermittel doch nicht wieder lebendig und kann sich doch nicht mehr bewegen noch Nahrung zu sich nehmen. So genügt an ihrer Stelle auch die Statue und weiter das Abbild an den Grabeswänden, statt der wirklichen Opfergaben und Totendiener die gemalten — oder auch Puppen, z. B. von mahlenden und backenden Frauen, die man dem Toten beigibt —, ja im Grunde die gesprochene und an die Pfosten der Grabestür geschriebene Opferformel. So weit, daß man die volle Konsequenz dieser Empfindungen gezogen und auf die realen Leistungen wirklich verzichtet hätte, ist man noch lange nicht; aber die Formel und die Scheinwelt der Bilder tritt ihnen als Ergänzung und eventueller Ersatz zur Seite. Dadurch erreicht man zugleich, daß den gemalten und skulptierten Gestalten der Diener des Verstorbenen, zumal wenn ihre Namen dabei stehen, dasselbe Fortleben gesichert wird, wie diesem

§ 239 selbst. In Wirklichkeit ist daher die Vorstellungswelt, welche den vornehmen Aegypter beseelt und leitet, doch sehr wesentlich von den bizarren Ideen verschieden, welche in den Zauberformeln des Totendienstes herrschen und von den Chriḥebs (§ 218) eifrig fortgesponnen werden. Er freut sich, wenn er sich sein Grab baut, der Abbildung seines Besitzes, und hofft ihn dereinst auch aus seinem Bilde an der Wand heraus weiter beschauen und genießen zu können; im übrigen aber betet er zu den Totengöttern um „ein schönes hohes Greisenalter in Frömmigkeit vor allen Göttern“ [oder „vor dem großen Gotte“] und „eine schöne Bestattung in der westlichen Nekropole“; d. h. er betrachtet sein Grab durchaus als lebender Mensch, nicht als Toter. Er weiß, daß er im Jenseits für seine Taten vor „dem großen Gotte, dem Herrn des Gerichts“ sich zu verantworten hat und daß nur ein rechtliches und frommes Leben ihm die Aussicht auf ein glückliches Fortleben gewähren kann. Alsdann hofft er „in Frieden zu wandeln auf den schönen Pfaden des Westreichs, auf denen die Frommen wandeln vor dem großen Gott“ und auch die Herrlichkeit der Götter zu schauen. Diese seit dem Ende der vierten Dynastie ständig wiederholten Formeln zeigen, daß doch auch in Aegypten trotz alles Wustes des Totenspuks der gesunde, in den Bedingungen des irdischen Daseins wurzelnde Sinn bei der Masse der Gebildeten die Herrschaft behauptet hat. Die Darstellungen an den Grabwänden setzen sich daher um in Szenen aus dem Leben, welche die Erinnerung an den Verstorbenen und an das, was den Inhalt seines Daseins ausmachte, festhalten sollen.

240. Aber diese Gestaltung des Totenkults — und das ist politisch und kulturgeschichtlich von größter Bedeutung — ist in der Blütezeit des Alten Reichs durchaus beschränkt auf die Residenz und den Hof des Pharao. Pyramiden und Mastabas gehören eng zusammen: sie finden sich nur auf dem ungeheuren Friedhof, der in einer Länge von mehr als vier Meilen, von Abu Roâš bis Dahšûr, den Rand des Wüstenplateaus im Westen von Memphis bedeckt, sowie südlich da-

von bei Snofrus Pyramide von Medum. Auch die hohen Beamten, welche die Gaue verwalteten und in denselben große Güter besaßen, haben ihre letzte Ruhestätte, wenn sie die Form einer mit Skulpturen und Inschriften geschmückten Mastaba erhalten sollte, durchweg am Hof bei der Pyramide des regierenden Königs oder eines seiner Vorgänger. Im übrigen Lande herrscht überall noch die alte Bestattungsform: bei dem Mittelstand und den Armen die unscheinbaren Gräber, in denen die zusammengekrümmte Leiche beigesetzt wird, bei einzelnen reichen und vornehmen Herren das Treppengrab der dritten Dynastie, durchweg ohne Skulpturen und Inschriften. Die wenigen Ausnahmen bestätigen lediglich die Regel: wo sich einmal unter der vierten und der ersten Hälfte der fünften Dynastie im übrigen Aegypten eine Mastaba findet, ist sie dürftig ausgestattet, meist ohne Reliefs und Inschriften, selten mit Statuen, häufig nicht vollendet. Man sieht, wie erst ganz allmählich die neue Sitte des Hofes im übrigen Lande Eingang findet und wie auch wo der Wille vorhanden war, die Mittel zur Durchführung nicht ausreichten. Erst in der letzten Zeit der fünften Dynastie beginnt das anders zu werden; das steht aber in engstem Zusammenhang mit der Verschiebung der politischen und sozialen Organisation des Reichs, die von da an zum Durchbruch kommt. Denn die Konzentration der Gräber im Gebiet von Memphis ist nur der sinnfälligste Ausdruck des politischen Charakters des Alten Reichs: wie in der Totenwelt war es auch im wirklichen Leben ein völlig zentralisierter Beamtenstaat unter einem allmächtigen Pharao. § 240

Mastabas der 4. und 5. Dynastie haben sich in größerer Anzahl in Elkab (ed. Quibell 1898) gefunden, fast ohne jede Inschrift. Sonst sind wohl die zum Teil unvollendeten von Tehne (nördl. von Minie, Fraser in Ann. du service III, 1902, 67 ff. 122 ff.) die ältesten, von denen die mit der großen Stiftungsurkunde des Ḥathor- und Totenkults (Maspero ib. 131 ff.; Sethe, Urk. des Alten Reichs 23 ff.) aus dem Anfang der 5. Dynastie stammt. Die ältesten Mastabas von Dešaše, Der el Gebrâwi, Dendera, die Felsgräber von Schech Saïd und Zawijet el Meitin usw. reichen kaum über die Mitte der 5. Dynastie hinauf. Ihre Zahl mag sich noch vermehren und gelegentlich auch noch ein Grab der 4. Dynastie

§ 240 auftauchen; die Tatsache, daß das entwickelte Mastabagrab unter der 4. Dynastie ausschließlich auf den Sitz des Hofes beschränkt ist, kann dadurch nicht erschüttert werden. Rätselhaft ist die dem Alten Reich angehörende Pyramide el-Kula bei Elkab (Bädeker[6] 316). — Die Gräber der Nekropole von Abydos aus dieser Zeit zeigen die älteren Formen.

Staat und Wirtschaft des Alten Reichs

241. Auch unter den Königen des Alten Reichs ist Aegypten noch ein durch den Herrscher geeinigtes Doppelreich; nach wie vor bestehen die doppelten Bureaus, Magazine, Beamtentitel. Aber in Wirklichkeit ist die Zweiteilung nur noch Fiktion; die gesamte Verwaltung ist zentralisiert und einheitlich geregelt, und dieselben Beamten werden bald in den Süden, bald ins Nordland versetzt. Seit der dritten Dynastie liegt der Schwerpunkt des Reichs ausschließlich im Gebiet der „weißen Mauer", des späteren Memphis. Hier ist im Kulturlande um den Ptaḥtempel eine volkreiche Stadt entstanden; aber die Könige residieren nicht in ihr, sondern in den wandelnden Königsstädten am Fuß des Wüstengebirges, unterhalb ihrer Pyramiden. Die Machtstellung und die Attribute des Königs haben wir schon kennen gelernt, ebenso die Grundzüge der Reichsorganisation und der Hofrangordnung, die uns jetzt in voller Ausbildung entgegentritt. Der Wille des Königs ist allmächtig, und in jeder Angelegenheit von einiger Bedeutung wird seine Entscheidung eingeholt und in einem schriftlichen Edikt verkündet, das in seiner Gegenwart gesiegelt und dann den Beamten zugesandt wird. Sein Hauptorgan ist der „Vezir und Richter der großen Torhalle", gelegentlich als „Vorsteher des ganzen Landes, des Südens und Nordens" bezeichnet, oder auch als „Geheimrat des Himmels [d. i. des Königs], der das Geheimnis des Himmels schaut". Die Pharaonen der vierten Dynastie scheinen dies Amt regelmäßig mit einem Prinzen ihres Hauses besetzt zu haben; unter der fünften ist es längere Zeit in derselben Familie erblich geworden und hat dann seinen Träger sehr häufig gewechselt.

Meist ist es mit dem Amt eines „Kanzlers (Siegelbewahrers) des unteraegyptischen Königs" verbunden, dem das eigentliche Finanzwesen und die Ausfertigung der Dekrete unterstellt war, während die beiden „Kanzler des Gottes" (d. i. des oberaegyptischen Königs, vgl. § 222) eine Art Generalintendanten für das Kriegswesen gewesen zu sein scheinen — daher führen sie mehrfach den Titel „Oberst der Soldaten" und „Vorsteher des Waffenmagazins" — und zugleich die Ausführung der Bauten, Steinbruchsarbeiten u. a. leiten. Von ihnen geschieden ist der „Vorsteher der Arbeiten", eine Art Minister der Bauten, der die Verwaltung der Bauarbeiten leitet und offenbar auch die Kosten zu verrechnen hat. — Für die Aufrechterhaltung der Ordnung im Lande sorgen die aus nubischen Negern geworbenen Soldaten und Polizisten (§ 254); für den Krieg werden dann auch die Kontingente der Bauern aus den Gauen und dem Tempelgut aufgehoben. § 241

Die Grundlage für die Kenntnis der staatlichen Organisation hat ERMAN in seinem Aegypten geschaffen, Einzelnes habe ich (Gesch. Aeg.) weiter ausgeführt, ferner MASPERO (La carrière administrative de deux hauts fonctionnaires, in seinen Etudes égypt. II. 2 = J. as. 1890 und in mehreren anderen Arbeiten), und SETHE in seiner Arbeit über den Vezir, ÄZ. 28, 1890. Seitdem ist systematisch wenig für dies Gebiet getan, so viele Ergebnisse sich auch aus einer methodischen Verarbeitung des umfangreichen, wenn auch spröden Materials gewinnen lassen würden. Manche Titel werden uns freilich immer dunkel bleiben. Ich bemerke gleich hier, daß MARIETTE einen großen Teil der Mastabas von Sakkara falsch datiert hat; viele von denen, die er der 4. Dynastie zuweist, gehören der 5. an, und weitaus die meisten stammen aus der zweiten Hälfte der 5. Dynastie, der Zeit, in der die Könige hier ihre Pyramiden anlegten. — Wesentlich erweitert ist unsere Kenntnis durch die Auffindung königlicher Edikte aus der 5., 6. und 8. Dynastie: zuerst das Dekret Pepis I. für die Stadt Snofrus in Dahšur BORCHARDT, ÄZ. 42, 1 ff.; dann drei Dekrete aus Abydos: PETRIE, Abydos II 18 (Nefererkere', jetzt bei WEILL p. 67 ff.). 17 (Teti). 19 (Pepi II.) mit GRIFFITHS Übersetzung; dann sieben Dekrete aus Koptos (vgl. den Bericht A. J. REINACHS über die dortigen Ausgrabungen: rapports sur les fouilles de Koptos, 1910), eins von Pepi I., drei von Pepi II., drei aus der 8. Dynastie, eingehend behandelt von WEILL, les décrets royaux de l'ancien Empire 1912. Verstümmeltes Dekret des Neferfrê' [so ist nach G. MÖLLER zu lesen] bei FRASER,

§ 241 Bersheh II 57. Kleine Bruchstücke von Dekreten für die Pyramidenstädte des Mykerinos und des Saḥurē': Borchardt, Grabdenkmal des S., I 100. Vgl. auch die Dekrete bei Sethe, Urk. des A. R. S. 25. 26 (Tehne). 60. 62 u. a. — Diese Dekrete enthalten mehrfach Listen der Beamten, ebenso die Unainschrift. Zum Verhältnis der beiden „Schatzmeister des Gottes", denen die Steinarbeiter unterstellt sind, und des „Vorstehers der Arbeiten" mit seinem Schreiberbureau vgl. Schäfer, ÄZ. 40, 76 f.

242. Die Beamten beginnen ihre Laufbahn teils am Hofe des Königs, wo sie als Knaben mit den Königskindern zusammen aufgezogen werden, teils in den wohl mit den Tempeln verbundenen Schreibschulen, und führen daher alle den Schreibertitel; dann treten sie in eins der zahlreichen „Häuser", d. i. Verwaltungsbureaus ein (so z. B. das „Haus der Lebensmittel", das „Waffenhaus" u. a., oder die zahlreichen „Ackerhäuser", vgl. § 244), und rücken von hier aus durch die Gunst des Pharao in die höheren Stellungen auf, teils in der Zentralregierung, teils in der Verwaltung des Landes. Die erhaltenen Biographien zeigen oft einen raschen Wechsel der Stellungen; offenbar herrschte nicht nur innerhalb der einzelnen Zweige eine feste Rangordnung, sondern ebenso in ihrem Verhältnisse zueinander, und unter den Gauen hatten manche weit größeres Ansehen als andere. Die ganze Verwaltung ist schriftlich, alles wird protokolliert und verrechnet und an die vorgesetzte Behörde bis zum Pharao hinauf weiter berichtet. Die Vögte (Nomarchen) der Gaue führen meist wie unter den Thiniten den Titel 'anez̲, oft aber auch sešem-to „Leiter des Landes", mit dem Zusatz „Vorsteher der Aufträge" (mero uput). In genaueren Angaben wird das Regiment über die von einer rechteckigen Mauer umschlossenen Städte [hieroglyph] (bezeichnet als ḥat 'ot „große Burg") von dem über das flache Land geschieden, doch so, daß beide Stellungen in derselben Hand liegen; derselbe Mann ist z. B. „Regent (ḥqa) der großen Burg von Buto und Vogt ('anez̲) der Leute von Buto", „Regent der großen Burg der beiden Hunde und Vogt des mendesischen Gaus", „Regent der großen

Burg von Perma(?) und Vogt des saitischen Gaus", oder „Regent der großen Burg der Kuhstadt, Nomarch des Wüstengebirges (semit) und Oberjagdmeister". Das weist auf einen Unterschied der rechtlichen Stellung der Gaustädte von den zahllosen übrigen Ortschaften des Landes hin, die, ob offene Dörfer oder von einer Mauer umgeben, immer als nut (später in der Bedeutung „Stadt" gebraucht) bezeichnet werden und den Wohnsitz der Bauernschaft bilden. Außer der Verwaltung und der Steuererhebung leitet der Nomarch die Rechtsprechung und führt daher ständig den Titel „Richter" (sab) und „Priester der Ma'at". Unter ihm stehen zahlreiche „Ackerrichter" und „Ackerschreiber", welche die Fronden und Naturalabgaben der Bauern zu erheben und die Polizei auf dem Lande auszuüben haben. Über die Hörigen sprechen die Beamten vermutlich nach eigenem Gutdünken Recht; in den Städten hat ein in die ältesten Zeiten hinaufragender Gerichtshof (zazat, § 223) seinen Sitz, vor dem z. B. auch Hausverkäufe abgeschlossen werden. Außer dem Beamtenkollegium wirken bei der Rechtsprechung auch die angesehensten Bürger mit: über die freien Aegypter (und so auch über diejenigen, welche nur durch eine bestimmte Verpflichtung, z. B. für den Totendienst, gebunden sind) wird der Prozeß „vor den Grundbesitzern (seru)" oder „in der Halle der Grundbesitzer" geführt. Auch gab es einen geregelten Instanzengang; den höchsten Gerichtshof bildet der Hof der „sechs großen Häuser" in der Hauptstadt, der aus den zehn „Großen des Südens" (im Mittleren Reich tritt an ihre Stelle ein Kollegium von 30 Beamten) unter Vorsitz des Vezirs besteht. Zur Seite steht diesem der „Richter von Nechen (Hierakonpolis)", dem die Führung der Untersuchung und des Protokolls oblag. § 242

Prozeß vor den śeru: Sethe, Urk. d. A. R. S. 13 Zl. 16 f. und dazu Moret, Rec. 29, 26 ff.; ferner vgl. die beiden großen Dekrete Pepis II. und die Inschrift des Ḥenqu Sethe l. c. S. 77, 8, vgl. § 268. Daß śer dem hebraeischen גבור חיל entspricht und den freien Grundbesitzer (einschließlich der chontiuše = Pächter, § 244) bezeichnet, ist evident. — Der „Stand" oder die im Leben eingenommene „Rangstufe", die „ein jeder auf seine Kinder zu vererben wünscht", heißt 'aut, was oft fälschlich

§ 242 durch „Amt" übersetzt wird. — Inschrift über den Kauf eines Hauses aus dem Alten Reich, der „besiegelt wird vor der zaẕat der Pyramidenstadt des Cheops": Sethe, Ber. Sächs. Ges. phil. Kl. 63, 1911 Heft 6.

243. Es ist nur natürlich, daß wie jeder andere Beruf, so auch die Beamtenstellung sich in der Regel vom Vater auf den Sohn vererbt. Sehr oft bekleiden in den Grabdarstellungen eines hohen Beamten seine Söhne niedrigere Ämter, und oft genug hat nach dem Tode eines bewährten Dieners der Pharao sein Amt auf seinen Sohn übertragen. Aber nur um so schärfer tritt hervor, daß im Gegensatz zu der Staatsgestaltung, die sich dann seit dem Ende der fünften Dynastie herausgebildet hat, das Alte Reich in seiner ursprünglichen Gestalt einen abgeschlossenen Stand, einen Adel, und ein Anrecht auf die Bekleidung der Ämter nicht kennt. Wohl will der aegyptische Staat ein Rechtsstaat sein; aber das Recht ist in dem Gott, der ihn regiert, verkörpert, und wenn dieser auch das Herkommen und die auf ihm beruhenden Privilegien der einzelnen Stände und Ortschaften anerkennt, soweit er sie für billig hält, so gibt es doch im Prinzip kein selbständiges Recht außer dem der Krone. Bei der Anstellung ihrer Beamten ist diese durch nichts rechtlich gebunden. Daher kennt das Alte Reich keinerlei andere Titel als Amts- und Hoftitel; und keine Grabschrift der vierten und fünften Dynastie erwähnt die Abstammung oder (abgesehen von rein biographischen Erzählungen) auch nur den Vater eines Beamten, es sei denn, daß er aus königlichem Geblüt stammt — die Prinzen, die in der Beamtenhierarchie sehr stark vertreten sind, nehmen in der absoluten Monarchie natürlich eine Sonderstellung ein. Ebensowenig nennen die Beamten ihren Heimatgau, wo sie vielleicht großen Grundbesitz haben; nur aus einem lokalen Priestertum, das sie mitunter bekleiden, oder aus den Namen der ihnen gehörenden Dörfer können wir das vielleicht erschließen. Die Gaubeamten werden aus einem Gau in den anderen versetzt — so ist z. B. Meten unter Snofru nacheinander Nomarch und Stadtregent in 10 Gauen des Delta und des nördlichen Oberaegyptens ge-

wesen — ohne Rücksicht darauf, ob sie hier begütert sind, § 243 im schärfsten Gegensatz zur sechsten Dynastie und dem Mittleren Reich. Daher nennen sie mit wenig Ausnahmen in den Grabinschriften die Gaue, die sie verwaltet haben, überhaupt nicht, sondern nur den allgemeinen Titel „Richter und Nomarch (ʿanez)“. Eben darauf beruht es, daß sie alle in den Nekropolen der Residenz bestattet sind, nicht da, wo ihr Grundbesitz und ihr Landhaus lag. So ist das Alte Reich im eminenten Sinne, wie wenig andere Staaten, eine vollständig zentralisierte absolute Monarchie, die von einem lediglich von der Krone abhängigen Beamtenpersonal regiert wird, dessen Qualifikation ausschließlich auf seiner vom Staate geleiteten Erziehung für den Beamtenberuf beruht.

Die wichtigste Quelle für die Beamtenlaufbahn des Alten Reichs ist die Biographie des Meten LD. II 3 ff. = Sethe, Urk. des A. R. 1 ff., vgl. Maspero, Etudes ég. II (J. as. 1890). Breasted, Anc. records I 170 ff. Moret, Rec. 29, 57 ff.; weiteres ergibt sich aus der Kombination der Titulaturen der einzelnen Grabinschriften. Ein Beamter des Aphroditopolites (22 Oberaeg.) und Memphites: Aeg. Inschr. des Berl. Mus. I. S. 31 no. 13503. Über die Gaunamen des Alten Reichs (zahlreiche bei den Domänen im Grabe des Echuthotep und des Sabu, ferner in Tehne, Ann. du serv. III 75, darunter auch „das südliche Faijum“ [še ris]) s. Griffith bei Davies, Mastabas of Ptahhotep and Akhethotep II p. 25 ff.; vgl. § 177 A. Die Titel rpʿti und ḥeʾtiʿo, die später zu Titeln der erblichen Gaufürsten geworden sind, sind im Alten Reich lediglich hohe Hoftitel, die nur sehr selten (namentlich bei Prinzen) vorkommen (vgl. § 222 A.). Erst zu Ende der 5. Dynastie erhält sie der Vezir regelmäßig, und dann auch andere, z. B. der Oberpriester von Memphis und manche Magnaten.

244. Die Einkünfte des Pharao bestehen teils in den Erträgnissen seiner Domänen, teils in den Naturalabgaben und Fronden der Untertanen. Die „Zählung“ (§ 224) scheint auch jetzt in der Regel jedes zweite Jahr stattgefunden zu haben, und wird bereits oft zur Jahrbezeichnung verwertet (das folgende Jahr heißt dann „Jahr nach der ersten, zweiten u. s. w. Zählung“). Sie ist aber jetzt auf den Viehbestand beschränkt. Mithin ist der Grundbesitz als solcher kein Steuerobjekt mehr gewesen; vielmehr gehört er entweder

§ 244 dem Pharao selbst, oder war freies Eigentum der Grundbesitzer oder der Götter geworden. Während die Masse der Bauern leibeigen und an die Scholle gefesselt war, hat es freie Grundbesitzer (seru, § 242) zweifellos gegeben, und ihre Zahl sowie ihr Besitz hat sich durch die Schenkungen an die Beamten ständig gemehrt (§ 245). Aber der Hauptteil des Landes war offenbar königliche Domäne (še). Diese Domänen werden verpachtet; die Pächter sind die in den Texten oft genannten „chontiu-še des Pharao", die unter Aufsicht eines hohen Beamten stehen. In ihrem Dienst bestellen die in den unzähligen kleinen Ortschaften wohnenden leibeigenen Bauern das Feld; und eine feste, alljährlich vom Ertrage verrechnete („gezählte") Abgabe von Korn, Flachs u. s. w. wird von den dazu bestellten Schreibern für den Pharao erhoben. Dazu kommen dann die Abgaben vom Vieh, das ihr Eigentum (oder das der Pächter) ist; aber auch die Feldbrunnen und Bäume werden besteuert, ebenso zweifellos die Arbeiten der Handwerker in den Gaustädten. Auch Markt- und Kopfsteuern sind gewiß im Alten Reich ebensogut erhoben worden, wie in allen folgenden Zeiten; und es wird nur Zufall sein (wie wir denn aus den Darstellungen der Gräber von dem Treiben in den Städten überhaupt nichts erfahren), daß uns Haushaltungszählungen mit Aufnahme des Personenstandes erst aus dem Mittleren Reich erhalten sind. Zu diesen Abgaben kommen dann die Frondienste der Bauern (die „Stunden") für die großen Bauten und andere Arbeiten des Königs, und die Verpflichtung der Pächter, seine Boten und ebenso seine aus Nubiern geworbenen Polizisten (§ 254) zu verpflegen und zu Wasser und zu Lande zu befördern; und auch die Frauen und Kinder des Königs und die Magnaten haben das Recht, Bauern aus den Ortschaften zur Bestellung ihrer eigenen Felder zu werben und wohl geradezu zu pressen. Alle diese „Stunden" und „Auflagen", „die im Königshause verrechnet werden", werden in jedem Gau von vier „Häusern" (Bureaus) verwaltet, die vielleicht etwa als das Schreiberbureau (wo die Fronden und Auflagen angeordnet und erhoben werden), das

Ackerbureau (für Landwirtschaft und Viehzucht), das Siegelbureau (wo Rechtsgeschäfte abgeschlossen werden) und das Archiv gedeutet werden können; über ihnen stehen dann die Zentralbureaus in der Hauptstadt mit den zugehörigen Magazinen. Durch Privileg können von allen diesen Leistungen Exemtionen verliehen werden. Manche derartige Privilegien stehen offenbar den Gaustädten, deren Sonderstellung in den Titeln der Beamten hervortritt (§ 242), seit alters zu; gleichartige Vorrechte werden dann den Bewohnern der Pyramidenstädte verliehen, denen als Entgelt dafür die Lieferungen an das Grab des Königs und die Besorgung seines Totenkults obliegt, und weiter den Tempeln und ihrer Priesterschaft; die Frage ist nur, ob die späteren Herrscher ein solches Privileg anerkennen, oder dulden, daß es durch Übergriffe in Vergessenheit gerät und die für die Ewigkeit auferlegten Pflichten vernachlässigt werden. — Auch sonst stehen dem König noch mancherlei Vorrechte zu; wenn wir z. B. neben der gewöhnlichen Elle von 450 mm eine um ein Sechstel größere „königliche Elle" von 525 mm finden, so wird eben für den König mit diesem größeren Maße gemessen worden sein. §244

Über die hier besprochenen Fragen hat der große Erlaß Pepis I. für die beiden Pyramidenstädte Snofrus, den Borchardt, ÄZ. 42, 1 ff., vortrefflich ediert hat, unsere Kenntnis ganz wesentlich gefördert; daran reihen sich die weiteren Edikte § 241 A. Daß die chontiuše Pächter sind, ist evident und wird weiter durch die von Moret, Rec. 29, 62 ff., gewonnene Erkenntnis bestätigt, daß še in der Inschrift des Meten (A 13. 14. C 4. 5 bei Sethe) das Domanialland, mit königlichen Leibeigenen darauf, bezeichnet [dagegen, meines Erachtens mit Unrecht, Weill, décrets royaux p. 44, 1. Vgl. Griffith, ÄZ. 45, 129 f., wonach im Mittleren Reich das Verbum chontiše „so live at one's ease", „to enjoy oneself", d. h. als Gentleman leben, bedeutet]. romeẓ ist in Pepis Erlaß durchweg einfach mit „Aegypter" zu übersetzen, im Gegensatz zu den neḥesiu ḥotep, den nubischen Polizisten. Zugleich lernen wir, daß den ortsansässigen Aegyptern Anteil am Kultus und dessen Erträgnissen (den Opfermahlen) zustand. — Liste der zahlreichen Frondienste in den Erlassen B und C Pepis II., s. Weill p. 29. — Über die altaeg. Elle s. Lepsius, Abh. Berl. Ak. 1865; vgl. auch Griffith, PSBA. XIV 403 ff.

§ 245 245. Trotz der Verwendung des Kupfers und Goldes als Wertmesser (§ 225) ist aller Verkehr rein naturalwirtschaftlich geblieben, und daher auch die Bezahlung der Beamten. Am Hof „leben sie vom Tische des Königs", im Lande von ihnen zugewiesenen Naturallieferungen; die Bezüge sind nach dem Range abgestuft, und von ihnen haben sie wieder ihren Haushalt und ihre Diener zu ernähren. Für die hohen Beamten und Günstlinge, und ebenso für die Prinzen und die angeseheneren Frauen des Harems reichte das allerdings nicht aus; hier bleibt als einzige Entschädigung und Belohnung die Ausstattung mit Land und Leuten (zu der auch die Beschenkung mit einem Grabe gehört). Das haben denn die Pharaonen des Alten Reichs in demselben Umfang getan wie die Könige der germanischen und romanischen Staaten des Mittelalters, und zwar, wie es scheint, das Land teils als freien Eigenbesitz verliehen, teils in Erbpacht, bei der die Qualität als Domanialland erhalten bleibt. Beide Kategorien werden von den Inhabern an ihre Nachkommen vererbt, meist auf Grund eines als Testament aufgenommenen Inventars (amt-per); auch die Frauen haben eigenen Grundbesitz, über den sie frei verfügen können (Inschriften des Meten E 14 f.). Diese Verfügungen erhalten Rechtskraft durch königlichen Erlaß, d. h. sie werden in einem königlichen Bureau aufgesetzt und dadurch in Regierungsakte umgewandelt. Zu dem Grundstück gehört das Inventar an Vieh und Knechten. Meten (zur Zeit Snofrus) rühmt sich, auf den Gütern, die er durch Erbschaft, königliche Verleihung und Kauf erhalten hat, eine große Villa mit einem Teich, Weinpflanzungen und Baumgärten angelegt zu haben. Auch hat er offenbar Weideland, so das von seinem Vater ererbte Grundstück, in Ackerland umgewandelt und zahlreiche Bauerndörfer (nut) auf seinen Namen gegründet. Zwölf dieser Dörfer hat er Lieferungen für seinen Totenkult auferlegt. In den Gräbern sind dann regelmäßig in langen Reihen die Bauern und Bäuerinnen abgebildet, welche die Ortschaften repräsentieren, die durch eine vom König bestätigte Stiftung des Grundherrn für alle Zukunft zu derartigen Lieferungen für „das

Haus der Ewigkeit", d. h. für sein Grab, verpflichtet sind; zahlreiche seiner Hörigen und oft auch seine Nachkommen sind bis in die fernsten Geschlechter zu „Geistesdienern" bestellt, und erhalten dafür bestimmte Lieferungen aus der Grabstiftung. Sehr oft tragen die Dorfschaften den Namen des Königs, von dem sie dem Beamten geschenkt sind. Ursprünglich lagen sie weithin durch die Gaue Aegyptens zerstreut, so bei Meten; allmählich scheint sich der Grundbesitz dann, durch Erbschaft, Kauf und Tausch, auf ein zusammenhängendes Gebiet abgerundet zu haben. Die königliche Verleihung scheint in der Regel steuerfrei oder wenigstens von vielen Leistungen eximiert gewesen zu sein; und auch wo der Domanialcharakter vorbehalten blieb, mögen die Abgaben an den Fiskus oft genug im Lauf der Generationen in Wegfall gekommen sein. So haben sich die Beamten des Alten Reichs in große Grundbesitzer umgewandelt, deren Nachkommen eine selbständige, nicht mehr ausschließlich von der Gnade des Pharao abhängige Stellung gewinnen und Berücksichtigung fordern können. Daher finden wir schon gegen Ende der vierten Dynastie nicht wenige große Herren, die in Gize oder Sakkara bestattet sind, große Güter besaßen, und beim König in hohem Ansehen standen, aber niemals ein wirkliches Staatsamt bekleidet haben, sondern lediglich inhaltlose Titel führen, wie „vertrauter Freund des Pharao, Geheimrat und Palastbeamter", dazu ein Priestertum bei der Pyramide des Königs. Sie sind in die Hofrangordnung eingefügt und beziehen vom Hof Einkünfte wie die vornehmen Herren, die in den absoluten Monarchien der Neuzeit große Pensionen bezogen, ohne dafür etwas anderes zu leisten als einzelne Hofdienste. Umgekehrt schrumpft dadurch der ursprünglich den größten Teil Aegyptens (vielleicht lediglich mit Ausnahme des Tempelguts) umfassende Grundbesitz des Königs immer mehr zusammen; das ist offenbar ein Hauptgrund gewesen, weshalb kein späteres Königsgrab die Dimensionen der Bauten des Ḥuni, Snofru, Cheops und Chephren hat erreichen können. Die einschneidenden Folgen dieser

§ 245 stetig fortschreitenden Umwandlung werden wir alsbald kennen lernen.

Fragmente eines Rechnungsbuchs der Naturalwirtschaft vom Hof des Asosi hat Borchardt in den Aegyptiaca behandelt; ähnliche Rechnungen aus der Zeit des Nefererkere' besitzt Naville. Vgl. für das Mittlere Reich Borchardt, ÄZ. 28, 65 ff. 37, 89 ff. 40, 113 ff. — Der Grundbesitz des Echuthotep, Vezirs unter Asosi, Sohns des berühmten Ptaḥḥotep, liegt in den drei nördlichsten oberaegyptischen Gauen und fünf des Delta (Griffith bei Davies, Mastabas of Ptahhotep and Akhethotep II p. 25 ff.); ein Gut stammt schon von Ṭeṭefrê', andere von den ersten Königen der 5. Dynastie, weitaus die meisten von Asosi. Ähnlich bei Sabu Mariette, Mast. 383. de Rougé, Inscr. hier. 95. — In den Zahlen des Herdenviehs fehlt es hier nie an den herkömmlichen gewaltigen Übertreibungen.

246. Auf diesen großen Gütern der Magnaten entwickelt sich ebenso wie auf dem Königsgut neben dem landwirtschaftlichen Betrieb (zu dem auch der Bau von Nilkähnen für den Transport der Produkte gehört) eine rege Industrie, die den städtischen Handwerkern starke Konkurrenz gemacht haben wird. So finden wir z. B. in den Wandgemälden im Grabe des großen Grundherrn Ti (Mitte der fünften Dynastie) in Sakkara Tischler, Lederarbeiter, Steinmetzen, Bearbeiter von Steingefäßen, in anderen Gräbern auch Kupferschmiede, Fabrikanten von Siegelzylindern u. a., nebst den zugehörigen Marktszenen, in denen die Waren verkauft werden, ferner Bildhauer, welche die Statuen des Grabherrn und die Reliefs der Wände bearbeiten. Letztere sind allerdings freie, gegen Lohn beschäftigte Künstler gewesen. Für diese Betriebe haben die großen Güter ihre eigenen Bureaus mit zahlreichen Aufsehern und Schreibern. In der Hofhaltung des Pharao ist das alles noch weiter gesteigert. Hier sind die Vorsteher der einzelnen Zweige selbst vornehme Herren, z. B. der Vorsteher der Salbenbereiter oder der Lederarbeiter, der Oberperückenmacher, der Gesangvorsteher und Kapellmeister, ferner die Leibärzte u. a., die vom König geehrt und gelegentlich so gut wie der Hofzwerg mit Grundbesitz und Mastabagräbern beschenkt werden.

247. Zu den Beamten des Alten Reichs gehören auch die an den großen Tempeln fest angestellten Priester, im Gegensatz zu der Menge der im Kultus funktionierenden „Reinen" (§ 189). Die Könige des Alten Reichs haben zahlreiche Tempel gebaut, von denen allerdings kaum etwas erhalten ist; das Tempelgut wird durch Stiftungen an Land und Leuten und reiche Geschenke (namentlich Anweisung täglicher Opferrationen, die dann unter die zugehörige berechtigte Bevölkerung je nach ihrem Range verteilt werden) ständig gemehrt und ist von Fronden und Abgaben frei; dafür leisten bei Kriegszügen die Hohenpriester Heeresfolge an der Spitze des Aufgebots ihrer Mannschaften, ebenso wie die „Nomarchen und Stadthäupter". Um so größeres Interesse hatte der Staat, die Hand auf dem Tempelgut zu halten. Daher finden wir bei den angesehensten und reichsten Heiligtümern, denen des Atum-rê' von Heliopolis, des Thout von Hermopolis und des Ptaḥ „südlich von seiner Mauer", d. h. von Memphis, wenigstens unter der vierten Dynastie immer königliche Prinzen als Hohepriester. In diesen Fällen sind damit meist hohe Staatsämter, wie das des Vezirs und des Kanzlers, verbunden; sonst sind im Alten Reich die staatlichen Ämter und die Priestertümer scharf geschieden (denn daß die Magnaten gelegentlich einen unbedeutenden Lokalkult verwalten und ihre Frauen regelmäßig Priesterinnen der Ḥatḥôr und der Neit sind, kommt dafür nicht in Betracht), und selbst die Hoftitel der Staatsbeamten werden den Priestern nicht verliehen. — Von den genannten drei großen Göttern verdankt Ptaḥ seine Bedeutung ausschließlich dem Umstande, daß er der Gott der Hauptstadt ist und daß zu seinem Besitz die Steinbrüche von Troja (Mokattamgebirge bei Kairo) gehören, wie die von Syene durch Ẕosers Schenkung dem Chnumu von Elephantine (§ 230), die seit dem Ende der fünften Dynastie betriebenen im Wadi Ḥammamât in der Wüste an der Straße von Koptos zum Roten Meer dem Minu von Koptos. Alle Steine für die Pyramiden und Mastabas werden daher vom Hohenpriester des Ptaḥ geliefert und von den Arbeitern

§ 247 seines Tempels gebrochen und behauen. So schließt sich an das Ptaḥheiligtum von Memphis die wichtigste Kunstschule Aegyptens an, die für die gesamte Ausbildung der Plastik die Zentrale bildet und immer die führende Stellung behauptet hat. Ptaḥ gilt daher als der Gott der Künste (griech. Hephaestos) — in weiterer theologischer Entwicklung als der Bildner und Gestalter der Welt (§ 272) —, und sein Hoherpriester führt den bezeichnenden Titel „der große Vorsteher der Steinkünstler".

248. Im allgemeinen trägt das Regiment des Pharao und seiner Beamten bei aller Unumschränktheit einen patriarchalisch-wohlwollenden Charakter. Freilich wenn im Schreiberbureau des Grundherrn „die Dorfschulzen zur Abrechnung vorgeführt werden", geht es nie ohne Prügel ab, wie bei der Steuererhebung bis in unsere Zeit, und vor Gericht wird beim Verhör dies Universalmittel eben so regelmäßig angewandt worden sein. Aber im übrigen geht durch alle Lebensäußerungen des Alten Reichs ein humaner Zug; dem dominierenden Streben nach behaglichem Lebensgenuß entspricht der Wunsch, einen jeden nach seiner Stellung gerecht zu behandeln und lieber zu loben und zu belohnen als zu tadeln. Die schroffe Betonung der Allmacht des Pharao und die zügellose Befriedigung seiner Launen (§ 219) gehört einer fernen Vergangenheit an, wenn sie auch in den Zaubertexten fortlebt; man darf ihm nur nahen wie einem Gotte, aber auch die Götter sind gütig geworden, und immer von neuem erzählen die Grabinschriften, wie der König voll Huld ist für seine Diener, sie belobt und liebt und reichlich beschenkt. Wie seit der Mitte der vierten Dynastie die Grabinschriften redseliger zu werden beginnen, rühmen sie, daß der Tote niemandem Böses zugefügt oder seinen Besitz und seine Knechte weggenommen, seine Macht nicht mißbraucht, immer das Recht geübt habe; auch die Liebe des Gatten und die Pietät der Kinder tritt vielfach hervor. Mag dieses Selbstlob für den einzelnen Fall oft wenig besagen, so zeigt es doch, was die öffentliche Meinung von einem Beamten oder Grundherrn ver-

langte, und welches Verhalten allein ihm ein glückliches Alter, eine gute Bestattung, ein Bestehen am Gerichtstage (§ 239) und ein seliges Leben im Jenseits verschaffen konnte. — Im übrigen mußte, wer sich im Leben behaupten und vorwärts kommen wollte, die Gebote der Lebensklugheit und des feinen, taktvollen Benehmens im Amt und im Verkehr mit Vorgesetzten und Gleichgestellten sorgfältig beachten: Sammlungen derartiger Lebensregeln, die etwa zu Beginn des Mittleren Reichs aufgezeichnet sein mögen (Papyrus Prisse), werden alten Veziren der vierten und fünften Dynastie (Kagemni, Ptaḥḥotep) in den Mund gelegt, die in der Traditon als weise Männer der Vorzeit fortlebten.

Die fünfte Dynastie und der Sonnendienst

249. Die vierte Dynastie ist beherrscht von einer einzigen Idee, der des Pharao. Das Antlitz der Kultur dieser Epoche ist ausschließlich den materiellen Interessen des Erdenlebens zugewandt, die man in alle Ewigkeit festzuhalten strebt: man beurteilt sie ganz falsch, wenn man in ihren Totendienst transzendente Ideen oder gar die Sehnsucht nach einem höheren und besseren Dasein hineinträgt.

Aber auch in Aegypten deckt sich die Welt der Tatsachen nicht mit der Idee. Der Pharao ist nicht ein Gott auf Erden, sondern ein Mensch, mit allen Gebrechen der Menschlichkeit; und wenn Snofru und Cheops energische Persönlichkeiten von festem Willen gewesen sein werden, so mögen bei ihren Nachfolgern die Schwächen um so stärker hervorgetreten sein, je unumschränkter ihre Stellung war. Die Interessen der Untertanen, welche der Theorie nach ganz im Willen des Pharao aufgehen sollen, machen sich in Wirklichkeit ununterbrochen fühlbar und erhalten um so größeres Gewicht, je mehr die volle Durchführung des Beamtenstaats dem Beamtenstande eine selbständige, materiell unabhängige Existenz gewährt. Wir haben bereits gesehen, daß die vierte Dynastie in schweren Erschütterungen und Thronwirren ihr Ende ge-

§ 249 funden hat (§ 235); die dabei wirksamen Faktoren können wir vielleicht ahnen, aber in unserem ganz einseitigen Material nicht aufweisen. Nach der ephemeren Regierung des Thamphthis, des Nachfolgers Šepseskafs, gelangt ein neues Geschlecht auf den Thron, die fünfte Dynastie, die nach Manetho aus Elephantine stammt, nach einer im Papyrus Westcar erhaltenen Sage dagegen aus Sachbu im letopolitischen Gau (unterhalb Memphis). Es sind zunächst drei Herrscher: Userkaf (reg. 7 Jahre), Saḥurê' (reg. 12 Jahre) und Kakai (reg. mindestens 10 Jahre). Nach der erwähnten, zu Ende des Mittleren Reichs aufgezeichneten Sage waren sie Drillinge, die der Gott Rê' von dem Weibe seines Priesters Userrê' in Sachbu gezeugt hat, auf daß sie nacheinander den Thron besteigen sollten. Das ist Legende, und vielleicht sind sie in Wirklichkeit nicht einmal Brüder gewesen. Wohl aber werden sie gemeinsam die alte Dynastie gestürzt und sich die Thronfolge nacheinander zugesichert haben. So ist erst Kakai der Stammvater der neuen Dynastie geworden; daher macht, abweichend von Manetho, der Turiner Papyrus bei ihm den Dynastieeinschnitt. Kakai ist zugleich der erste Pharao, der außer dem Horusnamen auch noch einen Thronnamen, Nefererkerê', angenommen hat. Auf ihn folgen zunächst zwei kurze Regierungen, dann die lange des Neweserrê' Ini. Er hat über 30 Jahre auf dem Thron gesessen und so nach langer Unterbrechung wieder einmal das Seṭfest feiern können. Ihm folgt Menkeuḥor mit 8 Jahren, und dann nochmals zwei lange Regierungen, Ṭeṭkerê' Asosi (28 Jahre) und Unas (30 Jahre). Die Gesamtdauer der Dynastie hat ziemlich genau 140 Jahre betragen, ca. 2680—2540 v. Chr.

Erman, Die Märchen des Pap. Westcar (Mitteil. aus den oriental. Samml. des Berl. Mus. V, 1890; übersetzt auch in: Aus den Papyrus der Kgl. Museen). Maspero, Contes populaires 21 ff. — Königsdekrete § 241 A. — Die ersten Könige haben ihre Pyramiden bei Abusir gebaut, wo drei von ihnen mit den Totentempeln und Portalbauten durch die Deutsche Orientgesellschaft unter Borchardts Leitung aufgedeckt und von ihm publiziert sind: Grabdenkmal des Königs Ne-user-re', 1907; Grabd. des K. Nefererkerê', 1909; Grabd. des K. Saḥurê', Bd. I 1910. Der Tempel

des Saḥurê' ist unter ihm selbst vollendet; Neferêrkerê' dagegen ist mit seinem Bau nicht fertig geworden, und der Nachfolger hat ihn notdürftig in Ziegeln vollendet. Die Städte und Sonnentempel der Könige lagen zum Teil etwas weiter nördlich. Die späteren Könige der Dynastie sind dann weiter südlich nach Sakkara gegangen. [Die Ansicht von A. Bauer, Klio VIII 69 ff., auf dem Palermostein habe man die Annalen des Saḥurê' und Neferêrkerê' absichtlich zu tilgen versucht, ist unmöglich; die Abreibung des Steins stammt von Zufällen, etwa seiner Benutzung als Türschwelle u. ä. her.] — Das Setfest hat auch Asosi gefeiert (Sethe, Urk. des A. R. 57); daraus folgt aber nicht, daß er 30 Jahre regiert haben muß. — Zur Königsfolge s. Aeg. Chron. 148 ff. Nur der 4. und 5. König sind nicht völlig gesichert. Den König Akeuḥor, den ich mit Cha'neferrê' gleichsetzen wollte, hat Borchardt, AZ. 42, 9, jetzt mit Menkeuḥor identifiziert, weil beide denselben Pyramidennamen haben. Der Königsname Asi, der ganz vereinzelt vorkommt (Schäfer, Priestergräber S. 11; Borchardt, Neuserre S. 72), ist vielleicht Eigenname des Userkaf oder Saḥurê'. Auf einem Siegel aus dem Ende der Dynastie (Berlin no. 20384) findet sich der Name User-neter. — Die Zahlen sind im Tur. Pap. fast alle erhalten, aber von den Namen nur die drei letzten.

Königsliste der fünften Dynastie

Aegyptische Listen und Denkmäler			Manetho 5. Dynastie 8 (sic!) Könige aus Elephantine	
1. Userkaf S. A.	7 J.	. . . . .	1. Οὐσερχέρης	28 J.
2. Saḥurê' S. A.	12 „	. . . . .	2. Σεφρής	13 „
3. Neferêrkerê' Kakai A. S.	x „	[über 10 J.]	3. Νεφερχέρης	20 „
4. Neferfrê' A. Šepseskerê' S.	7 „	. . . . .	4. Σισίρης	7 „
5. Cha'neferrê' S.	x „	[ca. 4 J.] .	5. Χέρης	20 „
6. Neweserrê' Ini A.	über 30 „	. . . . .	6. Ῥαθούρης	44 „
7. Menkeuḥor T. S. A. (Akeuḥor)	8 „	. . . . .	7. Μενχερής	9 „
8. Ṭeṭkerê' Asosi T. S. A.	28 „	. . . . .	8. Ταγχέρης	44 „
9. Unas T. S. A.	30 „	. . . . .	9. Ὄννος	33 „
Summa	ca. 140 J.		Summa	248 J.
			[Die Posten ergeben 218 J.]	

250. Äußerlich setzt die neue Dynastie die Traditionen ihrer Vorgänger fort, pflegt den Totenkult der früheren Könige und baut Pyramiden wie diese. Aber nur um so schärfer tritt der Wandel auf religiösem Gebiet hervor. Wir haben gesehen, daß der weltbeherrschende Sonnengott Rê' bisher in Aegypten keinen Kult hatte, abgesehen von seiner Gleichsetzung mit

§ 250 dem Atumu von Heliopolis. Jetzt aber ist Aegypten der große Kulturstaat geworden, der den Mittelpunkt der ganzen Welt bildet und neben dem die anderen Völker überhaupt nicht mehr in Betracht kommen. So bildet die Fürsorge für Aegypten und den Pharao die eigentliche Aufgabe des Weltregiments des Rê'; wie ehemals Horus, der jetzt vor Rê' zu verblassen beginnt, so wird jetzt dieser zum Reichsgott, der über den lokalen Gottheiten steht wie der König über den Gaubeamten. Dafür erwächst dem König und seinem Volk die Pflicht, ihm den Dank durch Tempelbauten und Opfer abzustatten. Das hat zuerst Userkaf getan, und seine Nachfolger sind seinem Beispiel gefolgt. Kakai hat dann, wie schon erwähnt, noch eine weitere Neuerung eingeführt, indem er einen weiteren Königsnamen, Nefererkerê', annahm, der ihn mit einer Eigenschaft des Rê' (der „Schönheit seines Geistes") in Verbindung setzt. Diesen Namen verwendet er so gut wie ausschließlich in seinen Inschriften; und seine Nachfolger haben dieses Vorbild fast ausnahmslos befolgt. Ganz vereinzelt findet sich schon in der vierten und dann etwas häufiger in der fünften und sechsten Dynastie der Pharao als „Sohn des Rê'" bezeichnet; aber erst im Mittleren Reich, seit den Herakleopoliten und der elften Dynastie, findet diese Benennung allmählich Aufnahme in die offizielle Titulatur. Auch in der Weihinschrift seines Rê'tempels nennt Neweserrê' den Sonnengott noch nicht seinen Vater, wie es die späteren Pharaonen getan haben würden. Wohl aber tritt darin, daß jeder Pharao sogleich den Bau eines neuen Sonnenheiligtums in Angriff nimmt, die ganz persönliche Beziehung des einzelnen Königs zu Rê' hervor. Die Religion nimmt eben unter der neuen Dynastie eine ganz andere Stellung ein, als unter ihren Vorgängern: für sie zu sorgen wird jetzt die oberste Pflicht des Königsamts. Ein in Abydos erhaltener, für das ganze Reich bestimmter Erlaß des Nefererkerê' verbietet, den Priestern und den Hörigen der Tempel irgendwelche Fronarbeiten aufzulegen oder sie dazu von ihren Grundstücken fortzunehmen. Wenn also der Papyrus Westcar die drei ersten Könige der

fünften Dynastie zu Söhnen der Frau eines Rēʿpriesters macht, §250 die Rēʿ selbst gezeugt hat, „damit sie das Königsamt über Aegypten ausüben, den Göttern Tempel bauen, ihre Altäre mit Nahrung versehen, ihre Trankopfertische grünen lassen und ihre Opferstiftungen groß machen"[1]), so enthält diese Sage einen historisch völlig richtigen Kern, ebenso die weitere Angabe, die sogar geschichtlich korrekt sein mag, Userkaf sei, ehe er König wurde, Hoherpriester von Heliopolis gewesen. In der Tat wird die Gestaltung des neuen Kultus von dieser Stadt, der Zentrale des religiösen Lebens in Aegypten, ausgegangen sein.

„Sohn des Rēʿ" findet sich auf einem Siegel des Mykerinos (Newberry, Scarabs pl. V 3) und schon auf einigen Statuen des Chephren neben „der große Gott" und „der gute Horus" (Borchardt, Katalog no. 15. 17), und in der 5. Dynastie in Wadi Maghara bei Newoserrēʿ und Ṭeṭkerēʿ: LD. II 152a. 39d, aber überall nicht titular, sondern hinter dem Thron- oder Horusnamen; ferner bei Unas in dem Totentempel Ann. du serv. II 254, und bei Pepi I. LD. II 115e. Bei Teti [aber nicht in seiner Pyramide] wird diese Bezeichnung in den Königsring eingefügt, ebenso einmal bei Pepi I. (Sethe, Urk. des A. R. S. 97) und Pepi II. (ib. 114), und so auch noch unter Dynastie 11. Vor dem Königsnamen außerhalb des Königrings kommt sie zuerst bei Achthoes vor. — Daß die Sonnentempel nur der 5. Dynastie angehören, hat Sethe, ÄZ. 27, 1889, 111 ff. erkannt und ihre Liste zusammengestellt, die durch die Daten des Palermosteins bestätigt wird. Sie lautet:

1. Userkaf: Sop-rēʿ.
2. Saḥurēʿ: Sochet-rēʿ.
3. Neferirkerēʿ Kakai: Ast-jeb-rēʿ.
4. Neferfrēʿ oder Chaʿneferrēʿ: Ḥotep-rēʿ.

[Einer der beiden kurzlebigen Könige hat kein Heiligtum gebaut. Da Ti an dem Heiligtum Ḥotep-rēʿ angestellt war (de Rougé, Pr. dyn. 95), muß es älter sein als Neweserrēʿ.]

5. Neweserrēʿ Ini: Šespu-jeb-rēʿ.
6. Menkeuḥor: Echut-rēʿ.

---

[1]) Das alles sind stereotype Redewendungen, die nach späterer Anschauung von jedem als legitim anerkannten Pharao gebraucht werden. Ebenso werden die drei Knaben nach der Angabe des Papyrus mit dem bunten Kopftuch der Könige und mit goldgeschmückten Gliedern geboren, d. h. sie sehen aus wie eine Königsstatue.

§ 250 Asosi und Unas haben keine Sonnenheiligtümer gebaut. — So unsicher sonst ein argumentum a silentio ist, so ist die Tatsache, daß ein Rê'-kultus vor der 5. Dynastie niemals vorkommt [auch nicht in den Pyramidentexten], doch völlig beweisend dafür, daß er vorher nicht existiert hat. Dadurch erhält die Sage des Pap. WESTCAR erst die richtige Beleuchtung. — Die von v. BISSING, BORCHARDT und SCHÄFER ausgeführte Aufdeckung des Sonnentempels des Neweserrê' (sog. Pyr. von Riga oder Abu Gurâb nördl. von Abusir) hat uns Anlage und Wesen eines solchen Baus kennen gelehrt: s. die vorläufigen Berichte ÄZ. 37. 38. 39. Mitt. der D. Orientges. Nr. 10 und jetzt BORCHARDT, Reheiligtum des Newoserre Bd. I, 1905. Überreste des Sonnentempels des Userkaf: BORCHARDT, Grabd. des Sahure' I, 149 f. Vgl. dazu Pi'anchis Beschreibung des Sonnenheiligtums auf der Höhe des Wüstenrandes von Heliopolis, mit dem benachbarten Obeliskentempel mit Morgen- und Abendbarke (Zl. 102 f.). Daß in den Inschriften der Würfel, mit dem der Tempelname determiniert wird, bei denselben Heiligtümern bald einen Obelisken trägt, bald nicht, scheint ohne Bedeutung. Die Namen Sochetrê' und Ḥoteprê' sind im Grabe des Ti (DE ROUGÉ, Pr. dyn. 94 f.) außerdem mit dem Zeichen der Stadt determiniert: bei ihnen lag also die Königsstadt, ebenso wie sie am Fuß des Sonnentempels des Neweserrê' erhalten ist.

251. Die Rê'heiligtümer der fünften Dynastie liegen wie die Pyramiden auf dem Rande des westlichen Wüstenplateaus hinter den Königsstädten des Gebiets von Memphis. Wie beim Totentempel, dessen Formen der Anlage zum Vorbilde dienten, führt zum eigentlichen Tempel von der Residenz des Königs aus eine Rampe, mit Portalen an beiden Enden, auf den Gipfel eines Hügels, der durch Aufschüttungen und Futtermauern in eine große Fläche umgewandelt ist. Hier erhob sich in einem großen Hof auf würfelförmigem Unterbau etwa 60 Meter hoch ein mächtiger, aus Kalksteinblöcken aufgetürmter Obelisk; vor demselben liegt ein großer freistehender Altar aus Alabaster, daneben der Schlachthof und die Tempelmagazine. So weicht die Anlage des Heiligtums von allen anderen ab; es hat kein Götterbild und daher auch kein Gotteshaus, keinen Tempel. Denn der Gott weilt nicht auf Erden und nicht in einem Tier oder Bild, sondern erscheint in seiner Majestät tagtäglich strahlend am Himmel; der Obelisk, ursprünglich wohl ein aufgerichteter Steinkegel, ist nur ein altes Kultsymbol. Zum Heiligtum gehören die beiden Sonnen-

barken, auf denen der Gott über den Himmel fährt; der gemauerte Unterbau der einen ist neben ihm aufgedeckt. Ein überdeckter Gang führt aus der Stadt über die Rampe bis auf die Höhe des Würfels, und hier oben begrüßt, aus dem Dunkel ans Tageslicht tretend, der Pharao bei Tagesanbruch den im Osten sich erhebenden Gott, während vor ihm auf dem Freialtar das Opfer dargebracht wird. Die Wände des Ganges und einer Kammer daneben sind beim Heiligtum des Neweserrê' mit außerordentlich fein gearbeiteten Reliefgemälden geschmückt, die teils die Zeremonie der Tempelgründung und des Seṭfestes — bei demselben ist das ältere, wie es scheint aus Ziegeln erbaute, Heiligtum erneuert worden —, teils die Schöpfungen des Sonnengottes auf Erden darstellen, das Leben der Vegetation und der Tierwelt in den drei Jahreszeiten. So ist dies Sonnenheiligtum die architektonische Verkörperung einer großen religiösen Idee, die, wenn sie auch ältere Elemente benutzt — die Portale und der dunkle Gang sind den Totentempeln der Könige entlehnt, und die Bilder der Jahreszeiten berühren sich eng mit manchen Szenen an den Wänden der Mastabas —, doch in der geradezu genialen Konzeption sowohl wie in der meisterhaften Ausführung unter den religiösen Bauten aller Zeiten kaum ihresgleichen findet.

252. Äußerlich betrachtet tritt in dem Rê'kult der fünften Dynastie nur ein neuer Gott zu den alten hinzu. Deren Dienst wird von den Königen nicht minder eifrig mit Opfern und Landschenkungen ausgestattet als der ihres neuen Heiligtums, und an diesem selbst werden neben Rê' sein später mit ihm verschmolzener Doppelgänger, der Lichtgott „Horus vom Horizont", und die Himmelsgöttin Ḥatḥor verehrt. Dadurch unterscheidet dieser Kult sich ganz wesentlich von dem späteren Sonnendienst Echenatons. Aber schon die Form des Kultus läßt den tiefgreifenden Unterschied zwischen Rê' und allen anderen Göttern erkennen. Mit ihm tritt ein überirdisches Element und eine höhere Gottesidee in das Leben der Aegypter; und damit erhält die Idee des Gotteskönigtums,

§ 252 welche die vierte Dynastie ausschließlich beherrscht, ein Gegengewicht. Neben der Aufgabe, sein Riesengrab zu bauen, tritt jetzt gleich beim Regierungsantritt an den Pharao die nicht minder wichtige und nicht minder kostspielige Pflicht heran, dem Sonnengott eine neue Stätte der Anbetung zu schaffen. Diese neue Idee hat nachgewirkt, auch als unter den beiden letzten Königen der Dynastie die Erbauung neuer Heiligtümer des Rê' aufgegeben wird. Äußerlich verblaßt von da an der Rê'kult aufs neue vor all den im Volksbewußtsein viel tiefer wurzelnden Kultusstätten der Lokalgötter; tatsächlich aber werden diese jetzt der Idee des Rê' in derselben Weise unterworfen, wie sie schon vor alters den Kult des Atumu von Heliopolis erobert hat. Die lokalen Gottheiten können in der Theologie und im Glauben der Gebildeten ihr Ansehen nur dadurch behaupten, daß sie für Erscheinungsformen des Rê', oder die Göttinnen für Himmelsgöttinnen und Sonnenmütter erklärt werden (§ 272). Auch dem Königtum ist es ähnlich gegangen; daß der Pharao zum Sohn des Weltenherrschers wird (§ 250), hebt zwar nach der einen Seite seine Stellung, ordnet ihn aber nach der anderen einer höheren religiösen Idee unter. Seinem Vater Rê' steht der König nicht mehr gleichberechtigt gegenüber, wie ehemals der lebendige Horus unter den Göttern dastand, sondern er ist sein gehorsamer Sohn, der seinen Willen erfüllt. Daher ist der Pharao der Folgezeit nicht mehr der „große Gott“, wie im Alten Reich (§ 236), sondern nur noch „der gute Gott“.

Auswärtige Beziehungen des Alten Reichs

253. Im allgemeinen scheinen die drei Jahrhunderte des Alten Reichs friedlich verlaufen zu sein. Indessen hat es an gelegentlichen Kämpfen mit den Barbaren ringsum nie gefehlt; und die stereotype Darstellung des Königs als Sphinx in den Grabtempeln und Rê'heiligtümern der fünften Dynastie zeigt unter seinen Klauen Asiaten, Libyer und Bewohner von

Punt. Mehrere Felsskulpturen bei den Bergwerken von Wadi Maghâra am Sinai berichten von Kämpfen mit den dort hausenden semitischen Menziu. Unter Saḥurê' ist es, wie ein großes Relief in seinem Grabtempel zeigt, wieder einmal zu einem Kriege mit den Libyern gekommen, aus dem zahlreiche gefangene Häuptlinge mit ihren Weibern und Kindern heimgeführt wurden. Die Geschichtsgöttin „verzeichnet die Zahl der lebenden Gefangenen, welche aus allen Wüstenländern herbeigebracht wurden"; bei der Beute an Rindern, Eseln, Widdern und Schafen erscheinen nach aegyptischer Gewohnheit arg übertriebene Zahlen. — In Asien reichten die Beziehungen Aegyptens schon unter Snofru, und vermutlich bereits lange vor ihm, nach Palaestina und der Libanonküste (§§ 229. 232). Daraus hat sich offenbar eine Suprematie über diese Gebiete entwickelt. In einem Grabe der fünften Dynastie in Dešâše, oberhalb des Faijums, hat Anti, der Vorsteher des Gaus von Herakleopolis, Kämpfe in Syrien dargestellt und erzählt. Die dürftigen Trümmer des Gemäldes zeigen die Eroberung einer Stadt Neṭi'a. Die Feinde haben semitische Züge, Vollbart, langes aufgebundenes Haar und langen Rock; ihre Waffen sind Bogen und Keule. In den Kämpfen vor der Stadt überschütten die Aegypter sie mit Pfeilen oder packen sie beim Schopf und schlagen ihnen mit der Streitaxt (mit kurzer halbrunder Metallschneide) den Kopf ab. Dann brechen sie den mit Bastionen verstärkten Lehmziegelwall mit spitzen Stangen und setzen Sturmleitern an; die Weiber und Kinder pflegen die Verwundeten und horchen voll Angst auf die Arbeit des Mauerbrechers, der Häuptling auf seinem Thron rauft sich auf die Kunde von dem Eindringen der Aegypter die Haare aus, mehrere Krieger zerbrechen in Verzweiflung ihre Bogen. Weiter unten werden die Gefangenen, vor allem die erbeuteten Weiber und Kinder, fortgeführt. Diese Darstellung wird jetzt ergänzt durch große Reliefs aus dem Grabtempel des Saḥurê', welche uns einen auf Seeschiffen entsendeten Heereszug nach Asien kennen lehren, dessen Ziel nur die phoenikische Küste und das

§ 253

§ 253 Libanongebiet gewesen sein kann. Die siegreich ins Niltal heimkehrenden Schiffe, deren Mannschaften den König mit freudigem Zuruf begrüßen, sind voll von gefangenen semitischen Häuptlingen, die gezwungen werden, gleichfalls in die Huldigung einzustimmen. Auch die Bären, die einige andere Fragmente in sehr naturgetreuer Darstellung wiedergeben, können nur aus diesem Gebiet stammen. Sie sind angebunden und sollten wohl in einen Bärenzwinger überführt werden; neben ihnen stehen große ausländische Tonkrüge. Danach kann es nicht länger zweifelhaft sein, daß Palaestina und die phoenikische Küste im Alten Reich schon ebenso eine Dependenz Aegyptens gebildet hat, wie in der folgenden Zeit. Die Kämpfe, welche wir hier kennen lernen, haben ihre Fortsetzung unter der sechsten Dynastie gefunden (§ 266).

In Wadi Maghara sind Saḥureʿ, Neweserreʿ, Menkauḥor, Ṭeṭkereʿ Asosi, Pepi I. und Pepi II. vertreten: LD. II 39. 116. 152a. Sethe, Urkunden des A. R. 32. 53 ff. 91. 112. Weill, Rec. des inscr. du Sinai p. 103 ff. — Grab des Anti: Petrie, Deshasheh pl. 4. Dazu v. Bissing rec. 32, 46 ff. — Kriege des Saḥurêʿ: Mitteil. der D. Orientgesellsch. Nr. 34. Die wichtigsten Abbildungen sind kurz im ersten Bande von Borchardts Publikation (§ 249 A.) gegeben; der zweite Band, der sie eingehend behandeln wird, ist im Druck. Sethe (ÄZ. 45, 140 u. sonst) will das in den aegyptischen Texten für die besiegten Barbarenländer nicht selten gebrauchte Wort Fnchu wieder als Phoeniker erklären, schwerlich mit Recht: Φοίνικες und Fnchu haben nichts gemein als das n; überdies ist ersteres wahrscheinlich griechischen Ursprungs. Fnchu ist ein Epitheton, das etwa „unterworfene, gefesselte“ bedeutet (so W. M. Müller, Asien und Europa 208 f. und Maspero; vgl. auch Hall rec. 34, 35 f.).

254. Im Süden ist Nubien zum Teil schon von Chaʿsechem (§ 214) und Ẕoser (§ 230) unterworfen worden, vielleicht bis zur Südgrenze des Zwölfmeilenlandes bei Maḥarraqa (Hierasykaminos). Seit Snofru (§ 232) dringen die Aegypter gegen die Neger vor, die jetzt die herrschende Bevölkerung Unternubiens geworden sind. Daher kommt denn auch der Lokalgott der Nubier Ṭeṭwen in den Pyramidentexten recht häufig vor. Razzias werden immer von neuem vorgekommen

sein; so findet sich ein Siegesdenkmal des Unas auf Elephantine. Unter der sechsten Dynastie wird dann die aegyptische Herrschaft bis zum zweiten Katarakt ausgedehnt (§ 265). Die unterworfenen Stämme sind nicht nur zur Heeresfolge verpflichtet, sondern stellen dem König auch zahlreiche geworbene Soldaten und Polizisten (vgl. § 274), die als „pacifizierte Neger“ bezeichnet werden und in den Ortschaften der aegyptischen Bauern sehr herrisch auftreten dürfen, soweit diese nicht durch besondere Privilegien geschützt sind. — Auf dem Roten Meer ist der Verkehr mit Punt (§ 229) in dauerndem Gange; er ist aber offenbar Regal und wird nur vom Pharao selbst betrieben. So werden im letzten (13.) Jahr des Saḥurêʿ als Erträgnisse aus dem Mafkatlande (den Sinaiminen, § 212) und aus Punt 80000 Myrrhen und andere edle Hölzer, sowie Gold gebracht; in seinem Grabtempel führen ihm die Götter außer gefangenen Libyern und Asiaten auch zahlreiche Puntier zu. Aus einer Urkunde Pepis II. (§ 265) ersehen wir, daß unter Asosi „der Kanzler des Gottes“ (§ 241) Bawerṭeṭ einen Zwerg (ṭaneg), wie man ihn für religiöse Tänze brauchte, aus Punt nach Aegypten gebracht hat. § 254

Über die Neger s. vor allem den Erlaß Pepis I. § 244 A.; ferner die Unainschrift Zl. 15 f. und Sethe, Urk. des A. R. S. 110; ferner § 265. — Unas in Elephantine: Sethe l. c. 69 (Petrie, Season 12, 312). — Saḥurêʿ: Palermostein rev. Z. 4. Asosi: Inschrift des Ḥrichuf (§ 265) d Zl. 7 f. Beamte des Saḥurêʿ und Asosi in Nubien: Weigall, Antiquities of Lower Nubia pl. 56, 1—3 = 58, 28—30.

Die Kultur des Alten Reichs. Die Kunst

255. Die fünfte Dynastie ist die eigentliche Blütezeit des Alten Reichs. Immer von neuem erfüllt die Betrachtung der Grabreliefs und Tempelskulpturen mit staunender Bewunderung über die gewaltige, von den späteren Epochen kaum irgendwie übertroffene Kulturhöhe, welche das Niltal gegen die Mitte des dritten Jahrtausends v. Chr. erreicht hat. Alle ihre Schöpfungen zeigen, wie sicher man sich fühlt in be-

§ 255 haglichem Genuß; eben diese Empfindung ist es, welche den Sonnenkult dieser Zeit erzeugt hat und seine Gestaltung beherrscht. Die Grundformen sind wie im Staatsleben so auch in den bildenden Künsten zu Ende der dritten und zu Anfang der vierten Dynastie festgelegt worden; die Einzelgestaltung zeigt von Generation zu Generation einen stetigen Fortschritt wie des Könnens so des Stilgefühls bis zu der freien, ja oft raffinierten Empfindung in den Schöpfungen der fünften Dynastie.

Zur Entwicklung der aegyptischen Kunst vgl. außer den Werken von Erman, Perrot und Chipiez, und zahlreichen Arbeiten von Maspero auch die gute Skizze von H. Schneider (§ 158 A.) S. 58 ff., sowie R. Kautzsch, Die bildende Kunst und das Jenseits, 1905. Zahlreiche Denkmäler, namentlich Statuen, in vortrefflicher Reproduktion bei v. Bissing-Bruckmann, Denkm. aeg. Skulpturen. Die Statuen von Kairo s. in Borchardts Katalog. Ferner Spiegelberg, Gesch. der aeg. Kunst, 1903.

256. In der Architektur ist die vierte Dynastie noch ganz beherrscht von der Massenwirkung der gewaltigen Dimensionen, welche in den Pyramiden von Gize die höchste, von keinem Volke wieder in gleichem Umfang erstrebte oder erreichte Schöpfung aufzuweisen hat. Die sorgfältigste Technik in der Bearbeitung und Fügung der Steinblöcke dient hier den einfachsten Formen. Auch in den Tempeln und Portalbauten herrschen dieselben schlichten Formen. Aber durch die großen Dimensionen, durch die gewaltigen monolithen Pfeiler und Deckbalken, durch die Farbenwirkung des dunklen, sorgfältig polierten Granits und der hellen Fußböden von Alabaster erreicht sie auch hier eine mächtige Wirkung, die durch die Schmucklosigkeit der Bauteile nur noch gesteigert wird. Ornament und Profilierung fehlen völlig, desgleichen Gemälde oder Reliefs an den Wänden, die doch in den Mastabas dieser Zeit schon reich entwickelt sind; dagegen stehen vor den Wänden zahlreiche Statuen des Königs von feinster Arbeit, und im Tempel des Mykerinos außerdem eine Serie freistehender Hochreliefs, die den König zwischen der großen Göttin Ḥatḥor und den als Gottheiten personifizierten Gauen Aegyptens

darstellen. — Zu dem allen bilden trotz des gleichen Grund- § 256 plans die Portale und Totentempel der fünften Dynastie den stärksten Kontrast. Hier ist überall eine architektonische Gliederung der Bauteile durchgeführt: das Gesims ist mit einer kräftig ausladenden Hohlkehle geschmückt, die Pfeiler sind zwar noch granitene Monolithe, aber sie werden als Pflanzen — zusammengebundene Papyrusstauden, Palmen, auch Lotusstauden mit offener Blüte — gestaltet und sind dadurch zu Säulen geworden; daneben werden auch Holzsäulen verwandt. Vom Dach des Tempels fließt das Regenwasser zwischen den Klauen liegender Löwen ab. Die Wände der Hallen und Korridore sind mit bunten Reliefs geschmückt. Ebenso lösen sich die massiven Bauten der alten Mastabas allmählich auf in eine Reihe von Zimmern und Sälen, deren Wände das irdische Leben in seinem ganzen bunten Reichtum widerspiegeln. — Gegen Ende der fünften Dynastie werden dann im mittleren Aegypten die Felsengräber herrschend, bei denen die Kammern der Mastabas mit ihrem Schmuck in den Fels hineingearbeitet werden.

Über die aegyptischen Säulenformen s. Borchardt, Die aegypt. Pflanzensäule, 1897; dazu Wilcken, ÄZ. 39, 66 ff. Borchardt, ÄZ. 40, 36 ff.; ferner Puchstein, Die ionische Säule, 1907. — Über die Entwicklung der Grabbauten s. Lepsius, Denkm., Text I 225 ff.; Felsengräber finden sich in Gize schon in Dynastie 4. — Von der Profanarchitektur, speziell den Königspalästen aus Holz und Nilziegeln, können wir aus den Sarkophagen und den Portalen der Scheintüren in den Gräbern einigermaßen ein Bild gewinnen (vgl. Perrot und Chipiez, Kunst im Altertum I, deutsch von Pietschmann, S. 119. 462. Erman, Aegypten 244 ff.). Seit Anfang des Mittleren Reichs treten dann die zahlreichen Hausmodelle in den Gräbern hinzu. Für die gewöhnlichen, gleichfalls nicht aus Stein erbauten Tempel gewähren die gelegentlich vorkommenden Hieroglyphenzeichen (z. B. Mariette, Mast. A 2 beim Sêth von Oxyrynchos) nur ein sehr unzulängliches Bild.

257. Der statuarischen Plastik ist die Aufgabe gestellt, Abbilder des Königs und seiner Magnaten für die Grabkammer zu schaffen, die als Ersatz des abgestorbenen Körpers dienen und in denen die Seele oder der Geist des Verstorbenen eine

§ 257 Behausung finden kann. Daher ist eine feierliche und würdevolle Haltung ebenso vorgeschrieben, wie die Porträtähnlichkeit der Gesichtszüge; und beides ist das charakteristische Erbteil aller aegyptischen Statuen geblieben. In den Anfängen aus der Zeit Snofrus herrscht vielfach noch die Unbeholfenheit der vorhergehenden Epoche (§ 218), ein Ringen mit dem Material, vor allem, wenn es aus hartem Gestein (Granit u. ä.) besteht, wie bei der Statue des Meten, wo die Gesichtszüge trotz aller Ähnlichkeit eine große Plumpheit zeigen und der Rumpf wie die Glieder völlig mißlungen und zum Teil nur roh angedeutet sind. Aber daneben stehen, noch kein Menschenalter jünger, aus dem leichter zu bearbeitenden Kalkstein schon so lebensvolle und bei aller Konventionalität der Haltung lebenswarme Gestalten wie Raʿḥotep und seine Gemahlin Nofret aus Medum. In der Kleinkunst stellt sich die Elfenbeinstatuette des Cheops (§ 234) mit ihren scharfgeschnittenen, lebensvollen und energischen Gesichtszügen den besten Werken der Thinitenzeit ebenbürtig zur Seite. Daneben werden für den König zum ersten Male große Werke der Rundplastik geschaffen; und hier zeigt sich zugleich ein gewaltiger Fortschritt. Die großen Künstler, die für den Hof arbeiteten, sind jetzt auch des härtesten Materials Herr geworden, trotzdem sie es nur mit Stein und Sand und gehärtetem Kupfer bearbeiten konnten. So ist dem Meister der überlebensgroßen sitzenden Dioritstatue des Chephren, dessen Haube der Horusfalke mit seinen Flügeln bedeckt, trotz der konventionellen Steifheit der Haltung ein Werk ersten Ranges gelungen, und auch die anderen Statuen sind zum Teil vortrefflich gearbeitet. Besonders lebensvoll ist der bei den letzten Ausgrabungen gefundene Vorderkopf des Königs von Diorit, der das Porträt des gealterten Herrschers vortrefflich wiedergibt. Die stark vortretenden Backenknochen, die dicke Nase, der breite Mund und vor allem der Ausdruck der Augen rufen den Eindruck einer gewissen gutmütigen Beschränktheit hervor, die dem Gotte auf Erden wohl eigen gewesen sein mag. Gleichen Kunstwert haben zwei jetzt in Boston befindliche

§ 257

Köpfe des Mykerinos, von denen der eine den König in jugendlichen Jahren, der andere gealtert darstellt. Daran reihen sich die Gruppen in Hochrelief mit den Gaugottheiten (§ 256), auf denen die Porträtähnlichkeit des Königs gleichfalls unverkennbar ist. Allmählich kommt dann, was für den Hof geleistet wird, auch den Magnaten zu gute; und hier kann der Künstler um so freier arbeiten, da als Material nicht harter Stein, sondern Kalkstein oder Holz benutzt wird; auch erreichen diese Statuen niemals die Lebensgröße. Hier beginnt denn auch eine größere Lebendigkeit der Haltung: neben den traditionellen sitzenden Figuren werden schreitende sehr gewöhnlich, wobei dem vorgesetzten linken Bein die vorwärtsdrängende linke Schulter folgt; oder der Beamte wird als Schreiber dargestellt, mit untergeschlagenen Beinen niederhockend, auf den Knieen die Papyrusrolle. Die Meisterwerke dieser Plastik — neben denen natürlich viele minderwertige stehen — finden sich in den Mastabas der fünften Dynastie, wo uns in den Gestalten des Schêch el Beled, des Schreibers des Louvre, eines Schreibers in Kairo, und so mancher ihnen nahe kommender Kunstwerke die alten Aegypter in voller Natürlichkeit und Lebensfrische entgegentreten. Ihnen reiht sich aus der sechsten Dynastie ein Meisterwerk primitiver Metalltechnik an, die aus getriebenen und vernieteten Kupferplatten geschaffenen Statuen des Pepi I. und seines Sohnes in Hierakonpolis (pl. 50—56). Der Eindruck vollen Lebens wird bei diesen Werken dadurch wesentlich erhöht, daß die Augen aus weißem Gestein, mit schwarzer Pupille, eingesetzt sind und in hellem Glanz dem Beschauer entgegenleuchten. Auch der Körper ist meist richtig wiedergegeben, selbst der schwierige Übergang vom Brustkasten zum unteren Rumpf. Fehlerhafte Einzelheiten, wie z. B., daß bei stehenden Figuren das vorgesetzte Bein zu groß ist, beruhen auf der Eigenart des aegyptischen Stils. Störender macht diese sich bei den häufigen Gruppen von Ehepaaren bemerkbar, wo die Frau in steifer Haltung neben dem Manne sitzt oder steht und ihm doch den Arm um die entferntere Schulter legt, der daher

§ 257 unnatürlich verzerrt und viel zu lang wird; derartige Probleme hat die aegyptische Kunst nie ernsthaft zu lösen versucht, sondern die Gebrechen der Darstellung als selbstverständlich hingenommen oder vielmehr überhaupt nicht empfunden, ebenso wie beim Relief. — Vollen Naturalismus zeigt die Statue eines Hofzwergs, ebenso die Figuren von Dienern, Arbeitern, mahlenden und backenden Frauen, die dem Toten mit ins Grab gegeben werden.

Die Frage, ob das Alte Reich eiserne Werkzeuge gekannt hat, ist viel umstritten. Bekannt ist Eisen (aeg. bi') schon in den Pyramidentexten, und Eisenstücke sind mehrfach gefunden, s. Olshausen, Z. f. Ethnol. 1907, 369 ff., so im Mauerwerk der großen Pyramide von Vyse, in Abydos zusammen mit Bronzegefäßen der 6. Dynastie von Petrie (s. Hall in der Zeitschrift Man III, 1903; King and Hall, Egypt and Western Asia in the light of recent discoveries 112 ff.; Kugeln aus Eisenoxyd aus alter Zeit: Wainwright, Rev. arch. 4 sér. XIX 1912, 257. Eiserne Speerspitze aus der 12. Dynastie in Wadi Ḥalfa: Maciver und Wooley, Buhan, 1911, p. 211 und pl. 88); aber es ist weiches Eisen, das ja, wie v. Luschan betont hat, in Afrika weit verbreitet ist. Eiserne Werkzeuge, mit denen man hartes Gestein bearbeiten konnte, haben die Aegypter des Alten und Mittleren Reichs nicht besessen. Dagegen verstanden sie das Kupfer zu härten und haben, wie die Abbildungen zeigen, die Steine mit kupfernen Werkzeugen behauen. Die feinere Arbeit wurde dann mit Schleifsteinen und Sand ausgeführt.

258. Wenn die Plastik seit dem Beginn der vierten Dynastie in kürzestem Zeitraum zu gewaltiger, bei jedem neuen Fund von neuem überraschender Höhe fortgeschritten ist, so hat gleichzeitig die Ausschmückung der Gräber der vornehmen Beamten, die unter Snofru beginnt, der Kunst ganz neue Aufgaben gestellt. Für den Schmuck der Wände sind die maßgebenden Normen sowohl in der Auswahl der dargestellten Szenen wie in der Behandlung der Figuren gleich damals in allem wesentlichen festgelegt worden, in Fortbildung der Grundsätze, die schon seit dem zweiten König der ersten Dynastie zur Herrschaft gelangt sind (§ 216). Nach wie vor herrscht in der Zeichnung des Menschen das Streben, die einzelnen Teile möglichst deutlich und vollständig in der für sie maßgebenden Ansicht darzustellen; daher wird die Ge-

samtfigur aus einer sorglosen Verbindung dieser Teile aufgebaut. Daraus haben sich viele traditionelle Regeln entwickelt, die in einem unverbrüchlichen Kanon der Proportionen zusammengefaßt sind, der vom Schüler gelernt und schematisch jeder Zeichnung zugrunde gelegt wird. Das gleiche gilt von anderen komplizierten Gegenständen, z. B. dem Opfertisch mit den darauf liegenden Speisen und Palmblättern, den für den Dienst der Toten herbeigetragenen Geräten und Truhen (ebenso später bei Gebäuden). Daneben beginnt aber der Versuch, dem überlieferten Schema durch Umdeutung zu einer Dreiviertelansicht Einheitlichkeit zu geben, so vor allem bei fliegenden Vögeln durch die verschiedene Behandlung der Flügelansätze, aber auch beim Menschen durch die Stellung des Nabels. Dagegen fehlt jeder Versuch, zu einer perspektivischen Ansicht zu gelangen. Die Tiefenwirkung des Raums kommt nicht zum Bewußtsein oder vielmehr, sie im Bilde zu geben, würde der wirklichen Gestalt der Gegenstände, die man darstellen will, widersprechen und somit die Wahrheit verfälschen. Daher stehen denn alle Figuren nebeneinander auf derselben Grundlinie, auch wenn ihre Umrisse sich kreuzen: so die beiden Füße des Menschen, oder die Schnitter und das Getreide, die Knechte und die Esel, die sie beladen, oder die Speicher, in die sie die Korngarben werfen, selbst die sich drängenden Herden von Rindern, Eseln, Gänsen, obwohl ihre vorderen parallelen Umrisse in einer Schrägansicht von vorn gezeichnet sind. Lassen sich mehrere Gruppen nicht mehr auf dieselbe Grundlinie bringen, z. B. mehrere von Jägern gehaltene Koppeln von Hunden oder zwei Käfige von Löwen, so werden sie einfach übereinander gestellt, jede mit ihrer eigenen Grundlinie; und in derselben Weise werden die größeren Szenen übereinander gereiht. Im Detail herrscht dabei sehr viel sorgfältige Beobachtung, vor allem in den Tierszenen; aber eine in lebendiger Bewegung begriffene menschliche Gestalt richtig zu zeichnen hat den Aegyptern nie gelingen wollen. Hier haben die Künstler offenbar niemals nach einem lebenden Modell gearbeitet, sondern sich die Stellung

§ 258

§ 258 in naivster Weise konstruiert. Daher bietet die Aufgabe, einen Menschen im Profil zu zeichnen, unlösbare Schwierigkeiten: man vermag sich von der Grundform der menschlichen Gestalt mit gleichen Schultern nicht zu trennen, und wenn man es doch versucht, entstehen oft die seltsamsten Verzerrungen. So wird bei einem im Profil gezeichneten Arbeiter oder Bauern der Brustkasten sehr oft einfach zusammengeklappt, so daß beide Arme an derselben Stelle des Körpers angesetzt sind; oder die hintere Schulter wird zusammenhangslos in den Körper hineingezeichnet, während unmittelbar daneben eine richtigere Zeichnung wenigstens versucht ist. Dieser Schwierigkeiten sind die Aegypter niemals völlig Herr geworden; was ihren Schöpfungen dennoch einen großen Reiz verleiht, ist das liebevolle Eingehen auf alle Einzelheiten des Lebens. Hier zeigt sich wieder ein gewaltiger Fortschritt von den Anfängen unter Snofru und Cheops (vor allem in den Mastabas von Medum und Gize) bis zu dem Höhepunkt in den Mastabas des Ti und vor allem des Ptaḥḥotep in Sakkara und den verwandten Gräbern sowie in den Jahreszeitenreliefs des Sonnentempels des Neweserrê῾; und dieser Fortschritt hängt offenbar wieder damit zusammen, daß mit dem Beginn der fünften Dynastie die Wanddekoration durch reliefartige Gemälde auch in die Königsbauten eingeführt und damit von oben gefördert wird. In jenen älteren Darstellungen herrscht noch eine steife, schematisierende Behandlung, die wirkliches Leben fast völlig vermissen läßt; in den Bildern der fünften Dynastie schauen wir voll Behagens in die bunte Mannigfaltigkeit eines reich bewegten Treibens, das vielfach sowohl in den Tierszenen wie in der Darstellung der Knechte, der Bauern und des Schiffervolks mit glücklichem Humor behandelt ist. In dem Kriegsbild von Dešâše (§ 253) und den Reliefs des Saḥurê῾ tritt dann ein ganz neuer Gegenstand in den Kreis der friedlichen Szenen. Sobald es sich dagegen um vornehme Personen, den Grabesherrn und seine Gattin oder gar den Pharao handelt, verlangt die Etikette eine feierliche Würde, die das hergebrachte Schema streng festhält. Die Steifheit

dieser Figuren wird dadurch noch erhöht, daß sie im größten Maßstabe, alle anderen etwa um das Sechsfache überragend, dargestellt werden müssen. Für die Gesamtwirkung der Komposition sind sie freilich von großer Bedeutung: die ideelle Einheit, welche all die aneinander gereihten und übereinander gestellten Einzelszenen verknüpft, kommt dadurch zum Ausdruck, daß der in riesiger Gestalt vor ihnen stehende Grabesherr ihnen zuschaut oder, in den Reliefs des Sonnentempels, die Gottheiten der Jahreszeiten sie vorführen. — Der äußeren Form nach sind die meisten dieser Wanddarstellungen Reliefs; aber wenn wir sie als solche bezeichnen, tragen wir damit einen Begriff in diese Darstellungen hinein, der ihnen völlig fremd ist. Mit den wirklichen Reliefs, bei denen die Figuren sich lebendig aus dem Hintergrund loslösen, wie denen aus dem Tempel des Mykerinos, haben sie nichts gemein; vielmehr wird die Tiefenwirkung mit vollem Bewußtsein von ihnen abgelehnt. Auf den alten Schiefertafeln, vor allem der mit dem Königsstier (§ 201), herrscht noch ein ziemlich hohes Relief mit körperlicher Behandlung der Figuren, wie es die babylonische Kunst beibehalten und weiter ausgebildet hat. In Aegypten dagegen wird es schon auf der Tafel Narmers durch ein flaches Relief ersetzt, und daran hat die ganze folgende Zeit festgehalten; die Wirkung, die man beabsichtigt, ist durchaus zeichnerisch. Natürlich waren alle Reliefs durchweg polychrom. Ob aber eine Szene wie in der reinen Flächenmalerei, die in dieser Zeit nur in beschränktem Umfang angewandt wird, nur in satten Farben ohne Abtönung dargestellt ist — denn eine Schattierung durch Farben kennt die aegyptische Malerei so wenig wie die ältere griechische bis auf den „Schattenmaler" Apollodoros —, oder ob die Farbenwirkung dadurch verstärkt wird, daß die Umrisse erhöht oder vertieft und die Muskulatur oder z. B. die Federn der Vögel plastisch ausgeführt sind und dadurch Licht und Schatten in das Gemälde gebracht wird, ist nebensächlich: es bleiben immer Gemälde. Daher ist die Wirkung da am größten, wo das Relief ganz flach gehalten und die Muskulatur in

§ 258

§ 258 feinsten Andeutungen modelliert ist, wie bei den Figuren der von dem Königslöwen niedergeworfenen Völker am Aufweg zur Pyramide des Neweserrê'.

Über die von Relief und Malerei beobachteten Satzungen s. außer den Kunstgeschichten vor allem Erman, Aegypten 530 ff. Eine tiefere Einsicht in Wesen und Entwicklung der aegyptischen Kunst verdanke ich H. Schäfer, der seine tiefgreifenden Untersuchungen demnächst veröffentlichen wird; eine grundlegende Frage hat er inzwischen in dem Aufsatz „Scheinbild oder Wirklichkeitsbild?" ÄZ. 48, 134 ff. behandelt. — Besonders seltsame Versuche der Profilzeichnung aus der 5. Dynastie z. B. bei Madsen, ÄZ. 42, 65 f. — Über den Kanon der Proportionen ist grundlegend Lepsius, Denkmäler, Text I 233 ff. Ferner Edgar, Rec. 27, 137 ff. — Mit dem Ende des Alten Reichs tritt das für die aegyptische Kunst charakteristische versenkte Relief (relief en creux) auf, mit dem die Malerei tatsächlich den vollen Sieg über das Relief erringt. — In den Wandbildern der Königsbauten besteht ein großer Unterschied zwischen den stereotypen, in ihren Grundformen schon unter der 1. Dynastie festgelegten Szenen (Seṭfest, Tempelgründung, Vorführung der Gefangenen durch die Götter u. ä.) und der der 5. Dynastie angehörigen Konzeption des Weltbildes in den Jahreszeitenreliefs. Diese berühren sich aufs engste mit den Darstellungen des Ptaḥḥotepgrabes.

259. Zu diesen Schöpfungen kommen die Arbeiten der schon unter den Thiniten reich entwickelten Kleinkunst, des Schmucks, des Hausrats. Es ist begreiflich, daß bei solchen Leistungen die Künstler mit stolzem Bewußtsein erfüllt waren; gewiß sind sie von den Königen und Magnaten, in deren Dienste sie traten, reich belohnt worden. So finden wir denn auch wenigstens bei den Grabreliefs gar nicht selten, daß der Künstler sich genannt hat, indem er sein Bild und seinen Namen in die dargestellte Szene einfügte; so Ne'anchptaḥ, der Meister des Ptaḥḥotepgrabes (§ 257), der sich am Schluß einer mit Szenen aus dem Treiben der Bauern und Fischer bedeckten Wand selbst dargestellt hat, wie er nach vollbrachter Arbeit behaglich im Kahn sitzend sich an dem Mahl gütlich tut, das als sein Lohn vor ihm aufgetischt ist, und gerade aus dem großen Kruge, den ein Bursche hält, einen kräftigen Schluck nimmt. Der Künstler des Grabes des Mereruka in Sakkara hat sich abgebildet, wie er auf der Staffelei

die Bilder der Jahreszeiten malt — sein Name ist leider zerstört —, und ähnlich mancher andere. Es ist der erste Fall, wo das Bewußtsein der schöpferischen Individualität erwacht; und in Aegypten ist, so weit unsere Kenntnis reicht (denn in der Literatur kommen Autornamen nicht vor), die bildende Kunst, und später daneben die Architektur, das einzige Gebiet geblieben, wo der Meister, der etwas geleistet hat, was andere nicht zu schaffen vermögen, voll Stolz seinen Namen nennt. — Durchweg aber bleibt die Entwicklung der Kunstblüte beschränkt auf Memphis, den Sitz des Hofs und des Ptaḥ, der daher der Künstlergott geworden ist (§ 247). Auch als seit der Mitte der fünften Dynastie künstlerisch ausgestattete Gräber in anderen Teilen Aegyptens entstanden, sind sie offenbar von Künstlern, die aus Memphis verschrieben wurden, geschmückt worden. Daher hat die Kunst hier nirgends Wurzel geschlagen, sondern verschwindet in der Provinz, sobald das Reich zerfällt. Überhaupt ist die Kunst in Aegypten immer in voller Abhängigkeit von der politischen Entwicklung geblieben: nur die Gunst eines wohlhabenden und große Aufgaben stellenden Hofes hat bedeutende Künstler zu erzeugen vermocht.

Die im Text genannten Künstler hat Erman, AZ. 31, 97 ff. 38, 107 scharfsinnig aus den Darstellungen erkannt. Die Namen des Malers und des Architekten finden sich z. B. auch in dem Grabe eines Sohnes Chephrens Sethe, Urk. des A. R. 16 (LD. II 12c); im Grabe des Raʿḥotep dagegen (Sethe, S. 7 = Mariette, Mon. div. 17. Petrie Medum 34), wo die Unvergänglichkeit der Gemälde gerühmt wird, ist der Künstler noch nicht genannt.

260. Mit der Kultur müssen auch die technischen Wissenschaften und Fertigkeiten über die unter den Thiniten gewonnenen Kenntnisse (§ 226) weit hinaus gelangt sein. Zur Bewegung der Steinmassen wie zur Vermessung der Felder und zur Verrechnung der Einkünfte und Ausgaben bedurfte man elementarer mathematischer Kenntnisse, zur Abmessung der genau orientierten Grundrisse, die unter fest geregeltem Ritual vollzogen wurde, astronomischen Wissens. Die Medizin

§ 260 wird, dem Ansehen der Ärzte am Königshof entsprechend, ihr empirisches Material ständig vermehrt haben. Aber erhalten ist uns von der traditionellen Literatur, die zum Handwerkszeug der einzelnen Berufe gehörte — darunter auch die „Weisheit" der Zauberer, von denen das Volk sich damals wie später erzählte und die man ohne Zweifel auch jetzt in zahlreichen Lebenslagen zu Rate zog —, so wenig etwas, wie von den Gesetzbüchern oder dem religiösen Ritual oder den Liedern und der Musik dieser Zeit; nur von einem theologischen Traktat besitzen wir ein Bruchstück (§ 272). Die moralischen und Anstandsregeln, welche die Folgezeit auf weise Vezire des Alten Reichs zurückführte, sind schon erwähnt worden (§ 248).

V. Der Ausgang des Alten Reichs und die Übergangsepoche

Die Entwicklung des Feudalstaats und die sechste Dynastie

261. Um die Mitte der fünften Dynastie beginnt die auf dem Anwachsen des Grundbesitzes der großen Beamtenfamilien beruhende soziale Verschiebung (§ 245) erkennbar zu werden. Dabei geht die Beschenkung mit Landbesitz immer weiter; gerade unter Asosi tritt sie sehr stark hervor. In der Gauverwaltung ist an Stelle des raschen Wechsels unter der vierten Dynastie jetzt die Erblichkeit durchgedrungen. So beginnen die Nomarchen Mittelaegyptens sich Felsgräber bei ihrer Stadt anzulegen und nach Art der Mastabas auszuschmücken, ohne Zweifel mit Bewilligung des Königs, der noch immer seinen Beitrag zu der Beisetzung und dem Totenopfer liefert. In den Inschriften stellen sie dann wohl den Namen ihres Gaus allen Titeln voran: „im Hasengau [oder: im Ziegengau] königlicher Bekannter, Stadtherrscher, Vollzieher der Aufträge, Gauverwalter“ usw.; und der älteste Sohn trägt schon bei Lebzeiten des Vaters wenigstens einen Teil der Amtstitel des Vaters. Das Gegengewicht zu dieser Bildung einer mächtigen lokalen Aristokratie bildet die Schaffung des neuen Amtes eines „Vorstehers des Südens“ als Vertreters der Reichsgewalt. Das alles sind Anzeichen, daß eine neue Gestaltung des Staats heranwächst. Auch daß die beiden letzten Könige der Dynastie, Asosi und Unas, trotz ihrer langen Regierung keine Sonnentempel mehr gebaut haben, wird damit zusammenhängen.

§ 261 Gräber der 5. Dynastie mit Darstellungen und Inschriften kenne ich in Dešaše (§ 253, 20 Vorderer Palmengau, Herakleopolis), Zawijet el Meitîn (Grab 2, LD. II 105—109, wahrscheinlich älter als die 6. Dynastie, 16 Ziegengau, Ḥebenu), Schech Saïd (DAVIES, Rock Tombs of Sheikh Said, Grab 24 und 25 = LD. 112, 15 Hasengau, Hermopolis; auch die älteren Gräber von Berše, GRIFFITH and NEWBERRY, El Bersheh II p. 57 u. 64, in demselben Gau, gehören dieser Zeit an). Bereits aus dem Anfang der 5. Dynastie stammt das Grab von Teḥne (17 Kynopolit. Gau), dessen Inhaber ähnliche Titel trägt wie die Nomarchen von Schech Saïd. Dagegen gehören die Gräber der nördlichen Gruppe von Der el Gebrawi (12. Gau, Schlangenberg; DAVIES, Rock Tombs of Deir el Gebrâwi II), trotz DAVIES p. 39, dem SETHE, Urk. des A. R. 76, und BREASTED, Anc. Rec. I 280, folgen, erst ans Ende der 6. oder vielmehr in die 8. Dynastie (§ 268); der Titel ḥri ẕaẕa ʿo n Ṭu-ḥofi, den sie alle führen, wäre zu Anfang der 6. Dynastie noch unerhört. — Über die Einwilligung und Beisteuer des Königs zur Bestattung (Lieferung des Sarges und von Öl, Kleidung u. a. aus den „weißen Häusern") s. die Inschrift des Zaʿu Deir el Gebrâwi II 13. SETHE, Urk. 145; das gleiche gilt nach der Unainschrift Zl. 5 für Memphis.

262. Mit König Unas erreicht die fünfte Dynastie ihr Ende (um 2530 v. Chr.). Ob das neue Herrschergeschlecht — nach Manetho wieder aus Memphis — durch Erbfolge oder Usurpation auf den Thron gekommen ist, wissen wir nicht. Sein Begründer ist Teti (wahrscheinlich Atoti zu sprechen, bei Manetho Othoes), der ziemlich lange regiert zu haben scheint. Auf seinen ephemeren Nachfolger Userkerêʿ folgt Pepi I., mit dem Thronnamen Merirêʿ. Der Turiner Papyrus gibt ihm 20 Jahre; in Wirklichkeit scheint er länger regiert zu haben, und jedenfalls hat er das Seṭfest gefeiert. Sein ältester Sohn Merenrêʿ I. (Methesuphis I.) ist im fünften Jahr seiner Regierung gestorben; ihm folgte sein Bruder Neferkerêʿ III. Pepi II., zunächst noch unter der Vormundschaft seiner Mutter. Nach Manetho wäre er als sechsjähriges Kind auf den Thron gekommen und 100 Jahre alt geworden; und ebenso gibt ihm schon der Turiner Papyrus 94 Jahre. Wenn das wirklich historisch ist, wäre es weitaus die längste Regierung der Weltgeschichte (ca. 2485—2390 v. Chr.). Das Seṭfest hat er mindestens zweimal gefeiert. In den Denkmälern erscheint

sein Name noch recht oft; aber nach ihm verstummen sie so gut wie völlig. § 262

Königsliste s. § 267 A. Userkerê war früher nur durch die Tafel von Abydos bekannt, hat aber auch, ohne Angabe einer Regierungszeit, im Turiner Papyrus gestanden; jetzt hat sich sein Name auf einem Siegel aus Abusir gefunden. Er könnte vielleicht identisch sein mit dem König Ati, für dessen Pyramide in seinem ersten Jahre Steine in Hammamat gebrochen werden, LD. II 115 f. SETHE, Urk. des A. R. 145. Über König Imhotep ib. 115 h s. § 235 A. — Pepi I. hat ursprünglich statt des Thronnamens Merirê' den Namen Nefersahor geführt, der in seiner Pyramide noch mehrfach erhalten ist (SEHTE, Pyramidentexte I S. XII); unter diesem Namen erscheint er auf einer Alabasterplatte (PETRIE, Hist. I 106) und in einem Papyrus aus Sakkara (Pap. de Boulaq no. 8, vol. I pl. 39) sowie auf Felsinschriften in Tomâs in Nubien (§ 265); aus der Gleichheit des Horusnamen hatte schon MÖLLER, ÄZ. 44, 129 die Identität gefolgert. Wie der Namenwechsel zu erklären ist, ist ganz dunkel. — Der Erlaß Pepis I. in Dahšûr ÄZ. 42, 1 ff. (§ 244 A.) ist aus seinem 21. Jahre datiert, eine Inschrift in den Steinbrüchen von Ḥatnub, falls das Datum richtig gelesen ist, aus seinem 25. Jahre (SETHE, Urk. des A. R. 95). — Pepis I. Bronzestatue: § 257. Inschrift in Tanis: DE ROUGÉ, Inscr. 75. — Kopf der Mumie des Merenrê', jugendlich: MASPERO, Guide du musée du Caire, 2 éd. 1912, 292.

263. Mit den Traditionen ihrer Vorgänger hat die neue Dynastie nicht gebrochen, ihren Totenkult weiter gepflegt, ihre Privilegien erneuert. Auch unter ihr beginnt der König gleich beim Regierungsantritt den Bau seiner Pyramide und läßt in den Kalksteinbrüchen von Troja bei Memphis, den Alabasterbrüchen von Ḥatnub in der Wüste des fünfzehnten Gaus, in den Granitbrüchen von Syene und Nubien, in den seit Asosi erschlossenen Brüchen eines sehr geschätzten dunklen Gesteins im Wadi Ḥammamât (Rohanu) östlich von Koptos (§ 247) die Steine brechen; bald der „Gotteskanzler“ oder „Oberbaumeister“, bald ein bevorzugter Günstling, der Vorsteher des Südens oder einer der Nomarchen, erhält den Auftrag, ihm die Steine für seine ewige Ruhestätte zu holen. Die Hofbeamten werden mit Gräbern beschenkt, den Nomarchen die Lieferungen für ihre Totenopfer bewilligt. Reste von Tempelbauten Pepis I. haben sich in Tanis, Bubastis, Abydos.

§ 263 Dendera, Koptos erhalten. Wo es not tut, greift der Pharao in die Verwaltung, die Rechtspflege, die Ordnung des Kultus durch Edikte ein. Aber mit Recht macht der Turiner Papyrus mit dem Ende des Unas in der Königsliste zum ersten Male einen großen Einschnitt und gibt die (verlorene) Summe der seit Menes verflossenen Jahre; denn die Verschiebung, welche unter der fünften Dynastie begonnen hat, gelangt unter dem neuen Herrscherhause zum Abschluß. Auf dem großen Friedhof bei den Pyramiden werden jetzt fast nur noch die Hohenpriester und Beamten von Memphis und die in der Residenz ansässigen höchsten Hof- und Reichsbeamten begraben, soweit sie nicht, nach einer jetzt aufkommenden Sitte, sich in Abydos ein Grab angelegt haben. Denn der Glaube, daß Osiris mit dem Totengott der thinitischen Königsstadt identisch und hier begraben sei (§ 178 A.), ist jetzt völlig durchgedrungen, und bald hat man hier auch wirklich das Osirisgrab in dem Grabe des uralten Königs Chent, des Nachfolgers des Menes (§ 211), entdeckt; in seiner Nähe begraben zu sein oder wenigstens durch eine Gedächtnistafel oder ein Kenotaph in Abydos sich dem Herrscher des Westreichs zu empfehlen, wird daher das sicherste Mittel, ein glückliches Fortleben nach dem Tode zu gewinnen. Die Nomarchen Oberaegyptens dagegen — über die Zustände des Delta wissen wir leider gar nichts — legen jetzt in allen Gauen bis nach Elephantine hinauf ihr Grab in den Felswänden „ihrer Stadt“ an. Die alten Titel ʿaneẕ und sešemto werden obsolet und nur noch als Antiquität gelegentlich neben anderen eben so inhaltlos gewordenen Titeln weiter geführt. Der eigentliche Amtstitel der Nomarchen ist jetzt „Stadtherrscher“ (ḥqa ḥat, § 242); daneben kommt die Bezeichnung „der an der Spitze des Gaus steht“ (ḥri ẕaẕa) auf, und seit Pepi II. wird er mit dem Zusatz „der große“ (ḥri ẕaẕa ʿo, etwa „der große Oberste“) die offizielle Bezeichnung. Außerdem tragen sie neben anderen alten Hoftiteln ständig den eines „Kanzlers“, führen also jetzt in ihrem Gau das Siegel des Königs; etwa seit Merenrêʿ I. tritt weiter durch königliche Verleihung der Titel

„Graf“ (ḥeti'o), schließlich auch der des „Fürsten“ (rpa'ti, §§ 222 A. 243 A.) hinzu. Da außerdem die Belehnung des ältesten Sohnes nach dem Tode oder auch schon zu Lebzeiten des Vaters unverbrüchliche Regel wird, so ist damit die Ausbildung eines erblichen Gaufürstentums und die Umwandlung des Beamtenstaats des Alten Reichs in einen Feudalstaat vollendet. So rühmen sich denn die Gaufürsten wohl noch ihrer Loyalität und der Huld des Königs, bekleiden auch oft noch das Priestertum an seiner Pyramide, wo sie, wenn sie einmal in die Hauptstadt kamen, gewiß das übliche Totenopfer dargebracht haben; aber vor allem betonen sie, daß sie „ihre Stadt gerecht verwaltet, ihre Untertanen nicht bedrückt, den Wohlstand des Gaus gehoben haben“; sie vertrauen auf den Schutz ihres „Stadtgottes“, dessen Oberpriestertum sie bereits sehr oft bekleiden, und sie rühmen sich, ganz im Gegensatz zu den Anschauungen des Alten Reichs, ihres angeborenen Adels. § 263

Steinbruchinschriften: LD. II 115. 116. Sethe, Urk. des A. R. 91 ff. 112 und die Angaben des Unas. Zur Expedition Pepis nach Hammamât: Schäfer, ÄZ. 75 f. (241 A.). — Gräber der 6. Dynastie sind erhalten in Dešaše, Zawijet el Meitîn, Schech Saïd, Der el Gebrawi (unter Pepi II. haben die hier bestatteten Nomarchen des 12. Gaus zeitweilig auch den 8., thinitischen, besessen) s. § 261 A.; ferner in Qoṣeir el 'Amarna gegenüber von Qûs, Gau 14: Ann. du serv. I 13. III 250 ff.; Gebel Selîn südlich von Abutig, Gau 11?: LD. Text II 159; Kauamât (Athribis, Gau 10?); LD. II 113 f.; Chemmis (Panopolis, Gau 9): Mariette, Mon. div. 21 b; Qasr eṣ-Saijâd (Chenoboskion, Gau 7): LD. II 113 g. 114; Dendera (Gau 6): Petrie, Dendereh 1900; Hermonthis-Theben (Gau 4, § 275): Newberry, Ann. du serv. IV 97 ff.; Elephantine (Gau 1): de Morgan, Catal. des monum. I 143 ff. Bouriant, Rec. 10. Budge, PSBA. X 4 ff. Sethe, Urk. des A. R. 120 ff. Vgl. ferner die Inschriften von Elkab LD. II 117 und die Mastabas bei der Mastabat el Far'un in Sakkara: Mém. de la mission au Caire I fasc. 2, 191 ff., sowie Sethe, Urk. 151. Weitere Gräber aus Sakkara bei Quibell, Excav. at Saqqara I 1907. — Dazu kommen die Mastabas der 6. Dynastie bei Mariette und die Gräber von Abydos (Übersicht bei Mariette, Catalogue d'Abydos). — Bezeichnend ist, daß die Gräber südlich vom Hasengau von Hermopolis (15) fast alle erst der Zeit Pepis II. und seiner namenlosen Nachfolger angehören; die Sitte, daß die Nomarchen sich ein reich ausgestattetes

§ 263 Felsengrab anlegen, dringt also allmählich von Memphis immer weiter nach Süden vor. — Die Titulaturen lassen die fortschreitende Entwicklung des Gaufürstentums sehr deutlich erkennen: ḥri zaza ʿo findet sich im Hasengau LD. II 113 a und SETHE, Urk. p. 95 f. Zl. 8 unter Pepi I., in Kauamat LD. II 113 f., in Der el Gebrawi durchweg, ferner in Theben, und ist dann unter der 12. Dynastie der regelmäßige Nomarchentitel. Den Titel ḥetiʿo führt der Gaufürst Abi in Der el Gebrawi I 23 (SETHE 142) schon unter Merenreʿ; aber sein Sohn Zaʿu [der ihn daher im Grabe des Abi I pl. 3. 5. 15 nicht führt] erhält ihn erst nach dem Tode auf Bitten seines gleichnamigen Sohnes von Pepi II.: II 23, 20 f. (SETHE 147). Sonst findet er sich in Zawijet el Meitin, LD. II 100 o, in Dendera, Theben, Elephantine; daneben rpʿti in Qûs und Qasr Saijad LD. II 114 f. In der Unainschrift Zl. 17 stehen die „Obersten und Stadthäupter (ḥriu zaza ḥqau ḥat) des Südens und Nordens" neben den „Grafen (ḥetiʿo)", „Kanzlern" und „einzigen Freunden", die hier offenbar der Reichsverwaltung angehören. — Der Nomarch des Hasengaus Ṭhouthotep (Mitte der 12. Dynastie) bezeichnet seine Vorgänger als „die Grafen (ḥetiʿo) der Vorzeit und die ʿanez in dieser Stadt" (LD. II 134, 10 = El Bersheh II pl. 15); letzteres sind die älteren, ersteres die jüngeren Nomarchen. — Die Edikte Pepis II. (§ 241 A.) haben jetzt gezeigt, daß das Kollegium der „10 Großen des Südens" (§ 242) noch zu seiner Zeit bestand, entgegen einer Angabe in der vorigen Auflage. — Ein „Stadtherrscher der Pyramidenstadt des Chephren und Vorsteher der Priesterphyle" (etwa 8. Dyn.): HÖLSCHER, Grabdenkmal des Chephren 113.

264. Hinzu kommt die Gewährung immer neuer Immunitäten an die Tempel und ihren Besitz. Schon Nefererkereʿ hat verboten, die Hörigen der Tempel zu Fronden heranzuziehen (§ 250). Pepi II. gewährt dem Tempel des Min von Koptos volle Exemtion von allen Leistungen irgend welcher Art — die im einzelnen aufgezählt werden — „für irgend eine Arbeit des Königshauses" und verbietet dem Vorsteher des Südens und den übrigen Beamten jeden Übergriff: „sie sind eximiert für den Min von Koptos". Gleichartig ist das Privileg, welches Pepi I. den Bewohnern der Pyramidenstadt des Snofru in Dahsûr verleiht; und ähnliche Immunitäten werden vermutlich allmählich alle größeren Tempel erhalten haben. So wird die tatsächliche Macht der Reichsgewalt und vor allem ihr Einkommen immer mehr ein-

geschränkt. Zwar bestehen am Hof noch all die alten Ämter mit dem Vezir an der Spitze, und der König kann seine Autorität noch überall geltend machen. Aber bezeichnend ist es doch, daß der Vezir jetzt regelmäßig das unter der fünften Dynastie noch selbständige Amt eines „Vorstehers der Pyramidenstadt", d. i. etwa des Polizeipräsidenten der Residenz, übernimmt, während er den Titel eines Kanzlers nur noch ausnahmsweise führt. Offenbar schrumpft seine Tätigkeit immer mehr auf die Regierung des Bezirks von Memphis und die Rechtsprechung im Reichsgericht der „sechs Häuser" zusammen. Die Residenz ist seit Pepi I. dauernd bei Sakkara liegen geblieben und hier mit der „weißen Mauer", der Stadt des Ptaḥ verschmolzen, auf die daher der Name der Pyramide Pepis I. Mennofre „die schöne Ruhestätte", griechisch Memphis, übergegangen ist. In Oberaegypten, über das wir allein genauer unterrichtet sind, ist der eigentliche Vertreter der Reichsgewalt jetzt der „Vorsteher des Südens" (§ 261), dem alle Gaue „von Elephantine (1) bis zum nördlichen Aphroditopolis (22)" unterstellt sind; speziell führt er das Kommando in dem „Südtor", der Grenzfestung von Elephantine. Er führt die Aufsicht über die Nomarchen und hat dafür zu sorgen, daß dem Pharao die ihm gehörenden Gefälle und Fronden ungeschmälert zukommen. So rühmt sich unter Merenrê' I. der „Graf und Vorsteher des Südens" Una, er habe zweimal „alle Dinge, die für den Hof in diesem Süden gezählt werden, und jede für ihn gezählte Stunde [für Fronarbeiten] gezählt", d. h. die „Zählung" (§ 244) zweimal geleitet, eine Aufgabe, die um so wichtiger wurde, je mehr die Einkünfte des Pharao durch die Schenkungen an die Magnaten zusammengeschrumpft waren. Damit wird zusammenhängen, daß die Zählung jetzt alljährlich stattfindet. Una ist aus der Reichsbeamtenschaft hervorgegangen und von niederen Richter- und Verwaltungsstellen allmählich zu seinem hohen Amt aufgestiegen. Gelegentlich werden aber auch Nomarchen mit demselben betraut, so unter Pepi II. der Nomarch Zauti von

§ 264 Chenoboskion (7. Gau) und der „Graf und große Oberste des Schlangenberggaus (12)“ Abi. Außerdem wird auch diese Würde sehr oft an angesehene Gaufürsten lediglich als Titel verliehen; auch das ist ein Anzeichen, wie tatsächlich die Zentralgewalt den lokalen Mächten gegenüber immer mehr zurückgedrängt wird.

Hauptquellen für die Verwaltung der 6. Dynastie sind die Königserlasse § 244 A. und die Inschrift des Una (Erman, ÄZ. 1882. Sethe, Urk. des A. R. 91 ff.). Der „Graf, Vorsteher des Südens, Vorsteher des Tors des südlichen Fremdlandes“ Ẕauti, LD. III 114 g. h. i, vgl. Text II 179 f., heißt auch „Geheimrat des Tors des Fremdlandes“ und ist zugleich „großer Oberster des Gaus“. Zur Zählung vgl. Sethe, Beitr. zur ältesten Gesch. 87. der aber die Bedeutung der stereotypen und geschichtlich völlig inhaltlosen Phrase: „nie ist dergleichen in diesem Süden in früherer Zeit getan worden“ sehr überschätzt. Wie Una und Abi waren wohl auch Pepinacht (Mariette, Cat. d'Abydos 531; er ist zugleich Vezir gewesen, wie der Gaufürst des Schlangenberges Ḥemreʿ-Asi, Der el Gebrawi II 19) und andere (Cat. d'Abydos 537) tatsächlich Vorsteher des Südens; bei den Nomarchen LD. II 110 h. 113 a und in Dendera und Elephantine ist die Bezeichnung dagegen deutlich rein titular. Daß aber der Zusatz maʿa bei diesen und anderen Amtstiteln nicht durch „wirklich“, im Gegensatz zu inhaltslosen Titeln, übersetzt werden darf, sondern hervorhebt, daß sie ihr Amt „gerecht“ verwaltet haben, hat Erman erkannt. — Ein Schatzbeamter, der „die Steuern des Südens, des Nordlandes und aller Barbarenländer verrechnet“, aus etwas späterer Zeit, Aeg. Inschr. des Berl. Mus. S. 120 no. 7779 b. — Das älteste Vorkommen des Stadtnamens Memphis ist wohl bei Petrie, Dendereh pl. 27 in dem Titel ḥqa Mennofre, wie immer mit der Pyramide determiniert.

Auswärtige Beziehungen. Nubien. Kämpfe in Syrien

265. Nach außen besteht die Machtstellung des Reichs noch unerschüttert. Bei den Sinaiminen kommt es unter Pepi I. wieder einmal zu einem Scharmützel mit den Menziu. Seefahrten nach Byblos wie nach Punt, die meist von einem Gotteskanzler geleitet wurden, sind offenbar ganz gewöhnlich gewesen; ein Beamter erwähnt, daß er „elfmal mit dem Gotteskanzler Chui nach Punt und mit dem Gotteskanzler

Zezi nach Byblos (Keben, § 229 A.) gezogen und glücklich heimgekehrt" sei. Unter Pepi II. kommt es vor, daß ein Beamter, der ein Seeschiff zur Fahrt nach Punt ausrüsten soll, mit seiner Mannschaft von den asiatischen Feinden, den 'Amu der Ḥeriuša' (§ 266), erschlagen wird; mithin sind damals diese Seefahrten von der Gegend des Isthmus von Suez ausgegangen. In Nubien hat Pepi I. die aegyptische Herrschaft bis etwa zum zweiten Katarakt hin ausgedehnt. Felsinschriften im Gebiet von Tomâs, an der ersten großen Biegung des Niltals (oberhalb von Korosko und 'Amâda), berichten von einer Expedition, die der König, der hier noch den Namen Nefersaḥor trägt, „zur Öffnung der Länder von Uauat" und speziell des eben hier gelegenen Landes Jerzet entsandt hat. Auch die Maẕoi (Bedja, § 165) sind jetzt unterworfen. Daß diese Stämme den Aegyptern ein sehr brauchbares Material für Armee und Polizei lieferten, wurde schon erwähnt (§ 254); bei den Kriegszügen Pepis I. nach Asien (§ 266) werden ihre Truppen aufgeboten, wie die Libyer. Als Merenrê' in seinem ersten und fünften Jahr nach Elephantine kam, empfing er die Huldigung der Häuptlinge von Maẕoi, Jerzet und Uauat; für den Transport der Granitblöcke seiner Pyramide, die Una als Vorsteher des Südens bei Syene brechen läßt, liefern sie Holz für die Kähne. Weiteres erfahren wir aus den Grabschriften der Grafen der „Südspitze" (Tepris) Aegyptens in Elephantine. Als Vermittler der Beziehungen zu den Negerländern und Leiter der Expeditionen nennen sie sich „Vorsteher aller Barbarenlande der Südspitze, die die Produkte aller Barbarenlande ihrem Herrn bringen", und „die den Schrecken des Horus (d. h. des Königs) in die Barbarenlande tragen". Unter Merenrê' ist Ḥerchuf von Elephantine dreimal nach Süden gezogen, bis zu dem (schon unter Pepi I. Heeresfolge leistenden) fernen Lande Amam, das erste Mal mit seinem Vater Ari, die beiden folgenden Male allein. Jedesmal kehrte er nach sieben oder acht Monaten mit reichem Gewinn an Landesprodukten heim; die Negerhäuptlinge, deren Gebiet er durch-

§ 265

§ 265 zog, huldigten dem Pharao. Als er auf dem dritten Zug in Amam ankam, war der Häuptling gerade zu einem Krieg gegen das Libyerland (Zemeḥ, § 165) „an der westlichen Ecke des Himmels“ ausgezogen; er zog ihm nach und erhielt von ihm Weihrauch, Ebenholz, Elfenbein und andere seltene Produkte. Danach ist Amam etwa in der Gegend des zweiten Katarakts, die Libyer in einer Oase im Westen, etwa Selîme, zu suchen. Im zweiten Jahre Pepis II. brachte Ḥerchuf aus Amam einen tanzenden Zwerg (oder anthropoiden Affen? ṭeneg; vgl. § 254) mit, zur großen Freude des königlichen Knaben. Andere Inschriften aus Elephantine unter Pepi II. berichten von Kämpfen, wie sie in diesen Gebieten immer wieder vorkommen; so ist Pepinacht zweimal entsandt worden, um die Negerländer Uauat und Jerzet zu verwüsten und hat zahlreiche Gefangene und Vieh fortgeschleppt; und Mechu hat in Uauat seinen Tod gefunden und seine Leiche mußte von seinem Sohne Sabni mit Truppenmacht in die Heimat geholt werden.

Fahrt der Kanzler nach Byblos und Punt: Sethe, Urk. des Alten Reichs no. 29, die Lesung berichtigt von Sethe, ÄZ. 45, 10. — Inschriften von Elephantine (vgl. § 263 A.): Sethe, Urk. des A. R. S. 120 ff., dazu Schiaparelli, Mem. della reale Ac. dei Lincei, 1892, ser. 4a, Vol. X und Erman, ÄZ. 30, 78 ff. 31, 65. ZDMG. 46, 574 ff. Die anderen Texte bei Sethe S. 110 f. 134 Zl. 10 ff. 140 f. Breasted, Anc. Rec. I 325 ff. Ferner zahlreiche Namen an den Felswänden von Tomâs: Weigall, Ant. of Lower Nubia pl. 56 und 58, darunter die Inschriften Nefersaḥors. Maspero, Rec. 15, 103 und H. Schäfer bemerken gegen Erman mit Recht, daß die aegyptische Machtsphaere unter dem Alten Reich sich unmöglich weiter erstreckt haben kann als im Mittleren und Neuen Reich.

266. In Asien ist es unter Pepi I. zu einem größeren Kriege gekommen, von dem wir genauere Kunde haben, weil der Vorsteher des Südens Una in seiner Grabschrift über ihn berichtet. Die Feinde werden zu den ʿAmu, d. h. zu den Semiten Asiens (§ 167) gerechnet, und als Ḥeriušaʿ „die auf dem Sande Wohnenden“ bezeichnet; es sind also semitische Wüstenstämme, die indessen in das Kulturland Palaestinas

eingebrochen sein müssen und von hier aus weiter gegen Aegypten vordringen. Mithin scheint es sich um größere Bewegungen in Syrien zu handeln, ähnlich dem Andringen der Beduinen (darunter der Hebraeer) im fünfzehnten und vierzehnten Jahrhundert; man darf vermuten, daß diese Kämpfe mit dem Vordringen der Amoriter in Syrien in Zusammenhang gestanden haben. Pepi I. sendet gegen sie das Gesamtaufgebot Aegyptens, einschließlich der Kontingente der Neger von Jerzet, Jam, Maẕa, Uauat, Kau und der Libyer des Landes der Zemḥu, unter Führung „der Grafen, der Kanzler, der vertrauten Freunde des Palastes, der Nomarchen des Südens und des Nordlandes, der Oberpriester des Südens und des Nordlandes“; die Leitung wurde Una anvertraut. Im Süden des Delta, in den Festungsanlagen des Imḥotep und Snofru (§§ 230. 232 A.), versammelte sich die Armee; in fünf Feldzügen wurde das Land der Ḥeriuša' verwüstet, „das Ackerland aufgehackt, die Kastelle zerstört, die Feigenbäume und Weinstöcke abgeschnitten, die Gehöfte niedergebrannt, viele Zehntausende erschlagen, zahlreiche Gefangene heimgebracht“. Man sieht, es ist ein langjähriger Krieg, der sich keineswegs gegen Beduinenscharen, sondern gegen das Kulturland Palaestinas richtet. Schließlich unternahm Una einen Seezug, um die Feinde im Rücken zu packen; er landete bei der „Gazellennase“ — d. i. vermutlich der Karmel —, zog „ins Gebirgsland im Norden des Landes der Ḥeriuša', und brachte ihnen eine schwere Niederlage bei. — Ob diese Feldzüge eine wirkliche Unterwerfung Palaestinas zur Folge gehabt haben, wissen wir nicht. Jedenfalls ist es in der Folgezeit zu neuen Kämpfen gekommen; wir haben schon gesehen, daß die Ḥeriuša' unter Pepi II. eine Expedition nach Punt überfallen und vernichtet haben (§ 265). Dafür wurden sie von Pepinacht von Elephantine gezüchtigt, der die Leiche des erschlagenen Führers nach Aegypten heimbrachte.

Unsere Quelle ist die Inschrift des Una (§ 264 A.). — Ich bemerke, daß von den Darstellungen von Ausländern auf zwei Bruchstücken in

§ 266 Kairo, welche W. M. Müller, Egyptological researches I p. 5—11 in die 5. Dynastie setzt, die erste dem Neuen Reich, die zweite der Spätzeit angehört.

Achte Dynastie. Auflösung der Reichseinheit

267. Unter der drei Generationen umfassenden Regierung Pepis II. hat das Alte Reich sich ausgelebt. Nur ganz vereinzelt erscheinen die Namen seiner Nachfolger in den Inschriften; und wenn es auch nicht zweifelhaft sein kann, daß auch die folgenden Könige noch Gräber auf dem Friedhof von Memphis gebaut haben, und einige der verfallenen und noch nicht identifizierten Pyramiden bei Sakkara ihnen angehören mögen, so ist doch bis jetzt auch hier noch keine Spur von ihnen gefunden worden. Für die Herstellung der Königsliste sind wir daher fast ausschließlich auf die spätere Überlieferung angewiesen. Danach folgte auf Pepi II. (Neferkerê' III.) zunächst die einjährige Regierung des Merenrê' II. Methesuphis II. Dann schließt Manetho die Dynastie mit einer Königin Nitokris; darauf sei eine siebente Dynastie von 70 Memphiten gefolgt, die 70 Tage regierten. Wenn dem überhaupt etwas Geschichtliches zugrunde liegt, kann man darin nur ein Interregnum sehen, bei dem bis zur Einsetzung des neuen Herrschers die höchsten Reichsbeamten jeder einen Tag lang die Regierungsgewalt vertreten haben; aus der Liste der Dynastien ist die siebente jedenfalls zu streichen. Die achte Dynastie scheint bei Manetho (die Zahlen schwanken in der Überlieferung) 18 Memphiten mit 146 Jahren umfaßt zu haben. Im Turiner Papyrus kommt der Name der Nitokris (Neit-aqert) auch vor, aber vielleicht an etwas späterer Stelle; im ganzen hat er, nach den hier ganz dürftigen Fragmenten zu urteilen, nach Merenrê' II. noch acht Könige genannt, von denen die letzten vier zusammen nur 7 Jahre und wenige Monate regiert haben; sie entsprechen der viel umfangreicheren achten Dynastie Manethos. Insgesamt gibt der Papyrus den Königen der sechsten

und achten Dynastie 181 Jahre (ca. 2540—2360 v. Chr.). § 267
Die Tafel von Sakkara geht von Pepi II. gleich auf die elfte Dynastie über; die Tafel von Abydos dagegen nennt nach Merenrê' II. noch 17 sonst fast sämtlich unbekannte Könige, deren Namen vielfach deutlich an die ihrer Vorgänger anknüpfen; so tragen 5 Könige den Vornamen Pepis II. Neferkerê', dazu ein Ṭetkerê' II. und Nefererkerê' II., und viele ähnliche Namen. Diese Könige sind also die legitimen Erben der sechsten Dynastie gewesen. Wie sich aber diese lange Liste zu den acht Königen des Turiner Papyrus verhält, ist völlig dunkel (vgl. § 268 a). In diesem folgt dann der größte Einschnitt des ganzen Papyrus und die Summe der seit Menes verflossenen Jahre, insgesamt 955; das Alte Reich ist zu Ende, und die Epoche, die wir als das Mittlere Reich bezeichnen, beginnt.

Zur Königsliste vgl. meine Chronologie 162 ff. 171 ff. und die Berichtigungen in den Nachträgen Abh. Berl. Ak. 1907, S. 21 f. Im Tur. Pap. sind von der 6. Dynastie nur die Zahlen erhalten, von der 8. die letzten vier Zahlen. Auch gehört vielleicht fr. 43 mit dem Namen der Nitokris und drei anderen hierher. Die Epitome aus Manetho läßt bei Dynastie 7—11 die Königsnamen weg; bei Eratosthenes sind 5 Könige der 6. Dynastie genannt, darunter am Schluß Nitokris. Ob diese Nitokris mit der durch die Sage bei Herodot II 100 bekannten identisch ist, ist fraglich. (S. die Königsliste auf S. 236.)

Die weitere Liste der Tafel von Abydos lautet: 40. Neterkerê'. 41. Menkerê'. 42. Neferkerê' IV. 43. Neferkerê' V. Nebi. 44. Ṭetkerê' II. Šema. 45. Neferkerê' VI. Chenṭu. 46. Merenḥor. 47. Sneferka I. [vielleicht identisch mit Sneferkerê' der Tafel von Karnak no. 30]. 48. Nekerê. 49. Neferkerê' VII. Tereru. 50. Neferkeḥor. 51. Neferkerê' VIII. Pepiseneb. 52. Sneferka II. 'Anu. 53. . . . keurê'. 54. Neferkeurê'. 55. Neferkeuḥor. 56. Nefererkerê' II. — Urkunden des Horus Ṭmẕtaui König Uaẕkerê (vgl. § 268 a A.) und des Horus Beunuter König Neferkeuḥor (= no. 55 der Tafel von Abydos) aus Koptos bei Weill, Décrets royaux. — No. 49, Neferkerê' Tereru, findet sich vielleicht in dem späten Text bei Erman, ÄZ. 32. 127. Den Namen eines Königs Neterkerê' (= no. 40) Ḥotep glaubt Legrain (Ann. du serv. IV 220, vgl. V 144) in Šatt er Rigâl (in dem Namen bei Petrie, A season in Egypt 430) zu erkennen. Ferner gehört hierher ein König Sechemkerê' in dem Fragment einer Rechnung dieser Zeit aus Elephantine (Hierat. Pap. der Museen in Berlin Heft 9 pl. 5),

Königsliste

	Turiner Papyrus		Tafel von Abydos	Manetho	
				6. Dynastie 6 Memphiten	
1.	[Teti]	x J. 6 M. 21 T.	34. Teti	1. Ὀθόης	30 J.
2.	[x]	vacat	35. Userkerê'	. . . .	
3.	[Pepi I.]	20 J. [s. § 262 A.)	36. Merirê' Pepi I.	2. Φιός	53 „
4.	[Merenrê' I.]	4 „	37. Merenrê' I.	3. Μεθουσοῦφις	7 „
5.	[Pepi II.]	9[4] „	38. Neferkerê' III Pepi II.	4. Φίωψ	94 „
6.	[Merenrê' II.]	1 „ 1 M.	39. Merenrê' II. Zefamsaf	5. Μενθεσοῦφις	1 „
7.	Nitokris	verloren	. . . .	6. Νίτωκρις	12 „
8.	Neferka der junge	„	Die Fortsetzung der Liste s. S. 235.	Summa korrekt	197 J.
9.	Nefres	„			
10.	Jeb	„			
11.	. . . .	2 J. 1 M. 1 T.			
12.	. . . .	4 „ 2 „ 1 „			
13.	. . . .	2 „ 1 „ 1 „			
14.	. . . .	1 „ 0 „ 0 „			
	Summa	181 J.			

In der Epitome auf 203 erhöht, da sie für Phiops fälschlich 100 J. rechnet

7. Dynastie:	70	Memphiten	70 Tage
8. Dynastie			
nach Africanus	27	Memphiten	146 J.
„ dem Barbarus	14	Könige	140 „
„ Eusebius	5	Memphiten	100 „
korrekt wahrsch.	18	„	146 „

ferner vielleicht die Könige Ati und Imhotep in Hammamat (§ 262 A.); dagegen ist König Mencheperu in Elkab (Stern, ÄZ. 13, 72 Taf. II) wohl kein Königsname dieser Zeit. Die von Petrie, Hist. I 113, dieser Zeit zugewiesenen Skarabaeen sind jüngeren Ursprungs, vgl. Newberry, Scarabs 66 ff.

268. Daß die Denkmäler über die Könige dieser Zeit fast vollständig schweigen, beruht nicht auf dem Mangel an Inschriften; denn wir besitzen Gräber in ziemlicher Zahl, die der Übergangsepoche angehören, namentlich aus Memphis, aus dem Schlangenberggau (12), und aus Tentyra (Dendera), der Stadt der Ḥatḥôr im sechsten Gau. Aber die Grabinschriften erwähnen den regierenden Herrscher höchstens noch in inhaltlosen Phrasen wie „der Fromme vor seinem Herrn (pius erga regem)" oder „der vom König geliebte". Die lokalen Gewalten und Interessen sind eben allmächtig und das Königtum ohnmächtig geworden. Wie das Regiment der Gaufürsten sich gestaltete, davon gibt die Grabschrift des Nomarchen des Schlangenberggaus Henqu ein deutliches Bild. Er hat zunächst mit seinem Bruder Ḥemrêʿ zusammen, dann allein seinen Gau regiert[1]. Jetzt redet er „alle Bewohner des Schlangenberggaus und die großen Obersten der anderen Gaue, die an diesem Grabe vorbeikommen", an: „ich war ein frommer Mann, geliebt von euren Vätern, gepriesen von euren Müttern, der Bestatter eurer Greise, der Versorger eurer Waisen . . . der euer Alter beschirmte in der Halle der Grundbesitzer (§ 242 A.). Nie habe ich die Tochter eines von euch geknechtet . . . Ich gab Brot jedem Hungrigen des Schlangenberggaus, ich kleidete jeden Nackten in ihm". Das sind Wendungen, wie sie in den Inschriften der Gaufürsten oft vorkommen, wenn auch nie in dieser Prägnanz. Jetzt folgen anschauliche Einzelzüge: „ich habe die Wiesen des Gaus mit Rindern, die Hürden mit Ziegen gefüllt, ja ich sättigte die Wölfe des Gebirgs und die Geier des Himmels mit den

[1] „Ich stand auf, den Schlangenberggau zu beherrschen zusammen mit meinem Bruder." Noch unter Pepi II. würde er gesagt haben: „Da machte mich die Majestät des Königs zum Gaufürsten."

§ 268 Äsern der Ziegen". „Ich habe die verfallenen Ortschaften dieses Gaus mit Vieh und Menschen anderer Gaue gefüllt" — ob durch Kriege oder durch Begünstigung der Einwanderung, ist nicht gesagt — „so daß die, welche früher Hörige waren, zum Range von Grundbesitzern (seru) aufstiegen". „Ich habe den Gau ausgestattet mit Schutzhäusern für die Rinder und mit Netzen für die Fischer und Vogelsteller, ich habe jede seiner Ansiedlungen mit einem ‚Stiftungshaus des Henqu' ausgestattet, versehen mit Menschen (Knechten), Rindern und Ziegen". Die alten Pächter des Pharaonenlandes sind jetzt, entsprechend der Erblichkeit des Gauadels, zu erblichen Grundbesitzern geworden — das Wort chontiše kommt nach der sechsten Dynastie in der Bedeutung „Pächter" nur noch ganz sporadisch vor (§ 284 A.) —, die unter dem väterlichen Regiment des Gaufürsten stehen und ihn mit Rat und Tat unterstützen. Wer eine so selbständige Stellung einnahm, brauchte sich allerdings um die im fernen Memphis residierende Majestät des Pharao nicht mehr zu kümmern.

Inschriften dieser Zeit aus Memphis (Sakkara) namentlich im Berl. Mus. (Aeg. Inschr. des Kgl. Mus. 119 ff.); aus Dendera bei Petrie, Dendereh. Auch manche der ältesten Gräber von Berše (Fraser in El Bersheh II p. 57) gehören wohl hierher, ebenso die spätesten Gräber von Dešaše. Die Inschrift des Henqu bei Davies, Der el Gebrawi II 24 f., mit Griffiths Übersetzung, ist vortrefflich behandelt von Sethe, Urk. des A. R. 76 ff., aber von ihm wie von Breasted I 180 f. in zu frühe Zeit gesetzt (§ 261 A.).

268a. Äußerlich freilich steht die Einheit des Reichs noch immer aufrecht, und der König sendet seine Erlasse an alle Beamten und Tempel des Reichs, erhebt Abgaben, Gefälle und Fronden, und schickt Beamte auf Inspektionsreisen aus wie seine Vorfahren, deren Kult eifrig weiter gepflegt wird. Drei Edikte von Königen dieser Zeit haben sich jetzt in Koptos gefunden (§ 267 A.). Zwei sind von König Uazkerê' erlassen. In dem einen erneuert er die Privilegien einer Stiftung Pepis II. in Koptos; das andere, an den Vezir „für alle Bewohner dieses Landes insgesammt" bedroht jeden, der

„Statuen, Altäre, Grabkapellen, Inschriften, Denkmäler irgendwelcher Art“ zu beschädigen wagt, mit den schwersten Strafen: Verlust des väterlichen Erbes, Ausschließung von der Bestattung unter den Verklärten, Ausstoßung aus den Lebenden; zugleich werden die Vorschriften über den Schutz der Angehörigen der Tempel gegen unrechtmäßige Übergriffe von neuem erlassen. Das gibt doch einigen Einblick in die Zersetzung der gefesteten Verhältnisse des Alten Reichs. Ein drittes Dekret stammt von dem König Neferkeuḥor; in ihm wird ein Beamter belobt, der zusammen mit dem Vorsteher des Südens eine Stiftung des Königs in Koptos inspiziert hat. Dieser Beamte ist „Schreiber der Felder (oder vielmehr der Bauernschaft)“ von fünf zu einer Einheit zusammengefaßten oberaegyptischen Gauen (5—9); man sieht, wie stark der Besitz des Königs zusammengeschrumpft war. — Wenn die Stelle Neferkeuḥors in der Tafel von Abydos, wo sein Name der vorletzte der Reihe von 17 Königen ist, richtig angegeben ist, so müssen alle diese Herrscher noch über ganz Oberaegypten geboten haben, und ihre Nachfolger, die Herakleopoliten, erst dann zur Macht gelangt sein; wie sich das mit dem Turiner Papyrus ausgleichen mag, ist nicht zu erkennen. Nur das kann als sicher gelten, daß durch das Emporkommen der Gaufürsten und daneben durch das Anwachsen des Besitzes der toten Hand und die dieser erteilten Privilegien die Königsmacht immer schwächer und die Gaue immer selbständiger geworden sind. Tatsächlich hat sich Aegypten etwa in derselben Weise in zahlreiche selbständige Fürstentümer aufgelöst, wie das Karolingerreich im neunten Jahrhundert und das deutsche Reich nochmals seit dem Niedergang der Stauffer.

§ 268 a

Der vielleicht Uaẕ-kerēʿ zu lesende Herrschername in Unternubien § 277 A. hat mit dem Pharao des Dekrets von Koptos nichts zu tun.

Kulturentwicklung der Übergangszeit. Die Anfänge des solaren Monotheismus

269. Der Verfall der Zentralgewalt hat in der äußeren Gestaltung der Kultur einen starken Rückgang zur Folge gehabt. Anlage und Ausschmückung der Gräber degeneriert von Generation zu Generation. Man versucht wohl noch, die alten Szenen zu kopieren, aber bald versagen auch dafür Kraft und Fähigkeit, und die Ausstattung der Gräber wird immer kümmerlicher und unbeholfener. Die Mittel, die das Alte Reich aufwenden konnte, stehen dieser Zeit nicht mehr zu Gebote; und so verschwinden die Künstler und nur das Handwerk bleibt übrig. Aber für die weitere Entwicklung Aegyptens ist diese Epoche des Verfalls dennoch von großer Bedeutung gewesen. Mit dem neu entstandenen Gauadel beginnt zugleich auch das entgegengesetzte Element, der Mittelstand, stärker hervorzutreten. Wir haben schon gesehen, wie stark die Gaufürsten die Fürsorge für die Bevölkerung ihres Gebiets betonen: ohne die Stütze, die sie in ihren Untergebenen haben, würden sie sich nicht behaupten können. Gerade weil die Gräber einfacher werden, können die Grundformen des Totenkults und die bisher auf die höchsten Kreise beschränkten Anschauungen, auf denen er beruht, zum Gemeingut werden. In den Nomarchengräbern hält sich der alte Stil mit zahlreichen Grabkammern, an deren Wänden der reiche Besitz des Grabherrn dargestellt ist; für die übrigen genügt ein kleines Grab in Form einer Ziegelpyramide, und aus der Scheintür wird eine Grabstele mit den Totengebeten und dem Namen des Verstorbenen, der, umgeben von seiner Familie, beim Totenmahl dargestellt wird. Außerdem gibt man ihm wohl Nachbildungen seines Hauses und seiner Kornspeicher nebst den säcketragenden oder Lehmziegel knetenden Knechten aus Ton mit, dazu bierbrauende, kornmahlende, brotbackende und das Mahl bereitende Diener und Mägde, ferner Nilschiffe u. a., oder man malt diese Szenen auf den Holzsarg — Darstellungen, die uns einen unschätzbaren Einblick in das tägliche

Leben der erwerbenden Stände gewähren. Als Opfergabe genügt die Nachbildung der Speisen in Stein, da sie der Tote ja doch nicht genießen kann, und dazu die Totenformel, die ihm alle Nahrungsmittel, Kleidung und Schmuck in reichster Fülle durch Vermittlung des Osiris und Anubis und seiner „Stadtgötter“ als „königliche Opfergaben“ wünscht und die zu rezitieren die Vorübergehenden schon seit dem Ende der fünften Dynastie regelmäßig aufgefordert werden „so wahr ihr das Leben liebt und den Tod haßt und wünscht, daß eure Stadtgötter euch lieben und belohnen und daß ihr euren Rang auf eure Kinder vererbt“. Oft genug bringt man dies Gebet auch an anderen heiligen Stätten an, z. B. an den Felswänden von Assuan und Elkab; und die Wohlhabenderen lassen ihre Leiche nach Abydos überführen oder errichten sich hier einen Gedenkstein „an der Treppe des großen Gottes“. § 269

Ich fasse in diesem Abschnitt die ganze Entwicklung der Übergangszeit von Dynastie 8—11 zusammen, obwohl sie sich natürlich in Wirklichkeit langsam genug vollzogen haben wird. Aber in den Privatgräbern der 11. Dynastie (die Exemplare im Berliner Museum bei Steindorff, Grabfunde des Mittleren Reichs; ferner Garstang, Burial customs of anc. Egypt. Schäfer, Privatgräber aus dem Tempel des Neweserreʿ) und ebenso in den einfachen Königsgräbern von Draḥabulnegga in Theben liegen die neuen Formen bereits vor. Ebenso ist Kap. 17 des Totenbuchs unter der 12. Dynastie bereits mit einem doppelten Kommentar versehen, ist also wesentlich älter; und auch sonst muß der Kern des Totenbuchs in der vorthebanischen Zeit entstanden sein (sonst würde auch Amon in ihm vorkommen), so viel auch später hinzugekommen ist.

270. So realistisch auch nach wie vor das Fortleben nach dem Tode gedacht wird, zugleich im Reich des jetzt völlig zum Herrscher des Westreichs gewordenen Osiris als Bauer auf dem Gefilde Jaru und im Gefolge des Rêʿ als Ruderer in der Sonnenbarke, und daneben in magischer Gestalt auf Erden selbst, so stark die Unentbehrlichkeit der richtigen Bestattung und der Rezitation und Aufzeichnung der Zauberformeln, der Ausstattung der Leiche mit den vorgeschriebenen Amuletten u. a. betont wird, so tritt doch zu-

§ 270 gleich das geistige Element, das im Totendienst enthalten ist, noch weit stärker hervor als in den schlichten Grabformeln des Alten Reichs (§ 239). Die Hauptsache ist doch die Hoffnung auf ein, wie auch immer im einzelnen ausgemaltes, glückliches Dasein im Jenseits, bei dem man die Götter selbst in ihrer Herrlichkeit schauen kann; und die unerläßliche Voraussetzung dafür ist ein gerechter und sittlicher Lebenswandel auf Erden. Dem Namen des Verstorbenen wird fortan ständig die Formel „der, dessen Wort recht ist“, hinzugefügt. Das ist zunächst eine Übertragung des Prozesses des Osiris oder Horus vor den großen Göttern der Enneade, bei dem Thout ihrer Sache den Sieg über Sêth verschaffte; aber man denkt dabei vor allem an das Gericht, das der Tote selbst in der großen Gerichtshalle des Westens bestehen muß (§ 239) und bei dem sein Herz gewogen wird und für oder gegen ihn zeugt und dadurch sein Schicksal für alle Zukunft bestimmt. Der Tote hat das Bekenntnis abzulegen, daß er frei gewesen ist von jeder Verschuldung und jeder Sünde, ein Bekenntnis, das dann später im Totenbuch (Kap. 125) schematisch zu einem Verzeichnis von 42 Sünden ausgeführt wird.

271. Diesen Anschauungen können die uralten Zaubersprüche, welche der Chriḥeb am Grabe rezitiert und welche seit König Unas an den Wänden der Grabkammern in den Pyramiden aufgezeichnet werden, nicht mehr genügen. Zwar sind sie im Neuen Reich wieder hervorgesucht worden; zunächst aber werden sie völlig verdrängt durch neue Texte, welche jetzt die Grabwände und Särge bedecken, und aus denen allmählich die große Sammlung des „Buchs vom Hervortreten bei Tage“, des sogenannten Totenbuchs, erwachsen ist. Allerdings kann man von dem Zauberwesen auch hier nicht loskommen; im Gegenteil, die Angst vor all den Unholden und Gespenstern, welche den Geist bedrohen, ihn quälen und vernichten und einen neuen schrecklichen Tod erleiden lassen möchten, drängt sich überall hervor; und sie ist nur dadurch zu bannen, daß der Tote ein „Wissender“ ist, daß er ihr Wesen, ihre Namen und die Sprüche kennt, die sie unschädlich machen. Hier öffnet sich

der Phantasie ein niemals auszumessender Tummelplatz; jede neue Wahnvorstellung erzeugt sofort den rettenden Zauberspruch. Sind doch sogar die 42 Richter, welche über die einzelnen Todsünden richten, zu solchen Ungeheuern geworden. Das Hauptmittel, das auch in den Zauberbüchern für die Zwecke des irdischen Lebens immer verwendet wird, ist die Identifikation mit irgend einem Gotte, der einmal in ähnlicher Situation sich befunden und durch einen Zauberspruch den feindlichen Dämon überwunden hat, vor allem mit den großen Lichtgöttern. Daneben heischen die zahlreichen lokalen Kulte und Mythen Berücksichtigung; denn der Tote hofft nicht nur auf den Sonnengott und die Götter des Westreichs, sondern auch auf seinen Lokalgott und überhaupt auf jede Macht, die sich irgendwo einmal als wunderkräftig erwiesen hat. Da alle diese Vorstellungen fortwährend durcheinander fließen, entsteht ein seltsames Gemisch der wirrsten Formeln, das trotz der in ihm auftauchenden tieferen Gedanken nicht weniger bizarr ist als die alten Formeln der Pyramidentexte. Eine wahrhaft theosophische Spekulation von der Einheit der Menschenseele mit der Gottheit enthält die fortwährende Identifikation mit dem éinen Sonnengott Atum-Rê' und mit sämtlichen anderen Göttern keineswegs; sie ist und bleibt nur ein Zaubermittel. Es wiederholt sich eben im geistigen Leben Aegyptens immer wieder derselbe Vorgang: die neuen Ideen, die in Ansätzen hervorbrechen, vermögen die überkommenen Formeln und Anschauungen niemals wirklich zu überwinden und abzustoßen, sondern treten ihnen nur, oft ganz unvermittelt, zur Seite; so werden sie von den zähen Mächten des Beharrens immer aufs neue überwuchert und oft genug schließlich erstickt. § 271

272. Und doch hat sich im Zusammenhang mit diesen Formeln eine tiefgreifende und fortschreitende Umwandlung der aegyptischen Religion vollzogen. Die in Heliopolis entwickelten Ideen von der Einheit der göttlichen Macht, welche sich in der Schöpferkraft der Sonne offenbart, die zuerst im Sonnenkult der fünften Dynastie ihren kultischen Ausdruck

§ 272 gefunden haben, werden jetzt Gemeingut (vgl. § 252). Es gibt in Wahrheit nur einen einzigen Gott, die aus dem Urgewässer Nunu hervorgegangene Sonne, mag der Gott, der in ihr lebt, nun Atumu oder Rêʿ oder auch Cheperi „der Schöpfer" oder wie sonst immer heißen. Er hat sich selbst geschaffen, sich selbst begattet und gezeugt, und tagtäglich vollzieht sich dieser geheimnisvolle Vorgang von neuem: immer wieder wird das Sonnenkind am Horizont neu geboren und erwächst zum kräftigen Mann, der in seiner Mutter, der Himmelsgöttin, der großen Kuh, sich selbst zeugt. Er ist der Schöpfer und Erwecker alles Lebens, er gestaltet und regiert die Welt. Das ist der solare Monotheismus der aegyptischen Theologie. Alle anderen Götter, die man überall im Lande verehrt, werden entweder zu bloßen Namen oder zu Gehilfen und Dienern des „Einen". Diese Lehre, in Heliopolis ausgebildet, wo daher der Kult des Sonnengottes in der reinsten Form erscheint, verbreitet sich jetzt als geheimnisvolle Weisheit der Priesterschaft durch ganz Aegypten, und die höheren Stände, die „Wissenden", werden in sie eingeweiht; in den Totenbuchtexten begegnet sie uns auf Schritt und Tritt. In der Praxis freilich treten ihr die zahllosen Lokalgottheiten nur um so schroffer gegenüber, da mit der politischen Emanzipation der Gaue von der Zentralgewalt auch ihre Götter von neuem erhöhte Bedeutung gewonnen haben. Für alle Ziele des irdischen Lebens sind sie die einzigen Mächte, die helfen können; und die Priesterschaft hat das größte materielle Interesse, ihr Ansehen zu stärken, was auch die von ihr selbst gelehrte Theorie behaupten möge. So bleibt nur der Ausweg, den Heliopolis schon vor vielen Jahrhunderten betreten hat, die Identifikation der lokalen Gewalten mit den großen Göttern. In der Übergangszeit vollziehen sich diese Gleichsetzungen überall: Rêʿ und Horus verwachsen zu der Einheit des falkenköpfigen Rêʿ-Ḥorechuti „Rêʿ der Horus am Horizont", der Krokodilsgott Sobek, Chnumu von Elephantine, der neue Gott Amon von Theben, ja gelegentlich selbst Sêth werden für Formen des Rêʿ erklärt, Minu von

Koptos und Panopolis mit Horus identifiziert, alle großen § 272 Göttinnen sind Himmelsgöttinnen und Sonnenmütter. Thout von Hermopolis ordnet sich als Mondgott und Vezir dem Rê' unter. Ein Sondergebiet behauptet der Totengott Osiris, dessen heiligste Stätte jetzt Abydos geworden ist, und dessen Schwester und Gemahlin Isis als „große Zauberin" wie im Totendienst so in der Magie eine große Rolle spielt, wenn sie auch in selbständigen Kulten immer noch wenig hervortritt. Völlig unabhängig dagegen erhält sich bezeichnenderweise einzig Ptaḥ, der als Gott der Reichshauptstadt (§ 247) eine Stärkung seiner Stellung durch Identifikation mit Rê' nicht nötig hat; vielmehr wird er selbst zum Bildner und Schöpfer der Welt, und im Göttersystem von Memphis dem Rê' (Atum) vorangestellt. Wir besitzen, in späterer Abschrift, die Reste einer wohl bereits aus der Blütezeit des Alten Reichs stammenden theologischen Schrift, in Form eines Kommentars zu einer sehr alten Darstellung des Osirismythus. In diesem Buch wird Ptaḥ von Memphis als der Urgott hingestellt, identisch mit dem Urwasser Nun. Er hat auch den Gott Atum, den Ahnen der weiteren Götterreihe, erst gezeugt, und seine Eigenschaften sind in diesen übergegangen; in acht verschiedene Formen hat er sich differenziert, als Ptaḥ-Totonenti, d. h. als identisch mit dem in Memphis verehrten „Gott von Tonent" (§ 180), hat er in Gestalt des Horus die beiden Reiche vereinigt u. ä. Hier setzen dann weitere theologisch-philosophische Spekulationen ein. Alle Organe führen zum Herzen, dies entwickelt daraus die Gedanken, und diese werden von der Zunge in Worte umgesetzt. So ist Ptaḥ „Herz und Zunge der Götterneunheit", aus ihm sind Herz und Zunge des Atum und weiter aus dessen Munde Šow und Tefênet hervorgegangen — nach alter Sage hat Atum in Selbstbegattung seinen Samen ausgespien und so seine Kinder gezeugt; und ebenso geht weiter auf ihn und das Schöpferwort seiner Zunge durch Vermittlung des Atum, der nur seine Hypostase ist, die gesamte Schöpfung zurück, die Götter und die Städte und Gaue mit ihren Tempeln und Opfern und alles

§ 272 Angenehme und Böse. Man sieht, wie alt diese Spekulationen der „Weisheit der Aegypter“ sind, zugleich aber auch, wie sich die Versuche zu selbständigem Denken immer aufs neue mit den seltsamen Daten der alten Mythen durchkreuzen. Sie einfach in ihrem buchstäblichen Sinn hinzunehmen vermag man nicht mehr; sie müssen umgesetzt werden in Einkleidungen tieferer Gedanken, welche die Welt als eine Einheit geistig zu erfassen suchen; aber da man das Alte niemals abzuschütteln vermag, ist das Ergebnis eine verworrene Mystik, in der der eben angesponnene Faden immer sofort wieder fallen gelassen oder mit widersprechenden Ideen verflochten wird. — Durch diese Entwicklung wird die Religiosität und die Ausstattung des Kultus beträchtlich gesteigert: die lokalen Götter können ganz andere Anforderungen stellen, seit sie zu universellen Mächten erhoben und die für ihre Gemeinde maßgebende Gestalt des Einen großen Gottes geworden sind. So setzt sich auch hier die Idee, sobald sie die Verbindung mit der Praxis eingeht, in ihr Gegenteil um: den Gewinn der Entwicklung erhält nicht der Sonnengott, dem nach dem Vorgang der fünften Dynastie neue Heiligtümer zu errichten jetzt ganz überflüssig erscheint, sondern eben die lokalen Gottheiten, deren Sonderexistenz die Idee aufgehoben hat.

Der theologische Traktat über Ptaḥ ist nach einem alten, verstümmelten Text auf Befehl Sabakos auf Stein kopiert und diese Inschrift wenigstens teilweise erhalten. Erste grundlegende Behandlung durch Breasted, The philosophy of a Memphite priest, ÄZ. 39, 39 ff., dann durch Maspero, Sur la toute puissance de la parole, rec. 24, 168 ff., jetzt wesentlich weiterfördernd durch Erman, Ein Denkmal memphitischer Theologie, Ber. Berl. Ak. 1911, 916 ff., dessen Darlegungen ich gefolgt bin [in der vorigen Auflage hatte ich die Abfassung ins Mittlere Reich gesetzt; Erman beweist, daß die Vorlage viel älter ist]. Erman macht mich darauf aufmerksam, daß nach Horapollo I 21 die καρδία τὸ ἡγημονικὸν τοῦ σώματος und die γλῶσσα γενέτειρα τοῦ εἶναι ist; das ist die Lehre unseres Textes. — In die Sprache des Kultus ist die hier vorgetragene Gleichsetzung des Ptaḥ mit Atum nicht eingegangen, so wenig wie er mit Rêᶜ verschmolzen wird. Dagegen ist er schon früh mit den anderen Lokalgöttern des memphitischen Gebiets, Sokar und

„dem von Tonent“ verschmolzen und wird daher in der sehr geläufigen Göttersynthese Ptaḥ-Sokar-Osiris auch mit Osiris identifiziert, mit dem er vielleicht schon in uralter Verbindung steht (§ 210 A.).

Die Herakleopoliten

273. Auf die achte Dynastie folgen bei Manetho zwei Herrscherhäuser von je 19 Königen, das neunte und zehnte, beide aus Herakleopolis (Ḥenensu, j. ʿAhnâs) südlich vom Eingang des Faijûm. Ihr Begründer Achthoes war nach ihm „ärger als alle seine Vorgänger und tat den Bewohnern ganz Aegyptens Böses an; später verfiel er in Wahnsinn und wurde durch ein Krokodil getötet“. Die Namen seiner Nachfolger werden von der Epitome nicht aufgezählt. In den aus dem Totenkult stammenden Königstafeln werden beide Dynastien als illegitim übergangen (ebenso in der von Sakkara auch die achte). Im Turiner Papyrus folgt auf die wenigen Könige der achten Dynastie, die er genannt hat, nach dem großen Dynastieeinschnitt (§ 267) eine Reihe von 18 Königen, die den Herakleopoliten entspricht, vielleicht gleichfalls in zwei Dynastien geteilt; unter den wenigen erhaltenen Namen steht an dritter oder vierter Stelle ein Achthoes (geschrieben Chti, spr. Achtôi), offenbar der zweite dieses Namens. Von drei Königen Achtôi sind uns ein paar unbedeutende Denkmäler erhalten; ihr Name ist in dieser Zeit einer der verbreitetsten Personennamen. Vermutlich ist Achtôi I. ein mächtiger Gaufürst gewesen, der sich im Kampf gegen die Memphiten die Königskrone gewonnen hat. Seine Herrschaft reichte bis zum ersten Katarakt, wo sein Name vorkommt; vielleicht aber haben sich die Könige der achten Dynastie noch eine Zeitlang in einem Teile des Landes neben der neuen Dynastie behauptet. Die Residenz der neuen Dynastie war Herakleopolis; aber wenigstens einer der späteren Könige, Merikerêʿ, hat auch über Memphis geherrscht und hier vielleicht eine Pyramide gebaut. Sollte sich Manethos Bericht über Achthoes' Grausamkeit dadurch erklären, daß er den

§ 273 Versuch gemacht hat, den Feudaladel gewaltsam zu unterdrücken? Von den paar im Papyrus hier noch erhaltenen Namenstrümmern zeigen einige ganz seltsame Gestalt; doch beweist der vor Achtôi II. stehende Name Neferkerê', daß man auch Anschluß an die Vorgänger aus der sechsten Dynastie gesucht hat.

Für Manetho sind nur die Angaben des Africanus von Wert:
9. Dyn.: 19 (Barb. 20, Eus. 4) Herakleopoliten 409 (ebenso Barb., Eus. 100) J.
10. „ : 19 („ 7, „ 19) „ 185 (Barb. 204, „ 185) „
Genaueres über die Dynastie haben wir durch die Inschriften der Nomarchen von Siut (ihre Folge ist: Grab 5 Achtoi I.; 3 Tefjeb; 4 Achtôi II. unter König Merikerê') erfahren, die GRIFFITH, Inscr. of Siût and Dêr Rîfeh, 1889, vortrefflich publiziert hat (vorher unvollständig MARIETTE, Mon. div. 68. 69 und dazu MASPERO im Text p. 21; DE ROUGÉ, inscr. hier. 288—293), vgl. § 274 A. — Denkmäler des Merijebrê' Achtoi I.: MASPERO, PSBA. 13, 429. PETRIE, History I 114 f. Ahmed Kemal Ann. du serv. X 185; Uaḥkerê' Achtoi II. (?) auf dem Sarkophag eines Privatmanns aus Berše, der eine dem Königsgrab entnommene Vorlage gedankenlos kopiert hat: LACAU, Rec. 24, 90 ff. Ein dritter Achtoi Nebkeu auf einem Jaspisgewicht bei PETRIE, Hyksos and Israelite cities pl. 32a = 33, 4, wohl identisch mit dem in Herakleopolis residierenden König des Berliner Bauernpapyrus Nebkeurê'. — Vase eines Achtoi: DARESSY, Ann. du serv. XI, 47. — Im Turiner Papyrus hat zuerst MASPERO den Namen Achtoi erkannt; er kommt auch in einem unpublizierten Petersburger Papyrus vor, wie es scheint im Zusammenhang mit einem Krieg gegen Asiaten ('Amu): GOLENISCHEFF, ÄZ. 14, 109. — König Merikerê' im Grab 4 von Siut und auf einer Schreiberpalette, PETRIE, Hist. I, 115, wahrscheinlich identisch mit Merkerê' auf dem Sarg des Kanzlers Apa'anchu (Aeg. Inschr. des Berl. Mus. S. 180 ff.), der an seiner Pyramide und der des Teti Priester war, ebenso wie Anupemḥet in Sakkara (QUIBELL, excav. at Saqqara I pl. 23; ebenda pl. 15 ein weiterer Priester der Pyramide des Merkerê'). — Die von PETRIE, Hist. I 116 ff. zusammengestellten Skarabaeen gehören nicht in diese Zeit; Chian ist ein Hyksoskönig.

274. Aus der Zeit der Herakleopoliten stammen die Gräber der Nomarchen und Hohenpriester von Siut (13. Gau). Der erste von ihnen, Achtôi, erzählt, daß er am Königshof von Herakleopolis erzogen sei und mit den Königskindern zusammen schwimmen gelernt habe, während seine Mutter für ihn den Gau verwaltete. Als Nomarch hat er dann einen

Kanal gegraben und Siut mit Getreide versorgt, den Wohlstand seiner Untertanen gehoben, die Einkünfte des Tempels gemehrt. Dem König wahrte er die Treue und geleitete ihn bei seinen Fahrten auf dem Nil. So „war Siut zufrieden unter meinem Regiment, Herakleopolis pries Gott für mich (d. h. dankte mir), der Süden und das Nordland sagte: das ist die Lehre des Horus (d. i. des Königs)". Die Macht des Königs umfaßt ganz Aegypten; aber auch von Kriegen ist die Rede, Achtoi spricht von seinen Schiffen und Soldaten und rühmt sich, daß er den Bogen zu spannen und das Sichelschwert zu führen wisse. Auch sein Nachfolger Tefjeb hat ein kräftiges Regiment geführt: „wer bei Nacht auf der Landstraße schlief, pries mich, da er war wie ein Mann in seinem Hause, denn die Furcht vor meinen Soldaten schützte ihn". Aber zu seiner Zeit waren die südlichen Gaue bereits von den Herakleopoliten abgefallen, und es gab langwierige und wechselvolle Kämpfe mit den Dynasten, die sich in Theben erhoben hatten (§ 276). So spielen bei ihm die Soldaten eine große Rolle; sein Sohn Achtoi II., der unter König Merikerê' lebte, hat sie an der Wand seines Grabes malen lassen, ein anderer Nomarch, Mesehti, ihre Nachbildungen mit ins Jenseits genommen. Ein Trupp regulärer Infanterie ist 10 Mann tief aufgestellt und 4 Mann in der Front; die Waffen sind mannshohe Lanzen mit kupfernen Spitzen und ein oben spitz zulaufender, unten breiter, mit Fell überzogener Holzschild. Weitere Waffen tragen sie nicht, sondern den gewöhnlichen aegyptischen Linnenschurz und eine große Perücke. Das ist also das Aufgebot des Gaus. Dazu kommt dann ein gleichartig aufmarschiertes Schützenkorps, das aus geworbenen Negern (und Libyern?) von kleinem Wuchs besteht, wie sie seit dem Alten Reich die ständige Kriegs- und Polizeitruppe bildeten (§ 254). Sie haben einen einfachen Bogen und in der Hand jeder vier Pfeile mit Feuersteinspitzen; bekleidet sind sie nur mit einem Lendenschurz. — Diese von allen sonstigen Traditionen der Gräber so völlig abweichenden Darstellungen lassen deutlich erkennen, wie unsicher die Zustände des Reichs geworden

§ 274

§ 274 waren. Vermutlich hat der Turiner Papyrus von dem Zeitpunkt an, wo die thebanischen Herrscher zu größerer Macht gelangt waren, um 2160 v. Chr., diese als die legitimen Pharaonen betrachtet und daher die späteren Herakleopoliten, Merikerê' und seine letzten Vorgänger und Nachfolger, nicht mehr genannt; so dürfte sich die Differenz in den Königszahlen zwischen dem Papyrus (18) und Manetho (38) erklären. Ein umgekehrter Ausgleich liegt vielleicht bei Manetho vor, wo die Epitome der elften Dynastie zwar 16 thebanische Könige, aber nur 43 Jahre gibt, gegen 6 Könige mit über 160 Jahren im Papyrus. Wie lange die 18 Herakleopoliten des Papyrus regiert haben, wissen wir nicht; doch werden wir nicht zu sehr in die Irre gehen, wenn wir ihre Zeit und damit das Intervall zwischen dem Alten und dem Mittleren Reich auf rund 200 Jahre, 2360—2160 v. Chr., ansetzen (vgl. § 162).

Die nur sehr schlecht erhaltenen Inschriften von Siut (§ 273 A.) sind von Maspero, Hist. anc. I 456 f., Griffith, Babyl. and oriental record III, Breasted, Anc. Rec. I 391 ff. behandelt. In Tefjebs Grab ist der Bericht über die Kämpfe mit dem Süden nie vollständig ausgeführt, überdies, offenbar aus politischen Gründen, mit (jetzt zum Teil abgefallenem) Stuck verdeckt und durch einen inhaltlosen Text ersetzt worden. — Abbildung der Soldaten: Grébaut, Le musée Egyptien pl. 33—36. Borchardt, Statuen von Königen und Privatleuten (Katalog von Kairo) no. 257. 258. Maspero, guide du Musée du Caire, 2 éd. 1912, 316 f. — Die Reliefs des Grabtempels Mentuḥoteps (Naville and Hall, The XI dyn. Temple at Deir el Bahari I) zeigen pl. 14 h aegyptische Krieger mit Streitaxt und einem oben abgerundeten, über ein Holzgestell gespannten Lederschild, und pl. 14 f. 15 c. d. Schützen mit einfachen Bogen, in 15 d mit der an einem Diadem befestigten Feder am Hinterkopf. Meist haben sie kreuzweise gebundene Bänder über der Brust; so auch der Königssohn Mentuḥotep, der den Bogen und im Gürtel die Streitaxt führt, pl. 12 b. Die Schützen sind offenbar für den Kampf die Hauptwaffe (vgl. pl. 14 d. 15 c); erschlagen werden die Feinde dann mit der Streitaxt (vgl. 15 g. h). Die Darstellungen erinnern lebhaft an das Schlachtrelief Sargons (§§ 393. 404; Sumerier und Semiten Taf. 9). Auch bei den Soldaten der Gräber von Benihassan (Newberry, Benihassan I pl. 14—16. 47. II pl. 5. 15) spielt die Lanze nur eine untergeordnete Rolle; die meisten sind mit Bogen, Streitaxt oder Wurfholz bewaffnet. — Der Zeit

der Herakleopoliten gehört wohl auch das Grab des Nomarchen des Hasengaus und Vezirs 'Aḥanacht an: GRIFFITH, El Bersheh II, Grab 5 und p. 8 ff.; ebenda die nach ihm datierten Graffiti von Ḥatnub no. 2. 13a. 13b; ferner die ältesten Gräber von Benihassan. — Für die Dauer des Intervalls zwischen Dynastie 6 und 12 ist nicht ohne Bedeutung, daß die Nomarchen des Hasengaus Aḥa und Thoutnacht, Sohn des Teti, die der 11. Dynastie oder vielleicht noch der Herakleopolitenzeit angehören, die verfallenen Gräber ihrer Ahnen aus der 6. Dynastie restaurieren lassen: Schech Saïd pl. 29e = LEPSIUS, Denkmäler, Text II 123; LD. II 112e. 123b.c. Vgl. GRIFFITH, El Bersheh II p. 10. 57. 65. Weitere Anhalte sind aus den Graffitis der Alabasterbrüche von Ḥatnub zu gewinnen. § 274

VI. Das Mittlere Reich

Das Emporkommen Thebens und die elfte Dynastie

275. Oberhalb der Gaue von Koptos und Dendera liegt der vierte oder Sceptergau Uest, mit der Hauptstadt „On des Südens“ (Hermonthis), dem Sitz eines Falkengottes Montu. Im Alten Reich hat er keine Rolle gespielt; etwa zu Ende der sechsten Dynastie lernen wir zuerst einen Gaufürsten Aḥi kennen (§ 263 A.), der sein Grab weiter stromabwärts gebaut hat, wo die Felswände des Westens wieder näher an den Fluß herantreten (beim Asasîf). Gegenüber, auf der Ostseite, lag in Opet (j. Luxor) das Heiligtum des Amon, eines dem benachbarten Minu von Koptos nahe verwandten Gottes der Zeugung, der wie dieser ithyphall in Menschengestalt oder auch als Widder verehrt wird. Später ist dann die Residenz des Sceptergaus hierher verlegt worden und aus kleinen Anfängen allmählich die Riesenstadt erwachsen, der die Griechen aus unbekanntem Anlaß den Namen Theben gegeben haben. Zur Zeit der Herakleopoliten war dieser Gau im Besitz einer Familie, in der die Namen Antef [die wahre Aussprache ist unbekannt] und Mentuḥotep abwechseln; und diese Dynasten sind allmählich zu größerer Macht gelangt und haben die Oberhoheit der Pharaonen von Herakleopolis abgeschüttelt. In der ziemlich regellosen Auswahl von Königsnamen auf der Tafel Thutmosis' III. in Karnak sind nach den Königen der sechsten und vor denen der zwölften Dynastie die ersten dieser thebanischen Herrscher genannt. An der Spitze steht ein „Fürst (rpa'ti) Antef“, also offenbar ein Gaufürst, der tatsächlich

schon selbständig war, wenn er auch offiziell noch einen Oberherrn anerkannte. Er wird identisch sein mit dem „Fürsten und Grafen, Nomarchen des thebanischen Gaus, der das Herz des Königs erfüllt, Vorsteher des Tores des Südens" — also erstreckte sich seine Macht bereits bis Elephantine (§ 264) —, „dem großen Pfeiler, der seine beiden Lande ernährt, Oberpriester Antef", dessen Grab im Norden der thebanischen Nekropole (bei Drah abu 'l-Negga) erhalten ist. Dann folgen auf der Tafel von Karnak ein Mentuḥotep und zwei Antefs, denen allen dreien, abweichend von allen sonst hier aufgezählten Königen, ihr Horusname beigefügt war (leider ist derselbe zerstört). Dem entspricht es, daß die älteren Herrscher der elften Dynastie auf ihren spärlichen Denkmälern zwar den Königstitel tragen, aber nicht einen Thronnamen, wie er seit der fünften Dynastie üblich geworden war und auch von den Herakleopoliten geführt wird. Statt dessen haben sie die Bezeichnung „Sohn des Rē῾" in ihren Eigennamen aufgenommen; und mit diesem wird ständig, auch in den Inschriften ihrer Beamten und der späteren Zeit, der Horusname verbunden. Darin findet die Tatsache, daß sie trotz des Anspruchs, die wahren Pharaonen zu sein, doch nur Herrscher über einen Teil des Landes gewesen sind, auch titular ihren Ausdruck.

§ 275

Hermonthis gehört später zum 3., latopolitischen Gau; aber die Grabschrift des Aḥi (Ann. du serv. IV 97) und das hohe Ansehen des vor allem als Kriegsgott betrachteten Montu (Monzu) bei den thebanischen Königen, das auch in den Eigennamen hervortritt, beweist, daß es ursprünglich zum thebanischen Gau gehört hat. — Über das Zusammenwachsen Thebens aus mehreren Ortschaften vgl. Maspero, Mém. de la mission au Caire I 2, 181 ff. — Über die 11. Dynastie ist größere Klarheit zuerst durch den Nachweis Steindorffs, ÄZ. 33, 77 ff., gewonnen worden, daß ein großer Teil der ihr früher zugewiesenen Könige der 13. oder 17. Dynastie angehört (§ 309). Im übrigen aber ist hier noch sehr vieles ganz dunkel. Der Rekonstruktionsversuch Breasteds, den ich Aeg. Chronol. 156 ff. aufgenommen habe, ist von Sethe, ÄZ. 42, 131 ff. als unhaltbar erwiesen (vgl. auch Gauthier, Bull. de l'inst. franç. d'archéol. orientale au Caire V 23 ff.); aber ebenso ist Sethes Rekonstruktion unhaltbar, und auch Naville, The XI dynasty Temple

§ 275 at Deir el Bahari I, 1907, p. 3 ff., hat die Schwierigkeiten nicht gelöst, vgl. meine Nachträge zur Aeg. Chronol., Abh. Berl. Ak. 1907, und gegen diese Naville, ÄZ. 46, 72 ff. v. Bissings Annahmen rec. 33, 38 sind meist von Gauthier widerlegt, der das Material sehr besonnen und fördernd behandelt hat: nouv. remarques sur la 11e dyn., im Bull. de l'inst. franç. d'archéol. or. IX. In einigen Punkten weiche ich von ihm ab; volle Sicherheit könnten nur neue Funde geben. — Grabstein des rpa'ti Antef: Mariette, Mon. div. 50 b. Lange und Schäfer, Grabsteine des M. R. 20 009. Granitstatue des „Fürsten Antef des Großen, Sohns des Jkwj", von Sesostris I.: Legrain, Rec. 22, 64. [Antef, Graf in Hermonthis, bei Lange, ÄZ. 34, 25 ff., vgl. Steindorff, ÄZ. 33, 81 (jetzt Daressy, Ann. du serv. IX 150) hat mit den Herrschern der 11. Dynastie nichts zu tun.] — Nach der Lesung der Tafel von Karnak bei Sethe, Urk. der 18. Dyn. S. 608, lauten die Namen der ersten Herrscher:

1. rp'ti [ḥeti'o] Antef I.
2. Horus tep-'a Men[tuḥotep] I.
3. Horus ha . . . Antef II.
4. Horus . . . . Antef III.

Höchstens der letztere könnte mit Horus Uaḥ'onch identisch sein; ich ziehe aber vor, diesen als Antef IV. zu bezeichnen.

276. Im einzelnen bietet Herrscherfolge und Geschichte der Dynastie noch vielfache Schwierigkeiten, deren Lösung nur durch neue Funde gebracht werden kann. Die Epitome aus Manetho gibt ihr, wie schon erwähnt (§ 274), 16 Könige mit nur 43 Jahren (die Namen werden nicht angeführt); der Turiner Papyrus dagegen hatte 6 Könige (von denen nur die beiden letzten Namen erhalten sind) mit über 160 Jahren = 2160—2000 v. Chr. aufgeführt. Inschriftlich kennen wir mehr Königsnamen, so daß im Papyrus jedenfalls nicht alle thebanischen Herrscher dieser Zeit vorgekommen sind; aber eine Herstellung seiner Liste ist zur Zeit noch völlig unmöglich. — Dagegen tritt das Anwachsen der thebanischen Macht in den wenigen Urkunden dieser Zeit deutlich genug hervor, ja wir besitzen, ein Unicum in der aegyptischen Geschichte, darüber Zeugnisse aus beiden Lagern. Die Grabstele aus dem 50. Jahre eines Königs Horus Uaḥ'onch Antef IV., mit dem Beinamen „der ältere", berichtet, er habe „die Nordgrenze seines Reichs im zehnten Gau (vom südlichen Aphroditopolis) gesetzt, sei beim heiligen Tale gelandet, habe

den ganzen thinitischen Gau (den achten, mit Abydos) erobert, die Festungen des zehnten Gaus geöffnet und ihn zum Nordtor seines Reichs gemacht". Älter ist die Inschrift seines Kanzlers Zezi, nach der sich sein Reich nur bis zum thinitischen Gau erstreckte[1]). Er rühmt sich, das Vertrauen seines Herrn vor allem dadurch gewonnen zu haben, daß er die Befürchtung, die Häuptlinge des Wüstenlandes im Osten würden abfallen und keinen Tribut bringen, vereitelt hat — man sieht, wie schwach das Reich damals noch war. Ebenso wird von einer königlichen Gemahlin Nefrukait gesagt, sie habe ihre Mutter, die „Gräfin der Leute von Elephantine bis zum zehnten Gau" beerbt; sie scheint die legitime Erbin des hier entstandenen Fürstentums gewesen zu sein und war vermutlich die Gemahlin eines der ersten thebanischen Könige, vielleicht eben die Antefs IV. Umgekehrt berichtet der Nomarch des dreizehnten Gaus Tefjeb von Siut (§ 274), der unter der Herrschaft der Herakleopoliten stand, „die Gaue des Südens hatten sich zusammengetan von Elephantine bis Ga-u (?, viell. im 10. Gau)"; er erzählt von einer Schlacht bei der „Festung des Hafens der Südprovinz" (das sind vermutlich eben die Befestigungen im 10. Gau, die Antef IV. erobert und zum „Nordtor" seines Reichs gemacht hat), in der er mit dem Aufgebot von Siut den Feind besiegt habe: „er stürzte ins Wasser, seine Schiffe wurden aufs Land geworfen, seine Soldaten waren wie Esel . . ." Dann habe er die Südprovinz durch Festungen geschützt. Daß diese Inschrift in dem Grabe Tefjebs niemals vollendet, sondern mit Stuck überzogen ist, beweist, daß bald darauf ein Umschwung eingetreten und die Herrscher des Südens zeitweilig nach Siut vorgedrungen sein müssen. Von diesen Kämpfen erzählt auch Zari, ein Beamter Antefs IV., in seiner Grabschrift: er habe „mit dem Hause des Achtoi im Gebiet

§ 276

[1]) Es ist sehr bezeichnend, daß er daneben von „all den guten Dingen, die meinem Herrn aus dem Süden und dem Nordland gebracht wurden", redet: deutlich zeigt sich, wie wenig Wert solche stereotype Phrasen haben.

§ 276 von Thinis gekämpft" und dann vom Herrscher ein Schiff erhalten, um „das ganze Land des Südens von Elephantine bis Aphroditopolis" zu schützen. — Tefjebs' Sohn Achtôi II. von Siut kämpft dann wieder auf seiten der Herakleopoliten. Aber jetzt handelt es sich schon um den 11. Gau; hier bei Šasḥotep, unmittelbar südlich von Siut, bekämpft Achtôi den Feind, während die Hauptstadt und die Räte des Königs Merikerê' voll Angst sind; aber er siegt mit seiner Nilflotte und kann den König triumphierend nach Herakleopolis zurückführen.

Uaḥ'onch Antef IV.: Mariette, Mon. div. 49. de Rougé, Inscr. 161. vollständiger bei Lange und Schäfer, Grabsteine des M. R. 20512; die Grabstele, auf der er mit vier libyschen Hunden abgebildet ist, wird auch im Pap. Abbott erwähnt. In Elephantine: Petrie, Season 310. Nach der Leidener Stele bei de Rougé, Rev. arch., 1 série, VI 560 ist der Urgroßvater des im Jahre 33 Sesostris' I., 1948 v. Chr., gestorbenen Antefaqer von ihm im thinitischen Gau angestellt worden, also frühestens etwa um 2090—2080 v. Chr. Dies Datum muß in die letzten Jahre Antefs IV. fallen. [Naville, ÄZ. 46, 72 meint, schwerlich mit Recht, „Vater des Vaters meines Vaters" solle nur „Ahne" im allgemeinen bedeuten.] — Stele des Zezi: Pier and Breasted, American J. of Semitic languages XXI, 1905, 159 ff. — Nefrukait: Petrie, Dendereh pl. 15. Lange u. Schäfer 20543. — Grabstele des Ẕari: Petrie, Qurnah 1909 pl. III (im Namen des Achtoi ist das t aus Flüchtigkeit ausgelassen). Anspielungen auf die Kriege dieser Zeit finden sich auch in den Graffitis der Nomarchen des Hasengaus Thoutnacht (§ 274 A.) und seines Enkels Kai in Ḥatnub no. 1. 7. 8, s. Griffith, El Bersheh II 47 ff. — Nach der Inschrift des Zezi folgte auf Uaḥ'onch Antef IV. sein Sohn Horus Necht-neb-tep-nofer Antef V., der auch Mariette, Catal. d'Abydos 544 (Lange u. Schäfer 20502) vorkommt; sein Nachfolger ist auf einer von Naville, Temple of Der el Bahari I p. 1, mitgeteilten Stele des British Museums Horus S'onch-jeb-taui Mentuḥotep II., der auch auf einer von Sethe, ÄZ. 42, 132, und Gauthier, Bull. de l'inst. franç. V. 39 besprochenen Stele aus seinem dritten Jahr vorkommt. — Es scheint nicht feststellbar zu sein, ob diesem Mentuḥotep II. oder seinem Nachfolger das Felsengrab Bâb el Hoṣân unter der Pyramide des Tempels von Dêr el Baḥri (§ 277) angehört, in dem sich die Statue des Königs im Kostüm des Seṭfestes mit der unteraegyptischen Krone und eine Holzbüchse mit dem Namen „Sohn des Rê' Mentuḥotep" gefunden hat (Carter, Ann. du serv. II 20. Nash PSBA. XXIII 292. Maspero, Le Musée égyptien II pl. 9. 10 und p. 25 ff.; die Lesung der Büchse, wo der Thron-

name Nebḥepet zu stehen schien, berichtigt NAVILLE, ÄZ. 46, 84; die Statue auch bei MASPERO, Guide du Musée du Caire, 2 éd. 1912, p. 97).

277. Antefs IV. lange Regierung fällt um 2100 v. Chr. Auf ihn sind sein Sohn Antef V. und sein Enkel Mentuḥotep II. gefolgt (§ 276 A.), die beide nur kurze Zeit regiert zu haben scheinen. Dann aber stoßen wir, trotz des ziemlich reichen Materials, bei der Rekonstruktion der Dynastie auf die größten Schwierigkeiten, die sich mit Sicherheit noch nicht lösen lassen. In einem Felstal der nördlichen Nekropole von Theben, bei Dêr el Baḥri, liegt ein großer Grabtempel der elften Dynastie, der von einem König Mentuḥotep gebaut ist, dessen Thronname wahrscheinlich Nebḥepetreʿ zu lesen ist (früher Nebchrureʿ gelesen). Sein Horusname „der Vereiniger der beiden Lande" und die sonst von ihm erhaltenen Denkmäler beweisen, daß er über ganz Aegypten geherrscht hat. Er hat mindestens 46 Jahre regiert; im Turiner Papyrus ist er der vorletzte König der Dynastie. Sein Andenken ist immer lebendig geblieben, in den Königslisten von Abydos und Sakkara werden von allen Herrschern der elften Dynastie nur er und sein Nachfolger genannt; offenbar ist er der eigentliche Wiederhersteller der Reichseinheit, der Neubegründer des Pharaonenreichs gewesen, und dem entspricht auch sein gewaltiger Grabbau, der zu den dürftigen Gräbern seiner Vorgänger in bezeichnendem Gegensatz steht. Nun sind aber in seinen Grabtempel in unsymmetrischer Anlage sechs Grabkapellen der Frauen eines Königs eingebaut, die mit ihren unterirdischen, von einem großen Säulenhof überdeckten Gräbern in Beziehung stehen; und in diesen Kapellen lautet der Thronname des Königs zwar auch Nebḥepetrêʿ, wird aber durchweg mit einem anderen Zeichen geschrieben. Dieser König ist auch aus anderen Denkmälern bekannt, und hier führt er den Thronnamen „göttlicher Herr der weißen (oberaegyptischen) Krone". Außerdem hat bei ihm die Königstitulatur noch nicht die spätere, voll ausgebildete Gestalt, sondern schwankt in der Schreibung; der Thronname wird nicht vom Königsring umschlossen, dagegen „Sohn des Rêʿ"

§ 277 wie bei den Königen der sechsten Dynastie nicht selten mit dem Eigennamen zusammen in diesen aufgenommen. Unmöglich kann dieser König der Nachfolger des mächtigen „Vereinigers der beiden Lande“ sein; sondern er ist entweder sein Vorgänger (dessen Grabbau dann von dem Nachfolger benutzt und erweitert wäre) — dann aber wäre die Identität der Thronnamen in der Aussprache, trotz der verschiedenen Schreibung, kaum begreiflich —, oder er ist mit ihm identisch: dann hätte der König, nachdem ihm die Unterwerfung ganz Aegyptens gelungen und er aus einem „Herrn der weißen Krone“ wirklich zum „Vereiniger der beiden Lande“ geworden war, seinen Horusnamen geändert und auch die Schreibung seines Thronnamens modifiziert. Diese Annahme ist mir jetzt bei weitem am wahrscheinlichsten; doch scheint es ratsam, einstweilen noch beide Gestalten als Mentuḥotep III. und IV. zu scheiden. — Mentuḥotep III. ist auf Bruchstücken eines Reliefs aus dem Tempel von Gebelên, südlich von Hermonthis, dargestellt, wie er einen Aegypter (ohne Beischrift), einen Nubier (Seti), einen Asiaten (Sezeti) und einen Libyer (Zeḥenu) zu Boden wirft; die Beischrift rühmt, daß er die „Häupter der beiden Lande bezwungen, den Süden und das Nordland, die Fremdländer und die beiden Nilufer, die neun Bogenvölker und beide Aegypten erobert“ habe. In einem Felsrelief auf der Katarakteninsel Konosso legen ihm die Ortsgötter alle Barbarenstämme (die durch 15 Bogen dargestellt sind) unter seine Sohlen. So richten sich seine Kämpfe gleichzeitig gegen die Feinde in Aegypten, doch wohl die letzten Herakleopoliten, gegen die Nachbarn in Libyen und Asien, die ihnen Zuzug gewähren mochten, und gegen das nubische Niltal. Hier scheint sich in dieser Zeit ein selbständiges Fürstentum unter aegyptischen Dynasten gebildet zu haben, die die volle aegyptische Königstitulatur führen, und deren Namen vielfach an den Felswänden Unternubiens eingeritzt sind. Einer von ihnen führt den Namen Antef; haben wir in ihnen vielleicht eine Seitenlinie der elften Dynastie zu sehen, die Mentuḥotep III. die Krone streitig machten? — Dasselbe Bild erhalten wir von der Regierung Mentu-

ḥoteps IV., ein weiterer Hinweis darauf, daß er in Wirklichkeit mit Mentuḥotep III. identisch ist. Einer seiner Krieger, Zehmau, hat in Nubien eine Inschrift eingemeißelt, in der er erzählt, er habe zuerst unter Mentuḥotep IV. Kriegsdienste geleistet, als er nach dem Lande Geben (?) hinauffuhr. Dann sei er durch das ganze Land stromabwärts gefahren, da der König beabsichtigte, die Semiten (ʿAmu) des Landes Ẕati zu schlagen. Nach ihrer Besiegung fährt er aufs neue stromaufwärts; in den folgenden, aber zerstörten Zeilen war wieder von Kämpfen in Uauat und anderen nubischen Ländern die Rede. Diese Kriege, vor allem gegen die ʿAmu und die Menziu der Sinaihalbinsel, waren in den Reliefs des Grabtempels dargestellt, von denen nur ganz dürftige Reste erhalten sind; als er mit reicher Beute heimkehrt, empfangen ihn „die Grafen des Landes mit Verbeugungen". Auch in Nubien erlosch der Widerstand; in einer Felsskulptur von Šatt errigâl unterhalb Silsilis ist dargestellt, wie der König, begleitet von seiner Mutter und seinem Kanzler, die Huldigung des, in weit kleinerer Gestalt gebildeten, „Sohnes des Rêʿ Antef" entgegennimmt; dieser Antef, der an seinem Kopftuch die Uraeusschlange trägt (aber keine Krone), wird einer der oben erwähnten nubischen Fürsten sein. — Der nur in seinen Fundamenten erhaltene Totentempel Mentuḥoteps IV. in Dêr el Baḥri ist eine großartige, in Terrassen aufsteigende Anlage, in deren Mitte sich die Pyramide des Königs erhob, umgeben von einer großen Pfeilerhalle, die rings von Säulengängen umschlossen war. Die Wände waren mit vortrefflich ausgeführten Reliefs der Kriege und Jagden des Königs geschmückt, die an die Totentempel der fünften Dynastie erinnern, während die architektonische Anlage zwar in der Verknüpfung der Pyramide mit dem Grabtempel an die alten Vorbilder sich anlehnt, aber in ihrer Verbindung zu einer inneren Einheit und der durchgeführten, dem Terrain sich anschmiegenden Gliederung weit über sie hinausgeschritten ist. Auch einen Osiristempel in Abydos hat Mentuḥotep IV. gebaut. So lebt mit der Wiederherstellung der Reichseinheit auch die Kunst

§ 277

§ 277 wieder auf; unter ihm lebte der Bildhauer Mertisen, der in seiner Grabschrift sich rühmt, alle Geheimnisse der Skulptur und Malerei geübt und niemand außer seinem ältesten Sohn in sie eingeweiht zu haben. — Auf Mentuḥotep IV. ist vielleicht ein gleichnamiger König (Mentuḥotep V.) gefolgt, der den Thronnamen Nebtauirê' „Herr der beiden Lande des Rê'" trägt; er scheint nur wenige Jahre regiert zu haben. Der Turiner Papyrus läßt allerdings auf Nebḥepetre' (Mentuḥotep IV.) sofort S'onchkerê' Mentuḥotep VI. folgen, der zweifellos der letzte König der elften Dynastie gewesen ist (ca. 2010—2000 v. Chr.).

Über den Totentempel s. NAVILLE und HALL, XI. dyn. Temple of Deir el Bahari, I 1907. II 1910. Eine Nachprüfung der Baugeschichte [vgl. BORCHARDTS Skizze: Die Totentempel der Pyramiden, Z. f. Gesch. d. Architektur III S. 81 ff.] wäre sehr erwünscht. In ihm ist der Name Nebḥepetre' zuerst gefunden worden; und NAVILLE hat erkannt, daß ebenso in der Inschrift von Konosso, LD. II 150b zu lesen ist (anstatt Nebḥotep), was eine Photographie bestätigt. Ferner auf einem Fragment aus Theben, DARESSY, Ann. du serv. VIII 243. In Konosso, LD. 150c, und Hammamat, LD. II 150d, heißt er nur „Sohn des Rê' Mentuḥotep", mit se Rê' innerhalb des Königsrings (ebenso NAVILLE und HALL pl. 12a). Fragmente von Gebelên: DARESSY, Rec. XIV 26. XVI 42. FRASER, PSBA. 15, 494 no. 15 v. BISSING-BRUCKMANN, Denkm. aegypt. Skulpturen pl. 33a (hier heißt er im Königsring „Sohn der Ḥatḥor von Dendera Mentuḥotep"; die Identität wird durch den Horusnamen bewiesen. Priesterinnen der Ḥatḥor von Dendera sind auch seine Frauen; vgl. auch Deir el B. II 6d, wo die Göttin in einem Relief erscheint, das sicher M. IV. angehört). Meine frühere Vermutung, der erste der Feinde, den der König niederschlägt, sei ein Puntier, nehme ich jetzt zurück; BREASTED hält ihn mit Recht für einen Aegypter. — Nepḥepetrê' [so hat der pap. ABBOTT den Namen sicher gesprochen] Mentuḥotep IV.: Grabstele des Meru aus seinem 46. Jahr in Turin: Catal. general, ant. eg. I p. 117. Inschrift des Zehmau: ROEDER, Debod bis Bab Kalabsche § 279 ff. (der seltsamerweise, trotz der ganz deutlichen Angaben des Berichts, in den 'Amu keine Asiaten sehen will). Reste der Kriegsdarstellungen im Tempel: NAVILLE, Deir el B. I pl. 14. 15. II pl. 9c; Fragment des zugehörigen Berichts p. 5 (von Rezenu ist pl. 15f **nicht** die Rede). In Assuan: LD. II 149b; in Abydos: PETRIE, Abydos II 24; in Elephantine: GAUTHIER (§ 275 A.) p. 27; in Dembid in Unternubien: WEIGALL, Ant. of Lower Nubia, pl. 19, 8. Felsskulptur von Šatt errigâl: PETRIE, Season 16, 489; der daneben stehende Kanzler Achtoi auch bei PETRIE, Season 213 (Jahr 41, mit Erwähnung einer Fahrt nach Uauat,

vgl. Breasted, Anc. rec. I 246). 443; ein anderer Beamter ib. 243. Der Grabtempel Ḥat-asut auch Catal. d'Abydos 605 = Lange und Schäfer, Grabsteine des M. R. 20088; pap. Abbott. Späterer Kult des Mentuḥotep IV.: Deir el B. I 57 ff.; speziell sorgte Sesostris III. für ihn. In späteren Königslisten: LD. III 2a. d. 163; Altar Clot-Beys: Brugsch, Ber. Berl. Ak. 1858, 69; in den Tafeln von Abydos und Sakkara werden von den Königen der 11. Dynastie nur er und S'onchkerê' genannt [in der Tafel von Karnak ist er hinter Dynastie 12 geraten]. — Mertisen: Louvre C 14. — Nebtauire' Mentuḥotep V.: LD. II 149 c—h (Golenischeff, Hammamat 10—14), vgl. Erman, Aegypten 627 f. 668 f. ÄZ. 29, 60. Er findet sich auch auf einem Stein in Der el Bahari (erwähnt I p. 8). Er feiert das Seṭfest schon in seinem zweiten Jahre; mithin folgt daraus, daß die § 276 A. erwähnte Statue den Mentuḥotep im Kostüm dieses Festes zeigt, noch nicht, daß er 30 Jahre regiert hat. — S'onchkerê' Mentuḥotep VI.: Gardiner, PSBA. 26, 75. Ann. du serv. V. 28. In Hammamat: LD. II 150a (= Golenischeff, Hammamat 15 ff.), aus seinem achten Jahr. In Abydos: Petrie, Abydos II 25; in Nebeše ö. v. Tanis: Petrie, Tanis II 42; in Šatt er Rigâl: Petrie, Season 359; in Elephantine: Clédat, rec. 31, 64; Kapelle in Qurna: Petrie, Qurnah pl. 7, 1 und p. 5. — Nubische Dynastien: Horus Snefer-taui-f König Qa-ka-rê' Sohn des Rê' König An (was gewiß Antef zu lesen ist) an 10 Stellen bei Weigall, Ant. of Lower Nubia, pl. 34. 52. 54. 64. 65 und Roeder, Debod bis Kalabsche, §§ 456. 458. 465; und Horus gerg-taui-f mit unlesbarem Thronnamen: Weigall pl. 32, 1. 49, 1 = 50, 1. 65, 1 (die zweite auch bei Breasted, Annual of Semit. Lang. XXIII 57; vgl. ÄZ. 44, 115). Gauthier hat gewiß recht mit der Annahme, daß diese Herrscher nicht aegyptische Könige, sondern lokale Dynastien waren. Zu ihnen gehört auch der „Goldhorus Chnumrê', König von Ober- und Unteraegypten Uaẕ(?)-kerê' Sohn des Rê' Sgersenti [mit weggelassener Cartouche]“, dessen Sohn die Feinde seines Vaters besiegt: Roeder, Debod bis Kalabsche (Les temples immergés de la Nubie), 1911, § 307 f und Taf. 81 = Weigall, Ant. of Lower Nubia pl. 19, 2), der mit dem König Uaẕkerê' der 8. Dyn. (§ 268 a) nichts zu tun hat. — Eine vollständige Königsliste läßt sich nicht herstellen, auch nicht bestimmen, welche die 6 Herrscher sind, die im Turiner Papyrus genannt waren. Nebtauirê' gegen den Turiner Papyrus zwischen Nebḥepetrê' und S'onchkerê' einzuschieben (ebenso Naville, v. Bissing, Gauthier), habe ich mich nur sehr ungern entschlossen; aber es scheint in der Tat unmöglich, ihn vor Nebḥepetrê' anzusetzen. Die Folge der bekannten Könige, nach den § 275 A. genannten, ist:

Horus Uaḥ'onch Antef IV., min. 50 J., ca. 2130—2080.
Horus Necht-neb-tep-nofer Antef V.
Horus S'onch-jeb-taui Mentuḥotep II.
[Vielleicht Lücke?]
Nebḥepetre' Mentuḥotep III., ca. 2070, vielleicht identisch mit:

§ 277 Nebḥepetreʿ Mentuḥotep IV., min. 46 J., ca. 2060—2015.
(Nebtauireʿ Mentuḥotep V., min. 2 Jahre, ca. 2015—2010.)
Sʿonchkereʿ Mentuḥotep VI., min. 8 J., ca. 2010—2000.

278. Schon im Alten Reich sind die Steinbrüche von Ḥammamât im östlichen Wüstengebirge erschlossen worden (§ 263). Unter den thebanischen Herrschern werden sie eifrig ausgebeutet, und im Anschluß hieran die hier hausenden Trogodytenstämme untertänig gemacht. Im zweiten Jahre Mentuḥoteps V. ist sein Vezir Amenemḥet mit 10000 Mann, darunter 3000 aus dem Delta, nach Ḥammamât gezogen, um einen großen Block für den Sarg des Königs und Steine für seine Tempelbauten zu brechen. Dabei entdeckte man einen großen, noch jetzt vorhandenen Brunnen; das gab Anlaß, die neuerschlossene Oase mit Sträuchern aus Aegypten zu bepflanzen, und der kommandierende Offizier Seʿonch unternahm eine Razzia bis ans Meer, um die aufgefangenen Trogodyten mit ihrem Vieh hier anzusiedeln. Das ganze östliche Wüstengebirge wird der Verwaltung des Nomarchen von Menaʿat-Chufu (Benihassan, § 280) in Mittelaegypten unterstellt. — Im Anschluß daran wird jetzt für die Fahrten nach dem Weihrauchland Punt, die früher von Suez ausgegangen waren (§ 265), die Straße von Koptos über Ḥammamât nach dem Roten Meer eingeschlagen, und hier in Sawu (j. Wadi Gasûs nördlich von Qoṣeir) ein Hafen angelegt. Im achten Jahre Mentuḥoteps VI. zog sein Kanzler Ḥenu mit einer „in Oberaegypten von Oxyrynchos bis Gebelên“ ausgehobenen Truppe von 3000 Mann auf einer neuen, kürzeren Straße aus, grub unterwegs mehrere Zisternen, züchtigte die Trogodyten, und befrachtete dann das Schiff und entsandte es nach einem großen Opfer. Über den Verlauf der Fahrt erfahren wir nichts; Ḥenu selbst kehrte gleich nach der Abfahrt heim und brachte aus Ḥammamât Steinblöcke für Tempelstatuen mit.

Über Wadi Gasûs: Schweinfurth, Abh. Berl. Ak. 1885. Erman, ÄZ. 20, 203.

279. Von den inneren Zuständen dieser Epoche läßt sich ein ausreichendes Bild noch nicht gewinnen. Jedenfalls war

die Macht der Gaufürsten noch keineswegs gebrochen (vgl. § 282); eher scheinen sich die Thebaner im Kampf gegen die Herakleopoliten auf die lokalen Machthaber gestützt zu haben, so daß die Zeit der elften Dynastie recht eigentlich den Höhepunkt der aegyptischen Feudalherrschaft bildet. In ihrer Stadt und ihrem Gau schalten die Nomarchen, die jetzt alle erblich den Fürsten- und Grafentitel führen, völlig wie kleine Könige; regelmäßig wird nach ihren Jahren, nicht nach denen des Pharao, datiert, ihr Name beim Eidschwur angerufen, und ihm der sonst nur dem König zustehende Segenswunsch „möge er leben, heil und gesund sein" beigefügt. Wie die Nomarchen von Siut (§ 274) hält Kai vom Hasengau neben dem Aufgebot des Gaus „Gefolgsleute aus den Negern von Mazoi und Uauat, aus dem Süden und dem Nordland". Ein großer Teil des Grundbesitzes ist „Fürstengut", scharf geschieden von dem großen Privatbesitz der herrschenden Familie; und daneben sind die Nomarchen fast alle zugleich Hohepriester und verwalten daher auch das Tempelgut — nur in Memphis, wo es keine Gaugrafen gibt, behauptet statt dessen der Hohepriester seine selbständige Stellung. Die Gefälle, die sie daneben für den König erheben, treten offenbar diesen reichen Einkünften gegenüber ganz zurück. — Aber auch die hohen Beamten, der Kanzler und die, nicht selten aus den Nomarchen genommenen, Vezire des Pharao haben offenbar eine sehr selbständige Stellung gehabt. In ihren Inschriften reden sie zwar als die Vertrauensmänner des Pharao, die sich bemühen, seine Befehle auszuführen; aber zugleich rühmen sie sich als die allmächtigen Regenten des ganzen Landes, die untersuchen und dem Könige melden, „was existiert und was nicht existiert", als Leiter seiner Bauten und Expeditionen, als gerechte Richter in allen Prozessen, die die Bösen bestrafen und vor denen alle Großen und Gaufürsten und beide Lande zittern usw. Alle anderen übertroffen hat in solchen Wendungen Amenemḥet, der Vezir Mentuḥoteps V., in seinen Inschriften in den Steinbrüchen von Ḥammamât (§ 278). Es wäre nicht unmöglich, daß er

§ 279

§ 279 identisch ist mit dem Amenemḥet, der im Jahre 2000 v. Chr. das elfte Herrscherhaus beiseite schob und die neue kraftvolle Dynastie begründete, deren Herrschaft den Höhepunkt der gesamten Geschichte des Niltals bildet.

Außer Aḥa, Thoutnacht und Kai vom Hasengau (§§ 274 A. 276 A.) gehören dem Ausgang der Herakleopoliten und der 11. Dynastie auch die sonstigen älteren Nomarchengräber von Berše an: GRIFFITH, El Bersheh II, nebst den Graffiti von Ḥatnub ib. 47 ff. „Vorsteher des Südens" ist hier zum leeren Titel geworden, ebenso wie Achtoi II. von Siut den Titel „großer Oberster des Südens" erhält (Siut pl. 13, 23). Das Graffito des Amenemḥet unter Sesostris I. (no. 10) zeigt, wie GRIFFITH bemerkt, deutlich den unter der 12. Dynastie eingetretenen Wandel. — In Benihassan sind aus der Zeit vor der 12. Dynastie fünf Gräber von Nomarchen (die alle nur den Titel ḥetiʿo, nicht rpaʿti haben) des Ziegengaus erhalten, alle aus derselben Familie (no. 29. 33. 27. 15. 17, NEWBERRY, Benihassan II p. 5 ff.); noch älter ist Chnemḥotep S. des Neteruḥotep Grab 13. Im Grabe des vorletzten (15, vol. II pl. 15) findet sich zuerst die Darstellung von Kämpfen und der Belagerung einer Festung, die sein Sohn Achtoi (II pl. 5) und ebenso Ameni (I pl. 14—16) wiederholen, ebenso wie die darüber stehenden Ringkämpfe. — Ferner gehören zahlreiche Grabinschriften namentlich aus Abydos in diese Zeit. Ergänzend treten die Angaben aus der 12. Dynastie hinzu, vor allem die Grabschrift des Ḥaʿpiẕefai von Siut, ERMAN, ÄZ. 20, 159 ff. — In Benihassan hat sich die Datierung nach Nomarchen bei Ameni unter der 12. Dynastie noch als Antiquität erhalten. — Vezire sind von den Nomarchen des Hasengaus ʿAḥanacht (Berše Grab 5, § 274 A.) und Kai (Graffiti 7 und 8, § 276 A.) gewesen; und bei ihnen finden sich die Titel und Phrasen, die dann Amenemḥet verwendet, schon großenteils, ebenso kehren sie in der 12. Dynastie wieder.

Amenemḥet I. und die zwölfte Dynastie

280. Nicht ohne Kämpfe hat König Amenemḥet I. die Krone gewonnen und behauptet; und auch die Kriege gegen die äußeren Feinde, in Asien, Libyen und Nubien, die wir unter Mentuḥotep III. und IV. kennen gelernt haben, haben sich jetzt fortgesetzt (vgl. § 287 a), vielleicht in Verbindung mit dem Wechsel der Dynastie. Einer seiner Gehilfen, Chnemḥotep, erzählt in seiner leider ganz lückenhaft erhaltenen Grabinschrift, wie er mit dem König eine Flotte von 20 Zedern-

schiffen bestieg, den Feind in Aegypten niederschlug und die in den Diensten der Gegner stehenden Neger und Asiaten bezwang. Zur Belohnung wurde Chnemḥotep zum Grafen der bis dahin zum Ziegengau gehörigen Stadt Mena'atchufu (Benihassan in Mittelaegypten unterhalb von Hermopolis) eingesetzt, die jetzt aus dem Gauverband ausgeschieden wurde; mit ihr blieb die Regierung des östlichen Wüstengebirges (§ 278) verbunden. Später hat er auch noch die Grafschaft des Ziegengaus (bei Minje) erhalten. Offenbar stand das alte Fürstengeschlecht auf seiten der Gegner und hat seinen Besitz verloren. Noch 80 Jahre später erzählt sein Tochtersohn (Chnemḥotep II.), wie Amenemḥet I. den Großvater einsetzte „als er kam den Frevel niederzuschlagen, strahlend wie der Gott Atumu selbst, daß er herstelle, was er verfallen fand und was eine Gaustadt der anderen entrissen hatte, daß er jede ihre Grenze gegen die nächste wissen lasse, indem er ihre Grenzsteine aufrichtete wie den Himmel, da er ihre Wasser (die ihr gehörigen Nilarme und Kanäle) kannte auf Grund der Schriften und revidierte auf Grund der alten Urkunden, weil er das Recht so sehr liebte". Deutlich genug tritt auch in diesen verschleiernden Andeutungen noch hervor, worum es sich handelte: Amenemḥet I. hat in Aegypten wieder ein kräftiges Königtum aufgerichtet, das die großen Barone seine starke Hand fühlen ließ. Wie es scheint, sind auch in mehreren anderen Gauen (so in Siut) damals neue Geschlechter eingesetzt worden. Auch in anderen Inschriften aus dem Anfang der Dynastie finden sich gelegentlich Anspielungen auf derartige Kämpfe. In einem Gedicht, welches dem Herrscher selbst in den Mund gelegt wird, der „Lehre des Königs Amenemḥet I. an seinen Sohn", rühmt er den Glanz und die Segnungen seiner Regierung, warnt aber den Nachfolger, irgendjemand zu trauen; denn seine eigenen Leute, die sein Brot aßen, haben ihn verraten und bei Nacht ermorden wollen, nur mit Mühe hat er bei dem Überfall sein Leben gerettet. Unter seinem Sohn Sesostris I. rühmt sich der Vezir Mentuḥotep, er habe den Rebellen gegen den König (also eine bestimmte Persönlich-

§ 280

§ 280 keit) im Gerichtshof der Dreißig bestraft (Mariette, Abydos II 23, Zl. 10); und aus Manetho ist die Angabe erhalten, der dritte König, Amenemḥet II., sei von seinen Eunuchen ermordet worden.

Der nur trümmerhaft erhaltene Petersburger Papyrus, aus dem Golenischeff, AZ. 14, 110 und Rec. 15, 89 Mitteilungen macht, und von dem ein Stück auf einem Ostrakon wiederkehrt, jetzt behandelt von Ranke bei Gressmann, Altoriental. Texte und Bilder I 204 ff., enthält über die Vorgeschichte der 12. Dynastie und das Emporkommen Amenemḥets (hier Ameni genannt) wertvolle Kunde, freilich durchsetzt mit dem Schema der Prophezeiungen § 297; nach diesem Text ist Ameni der Sohn eines nubischen Weibes, aber geboren in der alten Reichshauptstadt Nechen (Hierakonpolis), der sich die Doppelkrone aufsetzen und die Feinde, die das Land vorher heimsuchten, Asiaten (ʿAmu), Libyer und Rebellen bezwingen und die Fürstenmauer (§ 227) erbauen wird. — Inschrift des Chnemḥotep I.: Newberry, Benihassan I, pl. 44; Breasted, Anc. Rec. I 463 ff. Die älteren in Benihassan begrabenen Grafen (Benihassan Bd. II) sind alle Nomarchen des Ziegengaus, so daß die Loslösung des „Horusberges" von Menaʿatchufu erst von Amenemḥet I. vollzogen zu sein scheint. Über die Inschrift des Enkels Chnemḥotep II. (LD. II 124 f. Newberry, Benihassan Bd. I) s. Maspero, Rec. I. Krebs, De Chnemothis nomarchi inscr. Berlin 1890. Breasted, Anc. Rec. I 619 ff. Der Stammbaum dieser Nomarchen ist wahrscheinlich:

Chnemḥotep I.,
Graf von Menaʿatchufu und dem Ziegengau

Ameni (Amenemḥet), 1963—1938 Graf des Ziegengaus	Necht, 1963—1919 Graf von Menaʿatchufu	Tochter Beqt, Gem. Neḥeri, Graf der Stadt Ḥat-seḥotepjebrêʿ
		Chnemḥotep II., seit 1919 Graf von Menaʿatchufu; Gem. Cheti, Tochter des Grafen des Kynopolites
		Necht, Graf des Kynopolites, um 1900 — Chnemḥotep III.

Unterweisungen des Amenemḥet: Dümichen, AZ. 12, 30 ff. Amélineau, Rec. 10. 11. Griffith, AZ. 34. 35 ff. Erman, Aus den Papyri der Kgl. Museen 43 ff. Breasted I 474 ff. — Von Kämpfen scheint auch in den Stelen Lange u. Schäfer 20 539 II 15 f. (Sesostris I., vgl. § 289 A.) und 20 541, 9 f. (Amenemḥet II.) die Rede zu sein.

281. Amenemḥet I. stammte zwar aus Theben, und wie er haben auch seine Nachfolger für die Entwicklung ihrer Heimatstadt und für ihre Götter, den jetzt mit Rê' identifizierten Amon und den Kriegsgott Montu, gesorgt. Aber seine Residenz hat der neue Herrscher wieder an den natürlichen Mittelpunkt des Landes verlegt. An der Grenze der beiden Reiche, etwa vier Meilen südlich von Memphis, bei Lišt, hat er die neue Königsstadt mit dem bezeichnenden Namen Iz-taui, „Eroberer der beiden Lande", angelegt und seine Ziegelpyramide erbaut. Nach dieser Residenz werden Hof und Dynastie in den Denkmälern und im Turiner Papyrus benannt. — Den Bestand der Dynastie hat Amenemḥet I. dadurch gesichert, daß er nach dem mißlungenen Attentat im 20. Jahre seiner Regierung seinen Sohn Sesostris I. zum Mitkönig krönen ließ. Seitdem ist es dieser, „der die Fremdländer bändigt, während sein Vater im Palaste lebt und angibt, was geschehen soll". Als Amenemḥet I. am 7/II seines 30. Jahres (3. Febr. 1971) starb, stand Sesostris gerade gegen die Libyer im Felde; auf die Kunde vom Tode des Vaters eilte er nach der Hauptstadt. Eines der beliebtesten Literaturwerke dieser Zeit, dem auch die vorigen Angaben entnommen sind, die in poetischem Stile gehaltene Selbstbiographie des Sinuhet, eines Hofbeamten im Dienst einer Prinzessin, erzählt, dieser habe sich bei dem Thronwechsel des Lebens nicht mehr sicher gefühlt, wie es scheint, weil er die geheim gehaltene Nachricht vom Tode des alten Herrschers durch einen Zufall vorzeitig erfuhr, und sei nach Asien geflohen; man sieht, wie viele Gegensätze am Hofe gespielt haben mögen. — Das Beispiel des Dynastiegründers haben die meisten seiner Nachfolger nachgeahmt; durch diese Mitregentschaften ist es gelungen, zwei Jahrhunderte lang alle Thronwirren zu vermeiden und dem Lande eine stabile Regierung zu sichern.

Zur Lage von Iztaui vgl. die Pi'anchistele Zl. 83 f.; Griffith, Hierat. papyri from Kahun p. 87 f. Pyramiden des Amenemḥet I. und Sesostris I.: Gauthier et Jéquier, Fouilles à Licht (Mém. de l'inst. français au Caire VI,

§ 281 1902). Jetzt sind die Grabtempel vom Newyorker Museum durch Lythgoe vollständig ausgegraben (vgl. Borchardt, Klio IX 488 f.). — Geschichte des Sinuhet: Maspero, Contes populaires 55 ff. Erman, Aus den Papyri 14 ff.; dazu jetzt Gardiner, Ber. Berl. Ak. 1907, 142 ff. Der Eingang mit dem Todesdatum Am. I. ist von Maspero, Mém. de l'inst. ég. II = Etudes de mythol. IV 281 ff. aus einem Ostrakon ergänzt. — Manetho hat Amenemḥet I. eine Mittelstellung zwischen Dynastie 11 und 12 gegeben, am Schluß seines ersten τόμος; die 12. Dynastie beginnt er mit seinem Sohn Senwosret I., den er Sesonchosis nennt. Den dritten Herrscher dieses Namens dagegen nennt er Sesostris, und die Epitome identifiziert ihn mit der bekannten Sagengestalt der griechischen Erzählungen [und zwar in der auch bei Diodor I 53 ff. vorliegenden hellenistischen Überarbeitung von Herodot II 102 ff.]. Daß der früher Usertesen gelesene Name Senwosret in der Tat das Prototyp von Sesostris ist, hat Sethe (Sesostris, Unters. zur Gesch. Aeg. II; vgl. ÄZ. 41, 34 ff.) erwiesen. Aber in der Deutung der griechischen Sage auf den historischen Senwosret III. geht er zu weit; in ihr sind vielmehr verschiedene Erzählungen von kriegerischen Pharaonen (darunter auch von Ramses II.) zu einer Einheit zusammengeschlossen. Vgl. Maspero, J. des savants 1901, 594 ff. — Durch die Doppeldaten in den Inschriften und die Papyri von Kahun (Griffith, Hieratic Papyri from Kahun and Gurob. Borchardt, Der zweite Papyrusfund von Kahun, ÄZ. 37, 89 ff., dazu ÄZ. 41, 34 ff.) ist die Regierungszeit der meisten Herrscher genau bekannt. Im Turiner Papyrus sind die Zahlen der 12. Dynastie fast alle erhalten, ebenso die Gesamtsumme der Dynastie, die nicht aus einer Addition der Einzelposten [welche die Doppelregierungen nicht berücksichtigen] gewonnen, sondern wesentlich niedriger ist [also gegen die frühere Annahme von Brugsch und mir die Doppelregierungen berücksichtigt] und geschichtlich völlig exakt zu sein scheint. Die Zeit ist durch ein Sothisdatum und durch ein landwirtschaftliches Datum festgelegt, § 163, mit einem Spielraum von 4 Jahren, von denen ich der Einfachheit wegen durchweg das erste gewählt habe. — Rekonstruktion der Dynastie: Griffith, Hierat. papyri from Kahun, Text p. 85. Sethe, ÄZ. 41, 38 [von falschen Voraussetzungen geht aus Mahler, ÄZ. 40, 78 ff.]. Über den rätselhaften König Horus s. § 293 A. — Die Angaben der manethonischen Epitome (nach Africanus; bei Eusebius erhalten die drei letzten Könige zusammen 42 Jahre und die Summe wird auf 245 Jahre [nach den Posten 182 Jahre] angegeben) zeigen nur, wie wenig sie für solche Bestimmungen brauchbar ist. Sesostris II. ist in ihr ausgefallen, Amenemḥet III. in die beiden Könige Lamares (bei Africanus verschrieben Λαχάρης, auf griechischen Inschriften Πραμαρης) und Ameres zerlegt; diese Namen sind aus dem Thronnamen Amenemḥets III. Nemaʿ[t]rêʿ entstanden. Zu beachten ist noch, daß im Jahre 1981 v. Chr. zwei aegyptische Jahre

beginnen, die vom 1. Januar bis 30. Dezember 1981 und vom 31. Dezember 1981 bis 30. Dezember 1980 laufen. — (Übersicht der 12. Dynastie umstehend.)

Organisation und innere Geschichte des Reichs

282. Wir haben gesehen, wie energisch Amenemḥet I. in die Stellung der Gaufürsten eingegriffen hat. Zwar an eine Beseitigung des hohen Adels und eine Wiederherstellung der Zustände des Alten Reichs war nicht zu denken; vielmehr erschien dieser Zeit die aristokratische Gliederung und das Vorrecht des Adels als die natürliche Ordnung des Staats und der Gesellschaft. Aber über dem Adel steht jetzt aufs neue eine starke Königsgewalt. In der Regel verleiht der König das Gaufürstentum nach der Erbfolge, wenn keine Söhne da sind, an den Sohn der Tochter; aber widersetzliche oder auch nur unbequeme Nomarchengeschlechter wird nicht nur Amenemḥet I. beseitigt und durch zuverlässige Diener ersetzt haben. Daher können sie, so sehr sie in Grabinschriften ihren Adel und die Ebenbürtigkeit ihrer Ehen betonen, ihre Herrschaft nicht mehr aus dem Erbrecht ableiten, sondern nur aus der Belehnung durch den König, der sie nach dem Tode ihres Vaters ernannt, ihre Grenzsteine gesetzt und ihnen „den großen Strom längs seines Rückens geteilt" hat. So verschwindet jetzt die Datierung nach Jahren der Gaufürsten (§ 279); dafür erscheinen wieder Königsnamen in ihren Gräbern. Ihre Macht ist freilich noch immer groß genug; wie die Nomarchen der sechsten Dynastie rühmt sich Ameni, der Graf des Ziegengaus unter Sesostris I., er habe „keine Tochter eines Geringen vergewaltigt, keine Witwe bedrückt, keinen Ackersmann oder Hirten bei der Arbeit gehindert, keinem Fronvogt (wörtl. „Vorsteher einer Truppe von fünf Leuten") seine Leute zu Frondiensten weggenommen". „Als Jahre der Hungersnot kamen," erzählt er weiter, „habe ich alle Felder des Gaus bis an seine Süd- und Nordgrenze pflügen lassen und seinen Bewohnern zu leben gegeben, der

Übersicht der zwölften Dynastie

	Tur. Pap.	Höchstes Datum	Chronographisch zu verrechnen		Manetho	
1. Shotep-jeb-rê' Amenemhet I. . . . . J. 21 = 1. Sesostris' I.	[2]9 J.	30	20 J.	2000—1981, + 3. Febr. 1971	'Αμμενέμης	16 J.
					12. Dynastie 7 Diospoliten	
2. Cheper-ke-rê' Senwosret (Sesostris) I. . . . . . . J. 43 = 1. Amenemḥets II.	45 „	45	42 „	1980—1939, + 1936	1. Σεσόγχωσις 'Αμμενέμου υἱός	46 J.
3. Nub-keu-rê' Amenemḥet II. . . . . J. 33 = 1. Sesostris' II.	[30 + x] J.	35	32 „	1938—1907, + nach 1904	2. 'Αμμανέμης	38 „
4. Cha'-cheper-rê' Senwosret (Sesostris) II.	19 J.	19	19 „	1906—1888, + 14. Pharmuthi, 19. Juli [1])	fehlt	
5. Cha'-keu-rê' Senwosret (Sesostris) III.	30 + x J.	33 (35?)	38?,	1887—1850	3. Σέσωστρις	48 „
6. Ne-ma'at-rê' Amenemḥet III.	40 + x „	46	49?,	1849—1801	4. Λαμάρης 5. 'Αμερής	8 „ 8 „
7. Ma'a-chru-rê' Amenemḥet IV. [2])	9 J. 3 M. 27 T.	10?	13 „	1800—1792	6. 'Αμμενέμης	8 „
8. Königin Sebeknofrurê' .	3 „ 10 „ 24 „	3?		1791—1788	7. Σκεμίοφρις ἀδελφή	4 „
Sa. der Könige des Hofs von Iztaui	213 J. 1 M. 17 T.		Sa. 213 J.			Sa. 160 J.

[1]) ÄZ. 37, 91. [2]) Dauer der gemeinsamen Regierung des A. III. und A. IV. unbekannt.

Witwe wie der Ehefrau, dem Alten wie dem Jungen, so daß es keinen Hungrigen gab; und als dann der Nil wieder hoch schwoll und reiche Ernte brachte, habe ich die Rückstände der Feldsteuern nicht eingetrieben." Man sieht, daß die ganze Landbevölkerung des Gaus von dem guten Willen des Nomarchen abhängig ist, nicht nur die Hörigen ihrer Güter, sondern auch die freien Bauern oder Pächter. Der Nachwuchs der Bauernschaft ist in Trupps (ẕamu) organisiert — wenn der Gau beide Nilseiten umfaßt, wird wie in der Urzeit (§ 177 A.) das Aufgebot in das des Ostens und des Westens geschieden —, die ihm Frondienste zu leisten haben und vermutlich auch die Gaumiliz bilden, die er im Kriege dem König zuführt. Wenn der Gaufürst es verstanden hat, die Liebe seiner Untergebenen zu gewinnen, dann kann eine Szene vorkommen, wie sie der Graf des Hasengaus (Hermopolis) Thouthotep in seinem Grabe verewigt hat, daß diese Scharen und mit ihnen die Phylen der Laienpriester die Riesenstatue, die er sich im Alabasterbruch von Ḥatnub hat arbeiten lassen, freiwillig mit vereinten Kräften zu seinem Felsengrab ziehen, während die übrige Bevölkerung des Gaus jubelnd zuschaut. Auch die Steuern an den König gehen durch die Hand des Nomarchen; Ameni rühmt sich, „in jedem Jahre der Viehabgaben" die Steuer von 3000 Rindern seines Gaus ohne Rückstände an das „Königshaus" abgeliefert zu haben. § 282

Hauptquellen für die Zustände der Gaue unter den Nomarchen sind die Gräber von Benihassan (die wichtigsten Inschriften bei Lepsius, vollständig publiziert bei Newberry, Benihassan, 4 voll.; vgl. § 280 A.), von Berše (§ 268 A.) und Siut (§ 273 A.); für viele Einzelfragen suchen wir freilich auch hier umsonst Aufklärung. Im übrigen hat sich die Zahl der oberaegyptischen Nomarchengräber ständig gemehrt; aus dem Delta dagegen fehlt alle Kunde. Soweit mein Wissen reicht, haben wir Kenntnis von folgenden Gauen Oberaegyptens: 17. Kynopolis (nur in der Inschrift des Chnemḥotep von Benihassan); 16. Ziegengau (Minje) und autonomer Distrikt „Berg des Horus" mit der Hauptstadt Mena'at-Chufu bei Benihassan, einschließlich des östlichen Wüstengebirges: Gräber von Benihassan; 15. Hasengau, Hermopolis (Berše); 14. Kûs (Gräber von Mêr: Chassinat, Rec. 22, 73 ff.; Notizen bei Legrain, Ann. de serv. I 65 ff. Clédat, Bull. de l'inst. franç. d'archéol. orient. II, 1902, 41 f.); 13. Siut

§ 282 (GRIFFITH, Siut and Der Rife, Grab 1. 2); 11. Sethgau, Šasḥotep = Hypsele (Gräber von Der Rife no. 1. 7 bei GRIFFITH l. c.); 9. Panopolites Stele aus Achmim, LANGE und SCHÄFER, Grabstelen des M. R. no. 20024; 8. Thinites (einzelne Stelen von Abydos); nach der von SPIEGELBERG, Rec. 23, 101, veröffentlichten Inschrift erstreckte sich der Gau vom Tentyrites (6) bis zum Panopolites (9), umfaßte also auch das Gebiet des 7. Gaus von Diospolis parva, Chenoboskion; wie unter der 18. Dynastie (Stele des Antef, Louvre C 26 Zl. 12), gehörte gewiß auch im Mittleren Reich „die ganze Oase" dazu, vgl. § 289; 1. Elephantine (BOURIANT, Rec. X. BUDGE, PSBA. X. DE MORGAN, Catal. des monum. I. GARDINER, Inscr. of Sirenpowet I. ÄZ. 45, 123 ff. — Über den thebanischen Gau (4) s. § 283 A. Daß es freie Bauern gegeben hat, lehrt die aus dem Mittleren Reich stammende Geschichte vom Bauern (§ 273 A.; MASPERO, Contes populaires 44, der aber secheti nicht als Bauern, sondern als Salzarbeiter aus der Oase deutet), die zugleich zeigt, welchen Schikanen sie ausgesetzt sein konnten.

283. Freier als die Landbevölkerung haben offenbar die Städter sich bewegen können. Zwar stehen auch sie unter der Regierung und Polizeiaufsicht des Nomarchen; und wenn Amenemḥet I. in Mittelaegypten eine neue Stadt anlegt, so unterstellt er sie einem „Grafen und Stadtregenten". Außer der Residenz ist nur die eigentliche Reichshauptstadt Memphis, und daneben vielleicht Theben, der unmittelbaren Verwaltung des Königs oder vielmehr seiner „Vezirs und Stadtkommandanten" unterstellt. Aber auch in den Gaustädten fehlt die ununterbrochene Kontrolle durch „Vorsteher" und „Schreiber", hier gab es keine Frondienste, und jeder konnte seinem Erwerb selbständig nachgehen, und ohne Zweifel auch aus einer Stadt in die andere verziehen. Außerdem konnten die königlichen Beamten hier viel leichter eingreifen; und auch die städtischen Gerichtshöfe waren schwerlich vom Gaugrafen eingesetzt, wenn auch sein Einfluß in „seiner Stadt" stark genug war. So entwickelt sich hier ein reges Erwerbsleben; von dem Wohlstande, zu dem recht viele amtlose Privatleute, Handwerker, Brauer, Künstler, Kaufleute, gelangten, legen die zahlreichen Grabstelen Zeugnis ab, die sie sich errichtet haben. Tief unter ihnen steht dann wieder der gemeine Mann, auf der einen Seite der fronende Feldarbeiter, auf der

anderen der kleine, sozial völlig abhängige Handwerker. Das § 283
sind die „Söhne Niemands", die keinen Vater haben, und von aller Welt mit Stockschlägen behandelt werden. Wenn freilich in einem in den Schreibschulen vielfach abgeschriebenen Literaturdenkmal dieser Zeit, der Lehre des Ṭuauf an seinen Sohn Pepi, das Elend und die fortwährenden Plackereien aller anderen Berufe in drastischen Farben gemalt und dafür die Laufbahn des „Schreibers" (d. h. des Beamten), der ihnen allen zu kommandieren hat, als die allein würdige gepriesen wird, so spricht daraus, so vieles im einzelnen an den Schilderungen richtig sein wird, doch ein einseitiger und sehr bornierter Beamtenhochmut, dessen Berechtigung die erwerbenden Stände oder die Künstler, die einen ähnlichen aber begründeteren Stolz in ihren Grabinschriften zeigen, ohne Zweifel niemals anerkannt haben.

Die (mit Iztaui sicher nicht identische) Stadt Seḥotepjebrêᶜ, die nach dem Thronnamen Amenemḥets I. benannt ist, steht unter dem „Fürsten Neḥeri" (Inschrift des Chnemḥotep Zl. 62 ff.), der den unter der 6. Dynastie recht häufigen Titel „Herrscher neuer (?) Städte" trägt. — Über die Verhältnisse des thebanischen Gaus fehlen sichere Angaben; Nessumontu, der unter Amenemḥet I. hier tätig gewesen ist (Louvre C 1, am besten bei Piehl, Hierogl. Inschr. I 1), war nicht Nomarch, wie Maspero (Congrès intern. des Orientalistes, Paris 1873, II 43 ff. = Etudes de mythol. III 153 ff.) annimmt, sondern „General (mer mešaᶜ)", s. § 287 a. — Lehrschrift des Ṭuauf se chruṭi und ähnliche Schreiberbriefe: Maspero, Du genre épistolaire. Erman, Aegypten. Die ständische Gliederung tritt in den Prophezeiungen (§ 297: Lange, Ber. Berl. Ak. 1903, 601 ff.) sehr anschaulich hervor; daß die Vornehmen ins Elend kommen und das Gesindel zu Ansehen, daß „der Sohn eines Mannes [d. h. ein den höheren Ständen angehöriger] nicht mehr dem vorgezogen wird, der keinen Vater hat", ist ein Hauptmerkmal der bevorstehenden Umwälzung.

284. Wenn Aegypten unter den ersten Königen der zwölften Dynastie äußerlich noch die Züge eines Lehnstaats trägt, so gehört doch die Glanzzeit des Feudalwesens bereits der Vergangenheit an. Daß die Hofhaltungen und die Gräber der Gaufürsten jetzt größere Pracht entfalten können als in den ärmeren Zeiten der Übergangsepoche, ist äußerer Schein,

§ 284 der über die realen Machtverhältnisse nicht hinwegtäuschen kann: die Mittel dazu verdanken sie nicht ihrer eigenen Macht, sondern der Neuerstarkung der Staatsgewalt und dem dadurch gesteigerten Wohlstand. Staaten im Staate sind die Gaue seit Amenemḥet I. nicht mehr. Daß die Könige wieder in allen Gauen den lokalen Göttern Tempel erbauen und reiche Geschenke darbringen, führt ihre dominierende Stellung sinnfällig vor Augen; zumal sie diese Bauten nicht durch die gräflichen Hohenpriester, sondern durch ihre Oberbaumeister und andere Beamten ausführen lassen. Der alte Domanialbesitz der Könige freilich ist längst geschwunden. Aber regelmäßig werden in allen Gauen Naturalabgaben für das „Königshaus" erhoben, die der Gaufürst abliefert (§ 282). Im Bureau des Vezirs werden Listen sämtlicher Einwohner Aegyptens geführt, und in bestimmten Jahren finden Zählungen statt, bei denen die Hausvorstände (deren Namen eine fortlaufende Nummer beigefügt wird) den Personenstand ihrer Familie und der Hörigen, die sie etwa besitzen, anzugeben und die Richtigkeit ihrer Aussagen zu beschwören haben — mehrere solche Zählkarten sind uns aus der von Sesostris II. bei seiner Pyramide am Eingang des Faijûm (Kahun § 291) gegründeten Stadt erhalten. Diese Listen dienen nicht nur der Erhebung von Steuern (Kopfsteuer?), sondern geben der Verwaltung zugleich einen Überblick über den gesamten Personenstand des Reichs und die auf jedem Untertan ruhenden Verpflichtungen. Wenn die Grafen die Miliz ihrer Gaue kommandieren, so veranstaltet daneben der König Aushebungen „unter den brauchbaren jungen Leuten"; so wird im thinitischen Gau einmal je der hundertste Mann ausgehoben. Für Rechtsstreitigkeiten sind die Gerichte der Staatsbeamten und der unter dem Vezir stehende Gerichtshof der Dreißig zuständig, und die Rechtsgeschäfte, z. B. Testamente, werden gleichfalls in Gegenwart von Zeugen von dazu angestellten Beamten (Schreibern) vollzogen, nicht in den Bureaus der Nomarchen. Für alle diese Aufgaben der Reichsverwaltung scheint Aegypten jetzt in drei große Provinzen (uʿart) geteilt

zu sein, das „Nordland" (Delta) und das jetzt in zwei Bezirke zerlegte Südreich, den „Süden" (= Mittelaegypten) und den „Kopf des Südens (tep-šemaʿ)", der ungefähr dem Bestand des thebanischen Reichs vor Niederwerfung der Herakleopoliten entspricht. § 284

Einen Einblick in die Verwaltung des Reichs gewähren die Inschriften hoher Beamten, meist aus Abydos; publiziert von Mariette, Abydos II und Catalogue d'Abydos, und jezt von Lange und Schäfer, Grab- und Denksteine des M. R., im Catalogue général du Musée du Caire; viele wichtige Stelen sind im Louvre, publiziert von Gayet, Bibl. de l'école des hautes études 68, und wesentlich besser von Piehl, Inscr. hierogl. I. [andere Texte des Mittleren Reichs in vol. III]; die Texte in Berlin in den Aegyptischen Inschriften aus den Kgl. Museen III. IV.; ferner Lepsius, Denkmäler u. a.; sodann die in Kahun gefundenen Papyri aus den letzten Regierungen der 12. und den ersten der 13. Dynastie, welche Griffith, The Petrie Papyri, hieratic pap. from Kahun, 1892, musterhaft publiziert und behandelt hat. Wenn die Indices zu der Publikation von Lange und Schäfer vorliegen, wird man über manche Fragen klarer sehen können. — Hauszählungslisten: Griffith l. c. p. 19 ff., vgl. Borchardt, Vortr. des Hamburger Orientalistenkongresses 329. Zwei Inschriften aus Abydos über Aushebungen (die eine unter Amenemḥet III.): Erman und Schäfer, ÄZ. 38, 42 ff. Testamente: Griffith l. c. p. 29 ff. 101 f. Dreiteilung des Landes: Erman, ÄZ. 29, 119. Griffith l. c. p. 21. [Griffith hat seine Ansicht p. 80 aufgegeben, und ebenso bekämpft Steindorff, Die aegypt. Gaue, Abh. d. Sächs. Ges. phil. Cl. 27, 1909, 896 ff., die Annahme einer Dreiteilung unter der 12. Dynastie. Aber es ist doch kaum denkbar, daß die uʿart des tep šemáʿ mit der uʿart risit identisch ist, wenn auch beide Ausdrücke nicht nebeneinander vorkommen.] „Vorsteher des Südens" findet sich jetzt nur noch sehr selten und scheint meist leerer Titel zu sein; auch der „rpʿti ḥetiʿo Vorsteher des Südens, Oberpriester des Min" Zautiaqer unter Amenemḥet I., dem der „Schatzmeister des Gottes" zwei Steinblöcke aus Hammamat holt (Golénischeff, Hammamat 2. 4. 3, 3), ist vielleicht, wie Maspero vermutet, nur Nomarch von Koptos. Auch der Titel mer chontiše (§ 244), der im Alten Reich eine so große Rolle spielt, kommt jetzt nur noch ganz vereinzelt vor (z. B. Lange und Schäfer no. 20296); das Domanialland ist eben bis auf ganz geringe Reste verschwunden. Wo die chontiše neben den verschiedenen Klassen der Priester eines Tempels erscheinen (z. B. im Dekret Sesostris' III. für den Totenkult Mentuḥoteps III. Naville, Deir el Bahari I pl. 24), werden sie Pächter von Tempelland sein.

§ 285 285. Wie es scheint, ist die Entwicklung im Lauf der zwölften Dynastie noch weiter gegangen. Alle Nomarchengräber, die wir datieren können, gehören der ersten Hälfte der Dynastie an; die großen Felsgräber, welche sich unter Sesostris II. und III., also um 1880 v. Chr., der Graf von Mena'atchufu Chnemḥotep II. in Benihassan, der Graf des Hasengaus Thouthotep in Berše, der Graf des nubischen Gaus Seronput II. bei Elephantine angelegt haben, sind wie die glänzendsten so auch die letzten in diesen Nekropolen; und auch sonst ist nirgends in Aegypten ein Nomarchengrab oder auch nur ein Denkstein eines Gaufürsten erhalten, der jünger wäre als diese beiden Könige. Das kann kaum Zufall sein; vielmehr drängt dieser Tatbestand zu der Annahme, daß unter Sesostris III. (1887—1850) eine tiefgreifende Umwandlung durchgeführt oder wenigstens — wenn sie, was nicht unwahrscheinlich ist, in manchen Gauen schon beträchtlich früher eingetreten war — zum Abschluß gelangt und das Gaufürstentum beseitigt worden ist. Großen Grundbesitz, der unter Umständen einer Familie dauernd eine fürstliche Stellung verschaffen kann, hat es natürlich immer gegeben; aber wenn wir später unter der dreizehnten Dynastie, ja noch zu Anfang des Neuen Reichs im dritten oberaegyptischen Gau (Elkab) eine mächtige derartige Familie finden, in deren Gräbern uns die Traditionen der alten Gaufürsten aufs neue entgegentreten (§ 302), so führen ihre Häupter doch nicht mehr den Nomarchentitel (ḥri ẕaẕa 'o), sondern statt dessen lediglich jüngere Beamtentitel. So scheint die Macht und Selbstherrlichkeit des Adels unter Sesostris III. und Amenemḥet III. vollständig gebrochen zu sein. Vielleicht sind manche der im vorigen besprochenen Einrichtungen erst damals geschaffen worden.

286. Wie im Alten Reich setzt sich die Verwaltung des Landes aus zahlreichen Bureaus, „Häusern", Magazinen und Schatzkammern zusammen, zu deren jedem eine Schar von Beamten gehört, mit Kanzlern, Schatzmeistern, Vorstehern an der Spitze. Hier haben sich die alten Titel großenteils erhalten, nur ist die bureaukratische Gliederung noch mannig-

faltiger geworden. Unter ihnen stehen die Tausende von Handwerkern, Steinmetzen, Bergarbeitern, Lastträgern, Ruderern u. s. w., die der Herrscher beschäftigt. Die Bezahlungen erfolgen auch jetzt durchweg in Naturalien vom Tisch des Königs, in nach ihrem Range abgestuften Rationen, wie im Alten Reich. Dazu kommen die Beschenkungen mit Äckern, fremden Sklaven oder aegyptischen Hörigen, mit Vieh, Gold und Kostbarkeiten aller Art. Die Verwaltung des „Königshauses", d. h. des gesamten Finanzwesens, aller Einkünfte und Ausgaben, auch der Tribute der unterworfenen Stämme, der Steinbrüche und Bergwerke u. a., ferner alle Bauten und sonstigen Arbeiten, stehen unter den beiden Schatzmeistern. Oberhaupt der Verwaltung und Vertreter des Königs nach außen und innen ist der Vezir, der „die Barbaren im Zaum hält", die Beamten kontrolliert und befördert, Grenzstreitigkeiten schlichtet, und „Brüder in Frieden heimgehen läßt durch den Ausspruch seines Mundes". Er ist zugleich der Polizeichef der Hauptstadt und, wie seit alters, der Vorsitzende des „Gerichtshofs der sechs Häuser" (§ 242). Dieser ist jetzt mit dreißig „Großen des Südens" besetzt — der alte Titel lebt wieder auf, hat aber seine ursprüngliche Bedeutung verloren. Denn sie sind jetzt nicht mehr Vorsteher der Gaue, sondern Organe der zentralen Reichsregierung, unter die die wichtigsten Verwaltungsgeschäfte verteilt sind. So nimmt z. B. einer von ihnen die Haushaltungsdeklarationen entgegen, während andere vom Pharao mit Inspektionen und Bauten beauftragt, mehrfach auch, wie der Vezir, zu militärischen Unternehmungen entsandt werden. §286

Über Besoldungen, Abrechnungen und Naturalwirtschaft: Borchardt, Rechnungsbuch des Kgl. Hofes aus dem Ende des Mittleren Reichs (Pap. 18 von Boulaq) AZ. 28, 65 ff.; Griffith, AZ. 29, 102 ff.; Borchardt, Besoldungsverhältnisse von Priestern im Mittleren Reich, AZ. 40. Griffith, Kahun Papyri. Über die Beamten auch Erman, Aegypten, und meine Gesch. Aegyptens.

287. Im Heerwesen kommt zu den Aufgeboten der Gaue und den nubischen Soldaten und Polizisten (Mazoi) jetzt noch

§ 287 eine ständige Truppenmacht des Pharao hinzu, die teils durch Aushebung (§ 284), teils wahrscheinlich durch Anwerbung von Berufskriegern gewonnen wurde. Unter ihnen tritt eine Gruppe besonders hervor, die als „Gefolgsleute des Herrschers (šemsu n ḥqa)" bezeichnet werden; es sind Offiziere, die in einem persönlichen Verhältnis zum König stehen, ihn „auf allen seinen Wegen" begleiten und gegen innere und äußere Gefahren schützen. Auch zu selbständigen Kommandos, z. B. nach Nubien oder nach den Steinbrüchen von Hammamât, werden sie häufig verwendet. Für tapfere Taten erhalten sie reiche Belohnungen in kostbaren Waffen — auch das „Gold der Belobigung", ein um den Hals getragener Goldschmuck, wird vom König verliehen — und avancieren zu höheren Stellungen bis zum General, dem „Vorsteher der Truppen", hinauf. Sie haben offenbar unter der zwölften Dynastie die festeste Stütze der Königsmacht gebildet. — So haben die Könige, die Söhne des Rê', die der Gott im Mutterleibe gezeugt und zur Ausübung „dieses trefflichen Amtes" ausersehen und herangebildet hat, in der zwölften Dynastie schließlich eine nicht minder unumschränkte Macht gewonnen als die Pharaonen des Alten Reichs. In den überschwenglichsten Ausdrücken werden sie gelegentlich in Hymnen verherrlicht. „Preist den König Amenemḥet III. in eurer Brust", sagt sein Schatzbeamter Seḥotepjebrê' in der Unterweisung an seine Kinder, die er auf seiner Grabstele als „ewige Vorschrift des neuen Lebens" aufgezeichnet hat, „verherrlicht ihn in euren Herzen; denn er ist der Weisheitsgott, dessen Augen in jedes Herz dringen, der strahlende Rê', der Aegypten erleuchtet mehr als die Sonne, das Land gedeihen läßt mehr als der Nil, der Gott Chnumu, der die Menschen schafft, der seine Verehrer beschirmt wie Bastet und die Ungehorsamen vernichtet wie Sechmet". Aber ihre Stellung ist doch eine wesentlich andere als die des Snofru und Cheops; die naive Auffassung, nach der das ganze Land nur da ist, um dem König zu dienen und ihm sein Riesengrab zu bauen, ist geschwunden und eher in ihr Gegenteil umgeschlagen: auf der Machtstellung des

Königs beruht das Gedeihen des Landes und aller seiner Bewohner. So hat denn auch sein Hofstaat, so zahlreich er ist, keine größere Bedeutung mehr, und die Hoftitel, die im Alten Reich alle anderen Bezeichnungen überwucherten, treten ganz in den Hintergrund, selbst bei den Veziren und Kanzlern; nur die Nomarchen führen sie noch als inhaltlose Titulaturen weiter. Die wahren Interessen des Landes treten überall in den Vordergrund, die Zentralisation und das lokale Sonderleben halten sich das Gleichgewicht; und dadurch ist offenbar auch die Macht des Königs tatsächlich an feste Schranken gebunden. Eben darauf beruht die reiche Blüte und die innere Gesundheit dieser Epoche. § 287

Über die Einzelheiten der militärischen Verhältnisse würden wir wesentlich klarer sehen, wenn wir die betreffenden Ausdrücke der Inschrift des Sebekchu (§ 290) verstehen könnten. Manches ergibt das Rechnungsbuch von Bulaq, Borchardt, ÄZ. 28, 92 ff. [berichtigt von Griffith, ÄZ. 29, 102]; über die Mazoi vgl. S. 94 f. Das „Gold": LD. II 138 a. de Morgan, Fouilles à Dahchour I p. 16 (Mastaba 2). — Festung des Sesostris II. in Elkab, in der Amenemḥet III. eine Mauer gebaut hat: Stele aus Liverpool bei Legrain, PSBA. 1905, 106 ff. — Die Angaben über die Stärke der Heere des Mittleren Reichs hat Breasted, Battle of Kedesh p. 9, zusammengestellt. — Hymnus auf Sesostris III.: Griffith, Kahun Papyri; Inschrift des Seḥotepjebreʿ: Mariette, Abydos II 25. Vgl. die analogen Stellen der Sinuhetgeschichte.

Kriege und auswärtige Beziehungen. Nubien. Syrien. Griechenland

287 a. Nach außen haben die Könige der zwölften Dynastie gestrebt, die Machtstellung der alten Pharaonen wiederzugewinnen, deren Andenken (so das des Ẕoser, Snofru, Neweserrêʿ) von ihnen vielfach erneuert wird. Unter den Gegnern Amenemḥets I. zu Anfang seiner Regierung werden Neger und Asiaten genannt (§ 280), vielleicht allerdings nur als Soldtruppen seiner aegyptischen Gegner. Aber sein General Nessumontu rühmt sich, die Menziu und Ḥriušaʿ Asiens geschlagen und ihre Ansiedlungen zerstört zu haben; er scheint

§ 287 a also nach Palaestina vorgedrungen zu sein. Auch mit den Libyern hat Amenemḥet I. Krieg geführt; daher stammen die libyschen Männer und Frauen mit kleinen Kindern, die Chnemḥotep I. von Benihassan (§ 280) in seinem Grabe als Beutestücke abgebildet hat. Beim Tode des Königs stand sein Sohn Sesostris I. gegen die Libyer im Felde (§ 281). Im Jahre vorher (1972) erfahren wir von einem Feldzug gegen das Land Uauat, das seitdem (ebenso wie die Mazoi) untertänig und durch Festungen gesichert ist; bei der Goldwäsche müssen die Negerhäuptlinge Frondienste leisten. Die hartnäckigsten Gegner waren die Kuschiten im mittleren Nubien, die jetzt zum ersten Male in den aegyptischen Texten genannt werden (§ 165 a). Auch diese hat Sesostris I. besiegt; damals führte ihm Ameni, der Sohn des betagten Chnemḥotep, die Truppen des Ziegengaus zu, mit denen er „bis ans Ende der Welt“ vordrang. Am zweiten Katarakt, bei Wadi Halfa, hat der König ein Siegesdenkmal errichtet, auf dem der thebanische Kriegsgott Montu ihm die besiegten Völkerschaften, meist sonst nicht bekannte Namen, gefangen zuführt. Durch diese Feldzüge sind auch die Goldminen in den Tälern des Wüstenplateaus Wadi ʿallâki in aegyptischen Besitz gelangt und ausgebeutet worden; so hat z. B. unter Sesostris II. einmal der Kronprinz Ameni, der spätere König Amenemḥet II., den Ertrag mit einer starken Eskorte nach Aegypten gebracht. Zur Sicherung der Straße wurde beim heutigen Kubân, wo sie das Niltal verläßt, eine Festung angelegt. Zum Abschluß gebracht ist die Unterwerfung durch Sesostris III. (1887 bis 1850), der wiederholt (in seinem 8., 12., 16., 19. Jahre) gegen „die elenden Kuschiten“ zu Felde gezogen ist; bei dem ersten Feldzuge hat er für den Transport seiner Truppen einen schiffbaren Kanal durch die Felsen des Katarakts von Assuan angelegt. Zu Heldentaten boten diese Kriege freilich wenig Anlaß, so viel Rühmens der König und seine Offiziere davon machen; die Ortschaften wurden niedergebrannt, die Felder und Brunnen verwüstet, die Bewohner als Sklaven fortgeschleppt. Doch war es schwer genug, den schmalen Streifen

Kulturlandes dauernd zu sichern und die Stämme, die immer wieder in die Wüstentäler entweichen konnten, in Botmäßigkeit zu halten. Sesostris hat die Grenze bis zu den Stromengen von Semne und Kumme oberhalb des zweiten Katarakts vorgeschoben und durch acht Festungen auf den Höhen und auf einer Insel des Flusses gesichert, von denen die letztere (Uronarti) den bezeichnenden Namen „Abwehr der Trogodyten (Iuntiu)" trägt (vgl. § 165 A.). Daran reihen sich vier weitere Festungen im unteren Nubien. Zwei große Tafeln vom Jahre 8 und 16 verboten den freien Negern, die Grenze stromabwärts zu überschreiten, außer um in dem Grenzdistrikt Aqen Handel zu treiben — aber auch dann nicht auf eigenen Schiffen. Seitdem ist das untere Nubien dem Reich einverleibt und seine Kolonisation durch Aegypter beginnt. Der Folgezeit gilt daher Sesostris III. als der eigentliche Eroberer Nubiens; Thutmosis III. hat ihn zum Landesgott erhoben und ihm in Semne einen Tempel erbaut. § 287 a

Der geschichtliche Teil der sehr schwierigen Inschrift des Nesumontu (Louvre C 1) ist korrekt von Breasted, American J. of Semitic Languages 1905, XXI 154 ff., publiziert. — Libysche Gefangene: Newberry, Benihassan pl. 45. 47 (daneben Kampfszenen). — Das Material für die Eroberung, Besatzung und Goldausbeute Nubiens (auch Weißgold, Mischung von Gold und Silber, wurde hier gewonnen) findet sich außer in Lepsius' Denkmälern AZ. 20, 30. 12, 112. 13, 50. Petrie, Season 540. Maspero, Mél. d'arch. I 217, vgl. Schäfer, Mysterien des Osiris 8 f. 10 f. und Breasted, Anc. Rec. I. Stele des Sesostris I.: Rosellini, Mon. stor. pl. 25, 4. Schiaparelli, Catal. gen. del museo di Firenze I 243. Breasted, PSBA. 23, 230 und Anc. Rec. I 510 ff. Den Feldzug erwähnt auch Seronput I. von Elephantine: Gardiner, AZ. 45, 133 f. Das „elende Kuš" ist hier und auf der Stele Ka's geschrieben. Unter Seronputs Titeln findet sich (Zl. 5) „dem die Produkte von Maẓoi gemeldet werden als Tribute der Fürsten der Fremdländer". Der Distriktsbeamte ʿAnch hat sich im 45. Jahre des Sesostris I. und im 5. und 22. Jahre des Amenemḥet II. an den Felswänden bei ʿAmâda verewigt: Weigall, Ant. of Lower Nubia pl. 53. Sesostris' III. Feldzug wird auch von Sebekchu (§ 290) erwähnt. Die Fragmente der Inschrift in Bubastis bei Naville, Bubastis p. 9 f. (pl. 34 a) stammen nicht von Sesostris III., sondern nach Breasted, Anc. Rec. II. 846, von Amenophis III. — Der Kanal durch den ersten Katarakt: Wilbour, Rec. 13, 202 (vgl. LD. II 136 b). Steinbrüche

§ 287 a in Kuš: Lange und Schäfer, Grabsteine des M. R. 20086, 3. — Über die sieben jetzt bekannten Festungen bei Semne und Kumme: Steindorff, Ber. sächs. Ges. phil. Cl. 1900, 230 ff. Die Feste Sesostris' III. Sechem-Chaʿkeurêʿ auch unter dem ersten König der 13. Dynastie LD. II 151 d. Eine vollständige Liste der 12 Festungen des Mittleren Reichs in Nubien enthält ein Papyrus, dessen Kenntnis ich der gütigen Mitteilung Gardiners verdanke. Zu Uronarti vgl. Steindorff ÄZ. 44, 96. — Der Distrikt jenseits der aegyptischen Grenze heißt Ḥeḥ: ÄZ. 12, 112. LD. II 136 b. Reste der Festungsanlagen und eines Hauses der 12. Dynastie in Wadi Halfa (aegyptisch Buhen) sowie mehrere Gräber, unter den Befestigungen des Neuen Reichs: Maciver und Woolley, Buhan 1912.

288. Die Ausbeutung der Steinbrüche von Hammamat und die Fahrten nach Punt von Sawu (Wadi Gasûs) aus, welche die elfte Dynastie begonnen hatte (§ 278), setzen sich unter der zwölften fort; die Produkte von Punt werden in den Inschriften mehrfach erwähnt. Zu einem von unternehmenden Kaufleuten ausgehenden privaten Handel mit dem Weihrauchlande ist es freilich schwerlich je gekommen; die Schiffe gehören dem König, und die Führer der Seefahrten sind Schatzbeamte, die von Truppen begleitet werden. Wie sehr diese Expeditionen die Phantasie des Volkes beschäftigten, zeigt eine märchenhafte Erzählung dieser Zeit von den Abenteuern eines „Gefolgsmanns", der mit einem großen, mit 150 auserlesenen Matrosen bemannten Schiff vom Pharao nach dem Bergwerk des Königs (am Sinai?) entsandt ist, aber durch einen Sturm weit hinaus ins Meer verschlagen wird. Sein Schiff scheitert, er allein rettet sich auf eine Insel des Landes Punt, die von einer Riesenschlange bewohnt wird. Diese nimmt ihn freundlich auf und erzählt ihm, um ihn zu trösten, wie sie alle ihre Kinder und Brüder durch einen vom Himmel fallenden Feuerstern verloren habe und allein übrig geblieben sei; so sei es auch ihm gegangen, aber er werde nach drei Monaten durch ein aus Aegypten, vom Hofe, kommendes Schiff heimgeführt werden und die Seinen wiedersehen. So geschieht es; reich beschenkt mit Myrrhen, Ölen, Pantherfellen Affen, Elfenbein und anderen Kostbarkeiten kann er an den

Hof zurückkehren, aber die geheimnisvolle Insel wird vom Meere verschlungen. § 288

Zwei Stelen aus Wadi Gasûs „im Gotteslande" aus dem Jahre 1 des Sesostris I. und 24 des Amenembet II., letztere nach der glücklichen Rückkehr aus Punt von dem Fürsten und Schatzmeister Chentechtai-uêr errichtet: Erman, ÄZ. 20, 203 f. = Birch, Catalogue of Egypt. antiq. in Alnwick Castle p. 268 f. Das Märchen vom Seefahrer: Golénischeff, Rec. 28, 73 ff. Maspero, Contes populaires. Erman, ÄZ. 43, 1 ff., der den Zusammenhang erst völlig aufgeklärt hat: die Geschichte wird einem aus Nubien heimkehrenden Grafen von einem Gefolgsmann erzählt.

289. An Kämpfen mit den Libyern wird es auch später nicht gefehlt haben, obwohl wir keine Kunde darüber haben. Die Oasen sind untertänig; die große Oase (El Charge, mit dem Ort Hib) stand unter dem Grafen von Thinis (§ 282 A.), da die Karawanenstraße von Abydos ausgeht. — Auf der Sinaihalbinsel sind die Minen in Betrieb, und unter Amenemḥet II. wird nördlich von Wadi Maghâra ein zweites Bergwerk (Sarbût el châdem) eröffnet und befestigt. Zu Scharmützeln mit den Beduinen scheint es kaum mehr gekommen zu sein. — An der Ostgrenze Aegyptens, wo die Straße der „Horuswege" durch die Festung Zaru geschützt und der durch das Wadi Tumîlât in die Wüste führende Weg durch die „Fürstenmauer" gesperrt ist (§ 227), wird scharfe Grenzwacht gehalten. Aber die Autorität des Pharao erstreckt sich weit in die syrischen Lande hinein. Aegyptische Gesandte gehen hin und her, asiatische Produkte werden eingeführt, und Amenemḥet I. hat auf dem Nil eine Flotte von Zedernschiffen wie Snofru, für die das Bauholz offenbar aus Byblos bezogen ist. Beduinen (sutiu, d. i. wahrscheinlich Pfeilschützen) kommen mit ihren Waren oft nach Aegypten; und gelegentlich suchen sie, wenn ihnen die Heimat zu eng geworden ist, Aufnahme auf den Weidegründen des Nillandes. So kommt im Jahre 6 des Sesostris II. (1901 v. Chr.) der „Barbarenhäuptling" Ebša mit seinem Clan — 37 ʿAmu (Kanaʿanaeer) der Einöde (šu), Männer, Weiber und Kinder mit echt semiti-

§ 289 schem Typus — zu Chnemḥotep II. von Mena'atchufu, der ja Graf des Wüstenlandes war (§ 280), vermutlich doch um von ihm die Erlaubnis zur Ansiedlung zu erhalten, und bringt ihm Augenschminke als Geschenk. Wie es in Syrien aussah, berichtet die Geschichte des Sinuhet (§ 281). Auf seiner Flucht war er an den Bittersee Kemuêr (§ 227 A.) gelangt und schon dem Verschmachten nahe; da finden ihn einige Beduinen (suti), von denen ihn einer in Aegypten kennen gelernt hat und jetzt mit Wasser und Milch stärkt. Er gelangt von einem Stamm zum andern bis nach Byblos; von hier flüchtet er zu den Beduinen des „Ostlandes" Qedem, das in dem Wüstengebiet östlich von Damaskus liegt. Da hört 'Ammienši, Fürst des oberen Rezenu (verschrieben Zenu), von ihm, ruft ihn an seinen Hof, gibt ihm seine Tochter zur Frau und das Land Jaa als Lehn, ein schönes Land reich an Feigen, Honig, Öl, Baumfrüchten, Korn und Vieh, „das reicher an Wein ist als an Wasser", dazu mit wildreichen Jagdgründen in der Wüste. In den Kriegen des Fürsten mit den Nachbarn zeichnet er sich aus, und als ein Recke ihn zum Zweikampf herausfordert, „mit Schild und Lanze und einem Arm voll Speeren", weicht er seinen Speerwürfen aus und erlegt ihn mit dem Pfeil; alles was jener in seinem Zelte hat, fällt dem Sieger zu, und er gewinnt hohes Ansehen und reichen Besitz. Auch Sesostris I. hört von ihm; er verzeiht ihm seine Flucht und ruft ihn in Ehren an seinen Hof zurück. — Das „obere Rezenu", dessen Zustände hier so anschaulich geschildert werden, ist das Bergland von Palaestina, das mit Aegypten in regen Beziehungen steht. So zählt eine sehr zerstörte Stele in den Sinaiminen aus der späteren Zeit der zwölften Dynastie die Namen einer Gesandtschaft auf, die zum Herrscher von Rezenu gegangen ist.

Über einen Zug nach der großen Oase unter Sesostris I. s. H. Schäfer, ÄZ. 42, 124 ff. (vgl. auch die Stele bei Lange u. Schäfer 20539 b 16 f.). — Inschriften der Sinaiminen Weill, Rec. des inscr. du Sinai; über den Ḥatḥortempel Amenemḥets III. Borchardt, ÄZ. 35, 112 ff. Weill, Rec. p. 159 ff., ferner Petrie, Researches in Sinai, 1906, mit

manchen nicht haltbaren Hypothesen. — Die ʿAmu im Grabe des Chnemḥotep LD. II 133. Newberry, Benihassan I 28. 30. 31. 38. — Die Sinuhetgeschichte [§ 281 A.; dazu W. M. Müller, Asien und Europa nach den altaeg. Denkm. 34 ff., der seltsamerweise die Realität der Schilderung leugnet; Weill, Sphinx VIII 201 ff. IX 1 ff.] ist durch das neue von Gardiner, Ber. Berl. Ak. 1907, 142 ff., besprochene Exemplar viel deutlicher geworden; hier ist auch die Erwähnung von Byblos erhalten. Dadurch wird die Lage des Landes Qedem (vgl. meine Israeliten und ihre Nachbarstämme 242 ff.) genauer bestimmt, vgl. Gardiners neue Ausgabe und seinen Kommentar, Rec. 32 ff. — Gesandtschaft nach Rezenu auf einer Stele von Sarbut el Chadem: Weill, Rec. des inscr. du Sinai p. 186 ff. no. 75.

290. Aber auch an Kriegen in Asien hat es nicht gefehlt. Die Herrschaft Amenemḥets I. und Sesostris' I. freilich hat, wie die Sinuhetgeschichte lehrt, nicht über die Beduinen der Sinaihalbinsel hinausgereicht; und wenn des letzteren Vezir Mentuḥotep sagt, er „demütige die Asiaten, bringe die Sandbewohner (Ḥeriušaʿ) zur Ruhe, und die Neger zum Frieden" (vgl. die Angaben Nessumontus § 287 a), so setzt das noch nicht einmal einen Krieg voraus. Auch die asiatischen Sklavinnen, die ziemlich häufig erwähnt werden, könnten durch Handel oder Razzias gegen Beduinen erworben sein. Dagegen wissen wir jetzt aus der Inschrift eines Offiziers Sebekchu, daß Sesostris III. einen Feldzug nach Palaestina unternommen hat. „Er zog nordwärts, um die Asiaten (Menziu Satet) zu schlagen, und gelangte nach einem Gebiet namens Sekmem" — darin ist ein kanaʿanaeischer Plural, der die Bewohner von Sichem im Zentrum Palaestinas bezeichnet, kaum zu verkennen. „Da wurde Sekmem geschlagen zusammen mit dem elenden Rezenu." Weiter erfahren wir nur noch von einer tapferen Tat des Sebekchu auf dem Rückzug bei einem Überfall durch ʿAmu, d. i. Kanaʿanaeer; über den Fortgang des Kriegs haben wir keine Kunde. Schwerlich ist dieser Feldzug der einzige gewesen, der die Aegypter der zwölften Dynastie in die syrischen Lande geführt hat. Man sieht, sie sind auch hier den Spuren des Alten Reichs gefolgt (§ 253), und es ist nicht ganz unberechtigt, wenn sie sich als Herrscher über

§ 290 alle Barbaren hinstellen und wenn auf einem aus Gold gearbeiteten, mit Edelsteinen ausgelegten Brustschild aus dem Grabe seiner Tochter (aus Dahšûr) Sesostris III. in alter Weise als Löwe mit Falkenkopf dargestellt ist, wie er unter dem Schutz der Geiergöttin Asiaten und Neger niederwirft, und ebenso auf einem gleichartigen Stück Amenemḥet III., der einen asiatischen Beduinen beim Schopf packt und mit dem Sichelschwert erschlägt.

Inschrift des Mentuḥotep: Mariette, Abydos II 23 Zl. 10. Einige ähnliche Texte bei M. Müller, Asien und Europa S. 34; asiatische Sklavinnen ib. S. 391. Griffith, Kahun papyri p. 35. Inschrift des Sebekchu: Garstang, El Arabah, 1901, p. 4; Breasted, Anc. Rec. I 679 ff. Goldschmuck von Dahšur: de Morgan, Fouilles à Dahchour I pl. 15. 19. 20 und p. 63 ff.

291. Auch die überseeischen Beziehungen Aegyptens sind im Delta nie unterbrochen worden. Seit der sechsten Dynastie kommen in Aegypten Siegel in Form eines Knopfes auf, oft mit einem ringförmigen Griff daran, die als Eigentumsmarken teils willkürliche Kombinationen von Strichen, teils phantastische Verbindungen verschiedener Tiere tragen, analog den Mischwesen auf den Schminktafeln der Urzeit; und solche Siegel haben sich vielfach auf Kreta und auch in italischen Gräbern wiedergefunden. Seit der zwölften Dynastie haben sich dann in Aegypten die Siegel in Skarabaeusform entwickelt und die älteren Zylinder und Knöpfe allmählich völlig verdrängt. Auf diesen Skarabaeen ist die Aufschrift (meist der Name des Besitzers) sehr oft von vielfach gewundenen Spirallinien umschlossen; und dies Aufkommen der Spirale steht zweifellos mit ihrer weiten Verbreitung in der gleichzeitigen kretisch-aegaeischen Kultur in Zusammenhang. Daß die Pharaonen der zwölften Dynastie ebensogut eine Flotte auf dem Mittelmeer hielten, wie die des Alten Reichs, ist nicht zweifelhaft; und es ist sehr wohl möglich, daß sie gelegentlich direkt in die Inselwelt eingegriffen haben. In den Inschriften freilich ist wenig von ihr die Rede; so rühmt sich Ḥenu, der Kanzler Mentuḥoteps VI. (§ 278), unter anderem,

„er mache die Ḥanebu [die Seevölker, § 228] ohnmächtig“, § 291 und ein Beamter wahrscheinlich Sesostris' I. sagt in der gezierten Sprache dieser Zeit: „sein Griffel begriff die Ḥanebu“, d. h. er gehörte einem Bureau an, das den Verkehr mit den Seevölkern regelte, also nach aegyptischer Auffassung ihnen Befehle erteilte. In Aegypten finden wir die Spuren der Seevölker wieder, wie unter den Thiniten, in den fremden Tonscherben aus aegyptischen Ortschaften. In den Ruinen der Residenz, die Sesostris II. bei seiner Pyramide am Eingang des Faijûm erbaut hat (Kahun bei Illahûn, § 293), und die schon zu Anfang der dreizehnten Dynastie verödete, also nicht viel länger als ein Jahrhundert (etwa 1906—1780) bestanden hat, haben sich neben aegyptischen zahlreiche Tonscherben des damals auf Kreta und auf den Kykladen herrschenden sog. Kamaresstils gefunden, dessen Zeit dadurch datiert wird (§ 518). Hier sind also Kreter angesiedelt gewesen, sei es Gefangene (etwa Seeräuber), sei es Händler und Abenteurer, die wie später die Širdana in Aegypten ihr Glück suchten. In einem Grabe von Abydos hat sich ein prächtiges Kamaresgefäß neben Zylindern des Sesostris II. und Amenemḥet III. gefunden. In Kahun und in der Stadtruine Chataana bei Faqûs im östlichen Delta sind zahlreiche schwarze Tonscherben mit weißpunktierten Linien zu Tage gekommen, die aus Cypern zu stammen scheinen. Umgekehrt hat sich in einem Hof der ältesten Schichten des Palastes von Knossos die Grabstatue eines Aegypters, etwa aus der dreizehnten Dynastie, gefunden (§ 523). Besäßen wir reicheres Material aus dem Delta, so würden wir gewiß weit mehr von diesen Beziehungen erfahren. Wenn sich sogar in einem alten Schachtgrabe der Etruskerstadt Tarquinii eine kleine aegyptische Götterfigur (Bastet) und ein Skarabaeus Sebekḥoteps IV. (§ 300) gefunden hat, so zeigt das, wie weit aegyptische Waren gelegentlich gewandert sind.

Ḥanebu: Inschrift des Ḥenu (§ 278) Zl. 8; Mariette, Catal. d'Abydos 630 = Lange und Schäfer, Grabsteine des M. R. 20425. — Kahun: Petrie, Kahun, Gurob and Hawara, 1890, und Illahun, Kahun

§ 291 and Gurob, 1891 [über seine Theorien über die alphabetischen Zeichen vgl. § 172 A.]. — Über die knopfförmigen Siegel: EVANS, J. Hell. stud. XIV 335 ff. GARSTANG, Bet Khallaf p. 33 u. pl. 39. NEWBERRY, Scarabs p. 56 ff.; vgl. § 200 A. — Chataana: HALL, Oldest civilization of Greece p. 68 (Notiz bei NAVILLE, Saft el Henne p. 21. GRIFFITH, Tell el Yahudiye p. 56). — Aegyptische Statue auf Kreta: EVANS, Annual of the British School at Athens VI 27. GRIFFITH, Archaeol. Report 1899/1900 p. 65. Tarquinii: GHIRARDINI, Not. degli scavi, 1882, 183 u. pl. 13 bis, 10. HELBIG, Homer. Epos [2] 24. — Die von GARSTANG gefundene Kamaresvase aus Abydos (in Oxford) ist meines Wissens noch nicht veröffentlicht. [Das Gefäß aus Anibe in Nubien: Museum Journ. Univ. of Pennsylvania I 47 stammt aus einem Grabe des Neuen Reichs und ist Late Minoan I; vgl. REISINGER, Kretische Vasenmalerei Taf. I, 6 und S. 12.]

Bauten. Das Faijûm

292. Die Energie Amenemḥets I. scheint sich auf seine Nachkommen vererbt zu haben. Die Persönlichkeit der einzelnen Pharaonen freilich ist auch bei diesen Herrschern für uns nicht greifbar: wie in den Titulaturen und den Inschriften ihrer Untertanen erscheinen sie auch in ihren Statuen, mit denen sie die Göttertempel schmückten, als die lebendigen Götter, von denen das Gedeihen des Landes abhängt; nur mit Zittern kann man ihnen nahen, auch wenn sie freundlich gesinnt sind und Gnade und Segen spenden. Die kriegerischen Eigenschaften der Dynastie scheinen sich in Sesostris III. (1887—1850) am meisten verkörpert zu haben, auf den dann die Sage die Ruhmestaten und Eroberungen aller Pharaonen übertragen hat. Unter seinem Nachfolger Amenemḥet III. (1849—1801) tritt dagegen der Glanz des mächtigen, wohlgeordneten Reichs am stärksten hervor. Eifrig gebaut haben freilich alle Könige der Dynastie, vor allem an den Tempeln der Götter. Wo immer sich unter den riesigen Tempelbauten des Neuen Reichs Reste der älteren, noch in bescheideneren Dimensionen gehaltenen Anlagen erhalten haben, begegnet uns ihr Name. So hat Amenemḥet I. außer Bauten am Ptaḥtempel von Memphis den Tempel des Amon von Karnak in Theben und den der Ḥatḥôr von Dendera gebaut, Sesostris I. den des

Atumu von Heliopolis, von dem noch ein zum Andenken an sein Jubiläum (Setfest) errichteter Obelisk aufrecht steht, und den Osiristempel in Abydos, Sesostris III. den des Heršef in Herakleopolis. Sehr beachtenswert ist, daß in den wenigen Städten des Delta, von denen wir Überreste haben, ihre Namen und Statuen überall gefunden sind, in Tanis und dem benachbarten Nebeše (Amet), in Bubastis, in Tell Mokdam (Leontonpolis) im Zentrum des Delta: das zeigt, welche Bedeutung dieser uns fast unbekannten Hälfte des aegyptischen Reichs auch damals zukam. § 292

Quellen: Außer LD. MARIETTE, Karnak; ders., Abydos II. PETRIE, Abydos I. II. MAC IVER and MACE, El Amrah and Abydos, 1902. Memphis: MARIETTE, Mon. div. 27a. 34f. PETRIE, Tanis I. II (in vol. II auch der Bericht über Nebeše). NAVILLE, Bubastis. NAVILLE, Ahnas el medine (darin über Tell Mokdam). Bauinschrift von Heliopolis, in späterer Abschrift auf einer Lederhandschrift des Berl. Mus.: STERN, ÄZ. 12, 85; ERMAN, Aus den Papyrus 59 ff. Über Dendera s. DÜMICHENS Baugeschichte.

293. Wie Amenemḥet I. hat auch Sesostris I. seine Pyramide bei Lišt gebaut (§ 281). Amenemḥet II. hat dann seine Residenz weiter nach Norden in die Nähe der Pyramide und Residenzstadt Snofrus bei Dahšûr verlegt, während Sesostris II. sich seine Stadt und Pyramide östlich vom Eingang des Faijûm erbaute (Kahun bei Illahun, § 291). Sein Sohn Sesostris III. ging dann wieder nach Dahšûr zurück, und hier hat sich auch Amenemḥet III. eine Pyramide errichtet. Aber vorwiegend hat er im Faijûm residiert, und sich hier, bei Hawâra, wieder einmal, nach dem Beispiel der älteren Könige bis auf Snofru, eine zweite Pyramide erbaut. Damit hängt die Erschließung und Kultivierung dieses Gebiets zusammen. Das „Seeland“ (to še, kopt. pjom, arab. Faijûm) ist eine Oase mit einem „großen See“ (aeg. mer uêr, gr. Moiris), dem ein Nilarm, der Josephskanal, der durch einen Paß in der Höhenkette der Libyschen Wüste in das Faijûm eintritt, das Wasser zuführt. Gegenwärtig ist der See auf den Umfang des Birket Qarûn zusammengeschrumpft und tief unter den Meeresspiegel

§ 293 gesunken; im Altertum bedeckte er den Hauptteil der Oase. An ihm lag die Stadt Šeṭet, die Stätte des Krokodilgottes Sobek (daher Krokodilopolis, j. Medînet el Faijûm), dessen Heiligtum sich schon im Alten Reich großen Ansehens erfreute. Dann hat Amenemḥet I. hier gebaut; in der Nähe, bei Begîg, steht ein Pfeiler mit dem Namen Sesostris' I. Unter diesen Königen hat offenbar die weitere Erschließung der Provinz durch Regulierung und Eindeichung der Wasser und Anlage von Kanälen begonnen; das Land, das so für den Pflug gewonnen wurde, ist das ertragreichste selbst in Aegypten. Der Wasserzufluß wurde durch eine Schleuse bei Illahûn geregelt, das Niltal durch einen großen Damm gegen Überschwemmungen durch die hier bei der Hochflut aufgespeicherten Wasser geschützt; offenbar um derartiger Arbeiten willen hat Sesostris II. seine Residenz nach Kahun bei Illahûn verlegt. Zum Abschluß gebracht sind diese Arbeiten durch Amenemḥet III., der seine Residenz im Faijûm selbst aufschlug. Durch gewaltige Bauten hat er die Landschaft verschönert. Inmitten des Sees, bei dem heutigen Biahmu (jetzt liegt dieser Ort mitten im Kulturland), errichtete er sich zwei kolossale Statuen auf pyramidenartigem Unterbau, wie es scheint in Verbindung mit einer Hafenanlage; und vor seiner Pyramide bei Hawara erbaute er einen Riesentempel, das gewaltige von den Griechen als das größte Wunderwerk Aegyptens angestaunte, jetzt bis auf wenige Trümmer vom Erdboden verschwundene Labyrinth. — Daß der Moerissee dazu bestimmt gewesen sei, die Nilüberschwemmung für Aegypten zu regulieren, wie Diodor (Hekataeos von Abdera) behauptet, ist unmöglich; Herodot und Strabo berichten denn auch nur, daß das Nilwasser sechs Monate lang in ihn hineinfloß und sechs Monate durch denselben Kanal, aber durch eine andere Schleuse, wieder abfloß, was selbstverständlich ist, so lange sein Niveau noch so hoch war, wie der mittlere Stand des Nils. — Dagegen stammt von Amenemḥet III. die Aufzeichnung der von der Nilüberschwemmung in jedem Jahr erreichten Höhen an den Felswänden von Semne und Kumme in Nubien (vgl. § 164),

ein Brauch, den auch seine nächsten Nachfolger beibehalten § 293
haben: dadurch gewann man einen festen Maßstab für die Schätzung der Fruchtbarkeit des Jahres und des voraussichtlichen Ertrages der Ernte und der Steuern.

Die drei Grabpyramiden von Dahšûr sind von DE MORGAN, Fouilles à Dahchour I 1895. II 1903 untersucht [zum Goldschmuck vgl. § 290], die von Illahun und Hawara von PETRIE (s. u.). Daß Amenemḥet III. zwei Pyramiden gehabt hat, ist eine unbestreitbare Tatsache [zur Spitze seiner Pyramide von Dahšûr vgl. SCHÄFER, ÄZ. 41, 84]. Nach WEIGALL bei PETRIE, Abydos III 19, hat Sesostris III. vielleicht gleichfalls ein zweites Grab in Abydos gehabt. — Völlig rätselhaft ist bis jetzt der König Eujebrê' Ḥor, der neben der Pyramide Amenemḥets III. von einem König, der den Thronnamen des letzteren, Nema'atre', trägt, in einem unscheinbaren Grabe bestattet ist. Da ein König Eu(tu)-jeb-re' in der 13. Dynastie (§ 301 A., no. 15), ein anderer in der 14. (ib. no. 69) vorkommt, hat MASPERO bei DE MORGAN I 105 (vgl. ERMAN, ÄZ. 33, 142 f.) ihn mit einem von diesen identifiziert. Das ist jedoch nach Ausweis der Grabanlage kaum möglich; König Ḥor muß vielmehr ein früh verstorbener, in den Denkmälern nicht erwähnter Mitregent des Sesostris III. oder Amenemḥet III. gewesen sein. — Die frühere Annahme, daß das Faijum erst durch die 12. Dynastie erschlossen sei, ist nicht mehr haltbar; es kommt schon im Alten Reich vor, Sobek von Šeṭet bei Neweserre' und in den Pyramidentexten. Bauten des Amenemḥet I. und Sesostris I.: LD. II 118. 119. Ein Beamter für „die Inseln im Seeland" und die Jagd des Pharao auf Seetiere und Vögel mit dem Titel rp'tiḥeti'o: NAVILLE, Rec. I 107 ff. (Statuette in Marseille). — Beschreibung des Faijums und des Labyrinths in drei zusammengehörenden Papyrus aus der Ptolemaeerzeit, eingehend von PLEIJTE, Verh. der Akad. Amsterdam, Letterkunde XVI, 1886, behandelt. Die Frage nach Lage und Geschichte des Moerissees, die lange Zeit namentlich infolge der falschen Konstruktionen LINANTS, denen LEPSIUS gefolgt war, heillos verwirrt erschien, ist durch eine genaue topographische und hypsometrische Aufnahme des Faijum, sowie durch die archaeologischen Forschungen PETRIES (Hawara, Biahmu and Arsinoe, 1889, und die beiden § 291 A. zitierten Werke) völlig geklärt: s. vor allem BROWN, The Fayûm and Lake Moeris, London 1892 (vgl. auch GRENFELL, HUNT and HOGARTH, Fayum towns and their papyri, 1900). Dazu stimmen die Beschreibungen Herodots II 101. 149 (daraus überarbeitet Diod. I 51 f.) und Strabos XVII 1, 35 ff. aufs beste, nur daß Herodot den See fälschlich für künstlich hält, während die alexandrinischen Geographen einen ursprünglichen Zusammenhang mit dem Mittelmeer annahmen. Beschreibung des Labyrinths: Herod. II 148 (daraus Diod. I 66). Strabo XVII 1, 37; bei Plin. 36, 84 ff. mit vielen

§ 293 Phantastereien; die dürftigen Trümmer hat PETRIE, Hawara p. 4 ff. gefunden [das benachbarte Ziegelbauwerk, in dem LEPSIUS das Labyrinth erkennen wollte, ist römisch]. Bei Herodot wird es auf die Dodekarchie zurückgeführt; dagegen richtig Manetho: Λαμάρης (= Amenemḥet III., § 281 A.), ὃς τὸν ἐν Ἀρσινοίτῃ (sc. νομῷ) λαβύρινθον ἑαυτῷ τάφον κατεσκεύασε; es wird in der Tat sein Totentempel gewesen sein. Inschriften mit seinem Namen bei PETRIE, und LD. II 140; Inschrift vom Sobektempel in Berlin. — Über die Kolosse von Biahmu s. PETRIE, Hawara pl. 26. 27; p. 53 ff. — Nilhöhen: LD. II 139. 151. 152 f. LEPSIUS, Ber. Berl. Ak. 1844, 374 ff.

Kunst und Literatur. Prophezeiungen

294. Das Mittlere Reich ist klassische Epoche der Geschichte und Kultur Aegyptens wie in der Gestaltung des Staats so in Kunst und Literatur. Gleich am Eingang steht eine so eigenartige und künstlerisch vollendete Anlage wie der Tempel Mentuḥoteps IV. in Der el bahari, und am Ende der Wunderbau des Labyrinths. Die Grabpyramiden der Könige und die in sehr kleinen Dimensionen gehaltenen der Privatleute sind jetzt durchweg aus Ziegeln gebaut, die Tempel dagegen aus Stein. Meist sind sie noch einfach gewesen, Zellen mit einem von einer Kolonnade eingefaßten Hof daran; aber die maßgebenden Formen der Architektur scheinen alle jetzt ausgebildet zu sein. Auch die Felsengräber haben eine selbständige Architektur entwickelt, die durch die aus dem Stützpfeiler entwickelte polygonale (protodorische) Säule charakterisiert wird. Gelegentlich ist sie auch auf den Tempelbau übertragen; doch behalten hier die heiteren Säulenformen mit Pflanzenkapitell durchaus die Vorherrschaft. In der Plastik herrscht eine feine Empfindung, die z. B. in den Sandsteinstatuetten hoher Beamter den Dünkel unübertrefflich wiedergibt, der jede Berührung mit dem Schmutz des Lebens von sich fernhält und auf die gewöhnlichen Sterblichen mit unendlicher Geringschätzung herabblickt. Noch wirkungsvoller vielleicht sind einige Köpfe von Königsstatuetten, in denen die Gesichtszüge in feinster Individualisierung durchgearbeitet sind und einen Einblick in das Seelenleben des Herrschers

gewähren. Wohl sind auch sie kraftvolle Persönlichkeiten; § 294 aber damit verbindet sich ein schwermütiger Ernst, der die Sorgen und inneren Kämpfe verrät, welche den Herrscher bei der Führung seines göttlichen Amtes nie verlassen haben. So gewinnen die oft keineswegs schönen Züge ein inneres Sonderleben, das uns empfinden läßt, wie sich die Kultur über die im Alten Reich erreichte Stufe hinaus verinnerlicht und individualisiert hat. Die Anschauungen, welche die Lehre des Amenemḥet I. (§ 280) dem König selbst in den Mund legt, sind hier vom Bildhauer in dem Porträt des Herrschers zum Ausdruck gebracht. In den Kolossalstatuen der Könige dominiert die feste Norm des vorgeschriebenen Kanons, und so können diese Schöpfungen trotz aller Sorgfalt im einzelnen die unmittelbare Wirkung der lebensfrischen Meisterwerke des Alten Reichs nicht erreichen. Neben dem idealisierten Königsbild tritt uns in anderen Denkmälern, namentlich unter Amenemḥet III., eine realistischere Darstellung entgegen, die das Gesicht mit derben Zügen, stark vorspringenden Backenknochen und eingezogenen Mundwinkeln bildet und ihm dadurch einen sehr energischen Ausdruck verleiht. Da auf einigen dieser Denkmäler, z. B. einem Sphinx aus Tanis, später Hyksoskönige ihren Namen haben einkratzen lassen, hat man sie früher fälschlich für Porträts der Hyksos gehalten. — In der Wanddekoration herrscht jetzt die Malerei vor, die allerdings in den Nomarchengräbern die Vorbilder des Alten Reichs weder in der Komposition noch in der Technik erreicht. Dagegen hat die Kleinkunst z. B. in den eingelegten Goldarbeiten der bei den Pyramiden von Dahšur bestatteten Prinzessinnen (§ 290) Vorzügliches geleistet. Es beruht nur auf den Zufällen, die über der Erhaltung der Denkmäler gewaltet haben, daß wir von großen Denkmälern, welche ihm auch äußerlich die gebührende Stellung zwischen dem Alten und dem Neuen Reich zuweisen würden, aus dem Mittleren Reich wenig besitzen.

Daß die früher den Hyksos zugeschriebenen Denkmäler in Wirklichkeit von Amenemḥet III. stammen, hat Golénischeff, Rec. 15, 131 ff.

§ 294 gezeigt. — Von den kleineren Köpfen mit ganz individuellem Ausdruck kommt vor allem der von H. Schäfer in den Berichten aus den Kgl. Kunstsammlungen, Berlin 1907 S. 75 publizierte Königskopf aus Diorit in Betracht, ferner z. B. der Kopf bei Petrie, Abydos I 55, wiederholt in Bd. III, und der Kopf 9529 im Berl. Mus.

295. Von den ziemlich zahlreichen Überresten der Literatur des Mittleren Reichs, die auf uns gekommen sind, ist manches schon erwähnt worden; so das Märchen vom Schlangenkönig, die Erzählung vom Bauern, die Geschichte des Sinuhet, die Lehre des Amenemḥet I., die Lehre des Ṭuauf. Auch andere Sammlungen von Lebensregeln gehören dieser Zeit an, ebenso manche Lieder, wie das des Harfners beim Gastmahl, das das Leben und seine Güter zu genießen mahnt, so lange es noch Zeit ist; denn „die Götter (d. h. Könige), die ehemals waren, ruhen in ihren Pyramiden und die Toten desgleichen; wo sind Imhotep (der alte Weise, § 230) und Ṭeṭefḥôr (der weise Sohn des Cheops), deren Sprüche noch viel gesprochen werden? Ihre Stätten sind nicht mehr, als wären sie nie gewesen, und niemand kommt von dort, der von ihrem Befinden berichten könnte". In den volkstümlichen Erzählungen und Liedern herrscht ein schlichter, ansprechender Ton. Die höhere Literatur dieser Zeit dagegen ist vollständig beherrscht von der Manier, dem Streben nach gekünsteltem, pointiertem Ausdruck, voll von Alliterationen und Gleichklängen, von Wortwitzen und Spielereien; je gekünstelter und unnatürlicher eine Wendung ist, desto mehr gefällt sie und desto stolzer ist ihr Erfinder auf seinen Geistreichtum. Das gilt ebenso von den Hymnen auf den König und die Götter, wie von den Berichten über Thronsitzungen, in denen der Pharao etwa einen neuen Tempelbau anordnet, von den Angaben der Grabinschriften über Stellung und Tätigkeit der hohen Beamten, ja selbst von den Dekreten und Grenzsteinen des Sesostris III. Daher vermeidet man nach Kräften alle präzisen Angaben, die eine Tatsache der gemeinen Wirklichkeit klar bezeichnen oder einen historischen Vorgang in seinen Einzelheiten anschaulich wiedergeben würden; nur in verhüllten Andeutungen darf darauf

hingewiesen werden — deshalb hat die Verwertung dieser
Texte für die Geschichte überall mit so großen Schwierigkeiten zu kämpfen. In dieser Manier, die den Aegyptern immer als klassisch gegolten hat — daher sind diese Texte im Neuen Reich vielfach abgeschrieben worden —, spricht sich drastisch die Kluft aus, welche den Gebildeten, der durch den langen Kursus der Schreibschule hindurch gegangen ist und sich in höheren Kreisen zu bewegen gelernt hat, von dem gemeinen Manne trennt.

Die meisten hierhergehörigen Texte sind von Erman, Aegypten Kp. 15, viele auch in seinem Buch Aus den Papyrus der Kgl. Museen behandelt; über das Lied des Harfners „aus dem Hause des seligen Königs Antef“ vgl. Maspero, Etudes ég. I 177 ff. Ferner W. M. Müller, Aeg. Liebespoesie. Auch die Geschichten des Cheopspapyrus (§ 249) gehören dem Ausgang des Mittleren Reichs an. — In den literarischen Hausbedarf geben die von Griffith bearbeiteten Papyri von Kahun einen lebendigen Einblick: ein Hymnus auf den König (§ 287), ein mythologischer Zaubertext, ein Märchen, ein Buch über Frauen- und eines über Tierkrankheiten, eines über die gute oder schlechte Bedeutung der dreißig Monatstage, ein Rechenhandbuch und zahlreiche Briefauszüge des Tempelarchivs; daneben Briefe, Rechnungen, Hauslisten (§ 284), Testamente.

296. Sowohl formell wie inhaltlich zehrt diese Literatur in weitem Umfang von traditionellem Gut, ganz wie die bildende Kunst; dieselben Wendungen und Formeln werden immer von neuem wieder aufgegriffen. Das gleiche gilt von den wissenschaftlich-technischen Handbüchern (z. B. der Medizin, Geometrie, Arithmetik) und von den religiösen Hymnen und Totentexten (vgl. § 271). Eine selbständige literarische Persönlichkeit gibt es daher nicht, und eine von bestimmten Schriftstellernamen getragene Literatur haben die Aegypter nie entwickelt. Sehr beliebt ist dagegen die Form der Selbsterzählung (Sinuhet, Schlangenkönig, Lehre Amenemḥets), die zwar durchweg nur Einkleidung ist, aber doch wohl als ein erster Ansatz des Strebens nach individueller Gestaltung gelten kann, wie das ebenso z. B. in der griechischen Aoedenpoesie in den Selbsterzählungen des Odysseus und anderer Heroen auftaucht. Doch hat es auch an selbständigeren Schöpfungen

§ 296 nicht gefehlt, in denen die Ergebnisse individuellen Nachdenkens niedergelegt sind und neue Probleme auftauchen und diskutiert werden. Uns ist der Schlußteil einer Dichtung des Mittleren Reichs erhalten, welche, wieder in der Form einer Selbsterzählung, das Gespräch eines vom Unglück verfolgten, von allen seinen Freunden verlassenen Mannes mit seiner eigenen Seele (ichu) enthält. Er möchte sterben, um dem Elend zu entgehen, und will den Flammentod suchen; aber seine Seele entsetzt sich; sie will nicht mit ihm gehen, sie versagt sich auch seiner Bitte, für die Bestattung zu sorgen. Das Begraben ist Trauer, die prächtigen Grabbauten nützen dem Menschen nichts, ihre Opfersteine sind leer; er solle vielmehr sein Leben genießen. Schließlich aber, als der Lebensmüde ihr nochmals sein Elend, seine Verzweiflung und seine Sehnsucht nach dem Tode geschildert hat, fügt sie sich; sie willigt ein, mit ihm in den Westen zu ziehen. — Es ist begreiflich, daß ein derartiges Werk für uns vielfach noch sehr unverständlich ist. Aber klar erkennbar ist, daß hier die schwersten Probleme des Menschenschicksals und die Frage der Erlösung aus der Not des Daseins behandelt sind, an einem typischen Fall, den der Verfasser sich für seine Zwecke eben so frei konstruiert hat, wie der Dichter des Hiob; freilich immer durchsetzt mit den traditionellen aegyptischen Anschauungen von dem Verhältnis zwischen Mensch und Seele und von der Bedeutung der herkömmlichen Bräuche und Formeln der Bestattung, die niemand entbehren kann, der im Westreich bestehen will vor dem Gericht des Thout und dessen Rede Rêʿ hören soll. Nur um so bezeichnender ist es, daß hier, ganz wie im Liede des Harfners (§ 295), daneben die Anschauung durchbricht, daß im Grunde doch alles Mühen um das Grab und den Totenkult fruchtlos ist und dem Menschen nichts nützt: man sieht, wie weit trotz aller Zauberformeln des Totenbuchs diese Zeit über den naiven Materialismus des Alten Reichs hinausgewachsen war.

Erman, Gespräch eines Lebensmüden mit seiner Seele, Abh. Berl. Ak. 1896.

297. Noch ein anderer Zweig der Literatur tritt uns in dieser Zeit zuerst entgegen: das sind Prophezeiungen über die Zukunft Aegyptens. Freilich mag diese Literaturgattung schon weit älter sein; sie hat sich dann durch die ganze weitere Entwicklung Aegyptens bis in die griechische und römische Zeit hinein lebendig erhalten, liegt uns aber nur in einigen wenigen zufällig erhaltenen Trümmern vor. Die Einkleidung ist durchweg die, daß, wohl immer bei irgend einem bestimmten Anlaß, ein Weiser dem König zunächst eine große Katastrophe schildert, bei der die Fremdvölker das Land überschwemmen und verwüsten, die Götter und ihre Tempel ausgeplündert und ihre Diener verfolgt, die Bevölkerung aufs ärgste heimgesucht und das oberste zuunterst gekehrt wird; dann aber folgt ein göttergeliebter Herrscher, der die Barbaren besiegen und in langer gesegneter Regierung Kultus und Ordnung wiederherstellen wird. Das Schema ist genau dasselbe, wie später bei den hebraeischen Propheten: erst die furchtbare Katastrophe, dann das messianische Reich. Es ist bei beiden Völkern durchaus traditionell und von alters her feststehend; individuell ist jedesmal nur die Anwendung auf eine bestimmte, historisch gegebene Situation. Von der Weiterbildung und Vertiefung, welche es dann durch die großen hebraeischen Propheten erfahren hat, findet sich in Aegypten keine Spur: die schöpferische Individualität fehlt eben hier auch auf diesem Gebiet. — Erhalten ist uns in einer Literaturhandschrift des Neuen Reichs ein derartiger Text, der nach Sprache und Diktion im Mittleren Reich verfaßt sein muß, die Mahnungen des Apu-uer. Bestimmte zeitgeschichtliche Anspielungen sind in dem Text, soweit er bisher hat gedeutet werden können, kaum zu erkennen, wenn auch von einer Invasion des Delta durch die Asiaten und daneben von Verheerungen durch Libyer, Neger und Mazoi die Rede ist. Das könnte auf die Wirren zur Zeit der Herakleopoliten und der elften Dynastie und die damaligen Kämpfe mit den Asiaten Bezug nehmen; doch liegt die Vermutung nahe, daß die Wirren der dreizehnten Dynastie und der Hyksoszeit bereits auf seine Gestaltung eingewirkt haben.

§ 297 H. O. Lange, Prophezeiungen eines aegyptischen Weisen, Ber. Berl. Ak. 1903, 601 ff. Seitdem hat A. Gardiner, The admonitions of an Egyptian sage, 1909 den Text eingehend behandelt und das Verständnis des Einzelnen wesentlich gefördert. Aber der allgemeine Zusammenhang bleibt auch jetzt noch sehr unsicher. Gardiner verwirft Langes Deutung des zweiten Teils, der die idealen Zustände ausmalt, auf einen zukünftigen König, sondern bezieht sie auf den Götterkönig Rêʿ; der Text sei nicht prophetisch, wie er denn auch, ganz anders als z. B. der Petersburger Papyrus (s. u.), das Futurum nicht braucht. Aber die Schilderung des Elends der Gegenwart und der Schuld des Königs, an den die Mahnungen des Weisen gerichtet sind, scheinen doch das Gegenbild einer besseren Zukunft (nach den Ordnungen des Rêʿ) zu fordern, so daß vielleicht doch Langes Auffassung zutreffender ist. — Die Form einer Prophezeiung hat der § 280 A. besprochene Petersburger Papyrus: erst die Heimsuchung durch die Feinde, dann wird die Erlösung durch den König Ameni kommen. Ganz nach dem im Text angegebenen Schema sind ferner verfaßt die demotischen Prophezeiungen des Lamms unter König Bokchoris (Krall, vom Kg. Bokchoris, Festgaben für Büdinger 1898; erwähnt auch bei Manetho), die Prophezeiungen des Amenophis, Sohns des Paapis, an König Amenophis bei Manetho (Jos. c. Ap. I 232 ff.) und die ἀπολογία κεραμέως an König Amenophis (Wilcken in den Aegyptiaca 146 ff. Reitzenstein, Ein Stück hellenistischer Kleinliteratur Ber. Gött. Ges. 1904, 309 ff., der von Wilcken, Hermes 40, 544 ff. vielfach berichtigt wird). Daß das Grundschema überall dasselbe, also traditionell und nicht für eine bestimmte historische Situation erfunden, sondern im besten Falle nur auf sie gedeutet ist, ist völlig zweifellos. Vgl. meine Israeliten und ihre Nachbarstämme 451 ff. und die Übersetzungsproben Rankes bei Gressmann, Altoriental. Texte und Bilder I 204 ff. — Im Anhang zu den Admonitions veröffentlicht Gardiner einen verwandten Traktat, Betrachtungen über das Elend des Lebens und des Landes, der einem nach Sesostris II. benannten Priester von Heliopolis Chaʿcheperreʿseneb in den Mund gelegt ist.

VII. Der Verfall des Mittleren Reichs und die Fremdherrschaft

Die dreizehnte Dynastie

298. Nach der Epitome aus Manetho sind auf die zwölfte Dynastie 60 thebanische Könige der dreizehnten Dynastie mit 453 Jahren gefolgt, dann die vierzehnte aus Xois im Delta mit 76 Königen und 184 Jahren. Dann folgt die Eroberung Aegyptens durch die Hyksos oder Hirtenkönige, die in zwei Dynastien, der fünfzehnten mit 6 und der sechzehnten mit 32 Königen, über Aegypten herrschen, und schließlich die siebzehnte Dynastie, in der gleichzeitig 43 Hirten und 43 Thebaner regieren. Insgesamt umfassen die drei Dynastien 15 bis 17 bei ihm (die Überlieferung ist hier sehr schwankend) etwa 930 Jahre (§ 305), das Intervall zwischen dem Ende der zwölften und dem Beginn der achtzehnten Dynastie unter König Amosis, dem Befreier Aegyptens, mithin etwa 1570 Jahre. Das ist ins Absurde übertrieben; denn tatsächlich wissen wir durch die Sothisdaten (§ 163), daß dies Intervall nicht mehr als rund 210 Jahre, 1788/5 bis ca. 1580/75 v. Chr., betragen hat. Dazu stimmen die Denkmäler, die nicht nur sehr spärlich sind, sondern auch eine enge Berührung zwischen dem Ende der zwölften und dem Anfang der achtzehnten Dynastie zeigen, so daß sie unmöglich durch viele Jahrhunderte von einander getrennt gewesen sein können. Dagegen stimmt in der Folge der Dynastien und auch in den Zahlen der Könige Manetho mit den Angaben des Turiner Papyrus sehr gut überein. In diesem folgt auf die zwölfte Dynastie eine lange,

§ 298 mehrere Kolumnen füllende Herrscherliste, in der mehrere (wahrscheinlich 5) Dynastieeinschnitte erkennbar sind. Eine dieser Dynastien beginnt mit dem 61. Namen; die vorhergehenden 60 Könige entsprechen also genau den 60 Königen der dreizehnten Dynastie Manethos. Dann folgt im Papyrus eine lange, der vierzehnten Dynastie entsprechende Herrscherreihe, dann auf den letzten, nur in dürftigen Trümmern erhaltenen Kolumnen die Hyksoskönige und die thebanischen Herrscher der siebzehnten Dynastie. Die im Papyrus aus der dreizehnten Dynastie in größerer Zahl, aus den folgenden nur ganz vereinzelt erhaltenen Jahreszahlen (insgesamt etwa 32 Posten) sind durchweg ganz niedrig und zeigen einen sehr raschen Wechsel der Herrscher, in bester Übereinstimmung mit den spärlichen Monumenten, die sie hinterlassen haben. Weiter läßt sich nachweisen, daß die Könige der vierzehnten Dynastie und schon die letzten der dreizehnten Dynastie gleichzeitig mit den Hyksos regiert haben (§ 301). Summierungen sind im Papyrus nicht mehr erhalten; es ist aber sehr wohl möglich, daß er schon, ebenso wie Manetho, diese Dynastien (mit Ausnahme der Doppelreihe der siebzehnten Dynastie) als fortlaufend betrachtet hat, wie das ebenso, mit gleichem Irrtum, die babylonischen Chroniken bei den älteren Dynastien von Babylon getan haben. — In den Königstafeln von Abydos und Sakkara sind die Herrscher der Dynastien 13 bis 17 sämtlich übergangen. Dagegen hat die Tafel von Karnak eine Auswahl von etwa 35 Namen der dreizehnten und siebzehnten Dynastie gegeben, von denen 25 ganz oder teilweise erhalten sind; die vierzehnte Dynastie und die Hyksos übergeht auch sie. Die chronologische Folge ist, wie durchweg auf dieser Tafel, nur innerhalb einzelner Gruppen beobachtet.

Daß das Intervall zwischen der 12. und 18. Dynastie nicht allzu groß gewesen sein kann, wird aufs neue bestätigt durch ein unter den Trümmern des „unteren Tempels“ der Ḥetšepsut in Dêr el Baḥri aufgedecktes, viele Generationen hindurch benutztes Massengrab, dessen Särge und Beigaben vom Ende der 12. Dynastie (Amenemḥet IV.) durch die Zeit der 13. und 17. Dyn. (mit Hyksosskarabaeen) bis auf Ḥetšepsut und Thutmosis III. reichen (eine Kammer in demselben ist mit dem

Siegel Thutmosis' I. verschlossen): Earl of Carnarvon and Carter, Five years explor. at Thebes 1912, p. 64 ff. — Über die folgende Epoche s. meine Nachträge zur Aeg. Chronol. Abh. Berl. Ak. 1907. Sammlung aller Königsnamen und Denkmäler: Pieper, Die Könige zwischen dem M. und N. R. Berlin 1904. Die meisten Zylinder und Skarabaeen bei Newberry, Scarabs. — In der Epitome aus Manetho werden von Dynastie 13—17, mit Ausnahme der ersten sechs Hyksos, nur die Namen und Zahlen der Dynastien gegeben (vgl. § 309 A.). Vom Turiner Königspapyrus ist hier viel mehr erhalten als sonst. Die Tafel von Karnak zitiere ich nach der Bezifferung bei Lepsius, Zwölfte Dynastie, Taf. 1, die mit der Folge übereinstimmt, in der Sethe, Urk. der 18. Dynastie S. 608 ff. die Namen aufzählt [in der Auswahl der wichtigsten Urkunden hat Lepsius dagegen die Könige in umgekehrter Folge, von innen nach außen, gezählt]. — Der neue große Fund von Königsstatuen aus Karnak (Legrain, Rec. 26, 218 f. 27, 69) enthält aus dieser Zeit nur vier Könige, die seltsamerweise bisher alle entweder unbekannt, oder doch im Papyrus und in der Liste von Karnak erst jetzt identifizierbar geworden sind: Mer-sechem-rê' Neferhotep II. (Karnak 41) (§ 301 A.); Mer-ḥotep-rê' Sebekḥotep VII. (Karnak 50) (§ 301 A.); Mer-'anch-re' Mentuḥotep VIII. (§ 309 A.); Snefer-jeb-rê' Sesostris IV. (in Karnak no. 45 oder 56, § 309 A.).

299. Mit dem Ausgang der langen Regierung Amenemḥets III. (1849—1801) neigt sich die Glanzzeit der zwölften Dynastie dem Ende zu. Sein Sohn Amenemḥet IV. hat nur etwas über 9 Jahre regiert; dann folgte als letzte Herrscherin der Dynastie dessen Schwester Sebeknofrurê' mit 4 Jahren (1791—1788). Ob das nächste Herrscherhaus, das erste der unter dem Namen der dreizehnten Dynastie zusammengefaßten, durch Heirat oder Usurpation auf den Thron gekommen ist, wissen wir nicht; aber alle 13 Könige, die ihm angehören, haben nur ganz kurze Zeit auf dem Thron gesessen, und nur fünf von ihnen sind uns durch vereinzelte Denkmäler bekannt. Mit dem vierten und letzten Jahre des ersten brechen die Nilhöheangaben in Semne (§ 293), mit dem dritten seines Nachfolgers die Dokumente aus Kahun (§ 284 A.) ab. Das ist nicht nur Zufall, sondern ein Beweis des eingetretenen Verfalls. Vergeblich sucht man, wie die Königsnamen zeigen, die glorreichen Traditionen der zwölften Dynastie festzuhalten. Wie rasch oft die Thronwechsel eingetreten sind, geht daraus hervor, daß drei dieser Könige keinen Thronnamen haben;

§ 299 sie sind offenbar gleich nach der Thronbesteigung gestürzt worden. Auch der Name des fünften Königs, Jufni, sieht nicht danach aus, als sei er auf dem Thron geboren. So müssen Palastrevolutionen und Usurpationen an der Tagesordnung gewesen sein. Insgesamt wird man auf diese Herrscher nicht mehr als 25 Jahre, rund 1785—1760, rechnen dürfen.

Verzeichnis der Könige § 301 A. Für die beiden ersten Könige s. GRIFFITH, Kahun Papyri. — Erhaltene Denkmäler: 1. Chutauirê': Karnak no. 51. LEGRAIN, Ann. du serv. VI 133 (Theben), vgl. GAUTHIER, Bull. de l'inst. français du Caire V, 1906, 45 ff., der p. 56 seinen Eigennamen Ugaf aus Elephantine mitteilt, der auch auf einem Statuenfragment aus Karnak, LEGRAIN, Ann. du serv. VI 130 vorkommt. — 2. Sechemkerê' auf einer Stele aus Athribis: BRUGSCH, Thesaurus 1455 = BUDGE, Hist. III 87. — 5. NEWBERRYS Vermutung, PSBA. 25, 135 f., König Jufni sei mit einem auf einer Grabstele vorkommenden Prinzen Junef identisch, ist schwerlich richtig. — 6. S'onchjebrê' Ameni-Antef-Amenemḥet (Karnak no. 37): MARIETTE, Karnak 9. 10 = DE ROUGÉ, Inscr. 7 (Opferschalen). — 10. oder 11. Sechemrê'-sešettaui Sebekemsaf I. (vgl. Nachtr. zur Chron. S. 32 f., wohl Karnak no. 58): PETRIE, Abydos II 32, 5; Grabsteine: BUDGE, Hist. III 127; Gräber des Königs und seiner Gemahlin Nubcha's in Theben: Pap. ABBOTT; Stele der letzteren Louvre C 13 PIERRET, Etudes égyptol. III p. 5; ihre Nachkommen in Elkab LD. III 62 a. [Ein Sebekemsaf ohne Vornamen: PETRIE, Season 385. BORCHARDT, ÄZ. 32, 23. LEGRAIN, Ann. du serv. IV 8.] — 13. Sebekḥotep I. ohne Vornamen: Ann. du serv. IV 7. LANGE und SCHÄFER, Grabsteine des M. R. 20146 = MARIETTE, Catal. d'Abydos 767; in der Schreibung Rê' Sebekḥotep, wie im Turiner Papyrus, bei NAVILLE Deir el Bahari II pl. 10 h.

300. Nach Sebekḥotep I. macht der Papyrus einen Einschnitt. Der nächste König heißt Ranseneb, ebenso wie ein General des ersten Königs der dreizehnten Dynastie (LD. II 151 c), der ein Vorfahr des Usurpators sein könnte. Erst von seinem dritten Nachfolger Sebekḥotep II. besitzen wir einige Monumente. Dann folgt eine Gruppe von Herrschern, die sich als die bedeutendste der dreizehnten Dynastie durch eine etwas größere Zahl von Denkmälern heraushebt, darunter vor allem einige vortrefflich gearbeitete Kolossalstatuen; auch in der Königstafel von Karnak sind die wichtigsten von ihnen in richtiger Reihenfolge aufgezählt. Usurpatoren freilich sind

die meisten gewesen; mehrere von ihnen fügen auch auf den Siegeln und offiziellen Denkmälern ihrem Namen den ihres Vaters, der jezt den Titel „Gottesvater“ erhält, gelegentlich auch den der „Königsmutter“ hinzu, verhüllen also die Usurpation in keiner Weise. Der erste König dieser Gruppe trägt den Eigennamen Mermeša' „General“, war also ein militärischer Usurpator. Von ihm besitzen wir zwei Kolossalstatuen aus dem Ptaḥtempel von Tanis. Sein dritter Nachfolger war Sebekḥotep III., der Sohn des „Gottesvaters“ Mentuḥotep. Er hat ganze 3 Jahre regiert und ist nur durch einige Skarabaeen und unscheinbare Denkmäler aus Oberaegypten bekannt. Ihm folgte ein neuer Usurpator Neferḥotep I., Sohn des „Gottesvaters“ Ḥa'anchef und der „Königsmutter“ Kemi. Er hat außer einer Statue und Skarabaeen eine Anzahl Inschriften in Abydos, Theben und an den Felswänden des Kataraktengebiets hinterlassen, und den Thron 11 Jahre lang behauptet. Sein Sohn Seḥatḥôr dagegen wurde schon nach 3 Tagen von seinem Oheim, Neferḥoteps Bruder Sebekḥotep IV. ersetzt. Von diesem besitzen wir eine dem Ptaḥ geweihte Statue aus Tanis, zwei aus Bubastis, während eine andere, ziemlich kleine, später nach der Insel Argo hoch in Nubien, oberhalb des dritten Katarakts, verschleppt ist. Auch sein Nachfolger (zunächst wahrscheinlich sein Mitregent) Sebekḥotep V. ist nicht ganz unbekannt; er hat z. B. in Abydos gebaut. Dann folgt Sebekḥotep VI. mit 5 Jahren 8 Monaten, und zum Schluß Ja'jeb, vielleicht wieder ein Usurpator, gar mit 10 Jahren und 8 Monaten. Sein Name begegnet in Theben und auf einem Gefäß aus Kahun. — Wie die Denkmäler lehren, haben diese Könige noch über ganz Aegypten geboten; sie mögen insgesamt etwa 50 Jahre, ca. 1760—1710, den Thron innegehabt haben.

Denkmäler [für Unwesentliches genügt der Verweis auf PIEPER]; K. mit folgender Nummer = Liste von Karnak. 4. Sechem-rē'-chu-taui Sebekḥotep II. (K. 36): Nilhöhen LD. II 151 a—d. Bauten in Bubastis: NAVILLE, Bubastis 33. Siegel: NEWBERRY, Scarabs 7, 4. 10, 1. Grab in dem Wiener Papyrus bei BRUGSCH, ÄZ. 14, 3. — 6. Smenchkerē' Mer-

§ 300 mešaʿ: LD. III 259 c; MARIETTE, Rev. arch. nouv. sér. III 102. V 297. DE ROUGÉ, Inscr. 76 = PETRIE, Tanis I 3. — 9. Sechemrêʿ-suaẕtaui Sebekḥotep III. (K. 35): LD. III 13 b; in Gebelên Rec. 20, 72 [dazu DARESSY, Ann. du serv. IX 70, wonach der Vorname vielmehr Sechemrêʿ ʿonchtaui lautet]. Skarabaeen: LD. Text I 15. NEWBERRY, Scarabs 10, 2. 3. MARIETTE, Catal. d'Abydos 1383. MARIETTE, Mon. div. 48 j = DE ROUGÉ, Inscr. 298. PETRIE, Hist. scarabs 290 ff. Stele: Louvre C 8, PRISSE, Mon. ég. 8. = PETRIE, Hist. I 211 [vgl. GAUTHIER, Bull. de l'inst. français du Caire V 51 ff.]. — 10. Chaʿ-sešeš-rêʿ Neferḥotep I. (K. 34): LD. II 151 e—h. MARIETTE, Karnak 8. Abydos II 28—30. 40 g [usurpierte Stele bei MACIVER and MACE, El Amrah and Abydos pl. 29]. Catal. d'Ab. 1383. Mon. div. 70, 3. PETRIE, Season 337. Statue in Bologna: ROSELLINI, Mon. stor. Text II pl. 13 n. 152. LD. III 291. Scarabaeen: NEWBERRY, 10, 4. 5; Scarabaeus seines Vaters ib. 43, I. — 11. Prinz Seḥatḥôr auf den Inschriften Neferḥoteps und dem Scarabaeus MARIETTE, Cat. d'Ab. 1334 = PETRIE, Hist. scar. 399. — 12. Chaʿneferrêʿ Sebekḥotep IV. (K. 33), LD. II 151 i = 120 h. i. Statuen aus Bubastis: Louvre A 16. 17 (ROSELLINI, Mon. stor., Text III, Taf. I, no. 7. 8); aus Tanis: PETRIE, Tanis I 3. MARIETTE, Rev. arch. n. s. V 298. DE ROUGÉ, Inscr. 76; ferner PETRIE, Abydos I 59; NEWBERRY, PSBA. 23, 220. 25, 134. 338. MARIETTE, Karnak 8 k. n. p. Mon. div. 48 u. PETRIE, Naqada and Ballas pl. 80, 19. Sorge für den Kult Mentuḥoteps IV. mit Bezugnahme auf Sesostris II. u. III.: NAVILLE, Deir el Bahari I p. 58. Scarabaeen: NEWBERRY 10, 6—13, ferner in Tarquinii § 291 A. — 13. Chaʿʿonchrêʿ Sebekḥotep V. (K. 47) mit seinem Vorgänger zusammen auf einem Scarabaeus: NEWBERRY, PSBA. 25, 136. Scarabs 10, 13; dadurch wird die Stelle, an der ihn die Tafel von Karnak nennt, als richtig erwiesen. Statue und Inschriften aus Abydos im Louvre; Altar: Aeg. Mon. te Leiden I 37; Stein aus Theben: NEWBERRY, PSBA. 25, 106. — 14. Chaʿḥoteprêʿ Sebekḥotep VI. (K. 46); MARIETTE, Mon. div. 48 p. — 15. Uaḥjebrêʿ Jaʿjeb: NEWBERRY, PSBA. 25, 130. PETRIE, Kahun pl. X 72. NEWBERRY, 7, 5. 10, 17. — Aus der Zeit eines Sebekḥotep (vielleicht II. vgl. § 301 A.) stammt das Rechnungsbuch von Bulaq, welches BORCHARDT, ÄZ. 28, 65 ff. und GRIFFITH, ÄZ. 29, 102 ff. behandelt haben, vgl. BORCHARDT in den Aegyptiaca S. 8. Den in demselben vorkommenden Vezir ʿAnchu [sein Siegelzylinder NEWBERRY, Scarabs 7, 13] identifiziert GRIFFITH, ÄZ. 29, 106 (vgl. PIEPER S. 31) mit dem gleichnamigen Vezir auf den Stelen Louvre C 11 und 12 (PRISSE, Mon. 9. SHARPE, Egypt. Inscr. 23. 24. DE HORRACK bei CHABAS, Mélanges, 3 sér. II 203 ff.) aus der Zeit des Königs Nemaʿn-chaʿre Chenẕer; ʿAnchus Sohn Imeru war wieder Vezir unter einem Sebakhotep (etwa VIII.). Daraus folgt, daß König Chenẕer in diese Zeit (col. VIII des Papyrus) gehört [vgl. ERMAN, ÄZ. 33, 143. GRIFFITH, PSBA. 19, 293]; aber eben deshalb kann er trotz seines seltsamen Namens unmöglich ein Hyksos gewesen sein,

wie PIEPER S. 31 f. annimmt: unter den fremden Eroberern kann nicht derselbe Mann Vezir gewesen sein, wie unter den aegyptischen Pharaonen.

301. Mit dem nächsten König, Ai, beginnt eine neue Reihe von 34 Namen. Erhalten ist von ihnen nur ein Drittel, und noch etwa sechs anderweitig bekannte sind hierher zu setzen. Aber weder von Ai, obwohl er nach dem Papyrus über 13 Jahre regiert hat, noch von einem seiner Nachfolger (von 8 erhaltenen Zahlen ist keine höher als 3 Jahre) sind mehr als ganz unscheinbare Monumente erhalten. Nur Sebekemsaf II., der mindestens 7 Jahre regiert hat, hat wieder einmal in Hammamât Steine brechen lassen. Usurpationen werden auch hier mehrfach durch die Eigennamen und die zugesetzten Vatersnamen erwiesen. So werden wir auch diese Königsreihe nur auf höchstens 50 Jahre (etwa 1710—1660) anzusetzen haben. Charakteristische Denkmäler haben wir nur von dem drittletzten König, der den bei Privatleuten häufig vorkommenden Namen Neḥesi „der Neger" führt. In Tanis wird er als Prinz auf einem Steinblock genannt, der zu einem vermutlich von seinem Vater (der obere Teil der Inschrift ist verloren) dem Sêth von Reoḥet geweihten Bau gehört hat; und in Leontonpolis (Tell Mokdam) im inneren Delta hat sich seine Königsstatue gefunden, auf der er sich „geliebt vom Sêth von Auaris" nennt. Nun erwähnt in Tanis kein Denkmal vor der Hyksoszeit den Sêth, Mermešaʿ und Sebekḥotep IV. nennen sich vielmehr auf ihren Statuen aus Tanis „geliebt vom Ptaḥ von Memphis"; und Auaris ist die Hauptstadt der Hyksos, der Sêth von Auaris ihr Gott. Mithin sind Neḥesi und sein Vater bereits Vasallen der Hyksos gewesen, und der Hyksoseinfall ist vor dem Ende der dreizehnten Dynastie erfolgt. Vielleicht stehen die raschen Thronwechsel dieser Zeit zum Teil schon unter ihrem Einfluß. — Neḥesi ist übrigens weniger als ein Jahr, vielleicht sogar nur 3 Tage, König gewesen; daher führt er weder auf seiner Statue noch im Papyrus einen Thronnamen. Mit zwei weiteren ganz kurzen Regierungen schließt diese Reihe des Papyrus; der Einschnitt nach dem 60. König entspricht dem

§ 301 Ende der dreizehnten Dynastie bei Manetho. Es folgt zunächst die vierzehnte Dynastie aus Xois im Norden des mittleren Delta. Von den 21 Königsnamen, die im Papyrus (col. IX) aus ihr erhalten sind (darunter einmal ein Dynastiewechsel), ist auch nicht ein einziger auf einem Denkmal oder in der Liste von Karnak nachzuweisen. Daraus folgt, daß sie über Oberaegypten nicht geboten haben können, sondern lediglich im westlichen Delta als Vasallen der im Osten ansässigen Hyksos geherrscht haben. Die erhaltenen Jahreszahlen beweisen, daß sie alle eben so ephemere Herrscher gewesen sind wie ihre Vorgänger; vielleicht hat sich die alte Dynastie oder der Rest ihres Hofes in die Deltasümpfe geflüchtet und hier den Hader um die Schattenkrone fortgesetzt. Die Hyksos mögen das geduldet und zugleich das Auftreten neuer Prätendenten befördert haben, ähnlich wie es Jahrhunderte lang unter den Mamluken gegangen ist. Neben den Xoiten bestand in Oberaegypten ein zweites oder vielmehr drittes „Königtum der beiden Lande“ (die siebzehnte Dynastie Manethos, § 309 f.); indessen auch dieses hat keineswegs den ganzen Süden beherrscht, sondern daneben gab es hier noch mehrere tatsächlich und auch rechtlich selbständige Fürstentümer. Mit dem Eintritt der Fremdherrschaft ist auch die Einheit des Landes aufs neue zerfallen.

Denkmäler: Merneferrêʿ-Ai Kalksteinfragment Daressy, Ann. du serv. IX 272; Scarabaeen: Mariette, Mon. div. 48 o. q. Petrie, Hyksos and Israelite cities pl. 9, 116. Newberry, Scarabs 10. 18—20. — Merḥotepréʿ Sebekḥotep VII. (K. 50 und Papyrus col. VIII fr. 81 Zl. 4): Stele von Abydos bei Lange und Schäfer Grabsteine des M. R. 20044; Scarabaeus des Louvre: Pieper, no. 34 und S. 39; Statue § 298 A. — Merkeurêʿ Sebekḥotep VIII. (K. 42): Statuen bei Mariette, Karnak 81, jetzt im Louvre A 121. — Chenẕer § 300 A. — Ferner gehören nach Eigennamen, Thronnamen und Fundort vermutlich hierher: Sechemreʿ-uaẕ-chaʿu Sebekemsaf II. (K. no. 54): LD. II 151 k. l (Hammamat) aus seinem 7. Jahre; er ist also einer der wenigen, die etwas länger regiert haben. Statue in Abydos: Mariette, Abydos II 26. Catal. 347; in Theben: Petrie, Hist. I 223. Bunte Granitstatue im Brit. Mus. Bruchstück eines kleinen Obelisken in Karnak: Legrain, Rec. 28, 148. Ann. du serv. VI 284. — Ein weiterer Sebekḥotep: Newberry,

Scarabs 10, 22. 23. — Ein Amenemhet-Sebekhotep ib. 43, 3. PSBA. 24, 250. 24, 135. Sešešrê-chutaui Amenemhet-Sebekhotep: Naville, Deir el Bahari II pl. 10b [Pieper vermutet, daß er mit Sebekhotep II. (no. 17 der Liste) und mit dem König des Bulaqer Rechnungsbuchs § 300 A. identisch sei, dessen Name Ameni(= Amenemhet)-Sebekhotep geschrieben sei]. — Mersechemreʿ Neferhotep II.: Statue § 298 A. (K. 41). — Sechemreʿ-smentaui Thouti (K. 8): Petrie, Nagada and Ballas pl. 43. 4. Kanopenkasten in Berlin, der dann für eine Königin Mentuhotep [vgl. Griffith, PSBA. 14. 41] benutzt ist: Erman, ÄZ. 30, 46. — Sechemreʿ-neferchaʿu Upuautemsaf: Wiedemann, ÄZ. 23, 80. — Sechemrêʿ-uahchaʿu Raʿhotep (K. 48): Petrie, Koptos 12, 3; im Text p. 12 wird auch eine Stele im Brit. Mus. erwähnt; ferner Scarabaeen. Sein Bogen, den er einem Beamten geschenkt hat, damit er ihn bei den Prozessionen in Koptos trage, ist im Besitz von Golénischeff. [Man hält ihn für den König Raʿhotep in der Geistergeschichte des Ostrakons von Florenz: Golénischeff, Rec. III 3. Erman, ÄZ. 18, 93. Spiegelberg, Rec. 16, 31, vgl. Maspero, Contes populaires 199 ff.] — Ein König Sechemrêʿ-chu taui Penzeni (?): Petrie, Abydos II 31. 32. — Sodann vielleicht der König Tetnoferrêʿ Tetumes: Stele aus Gebelên: Daressy, Rec. XIV. 26 (danach PSBA. 15, 494 no. 18), Kairo no. 20533. Der Name an einem Felsen in Elkab: Fraser, PSBA. 15, 494, no. 2. Sayce, PSBA. 21, 111, pl. 2, no. 16; Scarabaeus: Newberry 10, 29. Ein weiterer Tethotepreʿ Tetumesu aus Edfu: Daressy, Ann. du serv. IX 1. [Einer von beiden bei Naville, Deir el Bahari II 10 d.] Die Vermutung Piepers, daß der Name in dem König ... mes in fr. 94 des Papyrus zu suchen ist, ist wohl richtig, ebenso vielleicht die Kombination des Namens mit dem König Τουτίμαιος, unter dem nach Manetho (Jos. c. Ap. I 75) die Hyksos einfielen (§ 303, s. Lévy bei Weill p. 79). — In Gebelên ferner: Tetʿonchrêʿ Mentuemsaf Rec. 20, 72. Newberry, Scarabs 10, 25 f. — Einige dieser Könige können auch zu Dynastie 17 gehören, und umgekehrt; s. § 309 A. [Die Elfenbeinplatte aus Nimrud mit einem Königsring, dessen Hieroglyphen etwa Aubnurêʿ zu lesen wären (Layard, Mon. of Niniveh I pl. 89. 11), zwischen zwei sitzenden Königen in der erst seit Ende der 18. Dynastie aufkommenden Tracht, ist nicht ein Denkmal eines der drei Könige Ubenrêʿ des Papyrus, sondern ein pseudoaegyptisches Erzeugnis.] — Nehesi in Tanis: Petrie, Tanis I 3; in Tell Mokdam: Devéria, Rev. arch. n. s. IV 259 [fälschlich als ein Hyksosname, Salitis, gelesen]. Mariette, mon. div. 63 c. Naville, Rec. 15, 97; Ahnas el Medine pl. 4 no. b, 2. Scarabaeen als Prinz und König: Newberry, Scarabs 23. 4–6. § 301

Ich gebe jetzt die Königsliste, soweit sie herstellbar ist, nach dem Turiner Papyrus; K. mit folgender Zahl = Tafel von Karnak; M. = Könige, von denen Monumente existieren. Die im Papyrus zerstörten Namen stehen in eckigen Klammern.

§ 301

Könige nach der Dynastie des Amenemḥet I. — Manetho 13. Dyn. 60 Diospoliten 453 J.

col. VII (richtig 6), fr. 72.

1. Chutauireʿ Ugaf K. no. 51. M., reg. 4 J. x M. x T.
2. Sechemkereʿ M.
3. Amenemḥet V.
4. Seḥotepjebreʿ II.
5. Jufni.
6. Sʿonchjebreʿ Ameni-Antef-Amenemḥet K. 37. M.
7. Smenkereʿ.
8. Seḥotepjebreʿ III.
9. .... ke[reʿ].
10.–11. [Sechemreʿ-sešeṭtaui Sebekemsaf I. K. no. 58? § 299 A.]. M.

fr. 76—80.

12. Neẕemjebreʿ.
13. Reʿ Sebekḥotep I. M.
(Gesamtdauer etwa 25 J., 1788/5—1760.)
14. Ranseneb (Dynastieeinschnitt).
15. Eutujebreʿ I. [vgl. § 293 A.].
16. Seẕefa . . reʿ.
17. Sechemreʿ-chutaui Sebekḥotep II. K. 36. M.
18. User . . . reʿ.
19. Smenchkereʿ Mermešaʿ M.
20. . . . ke . .
21. . . . seth . .
22. Sechemreʿ-suaẕtaui Sebekḥotep III. K. 35. M., reg. . . . . . 3 J. 2 M. x T.
23. Chaʿsešešreʿ Neferḥotep I. K. 34. M., reg. . 11 „ x „ x „
24. Seḥatḥor M., reg. . . . . . 0 „ 0 „ 3 „
25. Chaʿneferreʿ Sebekḥotep IV. K. 33. M.
26. [Chaʿʿonchreʿ Sebekḥotep V. K. 47. M.]

col. VIII, fr. 81.

27. Chaʿḥotepreʿ Sebekḥotep VI. K. 46. M., reg. . 4 „ 8 „ 29 „
28. Uaḥjebreʿ Jaʿjeb M., reg. . . . . . 10 „ 8 „ 18 „
(Gesamtdauer etwa 50 J., 1760—1710.)
29. Merneferreʿ Ai (Dynastieeinschnitt) M. . . . 13 „ 8 „ 28 „
30. Merḥotepreʿ Sebekḥotep VII. K. 50. M., reg. 2 „ 2 „ 9 „
31. Sʿonchenreʿ S . . . tu, reg. . . . . . 3 „ 2 „ x „
32. Mersechemreʿ Jnen (?), reg. . . . . . 3 „ 1 „ x „

33. Suazkere' Ḥori, reg. . . . . 1 ? J. x M. x T. § 301
34. Mernezemre', reg. . . . . 1 ? „ x „ x „
35—57. Von den Namen, die hier standen, sind in fr. 86—96 nur wenige erhalten, darunter Mercheperre' und sein Nachfolger Merkeure' Sebekḥotep VIII. (K. 42, s. o.), und ein König . . . mes (?-Ṭeṭumes, s. o, viell. = Tutimaios). Bei dem folgenden, ganz verstümmelten Namen war der Vatersname Mermeša' angegeben, ebenso bei seinem Nachfolger Ubenre' I. Die wahrscheinlich hierhergehörigen Könige der Denkmäler s. o.

col. IX, fr. 97—99.

58. Neḥesi M., reg. . . . . 0 „ x „ 3 „
59. Cha'meṭu(?)re', reg. . . . . x „ x „ 3 „
60. Nebefjure', reg. . . . . 1 „ 5 „ 15 „
(Gesamtdauer der letzten Dynastie etwa 50 J., 1710 — 1660.)

Manetho
14. Dyn. 76 Xoiten 184 J.

61. Seḥebre', reg. . . . . 3 J.
62. Merzefaure', reg. . . . . 3 „
63. Se . . . kere', reg. . . . . 1 „
64. Nebzefaure', reg. . . . . 1 „
65. Ubenre' II., reg. . . . . 0 „
66. x , reg. . . . . 1 „
(61—66: Monate und Tage verloren)
67. . . . zefare' reg. . . . . 0 „ 4 M. x T.
68. Ubenre' III., reg. . . . . x „ 3 „ x „
69. Eutujebre' II. (vgl. § 293 A.), reg. . . . .
70. Herjebre', reg. . . . .
71. Nebsenre', reg. . . . .
(69—71: Zahlen verloren)

Von no. 72—88 sind in fr. 101—104 noch weitere 12 Namen ganz oder teilweise erhalten; dabei einmal ein Dynastieeinschnitt. Auf Denkmälern kommt kein einziger der Namen 61—88 vor. In fr. 100 sind unter einander zwei gleichlautende Jahresangaben erhalten:

0 J. 2 M. 1 + x T.
0 „ 2 „ 1 + x „

Auf col. X können noch einige weitere Könige der 14. Dynastie gestanden haben; aber die manethonische Zahl 76 war im Papyrus auch nicht annähernd erreicht. — Wenn der Judenfreund Artapanos den Mose

§ 301 unter einem Χενεφρής, König τῶν ὑπὲρ Μέμφιν τόπων — πολλοὺς γὰρ τότε τῆς Αἰγύπτου βασιλεύειν — leben läßt [Clem. Alex. strom. I 23, 154. Euseb. praep. ev. IV 27, aus Alexander Polyhistor], so kann in dem Namen zur Not mit Wiedemann Chaʿneferreʿ Sebekḥotep IV. und in dem Zusatz eine Verwertung guter geschichtlicher Tradition gefunden werden; im übrigen aber ist die ganze Erzählung des Artapanos frecher Schwindel.

302. Äußerlich bestehen unter der dreizehnten Dynastie die Formen des Staats unverändert. König Neferḥotep I. versammelt im 2. Jahre seiner Regierung die hohen Beamten und Geheimräte um seinen Thron und läßt sich das „Buch des Götterkreises des Atumu“ vorlesen; das gibt ihm den Anlaß zur Anordnung von Bauten im Tempel des Osiris von Abydos. Ebenso läßt König Chenẕers Vezir ʿAnchu (§ 300 A.) Restaurationen am Tempelbau Sesostris' I. vornehmen, und König Raʿḥotep berät mit seinen Beamten die Herstellung des Tempels des Minu in Koptos. In dieser Weise sorgen die Könige, wenn ihnen etwas Zeit gegönnt ist, durchweg für ihre Väter, die Götter, lassen in Ḥammamât Steine brechen, errichten sich selbst Kolossalstatuen, und bauen sich Gräber — zum Teil, wie Sebekemsaf I. und seine Gemahlin Nubchaʿs, in Theben, während Neferḥotep I. offenbar im Gebiet von Memphis seinen Palast hat. Voll Demut erfüllen die Beamten des Reichs ihre Befehle und nehmen die Gnadenerweisungen entgegen, die ihnen zu teil werden. In den Inschriften merkt man von der furchtbaren Zerrüttung so wenig wie etwa in den Inschriften des Römerreichs aus dem dritten Jahrhundert. Und doch zeigen die ununterbrochenen Thronwechsel und Usurpationen, daß es damals in Aegypten etwa eben so schlimm ausgesehen haben muß: offenbar sind Jahrzehnte hindurch nicht mehr Pharaonen eines natürlichen Todes gestorben, als im dritten Jahrhundert Caesaren. Wie diese Zustände zu erklären sind, bleibt freilich völlig dunkel; darüber können offizielle Urkunden, Weih- und Grabinschriften keine Auskunft geben. Wenn man früher glauben konnte, unter der dreizehnten Dynastie vollziehe sich die Krisis des Feudalstaats und die Gaugrafen hätten sich unabhängig gemacht

und nach der Krone gegriffen, so war das ein Irrtum. Diese Krisis liegt vielmehr zwischen dem Alten und dem Mittleren Reich; die Könige der zwölften Dynastie haben die Selbständigkeit der Gaufürsten vollständig beseitigt (§ 285). Nur an einer einzigen Stelle finden wir unter der dreizehnten Dynastie selbstherrliche Grundbesitzer, nämlich im südlichen Oberaegypten in der alten Königsstadt Elkab; und diese haben sich denn auch Felsgräber mit Inschriften im alten Nomarchenstil angelegt. Der älteste von ihnen, Sebeknacht, unter Sebekḥotep VI. und Neferḥotep, trägt die Titel „Fürst, Graf, Hoherpriester“, auch „Kanzler und einziger Freund“, die an die alten Erbgrafen erinnern; aber nach ihm folgen Ranseneb und Bebi, die ausschließlich einen Beamtentitel (uʿartu n ḥqa) führen und mit den Königen und hohen Beamten verwandt sind — obwohl Bebi so selbständig ist, daß er wie die alten Nomarchen von den Wohltaten redet, die er seiner Stadt erwiesen hat, wie er Vornehm und Gering 50 Brote geschenkt, die Felder bestellt hat u. ä. Unter der siebzehnten und achtzehnten Dynastie ist dann daraus nochmals ein wirkliches Fürstentum erwachsen. Hier haben wir es also mit Beamten zu tun, die durch Besitz und Heirat zu einer mächtigen, fürstengleichen Stellung gelangt sind. Das scheint, soweit die wenigen Andeutungen eine Vermutung gestatten, überhaupt auf das Wesen der Krisis des Mittleren Reichs, die unter der dreizehnten Dynastie eingetreten ist, hinzudeuten: es werden die hohen Beamten der Krone und vor allem die Offiziere gewesen sein, die jetzt selbst nach der Königswürde greifen und in wildem Ehrgeiz einer dem andern den Siegespreis abjagen, ohne daß es auch nur einem von ihnen gelungen wäre, eine feste Stellung zu erringen und eine dauerhafte Dynastie zu begründen. § 302

Die große Inschrift Neferḥoteps I., Mariette, Abydos II 28—30, liegt noch immer unbeachtet und harrt des Bearbeiters. — Von den Gräbern von Elkab (vgl. Lepsius, Denkmäler, Text IV 46 ff. und die Publikation der Gräber des Sebeknacht, Reneni und Paḥeri von Tylor, Wall drawings and Monuments of Elkab, 3 voll.) gehören der 13./14. Dynastie an no. 10 (Sebeknacht), no. 9 (Ranseneb) und no. 8 bis (Bebi, LD. Text IV S. 53), dem Anfang der 18. Dynastie no. 2 Aʿḥmes Pennechbet, no. 5 Aʿḥmes

§ 302 S. des Abana, no. 7 Reneni (unter Amenophis I.), no. 5 Paḥeri (unter Thutmosis III.). — Im Dekret des Antef VIII. (§ 309) sind die höchsten Beamten in Koptos der Kanzler und Vorsteher des Tempelguts, mit dem Grafentitel, der Kommandant von Koptos mit dem Titel „Königssohn", ein zweiter Kanzler, und der Sekretär des Tempels. Außerdem ist das Dekret an „die ganze Garnison von Koptos und die gesamte Laienpriesterschaft" gerichtet. Die Zustände der Feudalzeit bestanden hier also nicht mehr.

Das Reich der Hyksos

303. Wenn unter der dreizehnten Dynastie das aegyptische Reich in volle Anarchie verfallen war, die zu zahlreichen Revolutionen und Bürgerkriegen geführt haben muß, so wird es begreiflich, daß alsbald die Prophezeiungen des Apu-uêr (§ 297) sich vollständig erfüllt haben und das Niltal einer fremden Invasion zur Beute wurde. Die Darstellung, welche Manetho von dem Einbruch der Fremden und der Aufrichtung des Reichs der Hirtenkönige gegeben hat, ist uns erhalten. „Unter König Tutimaios (? vgl. § 301 A.)," berichtet er, „war, ich weiß nicht weshalb, die Gottheit uns feindlich gesinnt; da erkühnten sich wider Erwarten Leute unansehnlicher Herkunft aus den östlichen Ländern, gegen Aegypten zu ziehen, und nahmen es leicht ohne Kampf in Besitz. Sie bewältigten seine Führer, steckten die Städte grausam in Brand, zerstörten die Tempel der Götter und behandelten die Einwohner auf das feindseligste; die einen erschlugen sie, den andern schleppten sie Weiber und Kinder in die Knechtschaft fort. Schließlich machten sie einen von sich namens Salitis zum König. Dieser kam regelmäßig nach Memphis, erhob Abgaben im oberen und unteren Lande, und legte Besatzungen in die geeigneten Orte. Vor allem aber sicherte er die östlichen Gebiete" — aus Furcht vor den Assyrern, setzt Manetho hinzu, da er die griechischen Erzählungen von dem großen Assyrerreich des Ninos und der Semiramis für geschichtlich hält. „Hier fand er im sethroitischen Gau, östlich vom bubastitischen Nilarm, einen geeigneten Ort, der nach einem alten Mythus Auaris

hieß; so gründete er diese Stadt, machte sie durch Mauern sehr fest, und siedelte in ihr an 240 000 Mann Schwerbewaffnete als Besatzung an. Dahin ging er (?) im Sommer, maß ihnen Korn zu und gab ihnen Sold, und übte die Truppen sorgfältig, um die äußeren Feinde einzuschüchtern. Er starb nach 19jähriger Regierung; das ganze Volk aber wurde Hyksos genannt, das ist Hirtenkönige". Dieser ganze Bericht ist sichtlich aus volkstümlichen aegyptischen Erzählungen geschöpft, derselben Art, von der sich eine Probe in einem Papyrus des Neuen Reichs erhalten hat. „Es geschah," heißt es hier, „daß Aegypten in den Händen der Verruchten war und es keinen (richtigen) König gab. Damals war König Seqenjenrê' Fürst im Südland, die Verruchten aber in der Stadt der 'Amu (?) und der Herrscher Apôpi in Auaris; das ganze Land brachte ihm Tribut und alle Erzeugnisse Unteraegyptens". In demselben Stil redet König Merneptaḥ von „der Zeit der unteraegyptischen Könige, da das Land Aegypten in ihrer Gewalt war und die Verruchten es behaupteten, während die Könige des Südens schwach waren". Älter und präziser berichtet Königin Ḥêtšepsut in einer Inschrift von Speos Artemidos (Stabl Antar bei Benihassan), in der sie ihre Bauten in Mittelaegypten aufzählt, sie habe wiederhergestellt was zerstört war, „als die 'Amu inmitten des Nordlands und der Stadt Auaris saßen und die Nomaden das Geschaffene zerstörten; sie herrschten ohne Rê' zu kennen, niemand tat nach dem Befehl des Gottes, bis auf meine Majestät". Wenn diese Äußerungen in Auffassung und Inhalt durchaus mit Manetho übereinstimmen, so zeigen sie zugleich, daß wenn auch die Verwüstungen der Eroberer und ihre Suprematie sich über ganz Aegypten erstreckten, doch lediglich das Nordland als Sitz ihrer Herrschaft galt, während im Süden einheimische Fürsten mit geringer Macht sich behaupteten.

§ 303

Über die Hyksos: Chabas, Les pasteurs en Egypte, Amsterdam 1868; Naville, Bubastis S. 16 ff.; Steindorff, Zur Gesch. der Hyksos, in: Kleinere Beitr. zur Gesch. Leipzig 1894; Griffith, PSBA. XIX, 294 ff.; W. M. Müller, Studien zur Vorderas. Gesch., Mitt. vorderas.

§ 303 Ges. III, 1898, mit vielen scharfsinnigen, aber nicht immer haltbaren Kombinationen; MARQUART, Chronol. Unters., Philol. VII, Suppl.-Bd., 1900 [meist verfehlt]. Ferner MASPERO, Histoire II u. a. R. WEILL, Les Hyksos, J. as. XVI 1910 u. XVI 1911 (auch separat erschienen), hält die ganze Überlieferung über die Hyksos für eine Konstruktion nach dem § 297 besprochenen Schema; in Wirklichkeit gehörten die Hyksoskönige einer unteraegyptischen Dynastie an, die Asiaten in ihre Dienste zog und von den Thebanern besiegt wurde. Auch Ḥêtšepsuts Angaben usw. seien Erfindungen, ebenso wie die Angaben der Inschriften Tutʿanchomons und Ḥaremhebs über die Restauration nach dem Ketzerkönig und die Ramses' III. über die Wirren vor seinem Vater. Mit dieser Art Hyperkritik könnte man ebenso gut z. B. aus der islamischen Geschichte die Herrschaft der türkischen Stämme und der Mongolen oder aus der englischen die der Normannen beseitigen. Wertvoll ist, außer einzelnen scharfsinnigen Bemerkungen, die Zusammenstellung der Denkmäler der Hyksos (XVII 5 ff.) und der letzten Könige der 17. Dyn. (XVI 559 ff.). — Da die jüdischen Apologeten die Hyksos mit Joseph und seinen Brüdern identifizierten, im Gegensatz zu der antisemitischen Gleichsetzung des Mose und der Juden mit Osarseph und den Aussätzigen, ist das betreffende Stück Manethos von ihnen übernommen und, mit sekundären Zusätzen, bei Josephus c. Ap. I 14, 85 ff. erhalten; von dieser judaisierenden Überarbeitung (aber in älterer Gestalt als bei Josephus) ist auch die Epitome bei Africanus und Eusebius (auch bei schol. Plat. Tim. erhalten) abhängig. Zur Kritik s. m. Chronologie S. 71 ff. 80 ff.; Nachträge S. 34, 5. — Über die Geschichte von König Apôpi im Pap. Sallier I (Schülerhandschrift der 19. Dynastie, die in der Mitte abbricht) s. vor allem MASPERO, Etudes égypt. I 2 [die von ihm bestrittene Lesung „Stadt der ʿAmu“ scheint aber doch richtig zu sein]. Inschrift der Ḥetšepsut: GOLÉNISCHEFF, Rec. III 3. VI Taf. 3 Zl. 37. SETHE, Urkunden der 18. Dynastie S. 390. Angabe des Merneptaḥ: DÜMICHEN, Historische Inschriften I 4; MARIETTE, Karnak 53, Zl. 39, zuerst von DE ROUGÉ herangezogen. — Der Name Hyksos findet sich nur bei Josephus als Ὑκσώς, lat. ycsos, wofür Euseb. praep. ev. X 13, 2 und Chron. I 157 Ὑκουσσώς, arm. Hikkusin und Hykusôs liest; ob aber die Endung -u wirklich authentisch und der aegyptische Plural ist, ist unsicher. Manetho erklärt den Namen als „βασιλεῖς (ḥqa) ποιμένες (šos)“; letzteres ist ursprünglich der Name der Beduinen der Sinaihalbinsel, und später allgemeine Bezeichnung der Nomaden geworden [daneben steht §§ 83. 91 eine Interpolation, der Josephus folgt, der Name bedeute αἰχμάλωτοι (aeg. ḥôq) ποιμένες; das ist von Juden gemacht, die eine bessere Übereinstimmung mit der Josephsgeschichte suchten; auch die Angabe der Epitome, sie seien Phoeniker, ist schwerlich echt manethonisch]. GRIFFITH und W. M. MÜLLER erklären den Namen aus dem Titel „Herrscher

der Fremdländer' ḥqa chasut (§ 306), ebenso SETHE ÄZ. 47, 84 f., schwerlich mit Recht. — ἄμμος (Aloe) Ὑκσιωτική kommt unter arabischen Importartikeln in einem Zolltarif der Kaiserzeit vor: WILCKEN, Archiv f. Papyrusforschung III 188 f.

304. In den aegyptischen Texten werden die „Verruchten" (jaṭet) als ʿAmu, d. h. syrische Semiten bezeichnet. Wenn das genau ist, wären sie Kanaʿanaeer gewesen. Indessen ist es möglich, daß sie erobernd aus viel weiterer Ferne, etwa aus Kleinasien, gekommen sind und Syrien und Aegypten gleichmäßig überrannt haben; vielleicht stehen sie mit denjenigen Chetitern in Zusammenhang, die, wie wir jetzt wissen, im neunzehnten Jahrhundert in Babylonien eingebrochen sind und um 1925 dem Reich von Babel ein Ende gemacht haben (§ 454); überhaupt hat in dieser Zeit ein großer Vorstoß kleinasiatischer Stämme nach Süden stattgefunden. Seit sich die Königsstatuen und Sphinxe, in denen man früher Porträts der Hyksos zu erkennen glaubte, als Bildwerke der zwölften Dynastie erwiesen haben (§ 294), besitzen wir keinerlei weiteren Anhalt. Sicher ist nur, daß mit ihnen zahlreiche Semiten nach Aegypten gekommen sind. Auch bei ihren Königen kommen semitische Namen vor, ebenso wie sie aegyptische angenommen haben; aber andere Namen sehen nicht semitisch aus, sind indessen auch nicht als kleinasiatisch zu erweisen. — Die Eroberer brachten einen Stammgott mit, der von den Aegyptern mit Sêth, dem Gott des Auslandes, der Wüste und der Feinde, gleichgesetzt wird. Im Neuen Reich wird Sêth ständig mit dem kanaʿanaeischen Baʿal identifiziert; das beweist aber noch nicht, daß der Gott der Hyksos nicht einen ganz anderen Namen geführt haben kann.

Im Neuen Reich, auch im Sallierpapyrus, wird der unteraegyptische Sêth (speziell in Tanis) immer in der volleren Form Sutech geschrieben, die sich als Stẖ schon bei LEPSIUS, Älteste Texte des Tb. (12. Dynastie) findet, also echt aegyptisch, und wohl nur eine andere Aussprache des sehr häufigen Stš ist (so LORET und SETHE); die Versuche, Sutech als einen fremden Gottesnamen zu erweisen (nach SAYCE kossaeisch), sind recht verfehlt. — Unter den wenigen Hyksosnamen scheint Apôpi rein aegyptisch (ebenso vielleicht Aseth), andere wie Bnon,

§ 304 Apachnan, Smqn sind undeutbar. Chian (= Chaiân, Name eines Königs von Sendjirli) und Salitis können semitisch sein, Ja'qob-her und 'Anat-her komponieren einen kana'anaeischen Gottesnamen wahrscheinlich mit dem aegyptischen Wort her „zufrieden". Unter den Sklaven des A'ḥmes (Sethe, Urkunden der 18. Dynastie S. 11) finden sich drei Frauen mit semitischen Namen, die, wie W. M. Müller l. c. (§ 303 A.) S. 8 f. nachweist, seine Beute aus Auaris sind; bei einer hat Ungnad den babylonischen Namen Ištar-ummi erkannt.

305. Daß die Eroberer zunächst arg gehaust und auch gar manche Orte und Bauwerke zerstört haben, ist glaublich genug, wenn auch Gehässigkeit und Übertreibung der aegyptischen Berichte unverkennbar ist. Noch größeren Anstoß hat vielleicht erregt, daß die Fremden von den aegyptischen Göttern nicht viel wissen wollten. „König Apopi," erzählt in echtem Sagenstil der schon zitierte Papyrus Sallier, „machte sich den Sêth zum Herrn, und diente keinem der Götter des Landes außer Sêth, und erbaute ihm einen prächtigen Tempel bei seinem Palast und opferte ihm alle Tage". Der Sêth von Auaris wird in den wenigen Inschriften, die wir von den Hyksos haben, wiederholt erwähnt; ebenso ist der Sêthtempel in dem benachbarten Tanis von ihnen gebaut; vorher ist der Sêthkult hier nicht nachweisbar (vgl. § 301). Eine Weihinschrift für den Sêth von Tanis aus der Zeit Ramses II. ist „vom 4 Mesori des Jahres 400 des Königs Nubti (des ‚ombischen', der bekannte Beiname des Sêth, § 181)" mit dem Thronnamen „Sêth der großmächtige" datiert. Mag das nun, wie man vermutet hat, der Gott selbst sein, dessen Regierungsjahre alsdann von der Einführung seines Kultes an gerechnet wären, oder, was mir wahrscheinlicher ist, ein Hyksoskönig, Nubti, der seinen Eigennamen und Thronnamen dem Gott entlehnte, jedenfalls haben wir es hier mit einer Tempelära zu tun, die nur von der Begründung des Kults und der Erbauung des Sêthtempels in Tanis an datieren kann. Da Ramses II. etwa 1310—1244 regiert hat, beginnt diese Ära etwa um 1680 v. Chr. Ihre Epoche kann von dem Beginn der Hyksosherrschaft nicht weit abliegen; und wir haben gesehen, daß Neḥesi, der drittletzte König der dreizehnten

Dynastie, um 1660 v. Chr., ein Vasall der Hyksos gewesen ist (§ 301). Damals hatten sie den Kult und Tempel des Sêth von Auaris und von Tanis (Reoḥet) schon begründet, denn Neḥesi verehrt beide Götter. Mithin ist die Invasion schon einige Zeit vorher erfolgt, vielleicht bereits unter König Ai um 1710. So bestätigen sich diese Daten gegenseitig aufs beste. — Manethos Daten freilich weichen davon aufs stärkste ab. Er hat zunächst 6 Hirtenkönige (15. Dynastie) aufgezählt, Salitis, Bnon, Apachnan, Apophis, Iannas, Aseth [in der Epitome Archles], mit zusammen 259 Jahren 10 Monaten. Dann folgt in der nur bei Africanus erhaltenen Epitome eine zweite Hirtendynastie (16. Dynastie) von 32 Hirten mit 518 Jahren, und eine dritte (17. Dynastie), wo 43 Hirten und 43 Diospoliten 151 Jahre lang nebeneinander regierten, bis auf die Vertreibung der Hyksos durch Amosis. Das ergäbe zusammen für die Fremdherrschaft 929 Jahre. Daneben steht bei Josephus eine angeblich aus Manetho entnommene, aber stark interpolierte Version, wonach die Hirten insgesamt 518 Jahre über Aegypten geherrscht hätten; dann hätten sich die Könige der Thebais gegen sie erhoben. Es bedarf keiner Ausführung, daß diese Angaben den sicheren Daten der Monumente gegenüber gar keinen Wert haben. Auch das fast völlige Fehlen von Denkmälern der Hyksoszeit, ferner der enge Anschluß der Thebaner der siebzehnten Dynastie an die der dreizehnten widerlegt sie vollkommen. Insgesamt haben die Hyksos im Niltal vielmehr nur rund ein Jahrhundert geschaltet, von ca. 1680 bis 1580 v. Chr.

§ 305

Über die Stele des J. 400 (Mariette, Rev. arch. nouv. série IX, 169 ff.) s. meine Chronologie 65 f. Über die Liste des Barbarus vgl. § 309 A. Die manethonische Liste der 16. Dynastie ist korrekt nur bei Josephus überliefert; bei Africanus ist sie durch Flüchtigkeit (Ausfall der Zahl des Apachnan und des Namens Apophis, der dann am Schluß nachgetragen wird) entstellt, bei Eusebius und im Sothisbuch (Sync. p. 195. 204. 232) weiter korrumpiert. Dynastie 16 und 17 hat nur Africanus bewahrt. Vgl. m. Chronol. 72 f. 85 ff. [Weill (§ 303 A. XVII, 254 ff) vermutet, die 518 Jahre von Dyn. 16 seien durch Verdoppelung der 259 Jahre von Dyn. 15 entstanden, daraus seien dann die 511 Jahre

§ 305 des interpolierten Manetho bei Joseph. c. Ap. I 84 für die Gesamtdauer der Hyksosherrschaft bis zum Aufstand der Thebaner hervorgegangen. Das ist möglich, aber keineswegs sicher.] Die Liste lautet:

Josephus			Africanus		
			15. Dyn. 6 Hirten		
1. Σάλιτις	19 J.		1. Σαίτης	19 J.	
2. Βνών (verschr. Βηών)	44 „		2. Βνῶν	44 „	
3. Ἀπαχνάν	36 „	7 M.	3. Παχνάν	ausgef.	
4. Ἄπωφις	61 „		ausgef.	61 J.	
5. Ἰάννας	50 „	1 „	4. Σταάν	50 „	
6. Ἄσηθ	49 „	2 „	5. Ἄρχλης	49 „	
			6. Ἄφωφις	61 „	[am Schluß nachgetragen]
	[Sa. 259 J. 10 M.]		Sa. 284 J. (224 J. Barb.)		
			16. Dyn. 32 Hirten 518 J. (318 J. Barb.; richtig vielleicht 418 J., Chronologie S. 99)		
			17. Dyn. 43 Hirten und 43 Θηβαῖοι Διοπολῖται 151 J. (221 J. Barb.)		

306. Unter den auf Denkmälern erhaltenen Namen von Hyksoskönigen würde der aus der Stele von Tanis bekannte Nubti mit seinem dem Sêth entlehnten Thronnamen, falls das wirklich ein Königsname ist (§ 305), an die erste Stelle gehören, da an ihn die Hyksosära anknüpft; er wäre dann der Gründer des Sêthtempels von Tanis. Namen, die dem Salitis und seinen beiden Nachfolgern bei Manetho entsprechen, sind nicht erhalten; der des vierten, Apophis, wird dagegen von mehreren Hyksos getragen. Aber unter den aus Denkmälern bekannten Königen ist zweifellos der älteste Chian, der Manethos fünftem Herrscher Iannas entspricht. Auf seinen ziemlich zahlreichen Skarabaeen und Siegelcylindern führt er mehrfach den Titel „Fürst der Fremdlande (ḥqa chasut)“ oder „Fürst der jungen Mannschaft (ḥqa nofru)“. Aber er hat auch den Pharaonentitel angenommen „der gute Gott, der Sohn des Rê'“, und selbst einen Thronnamen Seweserenrê'. Seine Macht hat sich jedenfalls über ganz Aegypten erstreckt: in Gebelên oberhalb von Theben steht sein Name auf einem

Steinblock, in Bubastis hat er ihn auf eine ältere Königsstatue gesetzt. Hier führt er außerdem einen Horusnamen „Umarmer der Länder" (im Plural, nicht etwa „der beiden Lande"). Das weist auf den Anspruch auf Weltherrschaft hin, ebenso wie der Zusatz „geliebt von seinem Geiste (ka)" nicht nur die Ablehnung der aegyptischen Götter, sondern zugleich das starke Selbstbewußtsein eines mächtigen Eroberers erkennen läßt. Schon die Residenz in Auaris im äußersten Osten des Delta, an der Heerstraße nach Asien nahe dem Menzalesee (genauer ist die Lage nicht bekannt) beweist, daß die Macht der Hyksos weit nach Asien hinein gereicht haben muß, und daß die Verbindung mit Syrien für sie von derselben Bedeutung war, wie später für die Araber. Eine völlig isolierte Notiz im Geschichtswerk des Jahwisten Num. 13, 22, Hebron im Süden Palaestinas, ursprünglich Qirjat Arba' geheißen, sei „sieben Jahre vor Tanis (Ṣo'an) in Aegypten erbaut", weist auf sonst verschollene Traditionen hin, in denen eine Kunde aus dieser Zeit fortlebt. Hebron wird hier wahrscheinlich an die Hyksosära von Tanis angeknüpft und mag in der Tat der wichtigste Stützpunkt ihrer Herrschaft über das Gebirgsland Palaestinas gewesen sein, auf dessen südlichsten Ausläufern es ähnlich liegt, wie Auaris im Verhältnis zu Aegypten. Skarabaeen des Chian haben sich denn auch in den Ruinen von Gazer in Palaestina gefunden. Ebenso steht sein Name auf einem kleinen rohen Basaltlöwen, der in Bagdad in den Handel gekommen, also doch wohl in Babylonien gefunden ist; und ein Alabasterstück aus den Fundamenten des Palastes von Knossos auf Kreta trägt gleichfalls seinen Namen. Mag hier auch Raub oder Verschleppung vorliegen, so sind diese Fundstücke doch ein Beweis für die Macht des Königs. Das Hyksosreich muß ein ephemeres Großreich gewesen sein, wie so viele ähnliche, z. B. die der Hunnen und Mongolen, und es ist sehr wohl möglich, daß es unter Chian zeitweilig bis nach Babylonien gereicht hat. Nach einer kurzen Blütezeit wird es dann auf die Herrschaft über Aegypten zusammengeschrumpft

§ 306

§ 306 und auch hier rasch zu immer geringerer Macht herabgesunken sein.

Denkmäler des Chian: NAVILLE, Bubastis pl. 12 = 35a, vgl. BORCHARDT, ÄZ. 33, 142. 40, 95. Gebelên: DARESSY, Rec. 16, 42. Löwe von Bagdad im Brit. Mus.: DÉVÉRIA, Rev. arch. nouv. sér. IV 256 [mit ungenauer Wiedergabe der Inschrift]. Gazer: Pal. Expl. Fund, Quat. Stat. 1904, p. 225, 16. Knossos: EVANS im Annual of the Brit. School at Athens VII 64. Skarabaeen: PETRIE, Hist. I 119. NEWBERRY, Scarabs 7, 7. 10. 22, 20—26. 44, 6. Ferner in Gräbern bei Abusir el Meleq vor dem Eingang des Faijûm, die sich auch durch ihre Bestattungsweise (ausgestreckte Leichen ohne Sarg mit rohen Tongefäßen) als unaegyptisch erweisen: MÖLLER in Mitt. d. D. Orientges. 30, 24 f. — PETRIES Annahme, er habe die Ruinen von Auaris in einem kleinen rohen Fort mit Sandwällen bei Tell el Jehudije (dem Leontonpolis der Juden des Onias, nördl. von Heliopolis) gefunden: Hyksos and Israelite cities, 1904, ist völlig unhaltbar. In den Gräbern haben sich Skarabaeen des Chian, des Apopi u. a. gefunden (daneben solche von Sesostris I.), und so wird das Fort ein kleines Hyksoskastell gewesen sein.

307. Mochten die fremden Herrscher sich zunächst auch noch so ablehnend gegen die aegyptischen Anschauungen verhalten, so konnten sie sich doch der Einwirkung ihrer Kultur so wenig entziehen wie alle rohen Eroberer in gleichartigen Fällen. So nehmen sie denn alsbald wenigstens die äußeren Formen der aegyptischen Zivilisation an. Wenn schon Chian seinen Namen in die herkömmlichen Formen der Pharaonentitulatur einfügt und trotz des Sêthkults kein Bedenken trägt, einen mit dem Namen des Rê' gebildeten Thronnamen anzunehmen, so erscheinen vollends seine Nachfolger offiziell ganz wie Pharaonen. Sie bezeigen den aegyptischen Göttern ihre Verehrung, ja die Könige Apôpi scheinen bereits einen aegyptischen Namen zu tragen. Eigene Denkmäler haben sie freilich kaum geschaffen, mit Ausnahme der Tempel des Sêth in Auaris und Tanis; daß sie ihre Namen auf die Denkmäler älterer Könige ganz flüchtig einkritzeln ließen, zeigt nur, ebenso wie ihre rohen Skarabaeen mit völlig verwahrloster und unbeholfener Orthographie, daß sie Barbaren waren. Dem steht nicht entgegen, daß auch unter ihnen die Schreiber, die sie als Beamte nicht entbehren konnten, ihr Handwerk

weiter trieben und dann gelegentlich etwa eine Schreibpalette
von dem Hyksoskönig zum Geschenk erhielten, daß alte Literaturwerke auch jetzt abgeschrieben wurden, daß sie gelegentlich ein Kunstwerk anfertigen ließen, etwa einen Bronzedolch mit eingelegten Elektronplatten am Griff, auf denen Jagdszenen dargestellt sind, wie einen solchen ein König Apopi (II.) an „den Gefolgsmann seines Herrn Neḥmen“ geschenkt hat. Die Macht der älteren Hyksoskönige umfaßte ganz Aegypten, und sie haben z. B. den Besitz des Gebiets von Heliopolis durch ein rohes, mit einem gewaltigen Sandwall umgebenes kleines Fort gesichert (§ 306 A.). Eine ähnliche Garnison scheint in Abusir el Meleq vor dem Eingang des Faijûm gelegen zu haben. Daneben aber duldeten sie die schwachen einheimischen Herrscher in Xois im westlichen Delta und in Theben und dem übrigen Oberaegypten. In größerer Zahl haben sich die fremden Krieger nur im östlichen Delta, dem stark befestigten Auaris und Tanis, niedergelassen, hier ihren Nationalgott verehrt, und die Tribute angehäuft, die sie von dem Lande erpreßten.

Schreiberpalette des Berl. Mus. mit dem Namen des ʿAweserreʿ Apopi I. aus dem Faijûm: Ausführliches Verzeichnis S. 217, no. 7798; unter demselben König ist der mathematische Papyrus Rhind geschrieben. — Dolch mit dem Namen eines Nebchopš (??)rêʿ Apopi aus einem Grabe in Sakkara: Daressy, Ann. du serv. VII 115 ff. W. M. Müller, Orient. Lit.-Z. V 173 ff. Der Eigentümer des Dolchs hieß Neḥman, der des Sarges, in dem er gefunden ist, ʿAbd, beides semitische Namen.

308. Weitere durch Skarabaeen bekannte „Herrscher der Fremdländer“ sind Semqen und ʿAnat-her — der letztere aus dem Namen der kanaʿanaeischen Göttin ʿAnat gebildet (vielleicht mit aegyptischem Zusatz, „ʿAnat ist zufrieden“). Gleichartig ist der König Jaʿqob-her „Jaʿqob ist zufrieden“, der den regelmäßigen Pharaonentitel, mit einem Thronnamen, führt; sein Name ist von dem alten Gottesnamen Jaʿqob abgeleitet, der auch in dem kanaʿanaeischen Ort Jaʿqob-el (östlich vom Jordan?) vorliegt und dann zum Namen des israelitischen Heros geworden ist. Durch Skarabaeen kennen wir eine ganze

§ 308 Anzahl weiterer Hyksosherrscher, teils mit aegyptischen Thronnamen, teils mit barbarischen Namen in verwildertster Schreibung; und Bruchstücke von ähnlichen Namen finden sich auch in den Fragmenten des Turiner Papyrus, die denselben Kolumnen angehören wie die Thebaner der siebzehnten Dynastie. Vermutlich hat es im Hyksosreich neben den Oberkönigen nicht wenige lokale Dynasten gegeben, welche die aegyptische Königstitulatur annahmen; und Usurpationen und Thronwirren mögen bei ihnen eben so häufig geworden sein wie in Xois und Theben. Bedeutender treten nur noch mehrere, mindestens drei, Könige namens Apôpi hervor. Einer von ihnen hat in Bubastis den Tempel eines Gottes (der Name ist leider verloren) mit zahlreichen Säulen und einer kupfernen Tür geschmückt. Der erste Apôpi, mit dem Vornamen ʿA-weser-rêʿ, der offenbar dem Apophis, dem vierten König Manethos entspricht und einmal „das lebende Abbild des Rêʿ“ genannt wird, hat seinen Namen wie Chian, der bei Manetho sein Nachfolger ist, auf einen Stein in Gebelên oberhalb Thebens eingegraben; in seinem 33. Jahre ist ein erhaltenes mathematisches Handbuch geschrieben (§ 307A.). Der Name des letzten Apôpi (III.), mit dem Vornamen ʿAqenjen-rêʿ, steht, nebst dem des Sêth, auf den Schultern der Kolosse des Mermešaʿ (§ 300) in Tanis. Er hat in Memphis „seinem Vater Sêth von Auaris“ „gemäß seinem Befehl“ eine Opfertafel geweiht, „weil er ihm alle Lande unter seine Sohlen gab“; man sieht, der Anspruch auf Universalität wird von ihm noch aufrecht erhalten. Wahrscheinlich aber ist er kein anderer, als der Verehrer des Sêth, von dem der Papyrus Sallier erzählt (§ 303), wie er mit dem Kleinkönig von Theben Seqenjenrêʿ Händel suchte; denn dieser Thronname, den nacheinander zwei oder drei thebanische Könige namens Taʿa geführt haben, ist offenbar nach dem Thronnamen des Apôpi III. gebildet. Sie gehören dem Ausgang der siebzehnten Dynastie an; unter ihnen hat der große Krieg begonnen, der zur Befreiung Aegyptens von der Hyksosherrschaft geführt hat.

Übersicht der Denkmäler bei PIEPER (§ 298 A.) und WEILL (§ 303 A.). § 308
Die Skarabaeen bei PETRIE, Hist. I. 116 ff. (auch die von ihm der 8. und 9. Dynastie zugewiesenen Skarabaeen gehören den Hyksos oder der 17. Dynastie an), GRIFFITH, PSBA. 19, 294 ff. und vor allem NEWBERRY, Scarabs. Mehrere auch bei PETRIE, Hyksos and Israelite cities pl. IX. Die Schreibungen sind oft ganz flüchtig und schwankend; so ist kaum zu entscheiden, ob ein durch viele Exemplare vertretener Herrscher Pepi oder Šeši zu lesen ist. Auch neben Ja'qobher (Thronname Mer-weser-rê') finden sich oft die Varianten J'bqhr, J'qphr u. a. [Über den Gott Ja'qob: meine Israeliten S. 280 ff.] Drei Königsnamen (Titel „Sohn des Rê'") enthalten am Schluß das Silbenzeichen mu (Wasserlinien), das wohl m zu lesen ist; J'm, 'm und Jkbm. Ein anderer Eigenname Skt: NEWBERRY 23, 12. 44, 8; als Königssohn 23, 23. Smqn ib. 23, 10; 'Anather 23, 11. Manche Namen (z. B. NEWBERRY pl. 24. PETRIE, Hyksos cities pl. XI 113) sind ganz unlesbar. Die Fremdnamen im Tur. Pap. auf col. X und XI fr. 112 und 123, darunter Bbn, der vielleicht dem Namen Βνών bei Manetho entspricht. Mehrere Thronnamen enthalten das Element cha', das auch bei den aegyptischen Pharaonen in dieser Zeit recht häufig ist. — Perle von blauem Glasfluß (in Theben erworben) mit „Sohn des Rê' ka-sêth-rê'" LEGRAIN, Ann. du serv. VI 134. — Der Obelisk des 'A-seḥ?-re' „für seine Mutter Per . ." (doch wohl eine Göttin) in Tanis PETRIE, Tanis I 3 scheint auch einem Hyksos anzugehören. — 'A-weser-rê' Apopi I.: Rec. 14, 26 = PSBA. 15. 494 no. 17; ferner § 307 A. und vielfach auf Skarabaeen (ein Königssohn Apopi NEWBERRY 23, 29). — Neb-chopš(?)-rê' Apopi II. § 307 A. — 'A-qenjen-rê' Apopi III. in Tanis LD. II 259c. MARIETTE, Rev. arch., nouv. sér. III 102. V 298. 308. DE ROUGÉ, Inscr. 76 = PETRIE, Tanis I 3; Bubastis: NAVILLE, Bubastis pl. 35 b. c. Altar in Memphis: MARIETTE, Mon. div. 38.

Die Vasallen der Hyksos. Siebzehnte Dynastie

309. Während wir von den xoitischen Königen der vierzehnten Dynastie keinerlei weitere Kunde besitzen, haben sich wenigstens von einigen Herrschern aus der langen Reihe der Thebaner der siebzehnten Denkmäler erhalten. Freilich sind sie eben so sporadisch und armselig, wie in der letzten Reihe der dreizehnten Dynastie; und alle Spuren, darunter auch die wenigen im Turiner Papyrus von ihnen erhaltenen Zahlen, weisen darauf hin, daß auch jetzt noch die Thronwechsel eben so rasch erfolgten, wie unter jener. Mehrfach kehren Namen der elften Dynastie wieder, drei Antefs (von denen

§ 309 zwei Brüder waren), zwei Mentuhoteps, auch ein Sesostris IV. Ihre Herrschaft scheint im wesentlichen auf Theben und dessen Nachbarschaft (Abydos, Koptos) beschränkt gewesen zu sein, wenn sie auch gelegentlich einmal weiter nach Norden vordringen mochten. Daß umgekehrt die Hyksoskönige mehrfach Spuren in Gebelên südlich von Theben hinterlassen haben, wurde schon erwähnt; vielleicht haben sie hier an dem isolierten Felsen im Niltal ein Fort gebaut. Weiter im Süden in Elkab schalteten die lokalen Dynastien (§ 302) so gut wie selbständig; und daß es auch sonst selbständige Machthaber in Oberaegypten gab, von denen gewiß manche den Königstitel führten, steht durch ein urkundliches Zeugnis fest. König Nubcheperrê Antef (VIII?), der an den Tempeln von Abydos und Koptos gebaut hat, hat im dritten Jahr seiner Regierung ein Ächtungsdekret gegen einen hohen Beamten von Koptos, Teti Sohn des Minhotep, und seine ganze Familie bis auf die spätesten Generationen erlassen — vermutlich hatte er einen Usurpationsversuch gemacht. Sein Name soll in allen Urkunden des Tempels und der Archive getilgt werden, seine Einkünfte vom Tempelgut werden dem Grafen von Koptos (vermutlich seinem Nachfolger) zugewiesen. Sollte irgend ein Kommandant oder Graf es wagen, sich für ihn beim König zu verwenden, so sollen „seine Leute, seine Habe und seine Felder" an den Gott Min von Koptos fallen, und keiner seiner Verwandten soll sein Amt erhalten dürfen. „Jeder König aber und jeder Machthaber, der sich des Geächteten annimmt, nicht soll er die weiße und die rote Krone tragen, noch auf dem Thron des Horus der Lebendigen sitzen." Hier ist deutlich ausgesprochen, daß es damals selbständige Könige in Aegypten gab, auf die Antef durch seinen Fluch zu wirken sucht, denen er aber nicht befehlen kann; ja der Wortlaut des Textes zwingt eigentlich zu der Annahme, daß die Königswürde von diesen selbständigen Machthabern auf gesetzmäßigem Wege gewonnen werden kann, daß also eine Art Wahlkönigtum bestanden hat, vielleicht mit einer auf kurze Zeit befristeten Besetzung des Königsamts.

Jahreszahlen sind im Papyrus nur wenige erhalten: in fr. 125 und 127 dreimal je 1 Jahr, in fr. 163 die Folge: 2 J. (Dynastiewechsel), 2 J., 3 J., 3 J., 2 J., daneben allerdings in fr. 126 Zl. 8 vielleicht 12 J. — In den Anfang der Dynastie gehört fr. 108 (hinter die Hyksoskönige von fr. 112 und 123 zu setzen); die hier auf einander folgenden drei Namen sind auch sonst bekannt: 1. Snefer . . . reʿ = Karnak no. 45 und 56 = Snefer-jeb-reʿ Sesostris IV. Ann. du serv. II 272, vgl. 281; Statue: § 298 A.; 2. Men . . reʿ = Menchaʿu-reʿ ʿAn-jeb MARIETTE, Abydos II 37 (DE ROUGÉ, Inscr. 15). 3. . . . uaḥ-reʿ = Suaḥ-en-reʿ Karnak 49, bei NAVILLE, Deir el bahari II 10 c Suaḥ-en-rēʿ Senebmaiu; der Eigenname auch in Gebelên PSBA. 15, 494, no. 16. — Über die Antefs dieser Zeit STEINDORFF, ÄZ. 33, 82 ff. [ihre Särge auch bei BIRCH, ÄZ. VII 49 ff.]. Die beiden ersten stehen im Turiner Papyrus XI fr. 126; der dritte steht vielleicht mit ihnen in keiner Verbindung und kann auch vor ihnen eingereiht werden. 1. Sešeš-reʿ-up-maʿat Antef VI. ʿo (d. i. „der ältere"): Sarg (im Louvre), Kalksteinpyramide (SHARPE, Eg. inscr. I 47. STEINDORFF, ÄZ. 33, 84) und Eingeweidekasten aus seinem im Pap. ABBOT erwähnten Grabe in Theben. Der Sarg ist ihm von seinem Bruder gestiftet: 2. Sešeš-reʿ-her-ḥri-maʿat Antef VII.; Sarg gleichfalls im Louvre. — 3. Nubcheperreʿ Antef VIII. (Karnak no. 28; GAUTHIER, Bull. de l'inst. fr. d'archéol. orientale V 36 f. will ihn in zwei Könige zerlegen): PETRIE, Abydos I 56. II 32, 3, vgl. I 57. PETRIE, Koptos 6. 7; das Dekret pl. 8 ist in das von Sesostris I. gebaute Tempeltor eingehauen. Aus seinem Grabe in Theben (gleichfalls im Pap. ABBOT) sind zwei Obelisken (MARIETTE, Mon. div. 50 a), der Sarg (in London) und das Diadem (in Leiden) erhalten. Seine Gemahlin wird die Königin Sebekemsaf (NEWBERRY, PSBA. 24, 285 ff.) sein, deren Grab zu Anfang der achtzehnten Dynastie von der wohl von ihr abstammenden Königin Aʿaḥḥotep restauriert wird: BOURIANT, Rec. 9, 93 (SETHE, Urk. der 18. Dyn. 29 ff.). [PETRIES Lesung seines Vornamens, sowie eines „Königs der ʿAmu" auf Skarabaeen von Herakleopolis, Ehnasja 1994. p. 4, pl. IX A, no. 15. 20, ist unhaltbar.] Ein König Antef dieser Zeit auch auf der Tafel von Karnak no. 23. — Im Turiner Papyrus fr. 126 steht noch ein dritter Sešeš . . ., der wohl Sešeš-ke-reʿ Amenemḥet Senibf (NEWBERRY, Scarabs 7, 3) sein wird. — Weiter gehören wahrscheinlich hierher (manche dieser Könige können auch an den Schluß der 13. Dynastie § 301 A. gehören, und umgekehrt): Ner(?)-ke-reʿ LD. II 150 f, Text I S. 15 (Theben, J. 1). — Sechaʿ-en-reʿ Mentuhotep VII. NAVILLE, Deir el bahari I pl. 12 i und j. II 10 e; Mer-ʿanch-reʿ Mentuḥotep VIII. Statue: § 298 A. — Mer-ḥotep-reʿ Ini: Scarabaeus des Louvre, PETRIE, Hist. I 220. — Cher-jeqer (mit Horusnamen, aber ohne Vornamen) auf einem Tempelblock aus Abydos: PETRIE, Abydos II 32, 1. — Ferner einige Skarabaeen, wie Nefer-cheper-reʿ und Nub-jeb-reʿ MARIETTE, Catal. d'Abydos 1414.

§ 309

§ 309 1415. 1423 u. a. Ein Prinz Amenḥotep, Stele in Drah abulnegga: Newberry, PSBA. 24, 358. — Lokale Dynasten sind vielleicht Sebakai (ohne Vornamen) auf einem Zauberstab aus Abydos: Maciver and Mace, El Amrah and Abydos pl. 43; S-beka?-ke-reᶜ auf einem Scarabaeus aus Kahun: Petrie, Illahun pl. 8, 36. Newberry, Scarabs 7, 6. 44, 7; Ḥotep-jeb-reᶜ Akau-ḥor-neẕ ḥri-atef in Atawla gegenüber von Siut: Daressy, Rec. 16, 133. — Weiter gehören hierher aus der Tafel von Karnak no. 43 Ses(?)-user-tauireᶜ (= Ses . . . reᶜ Tur. Pap. XI fr. 126, 4); no. 38 und 57 Suaẕ-en-reᶜ, der sich zusammen mit einem Nefer-ke-reᶜ [auf einem Scarabaeus bei Griffith, PSBA. 19, 293 mit Ne-maᶜat-reᶜ, d. i. wahrscheinlich Chenẕer (§ 300 A.) verbunden] — beide als verstorben bezeichnet — und dem Dynasten Aᶜaḥmes Binpu aus dem Anfang der 18. Dynastie auf der Harpokratesstatue Mariette, Mon. div. 48 b findet. Sodann no. 26 Snecht-en-reᶜ und 25 Sqenjen-reᶜ vom Ende der Dynastie (§ 310), die beide auch auf dem Altar Clot-Beys in Marseille Brugsch, Ber. Berl. Ak. 1858, 69 f. in gleicher Folge wiederkehren. An sie schließt sich auf dem Altar Uaẕ-cheper-rêᶜ Kamose, der letzte König der 17. Dynastie. Verwandt ist der Königsname Uaẕeṭ bei Newberry, Scarabs 23, 7—9; über König Uaẕ-ke-reᶜ in Unternubien s. § 277 A. — Ein weiterer König dieser Zeit vielleicht auf einer Steinperle bei Steindorff, ÄZ. 44, 96. — In der im übrigen aus Africanus entnommenen Dynastieliste des Barbarus werden die Dynastien 13—18 [infolge der Auslassung von Dynastie 11 beim Barbarus als 12—17 gezählt] bezeichnet als Bubastani, Taniti, Sebenniti, Memfiti, Iliopoliti, Ermupoliti. Das stammt nicht aus Manetho, sondern muß aus einer anderen Quelle eingedrungen sein (§ 151 A.). Vielleicht waren in dieser noch mehrere lokale Dynastien der Hyksoszeit genannt: die Taniten scheinen den Hyksos zu entsprechen, die auch im Sothisbuch als Taniten bezeichnet waren (Sync. p. 193; Aeg. Chronol. S. 83, 1, vgl. S. 84 f.), die Hermopoliten den Königen der 18. Dynastie, deren Namen den Kult der Mondgötter Iᶜoḥ und Thout von Hermopolis bezeugen; weiteres läßt sich nicht ermitteln.

310. Weitere Aufschlüsse lassen sich aus den dürftigen Denkmälern nicht gewinnen, und so läßt sich der Weg, auf dem die Macht der Thebaner erstarkt ist, nicht erkennen. Die Thronwechsel sind bis zum Schluß der Dynastie sehr rasch erfolgt. Den Abschluß der langen Reihe bilden zwei oder drei schon erwähnte Könige mit dem gleichen Namen Seqenjen-rêᶜ Taᶜa, Zeitgenossen des ᶜAqenjen-rêᶜ Apôpi III. (§ 308), und ihr Nachfolger Kamose. Unter einem der Taᶜas, vermutlich dem letzten, der den Beinamen qen „der Tapfere"

führt, ist der Krieg mit den Hyksos ausgebrochen, etwa um 1590 v. Chr., der zur Wiederaufrichtung der Herrlichkeit des Pharaonenreichs geführt hat. In diesem Kampfe haben sich offenbar die unabhängigen Dynasten und Könige Oberaegyptens den thebanischen Herrschern angeschlossen und untergeordnet, sei es freiwillig, sei es gezwungen; daher tragen mehrere von ihnen den Königstitel, der ihnen belassen worden ist, noch unter den Pharaonen der mit der Vertreibung der Hyksos beginnenden achtzehnten Dynastie. § 310

Mit dieser Wiederherstellung eines mächtigen aegyptischen Reichs beginnt aber zugleich die Zeit, in der die Geschichte der Völker der orientalischen Welt sich so innig verschlingt, daß sie nicht mehr isoliert betrachtet werden dürfen. Ehe wir daher die weitere Geschichte Aegyptens verfolgen können, müssen wir uns nunmehr der Entwicklung dieser anderen Völker und Kulturen zuwenden.

Die Könige Seqenjenreʿ Taʿa, welche sonst nur durch ihre Gräber (Pap. Abbot; Petrie, Hist. II 6; Mariette, Mon div. 51 b. 52 c; Rec. 11, 159 = Sethe, Urk. der 18. Dyn. 12 f.) und eine Mumie bekannt sind, heißen mit vollen Eigennamen: 1. Taʿa; 2. Taʿa ʿo „der große", d. i. der ältere, also wohl der Bruder des folgenden; 3. Taʿa qen „der Tapfere" (so in der Königsliste von Der el Medine). Möglich wäre, daß no. 1 und 2 identisch sind. Weiteres über den letzten und über Kamose [Sarg Daressy rec. IX 61; Speer Petrie, Hist. II 14; Sethe, Urk. der 18. Dyn. 13; Kamose und Amosis an der Felswand von Toškeḥ in Unternubien: Weigall, Ant. of Lower Nubia pl. 65] s. im nächsten Band.

Zweites Buch

Babylonien und die Semiten bis auf die Kossaeerzeit

Quellenkunde zur babylonischen und assyrischen Geschichte

Die Entzifferung der Keilschrift und die Assyriologie

311. Die Grundlage für die Entzifferung der Keilschrift und damit für die Erforschung der Denkmäler und Geschichte Babyloniens und Assyriens haben die Inschriften der Perserkönige geboten, die sich vor allem in den Ruinen ihrer Paläste in Persepolis und Susa, sowie am Grabe des Darius bei Persepolis befinden; sie sind der Forschung zuerst durch die sorgfältigen Kopien Karsten Niebuhrs zugänglich geworden. Bekanntlich sind dieselben in drei Keilschriftgattungen und drei Sprachen abgefaßt. Zu der Lesung der ersten Gattung, des in einer sehr einfachen Silbenschrift geschriebenen persischen Textes, hat Grotefend 1802 den Weg gezeigt, indem er durch eine geniale Kombination die Namen der achaemenidischen Könige erkannte; Burnouf und Lassen haben 1836 seine Entdeckung ausgebaut, Henry Rawlinson durch die in langjähriger mühseliger Arbeit gelungene Kopierung und selbständige Entzifferung der großen Inschrift des Darius an der Felswand von Behistun das Entzifferungswerk vollendet (1847). Durch die Lesung des persischen Textes wurde auch die der beiden in einem weit komplizierteren Schriftsystem geschriebenen Übersetzungen ermöglicht, die der zweiten Keilschriftgattung oder des Susischen (früher oft fälschlich Medisch oder Skythisch genannt) und die der dritten Gattung, des Babylonischen. Es zeigte sich, daß in der Sprache dieser dritten Gattung die zahllosen Inschriften auf

§ 311 den Ziegeln der babylonischen Stadtruinen (vorwiegend von den Bauten Nebukadnezars und Naboneds) abgefaßt waren, und daß derselben, wenn auch hier vielfach mit abweichenden Keilzeichen geschriebenen Sprache die Inschriften angehörten, welche seit 1842 auf den Palastwänden, Backsteintafeln und Cylindern der Ruinen Ninives und der übrigen Städte Assyriens zu Tage gefördert wurden. Die Entzifferung dieser babylonisch-assyrischen Schrift und Sprache ist seit 1849 den parallel laufenden, sich vielfach ergänzenden Forschungen von H. Rawlinson, F. de Saulcy, E. Hincks, J. Oppert gelungen. In den Anfangsstadien waren kühne Kombinationen unvermeidlich, die oft zu Mißgriffen und unhaltbaren Hypothesen führten; und da sich vielfach eine dilettantische und phantastische Popularisierung vorschnell der Ergebnisse bemächtigte und überdies gerade die gesichertesten geschichtlichen Entdeckungen mit dem Bilde von der Geschichte dieser Länder gar nicht übereinstimmten, welches man aus den ganz legendarischen Nachrichten der Griechen und den äußerst dürftigen Angaben des Alten Testaments gewonnen hatte, sind sie lange Zeit mit dem äußersten Mißtrauen aufgenommen worden und haben vielfach heftige Angriffe hervorgerufen, die zwar in Einzelheiten oft berechtigt waren, aber in Tendenz und Gesamtauffassung weit über das Ziel hinausgingen. Diese Kritik wurde scheinbar durch die Tatsache gestützt, daß, während im übrigen die Lesung und auch das Verständnis einfacher geschichtlicher Texte keine großen Schwierigkeiten bot und auch die fremden Namen meist sicher lesbar und identifizierbar waren, gerade die einheimischen Eigennamen von Menschen, Göttern und Städten in der Regel ideographisch geschrieben sind und daher ihre wahre Aussprache zunächst ganz unsicher war und fortwährend schwankte — bei nicht wenigen Namen ist sie auch jetzt noch nicht gefunden. Dadurch entstand ein sehr begreifliches Mißtrauen gegen die Zuverlässigkeit der Grundlagen der Entzifferung, das freilich sofort geschwunden wäre, wenn Kritiker wie v. Gutschmid sich die Mühe genommen hätten, die ersten Elemente der

Schrift zu lernen. Denn in Wirklichkeit bereitet die Lesung § 311 der Keilschrifttexte weniger Schwierigkeiten als die der Hieroglyphen, zumal sie anders als diese auch die Vokale bezeichnen; daher kann über die Aussprache und die grammatische Form meist kein Zweifel sein und das Verständnis ist durchweg gesicherter als z. B. bei phoenikischen Inschriften. Aber jene Umstände erklären es, daß die Assyriologie viel länger und schwerer um ihre Anerkennung hat kämpfen müssen als die Aegyptologie; in Deutschland haben ihr erst Eberhard Schrader (seit 1872) und Friedrich Delitzsch (seit 1874) den Boden erobert. Gegenwärtig indessen ist dieses Stadium längst überwunden; durch die solide fortschreitende Arbeit einer großen Zahl tüchtiger, methodisch geschulter Gelehrter ist die Grammatik und das philologische Verständnis der Texte durchweg auch im einzelnen erschlossen und fest begründet worden. Wenn die Assyriologie in dieser Beziehung, dank der oben hervorgehobenen Eigenart der Schrift, vielfach weiter kommen konnte als die Aegyptologie — ein Keilschrifttext läßt sich ohne Mühe lesbar transkribieren, ein hieroglyphischer Text dagegen nicht —, und wenn sie vortreffliche, methodisch und stetig fortschreitende wissenschaftliche Arbeiten in großer Zahl aufzuweisen hat, so leidet sie doch auch jetzt noch an der Jugendkrankheit, daß sie dem Dilettantismus nicht streng genug die Wege gewiesen hat. Nur zu oft werden vorschnelle und überkühne Hypothesen aufgestellt und mit stürmischer Hast weiten Kreisen verkündet, mitunter auf Gebieten, auf denen ihren Urhebern jede eingehendere Vorbereitung und wissenschaftliche Schulung fehlt. Es kommt hinzu, daß von den Assyriologen im Gegensatz zu den Aegyptologen die Durcharbeitung des monumentalen, archäologischen Materials sehr vernachlässigt ist. Was so von Einzelnen gesündigt wird, fällt auf die Wissenschaft als Ganzes zurück, und was sie an ephemerer Popularität gewinnt, schädigt ihre wissenschaftliche Stellung und hemmt oft weit über Gebühr die Anerkennung und Verwertung der zahlreichen gesicherten und bedeutsamen Ergebnisse, die sie bereits gewonnen hat.

§ 311 Über die Grundlagen der Entzifferung und des in den älteren Stadien der Assyriologie Erreichten orientieren am besten, außer J. Oppert, Expédition en Mésopotamie, 1859 ff. (aus dem sich aber viele verfehlte Vermutungen und willkürliche Lesungen lange Zeit erhalten haben), die Arbeiten von E. Schrader, Die assyrisch-babylonischen Keilinschriften ZDMG. XXVI, 1872, und Keilinschriften und Geschichtsforschung, 1878 (gegen A. v. Gutschmids Angriff, Neue Beiträge zur Geschichte des Alten Orients, 1876). — Von Grotefends Entzifferung war früher nur seine in Heerens Ideen I. 2. Aufl. 1805, gegebene Darstellung bekannt; seine ersten Arbeiten (1802 und 1803) hat W. Meyer, Nachr. Gött. Ges. 1893, veröffentlicht.

312. Die babylonische Keilschrift, hervorgegangen aus der Anpassung einer ursprünglichen Hieroglyphenschrift an das Schreibmaterial, ist von den Sumerern erfunden worden und diente daher ursprünglich zur Schreibung des Sumerischen; auch hier stehen, wie im Aegyptischen, ideographische Wortzeichen und phonetische Silbenzeichen neben einander, nur das Element des reinen Lautzeichens (des Buchstabens) fehlt vollkommen. Diese Schrift ist dann von der semitischen Bevölkerung Sinears, den Akkadiern, übernommen und ihrer Sprache, für deren Charakter sie sehr wenig geeignet war, so gut es ging angepaßt worden. Es hat sich daraus eine Lautschrift gebildet, welche jede Silbe entweder durch eigene Zeichen, wie par, kit u. ä., bezeichnete oder auch in einfache, nur aus einem Konsonanten und einem Vokal bestehende Zeichen auflösen konnte, indem sie pa + ar, ki + it schrieb. Doch stehen daneben nicht nur zahlreiche, teils aus dem Sumerischen übernommene, teils neugebildete Ideogramme, sondern vielfach sind auch ganze Worte und Wortgruppen aus dem Sumerischen übernommen worden. Diese Zeichen sind dann nicht phonetisch, ihrem Lautwert nach, auszusprechen, sondern beim Lesen durch das entsprechende semitische Wort zu ersetzen (wobei die grammatische Form entweder unbezeichnet bleibt oder durch ein sogenanntes phonetisches Komplement angedeutet wird). Solche sumerische „Ideogramme" werden in den semitischen Texten gerade für die gewöhnlichsten Wörter sehr häufig verwendet (ebenso für

die Eigennamen, deren Aussprache daher so schwer zu ermitteln ist). Die Vermutung, daß die Keilschrift ursprünglich für eine nichtsemitische Sprache erfunden sei, hat sich daher bei der Entzifferung schon sehr früh aufgedrängt, und fand alsbald ihre Bestätigung dadurch, daß in der Bibliothek Assurbanipals zahlreiche lexikalische und grammatische Tafeln zu Tage kamen, in denen die Wörter beider Sprachen paradigmatisch in Parallelkolumnen neben einander stehen, ferner Texte in dieser fremden (sumerischen) Sprache mit assyrischer Interlinearversion, und endlich in Babylonien selbst in stets wachsender Zahl rein sumerische Inschriften aus der ältesten Zeit des Landes, daher auch in archaischen Schriftzügen. Seit 1874 ist allerdings diese vor allem von OPPERT begründete Auffassung mit großem Scharfsinn von J. HALÉVY bekämpft worden; er behauptet, das Sumerische sei keine Sprache, sondern nur eine andere, ideographische Schreibung des Assyrischen. Aber obwohl diese Hypothese zeitweilig zahlreiche Anhänger gefunden hat, ist sie vollständig unhaltbar; sie vermag nicht nur keins der Probleme, welches die sumerische Schrift bietet, wirklich zu lösen, sondern sie führt in ihren Konsequenzen zu ganz unmöglichen Annahmen über die semitische babylonisch-assyrische Sprache selbst, von der aus sich die Entstehung der sumerischen Schrift und der Lautwert der Zeichen absolut nicht erklären läßt. Das stärkste Argument HALÉVYS, daß sicher sumerisch zu lesende Inschriften aus alter Zeit und damit eine sumerische Vorzeit Babyloniens nicht aufzuweisen seien — denn manche der späteren scheinbar sumerischen Königsinschriften waren in der Tat nur entweder mit sumerischen Wortzeichen geschriebene semitische Texte oder aber Übersetzungen semitischer Texte ins Sumerische —, ist durch die Auffindung zahlreicher rein sumerischer Königsinschriften und Privaturkunden aus dem dritten Jahrtausend, vor allem in den Funden von Tello, widerlegt; zugleich zeigen die Darstellungen der Denkmäler mit voller Deutlichkeit, daß damals zwei Völker von ganz verschiedenem ethnographischen Typus, ein semitisches und ein nichtsemitisches, in Babylonien neben

§ 312 einander gesessen haben. Allmählich ist denn auch ein tieferes Eindringen in das Verständnis des Sumerischen und seinen ganz unsemitischen Sprachbau und Wortschatz gelungen, vor allem durch die Arbeiten F. THUREAU-DANGINS. So kann jetzt HALÉVYS Hypothese als definitiv erledigt gelten; nur das bedeutende Verdienst ist ihr geblieben, daß sie eine energische Reaktion gegen die zeitweilig herrschende Ansicht herbeigeführt hat, die gesamte Kultur Babyloniens, Religion, Staat, Kunst, Literatur, sei rein sumerischen Ursprungs und von den Semiten sklavisch übernommen. Vielmehr zeigt sich, je weiter die Forschung vordringt, um so deutlicher, wie viel Eigenes die Semiten dem Sumerischen hinzugefügt und wie viel sie selbständig geschaffen haben.

Eingehen auf Einzelheiten, vor allem auf sprachlichem Gebiet, ist hier nicht am Platz; viele der ehemals hart umstrittenen Fragen, z. B. ob, wie jetzt feststeht, die Semiten Babyloniens Akkadier, die Nichtsemiten Sumerier heißen, oder umgekehrt, sind jetzt erledigt. Von dem älteren und jüngeren sumerischen Dialekt wird später zu sprechen sein (§ 361 A., vgl. HAUPT, Akkad. und sumer. Keilschrifttexte, 1881 f., wo die beiden Dialekte fälschlich mit diesen Namen bezeichnet sind). Zur Orientierung über die sprachlichen Fragen s. WEISSBACH, Die sumerische Frage, 1898; über die ethnographischen und historischen Probleme meine Abhandlung: Sumerier und Semiten in Babylonien, Abh. Berl. Ak. 1906. HALÉVY hat seine Auffassung jetzt systematisch in dem Buch Précis d'allographie assyro-babylonienne, 1912 dargestellt.

313. Wie die Semiten Babyloniens, die Akkadier, die sumerische Schrift angenommen haben, so ist sie durch diese seit der Entstehung des großen semitischen Reichs Sargons weithin verbreitet worden. Wie andere Babylonien benachbarte semitisch redende Stämme (Lulubaeer, Gutaeer) haben die Assyrer sie übernommen, und ebenso die Elamiten von Susa, die sie dann später zur Schreibung ihrer eigenen Sprache (der Sprache der zweiten Keilschriftgattung) verwandten. Zugleich haben die Schriftzeichen sich vielfach umgebildet und bei jedem Volk anders gestaltet; gemeinsam ist der späteren Entwicklung die Auflösung der Zeichen in Keile und die Umsetzung der Richtung aus der ursprünglichen vertikalen, mit linksläufigen

Zeichen, in eine rechtsläufige horizontale. Spätestens im zweiten § 313 Jahrtausend ist die semitisch-babylonische Sprache und Schrift die allgemeine Verkehrssprache der vorderasiatischen Welt geworden und daher nicht nur von den Semiten Syriens und den Pharaonen Aegyptens, sondern auch von den Reichen Nordsyriens und Kleinasiens (Mitani, Chetiter) verwendet worden; letztere haben mehrfach auch ihre eigene Sprache mit babylonischer Keilschrift geschrieben. In derselben Weise ist in dem armenischen (urartaeischen, chaldischen) Reich seit dem neunten Jahrhundert die assyrische Keilschrift verwendet worden. Inzwischen waren die westsemitischen Gebiete von der phoenikischen Buchstabenschrift erobert worden, die von den aramaeischen Kaufleuten auch nach Assyrien und Babylonien getragen wurde und seit der späteren Assyrerzeit im Privatgebrauch immer weiter um sich griff; in offiziellen Urkunden und in der Literatur und auch im Geschäftsleben Babyloniens hat sich dagegen die Keilschrift bis ins erste Jahrhundert v. Chr. erhalten. Auch hatte sie zeitweilig noch ein neues Gebiet erobert, indem aus ihr für die Schreibung des Iranischen durch eine Reduktion auf ganz wenige einfache Silbenzeichen die persische Keilschrift entwickelt wurde. Geschaffen ist diese vielleicht zunächst für das Mederreich; die Achaemeniden haben sie für Königsinschriften verwendet und die Übersetzungen ins Susische und Babylonische hinzugefügt, während für alle Urkunden und Erlasse auf Leder und Papyrus auch unter ihnen schon das Persische mit aramaeischen Buchstaben geschrieben wurde (vgl. Bd. III §§ 15. 28). Daher ist die persische Keilschrift sehr rasch abgestorben.

Quellen der babylonischen und assyrischen Geschichte

314. Die ältesten Denkmäler und Urkunden aus Sinear (Babylonien) stammen aus dem Anfang des dritten Jahrtausends. Es liegt sowohl in der Naturbeschaffenheit des Landes wie in der Gestaltung seiner Kultur, daß sie sich an Umfang und geschichtlicher Bedeutung mit den aegyptischen nicht messen

§ 314 können. Gestein ist in Babylonien ein äußerst seltener und kostbarer Artikel, der nicht oft für Kunstdenkmäler und Inschriften und fast gar nicht in Bauten verwendet wird; das einzige Baumaterial sind Lehmziegel. Daher sind zwar zahlreiche Stadtruinen erhalten, aber sie geben ein sehr monotones Bild und bieten verhältnismäßig wenig Bedeutsames, sowohl auf archäologischem wie auf speziell historischem Gebiet. Die Tempel und Paläste sind einförmige Backsteinbauten ohne reicheren künstlerischen Schmuck und gewähren inschriftlich kaum andere Ausbeute als die gleichmäßig sich wiederholenden Ziegeltempel der Könige, die sie erbaut haben. Die Gräber sind ganz einfach, und die reiche Belehrung, welche in Aegypten die Gräber gewähren, fehlt daher hier völlig. Von den bisher eingehender erforschten Ruinenstätten der älteren Zeit haben einzig Tello und in zweiter Linie Nippur eine reichere Ausbeute ergeben, darunter nicht wenige größere Königsinschriften auf Stein und Ton; dagegen hat z. B. die Aufdeckung des Palastes Nebukadnezars in Babel, so wichtig sie kulturgeschichtlich ist, die Erwartung, daß hier eine bedeutende Vermehrung unserer historischen Kenntnisse zu gewinnen sei, bisher völlig enttäuscht. Gewiß werden andere Stätten, wie Ur, Uruk, Kiš, Kutha u. a. noch manches wertvolle Dokument bergen; aber wesentlich anders als bisher wird sich unser Material schwerlich gestalten. Um so reicher und überraschender sind die Ergebnisse gewesen, welche die Aufdeckung der Ruinen von Susa nicht nur für die Geschichte Elams, sondern auch für die Babyloniens gebracht hat; denn die Elamiten haben bei ihren Plünderungszügen altbabylonische Monumente in großer Zahl, bis zu den Zeiten der Könige von Kiš und von Akkad hinauf, hierher verschleppt, darunter das berühmte Gesetzbuch Chammurapis.

Übersicht der Geschichte der Ausgrabungen bei Hilprecht, Explorations in Bible Lands 1903; die der letzten Jahre bei King u. Hall, Egypt and Western Asia in the light of recent discoveries, 1907. — Für Assyrien: Botta et Flandin, Monument de Ninive, 5 vol., 1849. Place, Ninive et l'Assyrie, 3 vol., 1867. Layard, Ninive and its Remains,

2 vol., 1849; Ninive and Babylon, 1853. G. SMITH, Assyrian discoveries, 1875. — Für Babylonien: LOFTUS, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana, 1857. OPPERT, Expédition en Mésopotamie, 2 vol., 1859 ff. — Über Tello: Découvertes en Chaldée, herausgegeben von DE SARZEC und HEUZEY seit 1877, und dazu HEUZEYS Catalogue des antiquités chaldéennes du Louvre, 1902. — Nippur: The Bab. Exped. of the University of Pennsylvania, herausgegeben von HILPRECHT, seit 1893. CL. S. FISHER, Excavations at Nippur, seit 1906. — Susa: DE MORGAN, Délégation en Perse (3 Serien: Rech. archéol., Textes élamites-sémitiques, Textes élamites-anzanites). — Über die deutschen Ausgrabungen: Mitteilungen der Deutschen Orientges., seit 1899. — Die wichtigsten Textpublikationen älterer Zeit sind LAYARD, Inscr. in the Cun. Character, 1851, und die 5 Bände des unter RAWLINSONS Leitung herausgegebenen Londoner Inschriftenwerks: The Cun. Inscr. of Western Asia (zitert IR—VR), sowie jetzt dessen Fortsetzung: Cuneiform Texts in the Brit. Mus. — Sammlung der meisten bis dahin bekannten historischen Texte in Transkription und Übersetzung in der von EB. SCHRADER herausgegebenen Keilinschr. Bibliothek Bd. 1—3; Bd. 4 enthält Texte juristischen und geschäftlichen Inhalts von PEISER, Bd. 5 die Amarnatafeln von H. WINCKLER, Bd. 6 Mythen und Epen von P. JENSEN. [Die Werke von J. MÉNANT, Annales des rois d'Assyrie, 1874, und Babylone et la Chaldée, 1875, waren äußerst flüchtig gearbeitet und sind jetzt völlig wertlos.] Alle altbabylonischen geschichtlichen Texte bis zum Ende des Reichs von Sumer und Akkad hat jetzt F. THUREAU-DANGIN, Les inscr. de Sumer et d'Akkad, 1905, deutsch: Die sumer. und akkad. Königsinschriften, 1907 (Vorderasiat. Bibl. I 1), vortrefflich bearbeitet. — Übersicht der erhaltenen geschichtlichen Texte bei BEZOLD, Überblick der bab.-assyr. Literatur, 1886. O. WEBER, Die Literatur der Bab. und Ass., 1907. § 314

315. Nur éine Gattung von Denkmälern ist in den Ruinen Babyloniens in geradezu unerschöpflicher Fülle vertreten: das sind die auf Tontafeln aufgezeichneten Urkunden des Verkehrslebens (einschließlich Rechnungen, Verzeichnissen von Lieferungen und Abgaben, Briefen u. ä.). Im Gegensatz zu dem Papyrus Aegyptens ist das Material, auf dem sie geschrieben sind, so gut wie unzerstörbar, wenigstens wenn der Ton gebrannt ist; so sind uns aus den drei Jahrtausenden der babylonischen Geschichte unzählige solcher Urkunden teils vollständig, teils in Fragmenten erhalten. Sie reichen bis in die ersten Anfänge der Geschichte des Landes hinauf; denn

§ 315 schon damals bestand im Bereich der sumerischen Herrschaft ein reich entwickeltes und mannigfaltiges wirtschaftliches Leben. Ihre Bedeutung liegt teils in dem Einblick, den sie in seine Gestaltung und seine rechtlichen Ordnungen gewähren, teils in den unmittelbar auch der politischen Geschichte zu gute kommenden Datierungen und den gelegentlichen Erwähnungen geschichtlicher Persönlichkeiten und Ereignisse. — Ein großer Teil dieser Urkunden stammt aus den Archiven der Tempel und enthält daher vor allem Aufzeichnungen über Einnahmen und Ausgaben der Tempel, Opfer u. ä.; doch war es Brauch, daß auch die Privatleute ihre Urkunden in den Tempeln deponierten. Daneben haben sich, vor allem aus der Zeit des chaldaeischen Reichs und der Perserherrschaft, umfangreiche Privatarchive von Geschäftshäusern in Babylon und Nippur erhalten. Aus den Tempelschulen sind weiter zahlreiche Tafeln mit Schreib- und Rechenübungen erhalten, ferner grammatische, lexikalische, mathematische, astronomische Lehrbücher und Aufzeichnungen, Hymnen und Gebete, Zauberformeln u. ä. — die natürlich auch den Bedürfnissen des Kultus dienten —, und gelegentlich auch rein literarische Texte, Mythen und Sagen, ähnlich den aegyptischen Schreiberpapyri; auch alte Königsinschriften wurden hier nicht selten kopiert. Ebenso sind babylonische Sagenerzählungen nach Aegypten gekommen und dort von den Schreibern Amenophis' III. und IV. als Hilfsmittel zur Erlernung der babylonischen Schrift benutzt worden. — Ähnliche Archive können auch in den Königspalästen nicht gefehlt haben (wenn auch die staatlichen Dokumente zum Teil in den Tempeln deponiert sein mögen); doch ist von derartigen Urkunden in Babylonien bisher so gut wie nichts zu Tage gekommen. Ebenso hat sich die Hoffnung nicht erfüllt, daß man hier wirkliche Bibliotheken nach Art der Assurbanipals (§ 317) finden werde: sie beruhte auf einer lange Zeit herrschenden und auch jetzt noch weit verbreiteten Überschätzung der Höhe der babylonischen Kultur. Nur von einer speziellen Gattung babylonischer Dokumente sind viele Exemplare erhalten, Belehnungsurkunden auf hartem Stein (kudurru),

in denen ein König Grundbesitz verleiht und mit Privilegien ausstattet. — Eine Ergänzung der Urkunden bilden die in großer Zahl erhaltenen Siegelcylinder und Siegelabdrücke, die nicht nur für die Kultur und Religion, sondern oft auch für die politische Geschichte von großer Bedeutung sind; manche alte Königsnamen kennen wir nur durch sie.

Eine gute Orientierung über den Bestand der babylonischen Tempelarchive und Tempelschulen gibt M. Jastrow, Did the Bab. Temples have Libraries?, J. Amer. Oriental Soc. XXVII, 1906. [Die erbitterte, an Hilprechts Behauptungen über den Bestand der „Tempelbibliothek" von Nippur anknüpfende Kontroverse brauchen wir hier nicht zu berühren; was Hilprecht, Babyl. Exped. XX, part 1, 1906, über dieselbe mitteilt, stimmt zu der Darstellung Jastrows, der die im Text gegebenen Angaben sich anschließen.]

316. Wesentlich anders liegt das Material in Assyrien. Denn wenn auch die assyrische Kultur auf babylonischer Grundlage ruht, so ist sie doch keineswegs, wie man lange Zeit angenommen hat, nur eine sklavische Kopie der babylonischen Vorbilder gewesen, sondern hat, zum Teil unter Einwirkung westlicher Einflüsse, vielfach ihre eigenen Wege eingeschlagen. Es kommt hinzu, daß den Assyrern für ihre Bauten neben den Ziegeln Steinmaterial zur Verfügung stand und daß wenigstens die späteren Könige ihre Paläste mit Alabasterplatten ausgelegt haben, die mit Reliefdarstellungen ihrer Taten und ihres Lebens und ausführlichen erläuternden Inschriften geschmückt sind; ergänzt werden sie durch die zusammenfassenden Königsannalen, die meist auf Cylindern oder Prismen aufgezeichnet sind. Auch scheint bei ihnen, entsprechend ihrem kriegerischen Charakter und ihren großen Erfolgen, das Streben, ihre Taten in sachlich gehaltenen Berichten zusammenhängend darzustellen und der Nachwelt zu überliefern, weit stärker entwickelt zu sein als bei den babylonischen Herrschern — ein ähnlicher Unterschied besteht zwischen den historischen Inschriften der meisten aegyptischen Könige (abgesehen etwa von Thutmosis III.) und denen der Aethiopen. Überdies hat die plötzliche und systematische Zer-

§ 316 störung aller Assyrerstädte (Assur, Kalach, Ninive, Dûr-Sargon) im Jahre 606 v. Chr. hier das vorhandene Material großenteils mit verhältnismäßig geringen Beschädigungen, ja vielfach unversehrt bis auf die Ausgrabungen unserer Zeit geborgen, während die babylonischen Städte im Verlauf der alten Geschichte wiederholt ausgeplündert sind, vor allem von den Elamiten und den Assyrern, und dann bei ihrem allmählichen Verfall ununterbrochen weiteres Material zerstört oder verschleppt worden ist. So erklärt es sich, daß wir aus Assyrien ein sehr viel reicheres historisches Material besitzen und daß uns namentlich die Geschichte der großen Eroberer, zunächst Assurnâṣirpals (884—860) und Salmanassars II. (860—824), sodann die der Zeit von Tiglatpileser IV. (745 bis 727) bis auf Assurbanipal (668—626) in einzigartiger Fülle bekannt ist. Zu den Urkunden und Erzählungen der Könige kommen zahlreiche weitere hinzu, Berichte an den Herrscher, Orakel, Gebete, Briefe u. ä.; auch an Privaturkunden fehlt es hier so wenig wie in Babylonien. Für die ältere Zeit ist das Material noch sehr lückenhaft und von den Zufälligkeiten der Anfertigung und Erhaltung großer Königsinschriften abhängig; doch ist es auch hier durch die Fortführung der Ausgrabungen in Assur in ständigem Wachsen begriffen. Mit den späteren Jahren Assurbanipals bricht unsere Information jäh ab; aus den Zeiten des Verfalls und Untergangs der assyrischen Großmacht haben wir kaum irgendwelche gleichzeitige Dokumente. Vom medischen Reich hat sich bis jetzt noch kein einziges Denkmal gefunden; und auch die Könige des neubabylonischen oder chaldaeischen Reichs, vor allem Nebukadnezar (605—562) und Naboned (556—539), haben zwar eine weit größere Anzahl von Inschriften hinterlassen als irgendwelche ältere babylonische Könige, abgesehen von Chammurapi und einzelnen Herrschern von Tello; aber an Vollständigkeit des Materials können sie mit den großen Assyrerkönigen nicht rivalisieren, und über die äußere Geschichte ihres Reichs fehlen auch hier fast alle Nachrichten; nur die Inschriften Naboneds gehen gelegentlich etwas näher darauf ein.

317. Aber die Ruinen Ninives haben uns noch weit mehr geboten. König Assurbanipal hat in seinem Palast eine große Bibliothek angelegt, für die er das Material systematisch in den Archiven Assyriens und Babyloniens sammeln und kopieren (und zweifellos auch durch die Arbeiten seiner eigenen Gelehrten ergänzen) ließ; und von dieser gewaltigen Sammlung sind uns über 20000 Tontafeln wenigstens in ansehnlichen Bruchstücken erhalten. Ihr verdanken wir nicht nur die § 312 erwähnten grammatischen und lexikalischen Sammlungen, sondern überhaupt weitaus das meiste, was uns von babylonisch-assyrischer Literatur erhalten ist, einschließlich zahlreicher sumerischer Texte; so vor allem die Überreste der mythologischen und religiösen, der rituellen, magischen, astrologischen, mathematischen, medizinischen Werke, sowie große Sammlungen von Vorzeichen. Ein großer Teil all dieser Werke geht auf die Zeit der ersten Dynastie von Babel (um 2000 v. Chr.) zurück und ist von Originalen aus Babel selbst kopiert, während andere aus Nippur, Ur, Kutha, Assur stammen. Außerdem aber sind hier auch zahlreiche historische Texte erhalten, teils Abschriften alter und junger babylonischer und namentlich assyrischer Urkunden, Berichte (darunter astrologische Aufzeichnungen, Orakelanfragen u. ä.), Briefe, teils Chroniken, Beamtenlisten, Annalen, Weih- und Bauinschriften einzelner Herrscher.

§ 317

Grundlegend ist Bezold, Catalogue of the Cun. Tablets in the Kouyunjik Collection of the British Museum, 5 vol. (20549 Nummern). Eine sehr nützliche Orientierung nach den Hauptgegenständen und der Herkunft der Texte bietet der § 315 A. angeführte Aufsatz Jastrows p. 174 ff.

318. Neben den Königsinschriften mit geschichtlichem Inhalt hat es in Babylonien seit alter Zeit fortlaufende geschichtliche Aufzeichnungen, Annalen, gegeben. Sie entwickeln sich wie in Aegypten teils im Anschluß an die Listen der Jahrnamen und Regierungen (§ 323), teils aus den am Hofe geführten Journalen. Ausführlichere Erzählungen, wie später die assyrischen Königsannalen, haben sie schwerlich enthalten,

§ 318 sondern nur kurze Aufzeichnungen der wichtigsten Begebenheiten; aber eine derartige, offenbar auf zeitgenössische Überlieferung zurückgehende Chronik liegt uns in späterem Auszug schon für Sargon und Naramsin von Akkad vor (§ 397) und ist auch für ein Werk über die Deutung der Lebervorzeichen benutzt, die an ihren Taten exemplifiziert werden. Es ist sehr wahrscheinlich, daß ähnliche Annalen schon in den ältesten sumerischen Reichen existiert haben; bedurfte man derselben doch notwendig als Ergänzung der Streitigkeiten und Verträge über Grenzgebiete, auf die die alten Inschriften von Tello mehrfach Bezug nehmen. Die Assyrerkönige haben umfängliche Annalen ihrer Taten aufzeichnen lassen, aus denen (ebenso wie bei Thutmosis III.) die längeren oder kürzeren Erzählungen ihrer Inschriften exzerpiert sind. Von der Regierung Naboneds ist uns eine kurze, erst nach seinem Tod und dem Siege des Kyros redigierte Chronik erhalten, und gleichartige Annalen der einzelnen Regierungen werden wohl auch sonst ständig geführt worden sein. Außerdem hat man das aus älterer Zeit erhaltene Material, namentlich Königsinschriften, gesammelt und studiert und in den Schulen Babyloniens nicht selten kopiert, oft mit Beibehaltung der alten Schriftformen, wie später für die große Bibliothek Assurbanipals; ein lebhaftes Interesse an der älteren Geschichte des Landes tritt uns in den späteren Königsinschriften vielfach entgegen, vor allem bei der Restauration verfallener Tempelbauten. Aus diesem Material sind dann weiter zusammenfassende kürzere oder längere Chroniken hervorgegangen, von denen wenigstens einige Bruchstücke aus verschiedenen Epochen der babylonischen Geschichte und eine ausführlichere Chronik der Jahre 745—668 erhalten sind. Auch die „Synchronistische Geschichte“, eine zusammenhängende Darstellung der Grenzstreitigkeiten zwischen Assyrien und Babylonien vom Anfang des fünfzehnten bis zum Ende des neunten Jahrhunderts, geht auf derartige Chroniken zurück. Auch die Assyrer müssen zusammenfassende Annalen gehabt haben, obwohl davon nichts erhalten ist, wie die häufige Erwähnung

älterer, genau datierter Ereignisse in den Königsinschriften zeigt. Daß bei diesen Chroniken Versehen und Verwirrung, namentlich auf chronologischem Gebiet, eintreten konnte, ist sehr begreiflich (vgl. § 327. Über die Königslisten s. §§ 325. 329). Nach oben sind sie, wie bei den Aegyptern und anderen Völkern auch, in die Zeit der Sage und der mythischen Überlieferung bis zu der großen Flut und den Königen vor derselben und bis zu der Götterherrschaft und der Weltschöpfung hinauf ergänzt worden. — Neben der auf offizielles Material zurückgehenden Überlieferung stehen populäre Erzählungen und Sagen. Auch diese sind aufgezeichnet worden, liegen uns aber nur in dürftigen Trümmern vor, vereinzelt auch bei griechischen Schriftstellern. In diesen Erzählungen ist vermutlich schon früh die traditionelle Sultansgestalt ausgebildet worden, welche bis auf den heutigen Tag die Vorstellungen des Orients beherrscht. Ein besonders beliebtes Motiv der babylonischen Sagen war, die Dynastiengründer aus den niedrigsten Verhältnissen hervorgehen und durch das Eingreifen der Götter oder durch einen wunderbaren Zufall zur Macht gelangen zu lassen. So wird die uralte Dynastie von Kiš (§ 381) durch eine Schenkwirtin gegründet — daß einer Frau eine solche Rolle zugeschrieben wird, ist auch ein echtes Sagenmotiv, das bei Semiramis und in Herodots Erzählungen von der Königin Nitokris wiederkehrt —; Sargon von Akkad ist ein Findelkind und als Gärtner unter dem Schutz der Ištar aufgewachsen (§ 397), Ellilbâni von Isin (§ 418) desgleichen, und gewiß hat es noch viel mehr solche Erzählungen gegeben, die sich dann in den Sagen über die Assyrerkönige (§ 319), in der Kyrossage, und in den Nebukadnezar- und Belsazarsagen im Danielbuch fortsetzen. Mehrfach hat man diesen Erzählungen die Form von Königsinschriften gegeben, in denen die alten Herrscher in erster Person selbst von ihren sagenhaften Schicksalen berichten; so Sargon von Akkad. Auch in die dürftigen Notizen der Königslisten und Chronikexcerpte sind sie zum Teil aufgenommen.

§ 318 Über die Königsannalen s. bei den einzelnen Regierungen. — Chroniken: Sargon und Naramsin von Akkad und ihre Nachfolger bis in die Kossaeerzeit: KING, Chronicles concerning early Bab. Kings, 2 vol. 1907 (= Studies in eastern History), vol. II, 3 ff., zwei Chroniken, von denen die zweite, fragmentarische, den Schluß der ersten zum Teil wiederholt und fortsetzt; dazu die Leberomina von Sargon und Naramsin, in zwei Exemplaren: KING l. c. p. 25 ff. (früher IV R 34. Keilinschr. Bibl. III 102 ff. u. a.). — Bruchstück der Geschichte Naramsins: Cun. Texts XIII 44 (§ 401). — Chronik S oder A, sehr fragmentarisch, kurze Liste der bab. Könige bis zum 10. Jahrhundert: KING l. c. 46 ff. (früher weniger vollständig bei SMITH, TrSBA. III 371 ff. Keilinschr. Bibl. II 272 ff.). — Chronik P, über Kämpfe zwischen Babylonien und Assyrien im 14. und 13. Jahrhundert: PINCHES, JRAs. Soc. 1894, 811 ff. WINCKLER, Altorientalische Forschungen I 297 ff. (vgl. S. 115. 122 ff.). DELITZSCH, Die Bab. Chronik (Abh. Sächs. Ges. 25, 1906) S. 43 ff. — Nahe verwandt ist die „Synchronistische Geschichte" (ein Haupttext und Bruckstücke von zwei Duplikaten): II R 65, 1. III R 4, 3. WINCKLER, Untersuchungen zur altorientalischen Geschichte S. 148 ff. Übersetzung von WINCKLER, Keilinschr. Bibl. I 194 ff. — Chronikartige Notizen aus späterer Zeit: KING l. c. p. 47 ff. 70 ff. — Bab. Chronik B, 745—668: WINCKLER, Z. Assyr. II 148 ff. PINCHES, JRAs. Soc. 1887 [zum Teil bei KNUDTZON, Assyr. Gebete an den Sonnengott, Tafel 59]. DELITZSCH, Assyr. Lesestücke, 5. Aufl., S. 135 ff. Übersetzung: Keilinschr. Bibl. II 274 ff. (manchmal flüchtig); DELITZSCH, Die bab. Chronik, Abh. sächs. Ges. 25, 1906. — Durch die Auffindung der von SCHEIL (Comptes rendus de l'ac. des Inscr. Oct. 1911, 606 ff.) veröffentlichten Königsliste (§ 329 a) ist der Charakter der babylonischen Überlieferung und das Eindringen der Sagen in die Chroniken viel klarer geworden. Analoge Tendenzen finden sich natürlich bei den verschiedensten Völkern (so bei den Israeliten die niedere Herkunft des Gideon, Saul, David in der Sage, im Gegensatz zu den daneben stehenden historischen Berichten), ohne daß immer Beziehungen anzunehmen wären; doch liegt nicht selten auch eine von Volk zu Volk wandernde Sage zugrunde, die bald an diesen, bald an jenen Heros ansetzt: so die Aussetzung des Kindes im Fluß bei Sargon, Moses, Perseus, Pelias und Neleus [von diesen literarisch auf Romulus und Remus übertragen]. Mit der Selbsterzählung der Sargonssage (§ 397) verwandt ist die Erzählung des Xisuthros von der Flut im Gilgamešepos, die Sage vom König von Kutha (ZIMMERN, Z. Ass. XII 317 ff. JENSEN in der Keilinschr. Bibl. VI 290 ff.; vgl. § 411 a A.) u. a. — Die babylonische Sage von dem Gärtner Ellilbâni, der der Nachfolger des Königs Uraimitti wird, ist von einem griechischen Schriftsteller Bion nach Assyrien versetzt: Agathias II 25 aus Alexander Polyhistor (daraus Sync. p. 676), von Beleûs S. d. Derketadas, dem letzten Nachkommen der Semiramis und seinem

Gärtner Beletaras. Daß in orientalischen Reichen (auch in Byzanz) § 318 solche glückliche Emporkömmlinge gar nicht selten sind, ist bekannt; aber in den angeführten Erzählungen liegt der rein sagenhafte Charakter auf der Hand, so gut wie bei Semiramis.

319. Während wir über die Geschichte Babyloniens trotz der sich fortwährend mehrenden Funde nur sehr lückenhaft unterrichtet sind (namentlich über das Jahrtausend vom Ende der ersten Dynastie bis auf Tiglatpileser, ca. 1900 bis 745, besitzen wir kaum irgendwelche zusammenhängende Kunde), die Assyriens dagegen wenigstens in der Glanzzeit des Reichs, vom neunten bis siebenten Jahrhundert, genauer bekannt ist als irgend ein anderer Abschnitt der orientalischen Geschichte vor den Persern oder als die der hellenistischen Staaten, so lag im Altertum die Sache gerade umgekehrt. Das Assyrerreich und das assyrische Volk mit seinen Städten waren in einer großen Katastrophe zu Grunde gegangen und lebten im Gedächtnis nur noch in sagenhaften Umrissen fort — als Xenophon im Jahre 400 über die Trümmerstätten der assyrischen Hauptstädte zog, wurde ihm erzählt, es seien Ruinen medischer Städte, die der Perserkönig vergeblich belagert habe, bis der Himmelsgott sie durch ein Wunder in seine Hand gab —; die Städte Babyloniens dagegen und ihre Traditionen bestanden weiter und traten seit der Perserzeit mit den Griechen in vielfache, immer intensiver sich gestaltende Berührung. So erklärt es sich, daß, als seit dem Ende des sechsten Jahrhunderts die griechische Geschichtschreibung entstand, sie zwar über die spätere Geschichte Babyloniens in der Chaldaeerzeit und die Sitten und Denkmäler Babels recht gute Nachrichten geben konnte — auch hier steht, wie bei Aegypten, die Schilderung Herodots, der einige geschichtliche Notizen eingefügt sind, in erster Linie —, dagegen vom Assyrerreich nur dürftige und entstellte Kunde besaß. Allerdings reichte die assyrische Großmacht noch in die Zeit hinab, in der die geschichtliche Erinnerung der Griechen beginnt, und vereinzelte Erwähnungen zeigen, daß die ältesten ionischen Geschichtschreiber noch manche brauch-

§ 319 bare Nachricht über die Assyrer bewahrt hatten; davon würden wir mehr wissen, wenn Herodot seinen Plan, eine assyrisch-babylonische Geschichte (Ἀσσύριοι λόγοι) zu schreiben, hätte ausführen können. Aber auch bei ihm schon sind die geschichtlichen Tatsachen vielfach aufs stärkste verschoben: er läßt die Assyrer 520 Jahre über das obere Asien herrschen (I 96) bis auf den Abfall der Meder um 710 v. Chr., so daß die Assyrerherrschaft nach ihm eben in der Zeit zu Ende geht, wo sie tatsächlich ihren Höhepunkt erreicht hat und gerade die Meder vollständig von den Assyrern unterworfen werden; er führt ihr Reich auf Ninos, Sohn des Belos, eines Nachkommen des Herakles, zurück, und leitet von ihm auch die lydischen Könige ab (I 7). Aber er kennt die historische Semiramis des achten Jahrhunderts (I 184), den historischen Sardanapal, d. i. Assurbanipal (II 150), den Zug Sanheribs gegen Aegypten (II 141) und die Zerstörung Ninives durch Kyaxares von Medien (I 106), während er Nebukadnezar (den er Labynetos nennt, wie den letzten König von Babylon) durch seine Gemahlin Nitokris ersetzt, der er die große Bauten des Königs zuschreibt. Neben der rasch verblassenden geschichtlichen oder halbgeschichtlichen Tradition hat sich schon früh die volkstümliche Sage der Gestalten der assyrischen Herrscher bemächtigt; sie findet sich schon in dem bereits im fünften Jahrhundert weit verbreiteten Volksbuch vom weisen Achiqar, den Vezir des Sanherib und Assarhaddon, und ebenso in den Sagen von Ninos und Semiramis und ihren tatenlosen Nachfolgern bis auf Sardanapal, an die sich dann die Sagen von Kyros und z. B. die Nebukadnezar- und Belsazarsagen im Danielbuch anschließen. Als ein Menschenalter nach Herodot der Leibarzt Artaxerxes' II. Ktesias von Knidos ein ausführliches Werk über die Geschichte des Orients schrieb (vgl. Bd. III § 4), in dem er auf Grund seiner Kenntnis orientalischen Lebens durchweg gegen Herodot polemisierte, hat er diese Erzählungen aufgenommen und weiter überarbeitet. So trat an die Stelle der älteren Nachrichten ein großes, ganz Vorderasien vom Aegaeischen Meer bis zum

Indus umfassendes Assyrerreich, das von Ninos und Semiramis § 319 begründet sei und unter tatenlosen Königen über 1300 Jahre lang bestanden habe, bis es um 880 v. Chr. unter Sardanapal von dem Meder Arbakes und dem Babylonier Belesys zerstört wurde; daran schloß sich dann ein eben so phantastisches Mederreich von 220jährigem Bestand. Wenn er sich für seine Königslisten auf authentische Urkunden auf Pergament (βασιλικαὶ ἀναγραφαί oder διφθέραι Diod. II 22, 1. 5. 32, 4) berief, so ist das, wie so vieles was er berichtet, offenkundige Fälschung; und auch in seinen sonstigen Erzählungen sind zwar die orientalischen Sagen benutzt, aber mit griechischen Kombinationen durchsetzt und zu einem phantastischen Roman zurechtgestutzt. Diese völlig unhistorischen Erzählungen haben dann, in mannigfachen Variationen, die spätere Überlieferung des Altertums und die Auffassung der Neuzeit beherrscht, bis die Ergebnisse der Entzifferung der assyrischen Inschriften sich allmählich allgemeine Anerkennung errangen.

Zu Herodots assyrischer Geschichte vgl. Forsch. I 161 ff.; über die Ἀσσύριοι λόγοι (I 106. 184) Forsch. II 198 f. Ἀσσυρία bedeutet bei Herodot die persische Provinz Babylonien (Bd. III § 84 A.). — Reste älterer ionischer Geschichtschreibung liegen auch in den Angaben über Sardanapal (Anakyndaraxes) vor, vgl. Forsch. I 176. 203 ff. II 541 ff. Es hat auch ein Hesiodisches Epos gegeben, in dem die Zerstörung Ninives erzählt war: Aristot. hist. anim. VIII 18, 2 p. 601 (Hesiod. fr. 208 Rzach ed. min., fr. 279 ed. maior). — In die Entwicklung und den Charakter der orientalischen Sagengeschichte hat die Auffindung des Achiqaromans, der früher nur in späterer Fassung bekannt war, in den Papyri der jüdischen Gemeinde von Elephantine aus dem 5. Jahrhundert einen lebendigen Einblick gegeben; vgl. m. Schrift: Der Papyrusfund von Elephantine, 1912, S. 120 ff. Ins Griechische ist das Buch um dieselbe Zeit unter dem Namen Demokrits übersetzt worden. — Ktesias' assyrische und medische Geschichte ist im Auszug bei Diodor lb. II erhalten, durch Vermittlung eines hellenistischen Schriftstellers, wahrscheinlich des Agatharchides, s. Marquart, Die Assyriaka des Ktesias, im Philologus Suppl. VI, 1892.

320. Im Gegensatz zu den griechischen Nachrichten hat, wie in Aegypten Manetho, so in Babylonien der chaldaeische Priester Berossos um 280 v. Chr. die Geschichte seiner Heimat

§ 320 auf Grund der einheimischen Überlieferungen in drei Büchern Βαβυλωνιακά dargestellt, die er dem Antiochos I. widmete; daneben hat auch er die „Weisheit der Chaldaeer“, die Astrologie, den Griechen zugänglich zu machen gesucht, wie er denn auf Kos eine astrologische Schule eröffnet hat (Vitruv IX 7). Sein Geschichtswerk ist durch Alexander Polyhistor (um 70 v. Chr.) in Auszügen der griechischen Welt zugänglich geworden; daher wird es von Athenaeos (XIV 639c) einmal zitiert und sind Auszüge auch in die in christlicher Zeit umlaufende pseudo-apollodorische Chronik gekommen (ebenso wie die thebanische Königsliste des Eratosthenes [§ 161 A.] und die Königslisten der griechischen Urzeit); auch ist es in der Kaiserzeit von einem gewissen Abydenos in ionischem Dialekt bearbeitet und mit der assyrischen Geschichte des Ktesias verbunden worden. Im übrigen ist es ihm ergangen wie dem Manetho: während die astrologischen Lehren allmählich in der abendländischen Kultur Boden gewannen, ist die einheimische Geschichtsüberlieferung von den Griechen ignoriert worden; dabei hat mitgewirkt, daß sie an Babylonien nie so viel Interesse genommen haben wie an Aegypten, und daß es ihnen seit 129 v. Chr. auch politisch und kulturell entfremdet wurde. Dagegen haben die Juden und Christen die Auszüge aus Berossos als Bestätigung der Bibel eifrig benutzt. Was wir von Überresten des Berossos (durchweg durch Vermittlung des Alexander Polyhistor) besitzen, ist auch hier bei Josephus und Eusebius (resp. Synkellos) erhalten; letzterem verdanken wir auch die Fragmente des Abydenos. Aber die Auszüge beschränken sich fast ausschließlich auf die Sagengeschichte der Urzeit, vor und unmittelbar nach der großen Flut, und auf die Zeit der näheren Berührung zwischen Juda und Babylon von Sanherib abwärts. In diesen Abschnitten zeigt sich Berossos durchweg vortrefflich unterrichtet; er gibt nicht nur die einheimische Sage getreu wieder (zu manchen seiner Erzählungen sind die keilschriftlichen Paralleltexte, die unzweifelhaft vorhanden waren, noch nicht wiedergefunden), sondern auch einen durchweg zuverlässigen und namentlich auch chronologisch

korrekten Abriß der geschichtlichen Ereignisse. Das erste § 320 Buch behandelte die Urzeit bis zur Flut, das dritte die Zeit von der assyrischen Eroberung durch Tiglatpileser IV. im Jahre 731 an; für die dazwischenliegende Zeit, für die im wesentlichen nur eine trockene Königsliste gegeben war (Euseb. I p. 7), besitzen wir lediglich ein kurzes Dynastienverzeichnis bei Eusebius I p. 25. Berossos hat die Zeit von der Flut bis zum Tode Alexanders d. Gr. auf 36000 Jahre, d. i. 10 Saren zu 3600 Jahren, angesetzt (ebenso die Zeit vor der Flut auf 120 Saren = 432000 Jahre) und, um diese Zahl zu gewinnen, die erste Dynastie nach der Flut, die noch mit mythischen Königen beginnt, auf 86 Regierungen mit 34090 Jahren angesetzt (die ersten dieser Könige herrschen noch weit über 1000 Jahre); dann folgen die eigentlich geschichtlichen Herrscher in mehreren Dynastien bis auf Alexander mit zusammen 1902 Jahren. Die Liste seiner Dynastien ist:

1. Dyn.	86 Könige nach der Flut .	34090 J.	bis 2233	v. Chr.
2. „	8 Meder	224 „	= 2232—2009	„ „
3. „	11 Könige	48 „	= 2008—1961	„ „
4. „	49 Chaldaeer	458 „	= 1960—1503	„ „
5. „	9 Araber	245 „	= 1502—1258	„ „
6. „	45 Könige	526 „	= 1257—732	„ „
[7. „	Die Könige von 731 bis auf Alexander, d. i. . . .	401 „]	= 731—331	„ „

Daß die Zahlen des Berossos korrekt überliefert sind, kann als sicher gelten, ebenso daß sie von der zweiten Dynastie an auf die in den keilschriftlichen Listen aufgezählten Dynastien von Babel (§ 325 f.) zu deuten sind; aber abgesehen vom Anfangsdatum (s. § 328) stehen sie mit diesen in absolutem Widerspruch, der eine Aufklärung bis jetzt noch nicht gefunden hat.

Das chronologische System des Berossos habe ich in den Beitr. z. Alten Gesch. (Klio) III 131 ff. klar gelegt; Schwartz in seinem Artikel Berossos bei Pauly-Wissowa geht in den Einzelheiten mehrfach in die Irre. Daß der Zeitraum, aus dem Kallisthenes dem Aristoteles astronomische Beobachtungen aus Babylon gesandt hatte, bis auf Alexander

§ 320 1903 Jahre umfasse [hier ist Alexanders erstes Jahr 330 v. Chr. als das 1903. Jahr gerechnet], sagt Simplicius zu Aristot. de coelo II 12 p. 504 Heiberg. Daß die 6. Dynastie bis auf Phul = Tiglatpileser IV. reichte, sagt Eusebius ausdrücklich; Nabonassar, der bei Syncellus p. 389 f. (vgl. Euseb. chron. I p. 7) hereingezogen wird (vgl. § 321 A.), ist hier völlig fern zu halten. Für die 1. Dynastie gibt Eusebius 33091 J., Sync. p. 147 34090 J. und zugleich 9 Saren 2 Neren 8 Sossen = 34080 J., wobei die Einer weggefallen sind. — Die immer erneuten Versuche, Berossos Daten von seiner 2. Dynastie ab für die Geschichte verwendbar zu machen (so Lehmann-Haupt, Klio VIII 227 ff. X 483 ff. Schnabel, die bab. Chronol. des Berossos, Mitt. Vorderas. Ges. 1908, sowie Orient. Lit. Z. 1911, 19), kann ich nur für geistvolle Spiele der Phantasie halten. — Eine sehr wichtige Ergänzung des Berossos bildet die babylonische Kosmogonie, die aus Eudemos bei Damascius de pr. princ. c. 125 erhalten ist.

321. Außerdem ist uns durch griechische Vermittlung noch ein anderes wichtiges Dokument erhalten. Die alexandrinischen Astronomen haben die babylonischen Sternbeobachtungen von der Zeit des Königs Nabonassar (747—734) an übernommen und verwertet, und so sind sie auch uns im Almagest des Ptolemaeos erhalten. Sie waren natürlich nach babylonischer Weise datiert; die Tagdaten sind aber auf das von den griechischen Astronomen ausschließlich benutzte aegyptische Wandeljahr von 365 Tagen umgerechnet. Dagegen ist die Datierung nach babylonischen Königsjahren beibehalten. Mithin war, um sie verwerten zu können, eine Königsliste unentbehrlich, die uns in den astronomischen Handschriften erhalten und auch von der späteren Chronographie mehrfach benutzt ist, der sogenannte Ptolemaeische Kanon, dessen Daten somit astronomisch völlig exakt sind und sich denn auch an dem reichen aus dieser Zeit vorliegenden Material durchweg bestätigt haben. Man hat auch die Jahre durchgezählt und redet dann von einer Aera Nabonassars (beginnend nach aegyptischen Jahren am 1. Thout = 26. Februar 747); dadurch ist der Schein entstanden, als habe diese historisch gänzlich unbedeutende Regierung in der babylonischen Geschichte Epoche gemacht oder eine neue Dynastie begonnen. Zu ihrer Erklärung hat der christliche Chronograph Panodoros die ab-

surde Fabel erfunden, die auch gegenwärtig noch Gläubige findet, Nabonassar habe die Urkunden seiner Vorgänger vernichtet (Sync. p. 389, wo als Autoritäten dafür natürlich Alexander Polyhistor und Berossos angeführt werden, obwohl ja gerade Berossos selbst die vollständige Liste der früheren Könige gegeben hat!). — Neben den griechischen Quellen kommen natürlich für die Zeit von 745 ab auch die völlig authentischen, aber sehr dürftigen und lückenhaften Angaben des Alten Testaments in Betracht. § 321

Beste Ausgabe des Ptol. Kanons bei Wachsmuth, Einleitung in das Studium der Alten Gesch. 304 f. [hinzu kommt der von Nöldeke bei Schrader, Ber. Berl. Ak. 1887, 947 ff. mitgeteilte syrische Text des Elias von Nisibis]; über seine Anlage und sein Verhältnis zu den einheimischen Dokumenten Forsch. II 453 ff. — Die Aera Nabonassars wird von Censorin de die nat. 21, 9 (als aegyptisch) erwähnt und hat auch bei Euseb. chron. I p. 7 eingewirkt, vgl. § 320 A. Panodoros, dem Synkellos (und andere byzantinische Chroniken) folgen, hat seine Daten mit den Auszügen aus Berossos und Ktesias (Kastor u. a.) verbunden, auch den Zoroaster eingemischt (Sync. p. 147 ff. 169 f. 172. 388 ff.). Ich bemerke noch, daß die babylonische Chronik B (§ 318 A.) nicht mit Nabonassar 747 beginnt, wie oft behauptet wird, sondern mit Tiglatpileser IV, 745 v. Chr.

322. Von den neueren Werken über die Geschichte Babyloniens und Assyriens haben die älteren (Sir H. Rawlinson, G. Rawlinson, G. Smith u. a., ferner Marcus Niebuhr, Gesch. Assurs und Babels 1857) nur noch historisches Interesse. Großen Wert besitzen auch jetzt noch die zahlreiche Einzelprobleme behandelnden und das Material übersichtlich zusammenstellenden Werke von Eberhard Schrader, Keilinschriften und Geschichtsforschung 1878 und Die Keilinschriften und das Alte Testament, 2. Aufl. 1883; dazu kommt die Bearbeitung eines großen Teils der keilinschriftlichen Geographie durch Fr. Delitzsch (unter dem Titel: Wo lag das Paradies? 1881). Sorgfältig und umsichtig hat Tiele, Babylonisch-assyr. Geschichte 1886 f., das gesamte historische Material gesammelt und durchgearbeitet; ebenso namentlich für die älteren Zeiten Hommel, Gesch. Bab. und Ass. 1885. In den letzten Jahr-

§ 322 zehnten haben die Schriften HUGO WINCKLERS vielfach neue Anregung gebracht, wenn auch nur zu häufig verbunden mit vorschnellen und unhaltbaren Kombinationen, zumal seit er, befangen in rückständigen mythologischen und religionsgeschichtlichen Theorien, in Babylonien die Heimat einer auf Deutung der Himmelserscheinungen beruhenden „orientalischen Weltanschauung" entdeckt zu haben glaubt, die alles irdische Handeln der Menschen beherrscht habe. Dadurch ist der Abriß der Geschichte und Geographie fast unbenutzbar geworden, den er in dem von ihm und ZIMMERN verfaßten Werk „Die Keilinschriften und das Alte Testament" 1903 (das sich fälschlich für eine dritte Auflage des gleichnamigen SCHRADERschen Werkes ausgibt) gegeben hat, während die Bearbeitung der babylonischen Religion durch ZIMMERN in demselben Werk eine sorgfältige und zuverlässige Darstellung der Tatsachen gibt. Für die Geschichte der Kultur und der Kunst fehlt es noch gänzlich an gründlichen Arbeiten, so reiches Material vorliegt. Die Bearbeitung der Kunstgeschichte durch PERROT und CHIPIEZ, Hist. de l'art II 1884, ist unzulänglich und durch neuere Funde überholt. Für das älteste Babylonien hat L. HEUZEY in seiner Publikation der Funde von Tello (§ 383) die Grundlagen geschaffen; daran schließt sich meine Arbeit: Sumerier und Semiten in Babylonien (Abh. Berl. Ak. 1906). — Für die Zeiten der assyrischen Großmacht hat sich das Material seit Jahrzehnten verhältnismäßig wenig vermehrt; für die altbabylonische Geschichte dagegen haben erst die Ausgrabungen der letzten 25 Jahre ein reiches, noch ständig anwachsendes Material erschlossen, für dessen geschichtliche Verwendung außer den Publikationen der Denkmäler selbst (§ 314) die Arbeiten von THUREAU-DANGIN und L. W. KING (vor allem Letters and inscriptions of Hammurabi, 1900, und Chronicles concerning early Bab. Kings, 2 vol., 1907) das Wichtigste geleistet haben. Die älteste Geschichte hat jetzt KING, a History of Sumer and Akkad, 1910 zusammenfassend bearbeitet.

Von WINCKLERS einschlägigen Arbeiten sind die wichtigsten: Unters. zur altoriental. Gesch., 1889; Geschichte Babyl. und Assyr., 1892. In

seinen Altorientalischen Forschungen (3 Bde., seit 1893) ist seine willkürliche und unmethodische Arbeitsweise immer stärker hervorgetreten, so daß sie sehr wenig haltbare Ergebnisse enthalten (ebenso vollends seine Geschichte Israels, 2 Bde., 1895 ff.). Die zahlreichen Schriften, in denen er und seine Anhänger seine Ansichten in weiten Kreisen zu verbreiten gesucht haben, bedürfen hier keiner Aufzählung. — Die chronologischen Fragen sind durch C. F. LEHMANN, Zwei Hauptprobleme der altoriental. Chronol., 1898, wesentlich gefördert worden. — Brauchbares und Unhaltbares gemischt findet sich bei RADAU, Early Bab. History, 1900 [vgl. die Rezension von THUREAU-DANGIN, Z. Assyr. XV 402 ff.]. — Über MÉNANTS Werke § 315 A.; über HOMMELS neueste Arbeit § 147 A. — In geistvoller Weise hat HERMANN SCHNEIDER, Kultur und Denken der Babylonier und Juden 1910 (vgl. § 158 A.), die innere Entwicklung von Staat, Religion und Kultur Babyloniens und Assyriens behandelt, mit gar manchen überkühnen Konstruktionen, die seine Darstellung der israelitisch-jüdischen Entwicklung in demselben Werke zu einem Zerrbild gemacht haben. § 322

Chronologie

323. Das babylonische Jahr ist ein Mondjahr von 12 Monaten, das mit dem Sonnenjahr oder vielmehr mit dem Stand der Jahreszeiten und der Feldarbeiten je nach Bedürfnis durch Einschaltung eines Monats ausgeglichen wird. Der Monat beginnt mit dem Abend, an dem die neue Mondsichel zuerst wieder erblickt wird, und hat daher bald 29, bald 30 Tage. In der älteren Zeit scheint jede bedeutendere Stadt ihren eigenen Kalender gehabt zu haben, und wir finden daher in den Urkunden sehr verschiedene Monatsnamen in Gebrauch, die, soweit sie verständlich sind, zum Teil nach Götterfesten, zum Teil nach der Feldarbeit und Naturereignissen benannt sind. Seit der ersten Dynastie von Babel gewinnt dann ein Kalender allgemeine Geltung, der unter dem Reich von Sumer und Akkad schon in den Urkunden aus Nippur gebräuchlich ist; die übrigen Monatsnamen verschwinden allmählich, und in der Folgezeit herrscht dieser Kalender nicht nur in Babylonien und Assyrien allgemein, sondern ist auch in die westsemitische Welt eingedrungen und vom Perserreich

§ 323 rezipiert worden; die Juden verwenden ihn bis auf den heutigen Tag. Er beginnt nach dem Frühjahrsaequinoctium mit dem 1. Nisan; der Jahresanfang der älteren Kalender ist dagegen mit Sicherheit noch nicht ermittelt. Seit der Perserzeit hat man dann auch begonnen, an Stelle der lediglich nach praktischen Bedürfnissen vorgenommenen Einfügung eines Schaltmonats nach dem 6. oder 12. Monat (Elul und Adar) eine feste Schaltregel einzuführen. — In den Staaten von Sinear erhielt, wie im ältesten Aegypten, das Jahr einen Eigennamen nach einem Ereignis, und von diesem aus wurde manchmal mehrere Jahre hindurch weitergezählt, bis ein neuer Jahrname eingeführt wurde. Auch Benennung des Jahres nach wechselnden Jahrbeamten findet sich in der ältesten Zeit mehrfach (§ 377). Dagegen wird nach Jahren von Königen oder Patesis nur ganz vereinzelt (in Lagaš § 388 f.) gerechnet; wohl aber wird das erste Jahr einer neuen Regierung als „Jahr in dem N. König (oder patesi) wurde" bezeichnet. Dies ist schon damals das erste Jahr nach der Thronbesteigung gewesen, die Bezeichnung also postdatierend, was bei einer solchen Benennungsart, bei der der einmal eingeführte Jahrname nachträglich nicht mehr geändert werden konnte, durchaus begreiflich ist. In den vielfach erhaltenen Listen der Jahrnamen wurden dann die Jahre jeder Regierung zusammengefaßt und die Summe verzeichnet, aber immer nur in vollen Jahren, ohne überschüssige Monate und Tage, die ja bei dieser Rechnungsweise nicht in Betracht kamen. In der Kossaeerzeit ist dann der Brauch aufgekommen, die Jahre einer jeden Regierung durchzuzählen (§ 460), aber auch hier immer postdatierend, so daß das erste Jahr eines Königs mit dem 1. Nisan nach seiner Thronbesteigung beginnt und sein letztes Jahr dasjenige ist, in dem er gestorben und sein Nachfolger zur Regierung gelangt ist — so auch im ptolemaeischen Kanon (§ 321). Die überschüssigen Monate, in denen dieser herrscht, schon vor Anfang seines „ersten Jahres", werden in den Urkunden als „Anfang seiner Regierung" bezeichnet, da man jetzt nicht mehr gut

nach seinem verstorbenen Vorgänger datieren konnte. Auch § 323 bei dieser Rechnungsweise kommen daher überschüssige Monate und Tage nicht in Betracht; sie erscheinen in den Königslisten denn auch nur ganz vereinzelt und nur bei ganz kurzen Regierungen, namentlich am Ende einer Dynastie.

Die babylonisch-assyrischen Monate sind, beginnend mit dem Frühjahrsaequinoctium: Nisan, Ajar, Sivan, Dûzu (Tammuz), Ab, Ulul, Tišrit, Arachsamna [d. i. der 8. Monat], Kisliv, Ṭebit, Šabaṭ, Addar. Über die älteren Monatsnamen s. Radau, Early Bab. Hist. 287 ff.; Thureau-Dangin, Z. Ass. XV 409 f. rev. d'Ass. VIII 84 ff. 152 ff. und sonst; Genouillac, Tablettes sumériennes archaiques; Kugler, Sternkunde und Sterndienst II 174 ff., und dagegen Barton J. Amer. orient. Soc. XXXI 1911. Myhrmann in Bab. Exped. III 1 (1910) 45 ff. Kalender der 1. Dynastie: Kugler l. c. II 241 ff.; Vorkommen der späteren Monate unter der Dynastie von Ur: Myhrmann l. c. 47. Zum späteren Kalender z. B. auch Weissbach im Hilprecht Anniversary Volume. — Über die (durch einen Erlaß des Königs angeordneten) Monatsschaltungen unter Chammurapi: King, Letters of Hammurabi III p. XXIV f. und p. 12 f. Gelegentlich wird auch ein zweiter Nisan geschaltet. Über die spätere Schaltregel s. Mahler, Z. Ass. IX und sonst (zum Teil nicht mehr haltbar), sowie Zur Chronologie der Babylonier, Denkschr. Wien. Ak. Math. Cl. LXII, 1895, mit einer Tabelle der Monatsanfänge von 747—100 v. Chr. Selbstverständlich hat man auch in Babylonien den Monat konventionell zu 30 Tagen, das Jahr zu 360 Tagen gerechnet, obwohl der Monat natürlich tatsächlich bald 29, bald 30, das Jahr 354 oder 355, das Schaltjahr 383 oder 384 Tage hatte. Das hat bei Radau S. 303 ff. die seltsamsten Hypothesen erzeugt (das Richtige bei Thureau-Dangin l. c.), ja Winckler, KAT. 329, redet ganz unbedenklich bei den Babyloniern von einem 360tägigen Sonnenjahr mit „5¼ Tagen am Schluß, den sogenannten Epagomenen, die als Festzeit galten"! Er verbindet damit das Wort chamuštu, das nur in den kappadokischen Tontafeln vorkommt, wo es vielleicht eine fünftägige Woche bezeichnet; Winckler hat daraus (zuerst Altorient. Forsch. II 91 ff., dann oft wiederholt und weiter ausgemalt; dieselbe Vermutung bei Sayce, PSBA. 19, 288) ein Urelement der babylonischen Zeitrechnung und der orientalischen Weltanschauung gemacht. Darauf hat dann weiter Brockelmann, Z. Ass. XVI 389 ff. die wildesten Phantasien über den Ursprung der assyrischen Eponymen gebaut. [Über die Rolle des 5., 10., 15. cet. Monatstags im Kultus vgl. Zimmern, Ber. Sächs. Ges. phil. Cl. 1901, 35]. — Über die Jahrbezeichnung der ältesten Zeit vgl. Peiser, Orient. Lit.-Z. VIII 1 ff. Messerschmidt ib. VIII 268 ff. Ungnad, Beitr. z. Ass. VI 3, S. I ff. Kugler,

§ 323 Sternkunde II 153 ff., 235 ff. u. a. Der Name des Jahres wird durch einen Königserlaß proklamiert, vielfach erst im Lauf des Jahres nach einem neu eingetretenen Ereignis; daher ist es nicht selten, daß dasselbe Jahr in manchen Urkunden noch als „Jahr nach dem (folgt der vorhergehende Jahresname)“, in anderen mit dem neuen Namen bezeichnet wird, z. B. das 2. Jahr Pursins: THUREAU-DANGIN, Königsinschriften S. 233, ebenso das 17. Jahr des Sinmuballiṭ: RANKE, Orient. Lit.-Z. X 231 ff. Das Jahr, in dem ein Herrscher auf den Thron kam, wird vom Tode des Vorgängers an als „Jahr, in dem N. in das Haus seines Vaters eintrat“ bezeichnet: RANKE in Bab. Exped. VI 1 p. 12, 1.

324. Bei den Assyrern erhielt seit alters jedes Jahr seinen Eigennamen nach einem hohen Beamten, der das Eponymenamt (ass. limmu) bekleidet (§ 432 a); auch der König übernimmt diese Würde, gewöhnlich in seinem ersten vollen Regierungsjahr, doch oft auch erst im zweiten oder noch später. Nach Regierungsjahren (palû) wird daher hier nur ganz vereinzelt in der letzten Zeit des Reichs datiert; in den Königsinschriften werden sie dagegen meist durchgezählt (dem ersten Jahr geht auch hier der „Anfang des Königtums“ voran); daneben kommt mehrfach die Zählung nach Feldzügen (girru) vor, wie bei den Pharaonen des Neuen Reichs. Mehrere Verzeichnisse der Eponymen sind uns erhalten, die insgesamt die Jahre 893 bis 666 v. Chr. umfassen; aus der vorhergehenden und folgenden Zeit sind uns nur vereinzelte Namen und Namengruppen erhalten. Mehrfach sind diese Listen mit kurzen Beischriften über Thronwechsel und wichtige Ereignisse versehen, bilden also ein Gerippe von Annalen. Dadurch, daß dabei die Sonnenfinsternis vom 15. Juni 763 v. Chr. erwähnt ist, ist die Liste chronologisch genau festgelegt; die dadurch gewonnenen Daten stimmen mit denen des ptolemaeischen Kanons (§ 321) vollständig überein und werden überdies durch die zahlreichen Daten der aus den folgenden Jahrhunderten bis tief in die Perserzeit hinein erhaltenen Privaturkunden durchweg bestätigt. Somit ruht die Chronologie der assyrischen und babylonischen Geschichte vom Beginn des neunten Jahrhunderts an auf völlig gesicherter Grundlage und ist bis in die Einzelheiten hinein genau bekannt.

Die Eponymenlisten, zuerst von H. RAWLINSON entdeckt, sind II R. 42. 68. 69. III R. 1 (ein weiteres Stück BEZOLD, PSBA. 1889, 286 ff.) publiziert (ferner DELITZSCH, Assyr. Lesestücke 2. Aufl. S. 78 ff. G. SMITH, Ass. eponym Canon, 1876); in Umschrift SCHRADER, KAT.[2] 470 ff. und Keilinschr. Bibl. I 204 ff. (dazu III 2, 142 ff.). — Die Urkunden der Zeit des chaldaeischen und persischen Reichs sind von STRASSMAIER in verschiedenen Werken publiziert, s. die Zusammenstellung in meinen Forsch. II 463 ff. Ferner jetzt CLAY, Bab. Exped. VIII—X. Vorderasiatische Schriftdenkm. III—VI. § 324

325. Im Gegensatz zu dieser vollkommenen Sicherheit der späteren Zeit bietet die Chronologie des zweiten und dritten Jahrtausends auch jetzt noch große Schwierigkeiten. Wenigstens eine feste Grundlage haben wir seit 1884 gewonnen in einer Tontafel aus Babylon (Königsliste A), die in vier Kolumnen eine vollständige Liste der babylonischen Könige von der Begründung des amoritischen Reichs von Babel bis mindestens zum Beginn der Chaldaeerzeit enthielt. Aber von dem oberen Teil der Tafel sind durchweg 11 Zeilen und mehrere auch am unteren Ende verloren, und die Lücken lassen sich bisher durch das für das zweite Jahrtausend und den Beginn des ersten noch immer äußerst dürftige Material, das wir sonst besitzen, nur in wenigen Fällen ergänzen. Auch die erhaltenen Bruchstücke babylonischer Chroniken (§ 318) bringen hier nur wenig Hilfe; nur für die beiden ersten Dynastien gibt eine andere Tafel (Königsliste B) das vollständige Verzeichnis der Könige. Immerhin sind wenigstens die Dynastiensummen bis auf eine erhalten, und auch die Zahl der Zeilen, welche die vollständige Tafel umfaßt hat, läßt sich für alle vier Kolumnen mit Sicherheit ermitteln. Somit ist uns hier ein fester Rahmen gegeben. Die Dynastien werden auf der Tafel lediglich nach ihrer Herkunft bezeichnet; es ist indessen der Übersichtlichkeit wegen ratsam, sie durchzuzählen. Das Schema ist:

1. Dyn.	von Babel . . .	11	Könige	304	J.
2. „	vom Meerland . .	11	„	368	„
3. „	Kossaeer	36	„	$576^{3}/_{4}$	„
4. „	von Paše (Isin) .	11	„	$132^{1}/_{2}$	„

§ 325

5. Dyn.	vom Meerland . .	3 Könige	21 5/12 J.	
6. „	von Bazi	3 „	20 1/4 „	
7. „	ein Elamit . . .	1 König	6 „	
8. „	verloren [wahrsch.	13 Könige]		
9. „	von Babel . . .	[5 „ ?]	22 „	
10. „	16 Könige von Chinzir bis Kandalanu 731—626 v. Chr.			

Wie man sieht, fehlt nur die Summe der achten Dynastie; wäre sie erhalten, so würden wir ein chronologisches Schema besitzen, das wenigstens bis zum Beginn der dritten Dynastie hinauf als im wesentlichen zuverlässig gelten könnte, wenn auch kleine Versehen und Irrtümer unzweifelhaft vorgekommen sind und sich vereinzelt schon durch datierte Urkunden ergeben haben.

Die Königsliste A (zuerst veröffentlicht von Pinches, PSBA. VI 193; dann Schrader, Ber. Berl. Ak. 1887. Keilinschr. Bibl. II 286 f. Winckler, Unters. z. orient. Gesch. 146 f. Delitzsch, Ber. Sächs. Ges. 1893, 183 u. a.) ist am besten von Knudtzon, Assyr. Gebete an den Sonnengott, 1893, Taf. 60, publiziert; Photographie und Nachvergleichung bei Lehmann, Zwei Hauptprobleme, 1898, der ihre Interpretation und Ergänzung am eingehendsten untersucht und gefördert hat. Die Publikationen von Knudtzon und Lehmann ermöglichen, die Tafel vollständig zu rekonstruieren; danach ist die beiliegende Tafel ausgeführt. Da für die Schreibung der Rückseite die Tafel umgekehrt wird und es nötig ist, die Korrespondenz der einzelnen Zeilen auf Vorder- und Rückseite möglichst genau wiederzugeben, habe ich auch in der Umschrift die Zeilen von unten nach oben geschrieben, aber natürlich die Zeichen nicht, wie im Original, auf den Kopf gestellt. Bei der Unterschrift der vorletzten (9.) Dynastie steht in der Jahrcolumne keine Zahl, dagegen unter den Namen „22 Dynastie von Babel"; daß die Zahl 22 [so Knudtzon und Lehmann; andere lesen 21; die frühere Lesung 31 ist falsch] nur die Jahreszahl sein kann, nicht die Zahl der Könige [es könnten hier im ganzen nur höchstens 19 Namen aufgezählt sein], hat Lehmann erwiesen. Mithin ging noch ein Dynastieeinschnitt vorher; die Summe dieser Dynastie (8.) stand wahrscheinlich in der letzten Zeile von Col. III, und sie umfaßte somit 13 Könige (bei Lehmann fälschlich nur 11). [Lehmann-Haupts Einwände, Klio X 476 ff., treffen meine Darlegungen, die ich unverändert gelassen habe, nicht; die Höhe der einzelnen Zeilen und die Striche zwischen den Dynastien hatte ich bei meiner Rekonstruktion schon berücksichtigt. Wenn übrigens in Dyn. 8 nur für 11 oder 12 Könige Raum sein sollte, wie er annimmt, so macht das für die Chronologie

A

[
[
[
[
[
[
[
[
[
[
[
) J.
8 M

3 M
3 M

nichts aus. Seine Kombinationen S. 485 ff. halte ich für unmöglich.] Aber LEHMANN hat sich dadurch in Irrtümer verstrickt, daß er das Datum der Bavianinschriften für Tiglatpileser I. (§ 326) in 318 Jahre korrigierte und daher diese 8. Dynastie fast um ein Jahrhundert zu kurz, auf 180 Jahre, ansetzte. [Daß das Baviandatum richtig ist, wird jetzt weiter dadurch bestätigt, daß durch die Ausgrabungen in Assur zwischen Tiglatpileser I. und Tukultininib II. (890—884) jetzt 11 Königsnamen bekannt sind, Tiglatpileser I. also nicht um 1000, sondern nur um 1100 v. Chr. angesetzt werden kann, wie das Baviandatum angibt. Vgl. auch SCHNABEL, Studien zur babyl.-assyr. Chronologie, Mitt. Vorderas. Ges. 1908, dessen Ergänzung von col. III der Liste, wo er 17 Namen einsetzen will, indessen unmöglich ist.] — Ob die Tafel auch noch die 6 chaldaeischen Könige von Nabopolassar bis Naboned aufgezählt hat, ist nicht zu entscheiden. — Königsliste B (Dynastie 1. 2): PINCHES, PSBA. 1880, 20. SCHRADER, Ber. Berl. Ak. 1887, 585 mit Photogr. WINCKLER, Unters. zur altor. Gesch. 145. Keilinschr. Bibl. II 288 f. Von den Chroniken (§ 318 A.) bieten die erhaltenen Stücke von S eine Parallele zu Dynastie 5—7, mit mehrfachen Flüchtigkeiten in den Zahlen; für die ältere Zeit sind von S nur ganz dürftige Bruchstücke erhalten. Die Chronik P und die synchron. Geschichte geben die wichtigsten Anhaltspunkte zur Ergänzung und chronologischen Fixierung von Dynastie 3 und 4; für Dynastie 4 auch die Notizen bei KING, Chronicles II p. 57 ff. 72. — Die von CLAY veröffentlichten Daten aus der 3. Dynastie sind auf der Tafel angeführt. — Für die Herstellung der Königsliste hat mir die von DELITZSCH in den Mitteil. der D. Orientges. veröffentlichte babylonische und assyrische Herrscherliste wesentliche Dienste geleistet. Auf die umfangreiche Literatur über die babylonische Chronologie (WINCKLER, Unters. zur altor. Gesch., 1889. LEHMANN, Zwei Hauptprobleme der altor. Chronologie, 1898, und viele andere) näher einzugehen, liegt umsoweniger Anlaß vor, da sich uns sofort ein gesichertes positives Resultat ergeben wird.

326. Da die zehnte Dynastie 731 v. Chr. beginnt und die neunte mit 22 Jahren in die Jahre 753—732 fällt, endet die achte im Jahre 754 v. Chr. Zur Bestimmung ihres Anfangs haben wir folgende Daten: 1. König Marduk-šapik-zêr-mâti und der aramaeische Usurpator Adadbaliddin, die sicher der Mitte der vierten Dynastie angehören, sind Zeitgenossen des Assyrerkönigs Assurbelkala, des Sohnes Tiglatpilesers I., gewesen (synchr. Gesch. 2, 25 ff. Chronik bei KING II 57 ff.). Tiglatpileser I. aber hat nach der gleichlautenden Angabe

§ 326 Sanheribs in den drei Inschriften von Bavian (III R. 14. Keilinschr. Bibl. II 118) zwei Götterbilder an König Marduknâdin-ache von Akkad verloren, die Sanherib nach 418 Jahren heimführte, als er im Jahre 689 Babylon eroberte. Tiglatpileser I. hat also im Jahre 1107 regiert (etwa 1125—1100), sein Sohn Assurbelkala und seine babylonischen Zeitgenossen mithin um 1100—1090 v. Chr. In der Königsliste sind die Zahlen der vier letzten Könige der Dynastie erhalten, zusammen 43½ (oder 44½) Jahre; von ihnen könnte der erste, mit 22 Jahren, vielleicht Abad-bal-iddin sein, der zur Zeit Assurbelkalas auf den Thron kam und diesem seine Tochter zur Frau gab. Wenn er um 1095 auf den Thron gekommen ist, hat die Dynastie frühestens um 1052 geendet, mithin, da sie 132½ Jahre umfaßte, um 1184 begonnen. — 2. Nun hat Tiglatpilesers I. Urgroßvater Assurdân 60 Jahre vor diesem in Assur einen Tempel niedergerissen (Tiglatp. Ann. 7, 68. Keilinschr. Bibl. I 42); das Datum, ca. 1185 v. Chr., fällt offenbar in sein hohes Alter (ib. 7, 52), seine Regierung also etwa 1215—1180. Dazu stimmt, daß Assurdân der Zeitgenosse des vorletzten Königs der dritten babylonischen Dynastie, des Zamama-šum-iddin, gewesen ist (synch. Gesch. III R. 4, 3. Keilinschr. Bibl. I 196, col. 2, 9 ff.); und dessen einjährige Regierung fällt nach dem für Dynastie 4 gewonnenen Ansatz ins Jahr 1188 v. Chr. — 3. Sanherib berichtet, daß er das Siegel des Tukultininib von Assyrien, das dieser selbst in Babylonien erbeutet hatte — ursprünglich gehörte es dem König Šagaraktišuriaš —, und das dann nach dem Lande Akkad gebracht wurde, nach 600 Jahren bei der Eroberung Babylons 689 gefunden habe (III R. 4, 2. Keilinschr. Bibl. I 10; besser King, Records of Tukultininib p. 106 f.). Tukultininib (etwa der achte Vorgänger Tiglatpilesers I.) regierte also um 1289, oder, da das Datum offenbar nach oben abgerundet ist, etwa um 1250 v. Chr. Der König Kaštiliaš von Babel, den er besiegt hat, regierte nach unserer Rekonstruktion der Königsliste 1263—1256, sein Vorgänger Šagaraktišuriaš 1276—1264. — 4. Den wichtigsten

und völlig entscheidenden Anhalt bietet aber, daß König Burnaburiaš von Babel und sein Zeitgenosse Assuruballiṭ II. von Assur (letzterer der fünfte Ahne und Vorgänger des Tukultininib I.), wie die Amarnatafeln lehren, zur Zeit des Amenophis IV. von Aegypten regierten und Burnaburiaš gegen Ende der Regierung Amenophis' III. auf den Thron gekommen ist. Nach der aegyptischen Chronologie, die hier bis auf etwa ein Jahrzehnt als zuverlässig betrachtet werden kann, ist Amenophis III. um 1380 (allerspätestens etwa 1375) gestorben; nach unserer Rekonstruktion der babylonischen Königsliste regierte Burnaburiaš von 1382 (oder 1381) bis 1358 (oder 1357). Somit kann kein Zweifel sein, daß diese Rekonstruktion und die ihr zu Grunde liegenden Daten im wesentlichen richtig sind; der Spielraum, welcher noch bleibt, kann weder in Babylonien noch in Aegypten mehr als rund ein Jahrzehnt betragen. — Aus diesen Daten folgt, daß die dritte, kossaeische Dynastie um das Jahr 1760 v. Chr. begonnen hat. Für die 13 (oder 12) Könige der achten Dynastie ergeben sich alsdann die Jahre ca. 1004—754 v. Chr., also 251 Jahre, oder durchschnittlich etwas über 19 (oder 21) Jahre auf jeden König. Das Gesamtschema vom Beginn der Kossaeerherrschaft an ist somit: § 326

3. Dyn.	36	Kossaeer	576 3/4	J.	= 1760—1185
4. „	11	Könige von Paše (Isin) .	132 1/2	„	= 1184—1052
5. „	3	„ des Meerlandes .	21 5/12	„	= 1051—1031
6. „	3	„ von Bazi . . .	20 1/4	„	= 1030—1011
7. „	1	Elamit	6	„	= 1010—1005
8. „	[13	Könige . . . . . . ca.	251	„]	= 1004— 754
9. „	[5	„] von Babel . .	22	„	= 753— 732

Wie sich zu diesem sicherstehenden Ergebnis die in der Gesamtanlage wie in allen Einzelheiten total abweichende Königsliste des Berossos (§ 320) verhält, ist bis jetzt noch völlig dunkel; denn es fehlt jeder Anhalt, um zu ermitteln, welche geschichtlichen Ereignisse etwa seiner Dynastieeinteilung zu Grunde liegen mögen. Der einzige Anhalt, der sich bietet, wäre etwa, das Ende seiner fünften Dynastie (9 arabische

§ 326 Könige) im Jahre 1258 mit der Eroberung Babyloniens durch Tukultininib unter Kaštiliaš (um 1263—1256) zu identifizieren; doch kann diese Koinzidenz nur zu leicht auf einem neckischen Zufall beruhen.

Ich setze die in der Königsliste erhaltenen Namen und Zahlen der 3. und 4. Dynastie mit den für sie gewonnenen Daten hierher, indem ich zugleich die Daten bei Clay (durch Cl. bezeichnet; L. = Liste) beifüge und die danach nötigen Korrekturen vornehme; ferner habe ich die gleichzeitigen Assyrerkönige dazu gesetzt und ihren Stammbaum angegeben, so weit er feststeht. Eine Ergänzung der großen Lücke gehört nicht hierher und ist mit unserem Material nur sehr teilweise möglich (s. S. 366 u. 367). [Weiteres über die neuesten Arbeiten s. Bd. II.]

Im Widerspruch mit dieser Liste steht einzig die Angabe Naboneds (V R. 64 col. 3, 27. Keilinschr. Bibl. III 2, 106), daß Šagaraktiburiaš [verschrieben für -šuriaš], S. d. Kudurellil, 800 Jahre vor jenem, also um 1350, regiert habe, während er nach der Liste 1276—1264 regierte. Naboned hat also hier, wie auch sonst, durch kräftiges Abrunden nach oben stark übertrieben; korrekt wären etwa 720 Jahre.

327. Weit problematischer ist der Wert der Königsliste für die Zeit vor den Kossaeern. Es kann nicht zweifelhaft sein, daß sie als fortlaufend gedacht, also nach ihr die zweite Dynastie auf die erste gefolgt ist. Alsdann wäre die zweite Dynastie nach den überlieferten Daten mit 368 Jahren auf 2128—1761, die erste mit 300 Jahren — die Liste gibt 304 Jahre, wird aber durch die Urkunden und die gleichzeitigen Verzeichnisse der Jahrnamen (§ 437) mehrfach berichtigt — auf 2428—2129 anzusetzen. Dem steht gegenüber, daß, während wir zahlreiche datierte Privaturkunden aus der Zeit der ersten und dann wieder aus der zweiten Hälfte der dritten Dynastie aus Nippur, Babel u. a. besitzen, sich bis jetzt, abgesehen von den gleich zu erwähnenden Urkunden des Ilumailu, auch nicht eine einzige Tafel aus der zweiten Dynastie gefunden hat. Das hatte schon mehrfach auf die Vermutung geführt, daß diese Dynastie lediglich in dem noch wenig erforschten Süden, im „Meerlande“, regiert habe und aus der Folge der Dynastien auszuscheiden sei;

und diese Vermutung ist durch mehrere Urkunden bestätigt worden, in denen ihr Begründer Ilumailu als Gegner des Samsuiluna und Abiešu von Babel, des 7. und 8. Königs der ersten Dynastie, erscheint. Eine Chronik, die allerdings nur Auszüge aus einem vollständigeren Werk gibt (King II p. 22), nennt nach Samsuditana, dem letzten König der ersten Dynastie, sogleich Eagamil, den letzten König der zweiten Dynastie, und bezeichnet ihn lediglich als „König des Meerlandes"; mithin hat er nicht über Babel geherrscht. Nach seinem Tode bemächtigt sich Kaštiliaš I., der dritte König der kossaeischen Dynastie, seines Gebiets (§ 458); dadurch wird das Hinüberragen der zweiten Dynastie in die Zeit der dritten erwiesen. „König des Meerlandes", nicht etwa König von Babel, heißt auch Gulkišar, der 6. König der zweiten Dynastie, in einer Urkunde des Ellilnadinbal, Sohnes des Nebukadnezar I., der in der vierten Dynastie um 1130 regierte. Gulkišar hat nach dieser Urkunde 700 Jahre vor Ellilnadinbal regiert, also um 1830, während er nach der Königsliste 1935—1881 regiert haben müßte: von der Ansetzung der zweiten Dynastie, welche die Königsliste gibt, haben also Ellilnadinbal und seine Gelehrten nichts gewußt. Offenbar ist hier die Sachlage dieselbe, wie in der Hyksoszeit in Aegypten; gleichzeitige Dynastien sind in den späteren Königslisten in auf einander folgende umgewandelt worden. Es kommt noch hinzu, daß, während sonst alle in der Königsliste überlieferten Zahlen einen glaubwürdigen Eindruck machen und einen niedrigen Durchschnitt ergeben, die Zahlen für die zweite Dynastie äußerst hoch (für 11 Könige im Durchschnitt über 33 Jahre, bei der kräftigen ersten Dynastie dagegen nur etwas über 27 Jahre) und mehrfach ganz unmöglich sind: der erste König soll 60, der zweite 55 Jahre regiert haben, ebenso Gulkišar 55 und sein Nachfolger 50 Jahre. Hier lag also keine genaue Überlieferung vor, was bei einer mit Mühe sich behauptenden Nebendynastie begreiflich genug ist. Dem entspricht es, daß die Königsliste B zwar die Regierungszahlen der ersten Dynastie aufführt, aber bei der zweiten Dynastie überhaupt

Königsliste

Babylonien						Assyrien
3. Dynastie, Kossaeer						
1.	Gandaš	16	J.		= 1760—1745	
2.	Agum I.	22	„		= 1744—1723	
3.	Kaštiliaš I.	22	„		= 1722—1701	
4.	Uššі	8	„		= 1700—1693	
5.—20.		[311 oder 312	„]		= 1692—1383 (1382)	
						Assurnadinache II.
21.	Burnaburiaš	25	„	(Cl.)	= 1381—1357	Assuruballiṭ II.
22.	Kurigalzu II.	22	„	(23 Cl.)	= 1356—1335	Ellilnirari
						Arikdenili
23.	Nazimaruttaš	26	„	(24 Cl.)	= 1334—1309	Adadnirari I.
24.	Kadašmanturgu	17	„	(16 Cl.)	= 1308—1292	
25.	Kadašmanellil II.	6	„	(Cl.)	= 1291—1286	Salmanassar I.
26.	Kudurellil	9	„	(Cl., 6 L.)	= 1285—1277	
27.	Šagaraktišuriaš	13	„	(12 Cl.)	= 1276—1264	Tukultininib I. (27.–29.)
28.	Kaštiliaš II.	8	„	(6 Cl.)	= 1263—1256	
29.	Ellilnadinšum	1½	„		= 1255—1253 (29.–30.)	
30.	Kadašmancharbe II.	1½	„			Tukultiassur (30.–31.)
31.	Adadšumiddin	6	„		= 1252—1247	

Nr.	König	Jahre		Datum	Assyrien
32.	Adadnadinache	30	J.	= 1246—1217	Ellilkudurușur
33.	Melišipak	15	„	= 1216—1202	Ninibpalesar, S. d. Erbaadad II.[1]
34.	Mardukbaliddin I.	13	„	= 1201—1189	
35.	Zamamašumiddin	1	„	= 1188	Assurdân I. ca. 1215—1180
36.	Belnadinache	3	„	= 1187—1185	

4. Dynastie von Paše (Isin)

Nr.	König	Jahre		Datum	Assyrien
1.	Marduk[acherba?]	17 (18?)	J.	= 1184—1168	Mutakkilnusku
2.	x	6	J.	= 1167—1162	
3. 4.	[Nebukadnezar I.]				Assurresisi I.
5.	[Ellilnâdinbal]			= 1161—1095	
6.	[Marduknâdinache]				Tiglatpileser I. ca. 1125—1100
7.	[Marduk-šapik-zêr-mâti]				Assurbelkala
8.	[Adadbaliddin]	22	J.	= 1094—1073	S. Bruder Samsiadad IV.
9.	Mardukzêr[—]	$1^1/_2$	„	= 1072	
10.	Mardukzêr[—]	12	„	= 1071—1060	
11.	Nabušum[libbur]	8 (9?)	J.	= 1059—1052	

[1]) Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft 26, 60.

§ 327 keine Zahlen gibt. Fraglich blieb nur, ob die zweite Dynastie für die Chronologie gänzlich auszuschalten sei, oder ob sie zwischen der ersten und dritten Dynastie wenigstens eine Zeit lang über Babel geherrscht habe. In der vorigen Auflage habe ich mich für die erstere Alternative entschieden, und daher die erste Dynastie auf 2060—1761 v. Chr. angesetzt. Dieser Ansatz schien durch eine chronologische Angabe über Assyrien aufs schönste bestätigt zu werden: König Salmanassar I. (um 1300 v. Chr., s. die Liste S. 366) erzählt, er habe den großen Tempel des Gottes Assur nach einer Feuersbrunst wieder aufgebaut, den vor 580 Jahren Samsiadad gebaut hatte. Dieser Samsiadad, nach einer Parallelinschrift Assarhaddons (die aber in den Daten stark abweicht) ein Sohn des Belkabi, nach den Inschriften seiner eigenen Bauziegel ein Sohn des Igurkapkapu (vielleicht Belkapkapu zu lesen und mit Belkabi identisch?), hätte also um 1880 regiert. Zuerst, berichtet Salmanassar I., sei der Tempel von seinem Urahnen Uspia (Auspia), dann aufs neue von Irisu erbaut worden; dann sei er in 159 Jahren bis auf Samsiadad verfallen und von diesem wiederhergestellt (vgl. § 463 A.). Danach würde Irisu um 2040 v. Chr. und sein Vater Ilusuma, den er auf Bauziegeln vom Assurtempel nennt, um 2060 v. Chr. anzusetzen sein. Und nun berichtet eine babylonische Chronik (King Chronicles II 14), daß Ilusuma, König von Assur, gegen Suabu Krieg geführt habe; letzterer aber kann niemand anders sein als Sumuabu, der Begründer der ersten Dynastie von Babel, der nach den obigen Kombinationen etwa um 2060 zur Regierung gekommen sein würde. So schienen sich die beiden Datenreihen aufs beste zu vereinigen und die Ergebnisse gegenseitig zu stützen.

Daß die 2. Dynastie der 1. gleichzeitig war, ist schon früher öfter vermutet worden (z. B. von Hommel), dann von Poebel, Z. Ass. 1906, 229 ff., und Ranke (in Bab. Exped. VI 1 p. 8, 1) begründet (ihre Annahmen sind freilich nicht durchweg haltbar), und von King, Chronicles I, auf Grund des von ihm veröffentlichten Chronikenmaterials erwiesen worden. Entgegen der von King und mir vertretenen Auffassung haben

Ungnad, ZDMG. 61, 714 ff. Orient. Lit.-Z. X, 1907, 638 und Thureau-Dangin, Z. Ass. XXI 176 ff., die 2. Dynastie wenigstens teilweise (etwa 160 Jahre lang) zwischen Dynastie 1 und 3 über ganz Babylonien regieren lassen, und so das von Berossos für den Antritt seiner 2. Dynastie gegebene Datum 2232 v. Chr. für den Beginn der keilinschriftlichen 1. Dynastie zu retten versucht; ähnlich Schnabel, Die bab. Chronol. des Berossos, Mitt. Vorderas. Ges. 1908. Wenn diese Auffassung sich auch jetzt als wahrscheinlich richtig erweist, so kann ich doch die Art, wie sie die ganz unhaltbaren Daten der Königsliste für Dyn. 2 verwenden, nicht für richtig halten. [Daß die Liste B als Summe der Dynastie „10 Könige der Dyn. von Šešcha" gibt, obwohl sie 11 aufzählt, ist ein Schreibfehler, dem ich kein Gewicht beilegen kann, wie das Kugler, Sternkunde II 309 f. tut; eher ist verdächtig, daß die 2. Dyn. auch 11 Könige hat wie die 1.] — Inschrift des Ellilnadinbal: Hilprecht, Babyl. Exped. I 1, pl. 30 f. Assyriaca (1894) p. I ff. [gegen Oppert, Z. Ass. VII 360 ff.], vgl. ferner Jensen, Gött. Gel. Anz. 1900, 859 f. u. a. Die Inschrift, eine Entscheidung über ein von Gulkišar der Göttin Ninâ geschenktes Gebiet bei Dêr, stammt aus dem 4. Jahre des Ellilnadinbal; sie gibt an, daß von Gulkišar bis auf des letzteren Vorgänger Nebukadnezar I. 696 Jahre verflossen seien; deutlich sind also von Gulkišar bis zum Jahre 4 des Ellilnadinbal 700 Jahre in runder Zahl gerechnet. — Über die assyrischen Daten s. § 463 A.

328. Aber diesen Kombinationen steht entgegen, daß neuerdings Kugler für die erste Dynastie aus astronomischen Angaben ein ganz anderes, um 165 Jahre höheres Datum gefunden hat. In der Bibliothek Assurbanipals sind zweimal — das eine Mal auf der 63. Tafel des großen astrologischen Sammelwerks, das andere Mal verbunden mit daran angefügten schematischen Berechnungen — Angaben über das erste Erscheinen und Verschwinden der Venus am Morgen- und Abendhimmel und die dazwischenliegende Zeit der Unsichtbarkeit erhalten (verbunden mit astrologischen Prophezeiungen), die auf wirklicher Beobachtung beruhen. Sie umfassen 21 Jahre und haben beim 8. Jahr den Namen des 8. Jahres Ammiṣaduqa's, des 10. Königs der ersten Dynastie, erhalten; und dieser König hat in der Tat 21 Jahre regiert. Auch die Schaltjahre, die sich aus ihnen ergeben, stimmen mit den aus der Urkunde bekannten Schaltjahren seiner Regierung überein. Somit liegen den Daten der Tafeln zweifellos Originaldokumente

§ 328 aus seiner Zeit zu Grunde. Da die Monatsdaten zugleich den Stand des Mondes bezeichnen, ist es KUGLER möglich geworden, die betreffenden Jahre zu berechnen. So kommt er für Ammiṣaduqa auf die Jahre 1977—1957 v. Chr.; zwei andere Ansätze, die nach den Venusdaten gleichfalls möglich wären (2041—2021 oder 1858—1838), scheiden deshalb aus, weil in den Urkunden der Nisan als der eigentliche Erntemonat erscheint, also sich im wesentlichen mit dem Mai (gregorianisch) decken muß (eine zu starke Verschiebung wurde dann immer wieder durch den Schaltmonat ausgeglichen). Das ist bei dem Ansatz auf 1977 ff. der Fall, wo er im Durchschnitt Ende April beginnt, während er nach Ausweis der für das Erscheinen der Venus gegebenen Daten bei dem Ansatz auf 2041 ff. beträchtlich später, bei dem Ansatz auf 1858 ff. dagegen mehr als einen Monat früher, also vor die Ernte fallen würde. — Die astronomische Grundlage dieser Kombinationen kann ich natürlich nicht nachprüfen, so wenig wie die Korrekturen, die KUGLER an einigen zweifellos falschen Angaben der Tafeln vornehmen muß; wenn sie richtig sind, so scheint das Ergebnis zwingend zu sein. Alsdann ergeben sich für die erste Dynastie die Jahre 2225—1926 v. Chr., und zwischen ihrem Ende und dem Beginn der dritten Dynastie ein Intervall von rund 165 Jahren (1925—1761), das durch die Invasion der Chetiter am Ende der ersten Dynastie und durch die Herrschaft der Könige aus der Mitte der zweiten Dynastie ausgefüllt sein muß — denn die ersten Könige dieser Dynastie sind, wie wir gesehen haben, mit denen der ersten, die letzten mir denen der dritten gleichzeitig. Zu diesem Ansatz würde das in der Inschrift des Ellilnadinbal (§ 327) gegebene Datum für Gulkišar (wahrscheinlich für das Ende seiner Regierung) ca. 1830 v. Chr. ganz gut passen; im übrigen aber läßt sich die Chronologie der zweiten Dynastie im einzelnen nicht herstellen, da die in der Königsliste gegebenen Daten, wie schon erwähnt, zum Teil ganz unmöglich sind. Auch daß Naboned angibt, Chammurapi habe 700 Jahre vor Burnaburiaš (ca. 1381—1357, s. die Liste S. 366) den Tempel von Sippara

erbaut, also um 2080, stimmt sogar in überraschender Weise § 328 zu KUGLERS Daten, nach denen Chammurapis Regierung im Jahre 2081 endete, genau 700 Jahre vor Burnaburiaš' Antritt. Dagegen würde sich Assurbanipals Angabe, 1635 Jahre vor seiner Eroberung Susas (um 645) habe der elamitische Eroberer Kudurnanchundi das Bild der Nanaia aus Uruk weggeschleppt, also um 2280 v. Chr., damit nicht vertragen, falls dieser elamitische Eroberer mit Kudurmabuk und seinem Sohn Rimsin zu verbinden ist, die kurz vor Chammurapi, also um 2150, regierten (§ 440 f.). Doch ist diese Kombination wahrscheinlich falsch; und Kudurnanchundi wird vielmehr in die Zeit der Dynastie von Isin gehören (§ 434). Mit Berossos' Datum für den Beginn seiner zweiten Dynastie (2232 v. Chr.) berührt sich das KUGLERsche Datum für den Beginn der ersten Dynastie von Babel (2225) so nahe, daß an der Identität beider Daten wohl nicht zu zweifeln ist, so wenig sich die weiteren Angaben der Liste des Berossos mit den Monumenten und den keilschriftlichen Königslisten in Einklang bringen lassen. — Große Schwierigkeiten dagegen bieten die § 327 besprochenen assyrischen Daten; denn man wird sich schwer entschließen, außer dem bisher bekannten Ilusuma, dem Vater des Irisu, noch einen anderen in der Zeit des Sumuabu (2225) anzunehmen, und kann jenen doch kaum noch anderthalb Jahrhunderte höher ansetzen als das von Salmanassar I. für ihn gegebene Datum; und ebensowenig ist über die verschiedenen Herrscher des Namens Samsiadad Klarheit zu gewinnen. Ein weiterer sehr ernstlicher Anstoß ist, daß, während wir aus der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad und der ersten Dynastie und selbst aus noch weit älterer Zeit datierte Tontafeln (Privaturkunden) in sehr großer Zahl besitzen, und ebenso wieder aus der späteren Zeit der dritten Dynastie, sich aus der Zeit der zweiten Dynastie bisher auch nicht eine einzige gefunden hat, weder in Nippur noch in Sippara oder Babel oder sonst irgendwo, und ebensowenig sonst ein Dokument. Da wir aus den ersten vier Jahrhunderten der dritten Dynastie (genauer 1760—1381) gleichfalls

§ 328 keine einzige derartige Urkunde und nur ganz vereinzelte sonstige Inschriften besitzen, so umfaßt, wenn KUGLERS Daten richtig sind, die große Lücke in den Denkmälern und Urkunden mehr als ein halbes Jahrtausend (1925—1380). Wenn wir daher auch die von KUGLER gewonnenen Daten annehmen und allen weiteren Berechnungen zu Grunde legen werden, scheint doch die Möglichkeit nicht ganz ausgeschlossen, daß sie sich noch einmal als unhaltbar erweisen werden: hier können erst neue Funde, welche über diese große Lücke unseres Wissens weitere Aufklärung bringen, die volle Sicherheit gewähren.

KUGLERS Berechnung (auf Grund der Tafel III R. 63 und des Paralleltextes): Sternkunde und Sterndienst in Babel II 2, Heft 1, 1912, S. 257 ff. — Naboned über Chammurapi: Keilinschr. Bibl. III 2, 83. 91 = Neubab. Königsinschriften, übers. von LANGDON S. 238. 244.

329. Vor dem von eingedrungenen Amoritern begründeten Reich von Babel liegt das Reich von Sumer und Akkad, unter mehreren Dynastien, und vor diesem das Reich des Sargon und Naramsin von Akkad. Die Überreste der Chroniken, die von dieser Zeit handeln, sind früher (§ 318) schon erwähnt. Aus den zahlreichen Daten der Privaturkunden und einzelnen erhaltenen Jahrlisten (vor allem für Dungi und seine Nachfolger) hatte THUREAU-DANGIN Folge und Zeitdauer der wichtigsten Herrscher richtig bestimmt; seine Ergebnisse sind durchweg bestätigt und wesentlich ergänzt worden durch ein 1906 von HILPRECHT veröffentlichtes Bruchstück einer Königsliste aus Nippur, das ein vollständiges Verzeichnis der Könige der beiden ersten Dynastien von Sumer und Akkad gibt:

Dynastie von Ur, 5 Könige 117 Jahre (erster König Urengur),
" " Isin, 16 " 225½ " (letzter König Damiqilišu).

Das Ende dieser Dynastie ist durch die Eroberung Isins durch Rimsin von Larsa herbeigeführt worden (§§ 418. 443); und diese ist entweder identisch mit derjenigen Eroberung Isins, nach der das siebzehnte Jahr des Sinmuballiṭ von Babel, des Vaters

Chammurapis, seinen Namen hat, oder, falls damals wirklich der babylonische König selbst die Stadt erobert, aber den letzten Herrscher der alten Dynastie noch in ihrem Besitz gelassen hat, spätestens drei bis vier Jahre danach durch Rimsin erfolgt. Das siebzehnte Jahr Sinmuballiṭs ist nach KUGLER 2127 v. Chr.; somit ergeben sich für die Dynastie von Isin 2352—2127, für die von Ur 2469—2353 (oder eventuell drei bis vier Jahre später).

HILPRECHTS Königsliste: Bab. Exped. XX 1, 1906, 39 ff. Die von ihm p. 50 Anm. aufgestellte Annahme, daß die Eroberung von Isin im 17. Jahre des Sinmuballiṭ mit der durch Rimsin identisch sei und das Ende des Reichs von Isin bezeichne, habe ich in der vorigen Auflage angenommen (ebenso RANKE und UNGNAD, Orient. Lit.-Z. X 110. XI 66), während THUREAU-DANGIN (Orient. Lit.-Z. X 256; J. as. 10 série, 14, 337) und KING (Hist. of Sumer and Akkad 316 ff.) das Ende der Dynastie von Isin wesentlich früher, vor das Aufkommen der Dynastie von Babel, setzen wollten. Jetzt hat THUREAU-DANGIN ein neues Datum veröffentlicht (rev. d'Ass. VIII 1911, 82), welches zeigt, daß Damiq-ilišu, der letzte König von Isin, in der Tat von Rimsin besiegt worden ist; somit kann nur noch zweifelhaft sein, ob diese Eroberung mit dem Datum des Sinmuballiṭ identisch oder kurz darauf, spätestens gleich nach Sinmuballiṭs Tode, erfolgt ist.

329 a. Für die ältere Zeit waren bis vor kurzem Königslisten nicht bekannt, obwohl sie zweifellos auch für diese Zeit existiert hatten. Berossos hat die ältesten Könige zu einer halbmythischen Dynastie von 76 Königen nach der Flut mit 34 090 Jahren zusammengefaßt. Ähnlich sind auf einer teilweise erhaltenen Tafel der Bibliothek Assurbanipals „die Könige nach der Flut“ bis in die Kossaeerzeit und weiter hinab ungeordnet zusammengestellt und ihre Namen erläutert. In der Königsliste aus Nippur und der Chronik S (KING, Chronicles II 46 ff.) waren sie in chronologischer Folge aufgezählt; doch ist davon fast nichts mehr erhalten. Lange bekannt war Naboneds Angabe, Naramsin, der Sohn des Sargon von Akkad, habe 3200 Jahre vor seiner Zeit regiert, also um 3750 v. Chr.; aber es ist jetzt allgemein anerkannt, daß zwischen ihm und Urengur von Ur (2470) nur wenige Jahr-

§ 329 a hunderte, aber unmöglich fünf Vierteljahrtausend gelegen haben können, daß sich also Naboneds Gelehrte um rund ein Jahrtausend vergriffen haben. Aus der Zeit vor Sargon von Akkad besitzen wir, neben manchen sporadischen Texten aus Nippur, vor allem zahlreiche Denkmäler und Urkunden aus Tello (Lagaš), die von König Urninâ bis auf die Eroberung von Lagaš durch Lugalzaggisi hinab etwa zwei Jahrhunderte umfassen; vor Urninâ liegen einige wenige noch ältere Denkmäler. Der Abstand Lugalzaggisis von Sargon war bisher nicht bekannt, konnte aber nicht sehr groß sein. Jetzt (1911) hat Scheil eine neue Königsliste der ältesten Zeit veröffentlicht, welche unter der ersten Dynastie von Babel geschrieben ist; sie zählt folgende Dynastien auf:

1. Dynastie von Opis: 6 Könige mit 97 Jahren.
2. Dynastie von Kiš: 8 Könige mit 586 Jahren [die Einzelposten ergeben nur 192 Jahre].
3. (Erste) Dynastie von Uruk: Lugalzaggisi, 25 Jahre.
4. Dynastie von Akkad: 12 Könige mit 197 Jahren (beginnt mit Sargon).
5. (Zweite) Dynastie von Uruk: 5 Könige mit 26 Jahren.

Die Tafel schließt mit der Angabe, daß dann eine Dynastie der Gutaeer, eines Kriegerstammes aus dem Zagros, gefolgt sei. Einige dieser fremden Könige sind uns bekannt; ihrer Herrschaft hat ein König von Uruk ein Ende gemacht (§ 411 b). Auf diesen muß alsbald die Gründung des Reichs von Sumer und Akkad durch Urengur gefolgt sein. Hier klafft also in unserem chronologischen Wissen noch eine sehr empfindliche Lücke; doch wird man den Abstand zwischen dem Ende der Dynastie von Akkad und Urengur nach unserem jetzigen Material schwerlich auf mehr als ein Jahrhundert schätzen. Bei dieser Annahme und unter der Voraussetzung, daß die Daten der Scheilschen Liste hier zuverlässig sind, würden sich für das Reich von Akkad ca. 2775—2575, für Lugalzaggisi 2800 v. Chr. ergeben. — Für die vor diesem liegende Zeit dagegen sind die Angaben der neuen Liste historisch nicht mehr verwertbar. Zwar kennen auch die Denkmäler dieser

Zeit Könige von Kiš und von Opis; aber deren Namen § 329 a kommen in der Liste nicht vor, und die Angabe, die Dynastie von Kiš sei von einer Schankwirtin Azagbau gegründet, die 100 Jahre regiert habe, ist völlig sagenhaft. Überdies stimmen die Einzelposten nicht zur Gesamtsumme. Offenbar haben die Gelehrten, welche diese Liste aufgestellt haben, noch einzelne geschichtliche Nachrichten aus dieser ältesten Zeit gehabt, aber keine zusammenhängende Überlieferung und noch weniger genaue chronologische Daten. Wäre uns von der Überlieferung noch mehr erhalten — denn die Dynastie von Opis, mit der die Tafel beginnt, ist natürlich nicht die erste gewesen, von der man erzählte, sondern ihr müssen andere bis zur Flut hinauf vorangegangen sein —, so würden wir das allmählich immer stärker werdende Hervortreten rein sagenhafter Gestalten noch klarer erkennen können. Für die Geschichte dürfen wir uns nur an die authentischen Angaben der gleichzeitigen Denkmäler und Inschriften halten. Dann ergibt sich, daß wir König Urninâ auf rund 3000 v. Chr. anzusetzen haben (250 Jahre früher, als ich ihn in der vorigen Auflage datierte). König Mesilim von Kiš, die älteste Gestalt, die wir einigermaßen erfassen können, mag noch rund ein Jahrhundert älter sein. Über ihn reichen vielleicht noch ein paar der bisher gefundenen Denkmäler und Herrschernamen (§ 384), sowie die ältesten Tontafeln hinaus. Somit ragen die ältesten bis jetzt aus Babylonien bekannten Denkmäler bis in die letzten Jahrhunderte des vierten Jahrtausends hinauf, d. h. bis in die Zeit, da die Thiniten über Aegypten herrschten.

Die neue Königsliste: Scheil, Comptes rendus de l'ac. des inscr. Oct. 1911, 606 ff. [dazu Nachtrag rev. d'Ass. IX 81]; behandelt von Hrozny, Die ältesten Dynastien Babyloniens, Wiener Z.-Kde. d. Morgenl. XXVI und Thureau-Dangin, rev. d'Ass. IX 33 ff. 73 ff.; weiters in meinem Aufsatz: Zur ältesten Geschichte Babyloniens, Ber. Berl. Ak. 1912, 1062 ff. — Namen der Könige nach der Flut: Pinsches, PSBA. III 37 ff. V R. 44; Delitzsch, Sprache der Kossaeer 19 ff. — Hilprecht, Bab. Exped. XX 1 p. 40 berechnet, daß auf der von ihm publizierten Liste vor der Dynastie von Ur [obere Hälfte von Col. 4] noch etwa 135 Namen gestanden

§ 329 a haben müssen. Wie viele von diesen rein mythische Gestalten waren, läßt sich natürlich nicht sagen. — Naboned über Naramsin: Keilinschr. Bibl. III 2, 104 (Langdon, Neubab. Königsinschriften 226); in den Paralleltexten ib. 107. 111. 115 (Langdon S. 230. 246. 264) bezeichnet er ihn lediglich als einen König der fernen Vorzeit. — In der vorigen Auflage hatte ich Sargon um 2500, Lugalzaggisi um 2575—2550, Urninâ um 2750 angesetzt; diese Daten müssen jetzt auf Grund des Kuglerschen Ansatzes der ersten Dynastie, sowie infolge der Vergrößerung des Intervalls zwischen Sargon und Urengur von 200 auf 300 Jahre um rund 270 Jahre erhöht werden, während sich das Intervall zwischen Lugalzaggisi und Sargon und daher auch zwischen Urninâ und Sargon um 50 Jahre vermindert.

I. Die Semiten

Geographische Grundlagen. Nordvölker und Semiten

330. Die großen Gebirgsketten, welche, von den Alten unter dem Namen des Tauros zusammengefaßt, das kleinasiatisch-armenische Hochland im Süden umrahmen und dann, nach Südosten umbiegend, in den Terrassen des Zagrosgebirges bis zum Persischen Meerbusen hin den Ostrand des iranischen Plateaus bilden, sind geographisch wie geschichtlich die Völkerscheide Vorderasiens. Im Norden, in den Gebirgen und Hochflächen Kleinasiens und Armeniens bis zum Kaukasus und zum Kaspischen Meer, hausen zahlreiche Volksstämme, die, wie es scheint, nur teilweise unter einander verwandt sind — im Bereich des Kaukasus sitzen bekanntlich noch gegenwärtig, abgesehen von den Armeniern, Türken und Russen, etwa ein Dutzend ganz verschiedener Sprachstämme auf engem Raum neben einander —; das gleiche gilt von den Völkern, die wir in älterer Zeit im Zagros und seinen Vorlanden antreffen. Besonders stark tritt in Kleinasien und Armenien eine Bevölkerungsschicht hervor, die durch kurze, hyperbrachykephale Schädel mit abgeplattetem Hinterkopf, zurücktretender Stirn und vorspringender Nase charakterisiert ist; sie scheint ursprünglich nach Süden weit über die Tauruskette hinaus in Syrien und Mesopotamien verbreitet gewesen zu sein (§ 395). Im Verlauf der Geschichte sind dann die Gebirgslande durch fremde, teils von Norden und Osten, teils von Westen gekommene Völker überschwemmt worden (§ 472 ff.). Schließlich haben hier überall indogermanische Völker die Vorherrschaft gewonnen, bis dann seit dem elften

§ 330 Jahrhundert n. Chr. die massenhaft eindringenden türkischen Stämme in weitem Umfang an ihre Stelle getreten sind. — Das weite, von den Gebirgsketten in großem Bogen umspannte Gebiet im Süden, die große Steppe und Wüste Arabiens mit dem vorgelagerten Kulturland in Syrien und am Tigris und Euphrat, bildet dagegen den Bereich der semitischen Stämme. Freilich ist die Grenze niemals eine absolute gewesen, weder ethnographisch noch politisch. Vielmehr dringen die Volksstämme des Nordens und Ostens immer aufs neue gegen die Ebene am Euphrat und Tigris vor und haben sich wiederholt auch in Syrien festgesetzt, während umgekehrt die Semiten von der Wüste aus ständig versuchen, sich über das Kulturland auszudehnen und von hier aus weiter in die nördlichen Gebirge vorzudringen; und dabei löst immer von neuem eine frische Schicht semitischer Stämme die vorhergehende ab. So erscheint rein ethnographisch die Geschichte der vorderasiatischen Welt bis auf die Perserzeit als ein ununterbrochenes Ringen der Gebirgsstämme des Nordens und Ostens und der Semiten der Wüste und weiter der einzelnen semitischen Stämme unter einander um den Besitz des zwischenliegenden Kulturlandes, dem dann die politische und kulturelle Form der in diesem Ringen erwachsenen Staaten die geschichtliche Einzelgestaltung gibt.

Der anthropologische Typus der hyperbrachykephalen Rasse Kleinasiens und Armeniens, der am deutlichsten in den Tachtadjis Lykiens erhalten ist, ist durch F. v. Luschan nachgewiesen worden: die Tachtadschy und andere Überreste der alten Bevölkerung Lykiens, in Petersen und v. Luschan, Reisen in Lykien, 1889 = Archiv für Anthropologie XIX, 1890; er tritt in den Darstellungen der Chetiter auf aegyptischen Denkmälern (vgl. Sumerier und Semiten in Babylonien, Abh. Berl. Ak. 1906, S. 90) und in den Skulpturen von Sendjirli und sonst deutlich hervor. v. Luschan glaubt die Einwirkung dieser Rasse auch in den Assyrern und den heutigen Juden zu erkennen, die sich beide vor allem in der Bildung der Nase von dem feineren Typus der rein semitischen Araber und Babylonier charakteristisch unterscheiden. Das scheint berechtigt, und in Assyrien ist die Mischung kleinasiatischer und semitischer Elemente jetzt auch geschichtlich nachweisbar; in Palaestina dagegen muß sie auf eine vorhistorische Urbevölkerung zurückgehen,

die geschichtlich zur Zeit kaum mehr faßbar ist. Denn wenn wir in Nordsyrien noch im 15. Jahrhundert eine vorsemitische Bevölkerung finden, so sitzen in Palaestina und auf der Sinaihalbinsel schon im 4. Jahrtausend (s. das Bild des Semiten im Grabe des Sen §§ 167 A. 227 A.) Semiten desselben Typus, den wir später in den Abbildungen des Neuen Reichs in Palaestina und in Phoenikien und bei den Israeliten und Juden Šošenqs wieder finden und dessen Identität mit dem heutigen jüdischen Typus unverkennbar ist. Über den Typus der Semiten Babyloniens und die Eigenart der nomadischen Stämme in Haar und Tracht s. meine Sumerier und Semiten; vgl. auch § 336. Im übrigen stehen die Untersuchungen über den physischen Typus der Völker und Rassen durchweg geschichtlich wie anthropologisch noch in den ersten Anfängen.

331. Die Lebensbedingungen der semitischen Welt sind von der Natur scharf vorgezeichnet. Ihren Mittelpunkt bildet das große Wüstenland Arabien. Unbewohnbar freilich sind nur die großen Sandwüsten, teils im Norden Arabiens (Nefûd), teils im Osten und Süden, wo ein gewaltiges Gebiet bis zum Indischen Ozean und Persischen Meerbusen hin fast vollständig unzugänglich ist und nur von einigen wenigen Karawanenstraßen durchzogen wird. Aber sonst umschließt Arabien, vor allem im Zentrum, dem großen Hochland des Nedjd, und im Südwesten (dem Jemen und ʿAsîr) weite Gebiete, welche stellenweise Palmenpflanzungen, Rinderzucht und zum Teil selbst Ackerbau ermöglichen und in denen daher zu allen Zeiten eine höhere seßhafte Kultur, nicht selten mit geschlossenen städtischen Ansiedlungen, bestanden hat. Der nördliche Teil Westarabiens, der Ḥidjâz, ist viel dürftiger, ein felsiges, zum Teil mit Vulkanen und weit ausgedehnten vulkanischen Schlacken (den Harra's) bedecktes Hochland mit kahlen Bergen und glühendem Küstensaum; dazwischen einige Oasen, in denen eine Bauernbevölkerung, die vor allem die Dattelpalme kultiviert, sich entwickeln kann, wie die von Jathrib (Medina); aber Städte wie Mekka sind nur durch die eigenartige Handelsentwicklung Arabiens und die daran anschließende religiöse Entwicklung möglich geworden. Denselben Charakter, ähnlich dem des nordafrikanischen Wüstengebiets, trägt die syrisch-

§ 331 mesopotamische Wüste, welche als ein weites, vielfach von Gebirgszügen durchsetztes Kalksteinplateau sich tief zwischen die Kulturländer im Osten und Westen hineinschiebt. Sie reicht von Aleppo bis an den Rand des zentralarabischen Hochlandes, vom Antilibanon bis an und über den Tigris, und umschließt Palaestina im Süden, wo sie nach Westen in die trostlose Einöde der Sinaihalbinsel übergeht. Der Euphrat, der in engem, tief eingegrabenem Bett, mit zahllosen Windungen, die Wüste durchschneidet, vermag, wie der Nil in Nubien, nur einen schmalen Ufersaum zu befruchten, und ist überdies durch sein starkes Gefäll stromaufwärts nicht schiffbar; sein wichtigster Nebenfluß, der Chaboras, fließt dagegen durch ein fruchtbares Tal, das etwa eine Stunde breit ist und im Altertum dicht besiedelt war. Auch am Tigris ist zwischen der Mündung des großen Zab (südlich von Ninive und Kalach) und dem Eintritt in die babylonische Tiefebene bei der Diâlamündung (Opis) das Kulturland immer nur sehr beschränkt gewesen. Es fehlt diesem ganzen Gebiet an ausreichenden Niederschlägen und daher an perennierenden Wasserläufen; abgesehen von den aus den armenischen Bergen kommenden Strömen im Nordosten, dem Euphrat und Tigris und ihren Nebenflüssen, besitzt ganz Arabien mit Einschluß der syrisch-mesopotamischen Wüste keinen einzigen Fluß; die von den Bergen und aus Quellen hervorbrechenden Bäche versiegen durchweg nach kurzem Lauf. Wohl sammeln sich die Wasser der Gewitterregen oft zu großen Wassermassen an, die sich dann in breitem, tief eingeschnittenem Bett nicht selten bis zum Euphrat oder zum Meer fortwälzen; aber sie können das Land nicht befruchten, sondern in wenigen Stunden ist der Schwall verlaufen und nur einzelne Lachen bleiben in dem Wâdi zurück. Im Frühjahr und nach Regenfällen bedeckt sich der dürre Boden bald hier bald dort, je nach der Jahreszeit, auf weite Strecken mit Gras und Sträuchern, die wandernden Nomadenstämmen mit ihren Schafen und Kamelen die Existenzmöglichkeit gewähren; und die sorgfältig als wertvollster Besitz gehüteten und oft zwischen den Stämmen heiß

umstrittenen Quellen, die vielerorts aus den Felsen hervor- § 331 brechen und durch gegrabene Brunnen und Zisternen zur Aufnahme des Regenwassers gemehrt werden, gestatten ihnen und ihrem Vieh auch die Zeiten der Dürre zu überstehen. Aber seßhaftes Leben mit festerer staatlicher Organisation und Ansätzen zu höherer Kultur ist nur an den Stätten möglich, wo mächtige Quellen ein größeres Tal oder eine kleine Ebene bewässern und dauernde Fruchtbarkeit schaffen. Derartige Stellen finden sich auch im Ḥidjâz, in der syrisch-mesopotamischen Wüste und auf der Sinaihalbinsel überall oasenartig zerstreut, wenn auch viel weniger zahlreich und bedeutend als im Nedjd und im Jemen, so z. B. Hatra und Singara in Mesopotamien, Palmyra, die Oase Ruḥbe östlich von Damaskus, der Djôf, Dûma, Taimâ, Ḥigr und el-ʿOla in der syrisch-nordarabischen Wüste, die Ortschaften des Edomitergebirges, Qadeš, Wâdi Fîrân u. a. im Süden Palaestinas und auf der Sinaihalbinsel.

332. Im allgemeinen hat sich der geographische Charakter dieser Gebiete in den fünf Jahrtausenden geschichtlichen Lebens, die wir überschauen können, nicht geändert; nur die Grenzlinie zwischen Wüste und Kulturland schwankt infolge des Eingreifens der Menschen unter den historisch gegebenen Bedingungen. Im Altertum, und vor allem auf dem Höhepunkt der materiellen Entwicklung der Kultur Syriens und Palaestinas unter römischer Herrschaft, waren der Wüste durch künstliche Bewässerungsanlagen und Bändigung der Nomaden mit bewunderungswürdiger Energie weit hinaus große Gebiete abgerungen, während sie gegenwärtig umgekehrt hier wie in Babylonien gewaltige Gebiete ehemaliger Kultur erobert hat; erst in den letzten Jahrzehnten ist wieder eine stetig fortschreitende entgegengesetzte Bewegung eingetreten. Auch sind vielleicht, ähnlich wie in Libyen (§§ 165. 168), in älterer Zeit in der syrischen Wüste die Vegetation und damit die Existenzbedingungen für größere Scharen von Viehzüchtern etwas günstiger gewesen als gegenwärtig, so namentlich in dem „Ostlande“ (Qedem, § 358 A.) östlich von

§ 332 Damaskus und dem Ḥaurân; darauf scheinen namentlich die Feldzüge der Assyrerkönige in diese Gebiete, gegen die Qedraeer und ihre Verwandten, hinzuweisen; denn gegenwärtig sind die alten Wohnsitze dieser Stämme völlig verödet. Freilich hat man sich noch mehr vor Überschätzung zu hüten: auch die assyrischen Schilderungen betonen den Wüstencharakter, die Unzugänglichkeit und den Wassermangel dieser Gebiete, und alle älteren Berichte, vor allem die völlig authentischen Schilderungen des Alten Testaments, zeigen, daß es auf der Sinaihalbinsel und im Süden und Osten Palaestinas genau so aussah wie gegenwärtig, so daß hier sogar in der Einzelgestaltung nicht die geringste Veränderung eingetreten ist. Das gleiche gilt von der mesopotamischen Wüste und dem Land östlich vom Tigris zwischen Opis und dem großen Zab zur Zeit Xenophons, vom inneren Arabien zur Zeit des Aelius Gallus. Diese Tatsache hat freilich manche assyriologische Phantasten unserer Zeit nicht gehindert, die Sinaihalbinsel und das Edomiterland in ein volkreiches Gebiet, den Sitz eines von ihnen erfundenen mächtigen Königreichs Muṣri zu verwandeln, und ebenso über Arabien mit freigebiger Hand große Ströme auszustreuen, die sie in Angaben des Alten Testaments und der Keilschriften wiederfinden wollen.

Die angedeuteten Phantasien sind vor allem von H. Winckler und Hommel vertreten, die Arabien überall in die ältere Überlieferung hineindrängen und diese danach umgestalten (dagegen s. u. a. meine Israeliten und ihre Nachbarstämme, 1906; das angebliche Muṣri in Arabien ist in Wirklichkeit überall Aegypten); doch sind die gleichen Ansichten auch sonst bei Dilettanten, an denen auf diesem Gebiet kein Mangel ist, oft genug zu finden. — Ich bemerke noch, daß die richtige geographische Anschauung durch den unglücklichen Terminus Mesopotamien arg behindert wird, unter dem man das ganze vom Euphrat und Tigris umschlossene Gebiet zusammenzufassen pflegt, obwohl es weder geographisch noch historisch eine Einheit bildet. Vielmehr gehört die Παραποταμία = Naharain (Osroene, § 465) und das hügelige und grasreiche Gebiet bis zum Chaboras und Nisibis (Mygdonia der makedonischen Zeit) noch zu Syrien. Assyrien ist eine Landschaft für sich, ebenso Babylonien oder Sinear; und für Mesopotamien bleibt nur die Wüste vom Chaboras

bis an die Nordgrenze Babyloniens, die östlich noch über den Tigris hinausragt. — Der obere Tigrislauf gehört zu Armenien. § 332

333. Wie in allen gleichartig gestalteten Gebieten der Erdoberfläche, in Nordafrika, Zentralasien, der aralo-kaspischen Steppe und Wüste, dem iranischen Hochland mit seiner zentralen Salzwüste, zerfällt auch in Arabien und der syrisch-mesopotamischen Wüste die Bevölkerung in seßhafte Stämme, welche die Kulturoasen besiedelt haben, und in nomadisierende Stämme (Beduinen). Auch die letzteren betrachten bestimmte Gebiete als ihr Eigentum, das sie gegen alle anderen verteidigen; aber meist wechseln sie ihre Triften mehrfach im Jahr, je nach dem Futterbestande, und manche durchziehen in regelmäßigen Wanderzügen weite Gebiete. Privateigentum an Grund und Boden kann bei ihnen nicht entstehen; sie wohnen in Zelten und sind nicht an die Scholle gebunden, und leicht mögen sie ihr altes Gebiet ganz mit einem neuen, oft fern abgelegenen, vertauschen, sei es, daß ungewöhnliche Dürre sie zwingt, neue Weideplätze zu suchen, sei es, daß innere Erstarkung und Mehrung des Nachwuchses ihnen die Möglichkeit gewährt, schwächere Nachbarn aus einem ertragreicheren Gebiet zu verdrängen, oder auch ein Zweig sich aus dem zu volkreich gewordenen Mutterstamme ablöst, sei es, daß sie umgekehrt durch stärkere Feinde verdrängt oder auch zersprengt werden. Mit den seßhaften Stämmen leben sie in fortwährender Fehde, die oft dazu führt, daß diese durch regelmäßige Tributzahlung ihre Räubereien abkaufen, sie nach der Ernte auf ihren Feldern weiden lassen und zu ihnen in ein abhängiges „Bruderverhältnis“ (arab. chûwa) treten. Auch sonst ist in der Wüste „ihre Hand gegen jedermann“, es sei denn, daß der Fremde zu ihnen in ein Vertragsverhältnis tritt, das ihn zeitweilig oder dauernd unter den Schutz der Stammordnung und des Stammfriedens stellt. Daneben aber vermitteln sie einen geregelten Verkehr durch weite Gebiete; denn gerade in der Wüste ist ein Austausch der Waren, deren man für das Leben bedarf, bei der Dürftigkeit der heimischen Produkte für die Beduinen ebensowenig

§ 333 zu entbehren wie für die seßhaften Stämme; und er wirft reichen Gewinn ab, zumal da jenseits der Wüstengebiete entwickelte Kulturländer liegen, deren Handel auf den Durchgang durch die Wüste angewiesen ist. So sind dieselben Stämme, welche oft genug als die wildesten und rücksichtslosesten Räuberscharen auftreten, zugleich zuverlässige Geleiter der Handelskarawanen, und gelten als „die gerechtesten der Menschen", denen fremdes Leben und Eigentum absolut heilig ist, sobald es unter den Schutz des Stammes oder auch nur eines Stammesgenossen getreten ist. In Arabien haben dann vor allem der Weihrauch und die kostbaren Harze, die im Südwesten ebenso gedeihen wie im Lande Punt der Aegypter an der gegenüberliegenden afrikanischen Küste, in diesem Gebiete, dem „Lande zur Rechten" (Jemen), einen selbständigen Handel und eine höhere Kultur geschaffen. — Eine Mittelstellung zwischen den seßhaften Stämmen und den Beduinen nehmen die „Halbnomaden" in den Grenzgebieten zwischen Wüste und Kulturland ein, Schafzüchter, die zwar meist noch in Zelten, aber doch schon in dauernden Zeltdörfern leben, im Anschluß an Brunnen, Zisternen und kleine Wasserläufe. Sie sind daher schon mit einem bestimmten Gebiet fest verbunden und können gelegentlich auch etwas Ackerbau treiben; so kann sich bei ihnen eine festere staatliche Organisation herausbilden, ja sie mögen mit dem Fortschritt der Kultur selbst städtische Siedlungen schaffen. Derartige Zustände treten uns vor allem in den Grenzgebieten Palaestinas und Syriens entgegen, sind aber auch sonst in Arabien nicht selten und haben wiederholt, unter der Einwirkung der gegebenen historischen Momente, zu größeren, bald ephemeren, bald dauernden staatlichen Bildungen geführt.

Grundlegend sind vor allem A. Sprenger, Die alte Geographie Arabiens, 1875 und C. H. Doughty, Travels in Arabia Deserta, 2 vol., 1888, ferner die Reisewerke von Carsten Niebuhr, Palgrave, Wetzstein u. a., und besonders v. Wrede, Reise in Hadhramaut, 1870. Ferner z. B. Stade, Das Kainszeichen ZATW. XIV, und m. Israeliten und ihre Nachbarstämme, speziell S. 301 f.

334. Rings um die syrisch-mesopotamische Wüste liegen verhältnismäßig schmale Streifen kulturfähigen Gebiets. Im Westen erhebt sich längs der Mittelmeerküste das syrisch-palaestinensische Hochland mit seinen parallelen Gebirgsketten, die sich im Norden, in der Kette des Amanos, vom Tauros abzweigen. Das dadurch gebildete Gebiet von nahezu 100 Meilen Länge und einer durchschnittlichen Breite von etwa 15 bis 20 Meilen umschließt mehrere größere Flüsse und ist mit Wasser ausreichend, wenn auch keineswegs üppig, versorgt, so daß es zum Kulturland werden und den Wüstenstämmen als ein Paradies erscheinen konnte. Größere Ebenen sind nur an der Küste Palaestinas, am Ostfuß des Hermon und Antilibanon (Gebiet von Damaskus), und nördlich vom unteren Orontes (im ʿAmq) vorhanden; die tiefe, weit unter den Meeresspiegel hinabreichende Spalte des Jordanbettes und des Toten Meers dagegen, welche das palaestinensische Hochland zerreißt, ist zu heiß, um noch kulturfähig zu sein. Dafür waren die höheren Gebirge dicht mit mächtigen Bäumen, vor allem Cedern und Eichen, bewaldet, so der Amanos, der Libanon, der Hermon, das Plateau von Bašan östlich vom oberen Jordan mit dem weit in die Wüste vorgeschobenen Ḥaurângebirge. Zu voller innerer Einheit konnte das schmale Land bei seiner großen Längenausdehnung und mannigfachen Gliederung kaum verwachsen; um so reger gestaltete sich das Leben in den kleineren und kleinsten Gebieten. — An Nordsyrien schließt sich „das Land am Strom [d. i. dem Euphrat]“ Naharain und weiter das Vorland der armenischen Berge mit den vom Masiosgebirge (assyr. Kašjar, jetzt Ṭûr ʿAbdîn, von den Griechen meist zum Tauros gerechnet) herabkommenden Flußläufen des Belichos und Chaboras und ihrer Nebenflüsse, das allmählich in die mesopotamische Steppe und Wüste übergeht. Dann folgt weiter östlich das fruchtbare, von zahlreichen Höhenzügen und Flüssen durchzogene Gebiet des oberen Tigris bis an und über die Einmündung des großen Zab, an das sich das von mehreren großen Strömen durchzogene Vorland der Zagrosketten bis nach Elam (Susiana) hinab anschließt. Aber

§ 334 alle diese Gebiete werden an Bedeutung weitaus übertroffen durch das Tiefland am Unterlauf des Euphrat und Tigris. Erst hier, in Sinear oder Babylonien, können die beiden Ströme, wie der Nil nachdem er das nubische Sandsteinplateau hinter sich gelassen hat, ihre volle Macht entfalten und werden in dem weiten Überschwemmungsgebiet Spender einer aufs höchste gesteigerten Fruchtbarkeit, die auch hier, wenig später als in Aegypten, eine hohe selbständige Kultur erzeugt hat.

335. Wir haben schon gesehen, daß der geschichtliche Entwicklungsprozeß Vorderasiens sich als ein ununterbrochenes Ringen der Stämme der nördlichen Gebirge und der südlichen Wüstenländer um den Besitz der zwischenliegenden Kulturlande darstellt. Wenn Arabien und speziell die nordarabisch-syrische Wüste den Ausgangspunkt aller von Süden vordringenden Völkerbewegungen bildet, so ist die babylonische Tiefebene wie geographisch so auch historisch der Schwerpunkt der ganzen von Tauros und Zagros begrenzten Welt. Von hier aus strahlt die Kultur nach allen Richtungen aus; und wie die Herrscher von Sinear versuchen müssen, ihre Macht ringsum über die Nachbarlande auszudehnen, so streben umgekehrt alle Völker, die in diesen auftreten, mögen sie nun im Süden und Westen, oder im Osten und Norden heimisch sein, in erster Linie nach dem Besitz Babyloniens. Darauf beruht es, daß die Kultur Sinears, so sehr sie sonst der aegyptischen parallel geht, doch von Anfang an in einem ganz anderen ethnographisch-historischen Zusammenhang steht als diese. Auf der einen Seite fehlt ihr die geschlossene nationale Grundlage, die innere und die staatliche Einheit; auf der anderen wirkt sie viel intensiver auf weite Gebiete und fremde Volkstümer, während die aegyptische eine unmittelbare und ununterbrochene Einwirkung nur auf das schmale nubische Niltal hat ausüben können und im übrigen nur vermittelt und mit schwächerer Wirkung auf Syrien und über das Meer hinaus ausstrahlt. So erklärt es sich ebensowohl, daß die babylonische Kultur die innere Durchbildung und andauernde Kulturhöhe der aegyptischen niemals erreicht hat, wie auch,

daß sie zu allen Zeiten in einem breiteren Strom historischen Lebens und historischer Wechselwirkung steht als diese.

Die semitischen Stämme und ihre Organisation

336. Die Volksstämme, welche der Welt südlich vom Tauros ihre Gestalt gegeben haben, fassen wir unter dem aus der Völkertafel der Genesis abgeleiteten Namen Semiten zusammen. Sie bilden ethnographisch eine enggeschlossene Einheit. In Charakter und geistiger Veranlagung zeigen die Semiten eine scharf ausgeprägte Eigenart, die sie bestimmt von allen anderen Völkern scheidet. Ihre Sprachen sind aufs engste verwandt und nicht sowohl selbständige Sprachzweige, wie die großen Gruppen der indogermanischen Sprache, sondern eher Dialekte einer einzigen Sprachgruppe oder vielmehr verschiedene Entwicklungsstufen der im wesentlichen sowohl in ihrem grammatischen Bau wie in ihrem Wortschatz einheitlichen semitischen Sprache. Aber auch physisch ist der semitische Typus ein einheitlicher, der uns bereits in den ältesten Denkmälern eben so ausgeprägt entgegentritt wie gegenwärtig, wenn er auch bei den seßhaft gewordenen Semiten Palaestinas, Syriens und Assyriens durch nordische (kleinasiatisch-armenische) Elemente variiert ist (vgl. § 330 A.). Am reinsten tritt er uns in Arabien entgegen; und ebenso hat sich hier der Lautbestand und zum Teil auch der grammatische Bau der semitischen Sprache bis auf die Gegenwart am reinsten und der Wortschatz am vollständigsten erhalten, wenn es daneben selbstverständlich auch hier so wenig wie überall im Leben der Sprache an Neubildungen fehlt. Die Sprachen der seßhaften Semiten zeigen dem gegenüber überall einen starken und ständig fortschreitenden lautlichen Verfall und einen Verlust an dem ursprünglichen Wortschatz und grammatischen Bau, der durch Neubildungen keineswegs völlig ausgeglichen wird; und zwar tritt uns diese lautliche Zersetzung am stärksten gerade bei dem geschichtlich ältesten semitischen Dialekt, dem babylonischen (akkadischen), ent-

§ 336 gegen. Das viel später auftretende Hebraeische weist, entsprechend dem erst vor unseren Augen sich vollziehenden Übergang der Bevölkerung zu voller Seßhaftigkeit, einen weit reineren Lautbestand auf (der in der hebraeischen Schrift nur teilweise Ausdruck gefunden hat), während das Phoenikische und vollends das Aramaeische wieder eine weit stärkere Abschleifung zeigen; und der gleiche Prozeß wiederholt sich dann bei denjenigen arabischen Stämmen, die in den Kulturländern seßhaft geworden sind. Die aus diesen Tatsachen erschlossene Annahme, daß die arabische Wüste als die Heimat der Semiten zu betrachten ist, wird durch ihre Geschichte durchweg bestätigt; und die gesamte geistige Eigenart der Semiten, ihre Denkweise, ihre Religion, ihre staatlichen Institutionen erklären sich aus den Lebensbedingungen eines Wüstenvolks. So sind alle seßhaften Semiten der Kulturländer als Ablagerungen der Wüstenstämme Arabiens zu betrachten, die sich schichtweise ablösen. Dies Andrängen der Wüstenstämme gegen das Kulturland vollzieht sich ununterbrochen, oft in langsamer, Jahrhunderte umfassender Entwicklung, die sich in lauter unscheinbaren Einzelvorgängen abspielt, wie bei dem Vordringen der Araber (im engeren Sinne) in der persischen, hellenistischen und römischen Zeit, gelegentlich im Zaum gehalten, ja zurückgedrängt durch eine widerstandsfähige staatliche Organisation — so in der Gegenwart und im letzten Jahrhundert bei der Zurückdrängung der Wahhabiten —, oft aber in plötzlichen großen Invasionen sich entladend, wie der der Aramaeer und Hebraeer im vierzehnten Jahrhundert und vorher der der Amoriter oder der der Araber im Islâm. Noch früher, in geschichtlich nicht mehr greifbarer Zeit, mag in ähnlicher Weise die Invasion der hamitischen Stämme in Nordafrika von den stammverwandten Semiten Asiens ausgegangen sein (§ 166); zeigt doch schon das älteste Aegyptisch gegenüber dem Semitischen eine starke lautliche Zersetzung und grammatische Umwandlung. Doch entziehen sich diese Vorgänge bis jetzt wenigstens der geschichtlichen Erkenntnis; und ebenso kann die Frage wohl aufgeworfen, aber

nicht beantwortet werden, ob die Vorfahren der Semiten in noch früherer Zeit einmal aus anderen Gebieten in die Wüste gezogen und ob sie mit anderen Stämmen der kaukasischen Rasse sprachlich und physisch verwandt sind. § 336

Daß Arabien die Heimat der Semiten ist, hat zuerst, ausgehend von der Theorie über Bildung und geschichtliche Entwicklung der Staaten, welche IBN CHALDÛN (§ 42) aus der Geschichte der islamischen Völker abstrahiert hat, A. SPRENGER mit Entschiedenheit ausgesprochen: Leben und Lehre des Moḥammad I 241 ff.; Die Alte Geographie Arabiens, 1875 [ebenso EB. SCHRADER, ZDMG. XXVII; DE GOEJE, Het Vaterland der semitischen Volken, 1882 u. a.]. Jetzt ist diese Auffassung wohl ziemlich allgemein zur Anerkennung gelangt [wenn auch GUIDI, Atti della R. Ac. dei Lincei, 1873, dem JACOB, Altarab. Beduinenleben 28 folgt, für das Euphratgebiet eingetreten ist und NÖLDEKE, Die semitischen Sprachen, 1887, an Nordafrika denkt; HOMMEL hat seine früheren Ansichten (Namen der Säugetiere bei den Südsemiten, 1879) jetzt zurückgezogen: Grundriß der Geogr. u. Gesch. d. alten Orients, 2. Aufl. S. 80]. Die Schichtung der verschiedenen semitischen Ablagerungen hat vor allem WINCKLER scharf betont, der namentlich, im Anschluß an die von den Amarnabriefen gegebenen Aufschlüsse, zuerst richtig erkannt hat, daß die Aramaeer erst seit der Mitte des 2. Jahrtausends in die Kulturländer eingedrungen sind; vgl. auch meine Israeliten und ihre Nachbarstämme 235 ff. Die naiven Versuche, in den Sagen der Genesis Aufschlüsse über diese Fragen zu finden, bedürfen jetzt keiner Widerlegung mehr; der Glaube, Armenien oder gar die Kaukasusländer seien die Urheimat der Semiten [der auch HEHNS schönes Buch: Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien, entstellt] entbehrt jedes Schattens von Begründung. Die weiteren Fragen, wann die Urahnen der Semiten nach Arabien gekommen sind, und nun gar die nach einer etwaigen Sprachverwandtschaft zwischen Indogermanen und den hamitisch-semitischen Völkern, d. h. mit anderen Worten die Frage nach dem Ursitz und der Verbreitung des Menschengeschlechts, liegen jenseits der Grenzen geschichtlicher Erkenntnis und sind daher für den Historiker völlig irrelevant. Es wird mitunter verkannt, daß die Frage nach dem Ursitz der Semiten ihrem Wesen nach ganz andersartig ist: bei ihr handelt es sich nicht um die geschichtlich gleichgültige Frage, ob etwa im Jahre 5000 v. Chr. Semiten in Arabien gesessen haben, sondern um die Frage, wie die Semiten nach Syrien und in die Euphratländer gekommen sind; und das ist ein geschichtlicher Prozeß, der sich größtenteils innerhalb des geschichtlich erkennbaren Zeitraums vollzieht und daher auch geschichtlich begriffen werden muß. — Der Konsonantenbestand des Semitischen liegt bekanntlich am vollständigsten

§ 336 bei den Sabaeern vor; das Schriftarabische hat bereits einen der vielen s-Laute verloren, und im Aethiopischen vollzieht sich der weitere Rückgang des Konsonantismus vor unseren Augen. Die Festsetzung südarabischer Stämme in Afrika auf dem abessinischen Hochland (Ge'ez, Aethiopien) bildet das Gegenstück zu der Ausbreitung nach Norden. Die nord- und südarabischen Dialekte bilden mit dem Aethiopischen zusammen eine engere Einheit (vor allem durch die plurales fracti charakterisiert), die als „südsemitisch" bezeichnet wird; für die drei Gruppen der nordsemitischen Dialekte, Babylonisch-Assyrisch, Kana'anaeisch (Hebraeisch, Phoenikisch cet.) und Aramaeisch (Syrisch) ist eine Zusammenfassung zu größeren Gruppen nicht nachgewiesen und vielleicht überhaupt nicht anzunehmen; das Babylonisch-Assyrische scheint am selbständigsten dazustehen. An Übergängen, auch zwischen nord- und südsemitisch, hat es niemals gefehlt; die Dialektgrenzen sind keineswegs absolut [vgl. Israel. und ihre Nachbarst. S. 307]. — Der Name „Araber" ist in diesem Abschnitt natürlich rein geographisch gebraucht, als Bezeichnung der in dem gegenwärtig Arabien genannten Lande hausenden Semiten; geschichtlich ist der Arabername (von 'arab, 'araba „Steppe, Wüste") erst im 1. Jahrtausend v. Chr. allmählich aufgekommen und hat sich vom Norden aus verbreitet.

337. Die äußeren Bedingungen, welche das Leben der semitischen Stämme bestimmen, und die durch den Charakter ihrer Wohnsitze gegebenen Unterschiede haben wir bereits kennen gelernt (§ 333). Innerlich werden die Stämme und in ihnen wieder die größeren und kleineren Gruppen, in die sie zerfallen, wie alle gleichartigen Gebilde zusammengehalten durch die Idee der Blutsgemeinschaft, in der der Zwang der sozialen Ordnung seinen Ausdruck findet. Die erwachsenen, wehrfähigen Männer, aus denen der Verband besteht, bilden eine festgefügte, durch die unverbrüchlichen Satzungen der Sitte und der moralischen und rechtlichen Anschauungen zusammengehaltene Gemeinschaft; und diese Gemeinschaft ist durch das Zusammenleben, in dem sie aufgewachsen sind und das schon die vorhergehenden Generationen verband, unmittelbar gegeben. Ob die Blutsverwandtschaft nach der Abstammung von dem Vater (abû) oder der Mutter (imm, umm) gerechnet wird, ist dabei prinzipiell irrelevant (vgl. § 8 ff.); tatsächlich herrscht allgemein die patriarchalische Ehe (bei den Sabaeern in Form der Polyandrie), wenn es auch daneben

gerade bei nomadisierenden Stämmen oft genug vorkommt, § 337
daß sich ein Einzelner an ein fremdes Weib und deren Stamm zeitweilig oder dauernd anschließt. Die modernen Hypothesen, welche bei den Semiten ursprünglich ein sogenanntes „Mutterrecht" bestehen lassen, stehen im Widerspruch mit allen Tatsachen; umgekehrt wird die Ursprünglichkeit des Patriarchats auch dadurch erwiesen, daß dasselbe Wort ʿamm sowohl den Vatersbruder wie den Stammgenossen im allgemeinen und den ganzen Stamm („Volk") bezeichnet. Neben der physischen Blutsverwandtschaft steht immer ihr Ersatz durch Blutsverbrüderung und durch Adoption. Auf die Blutsgemeinschaft wird die Verpflichtung jedes Mitglieds des engeren Verbandes begründet, für jeden Blutsverwandten einzustehen, ihn zu schirmen und zu rächen, es sei denn, daß man darein willigt, das vergossene Blut durch Zahlung einer Blutbuße abkaufen zu lassen. Über dieser Schutzbrüderschaft der kleineren Gruppe steht dann, sie ergänzend und erweiternd, der Schirm, den die größeren Verbände gewähren. Die Blutrache ist die allbeherrschende Macht des sittlichen und rechtlichen Lebens, welche den Frieden innerhalb des Verbandes sichert und den Einzelnen Fremden gegenüber beschützt und so ein geregeltes Zusammenleben und einen friedlichen Verkehr ermöglicht gerade in Verhältnissen, wo ein äußerer Zwang völlig undurchführbar wäre. Ihre Ergänzung bildet das Gastrecht, das dem isolierten Fremden, der vorübergehend in Gemeinschaft mit einem Anderen getreten ist, dessen und seines Stammes Schutz sichert. — Jeder Blutsverband, sei er groß oder klein, gilt als Nachkomme eines Ahnen, der meist männlich ist, gelegentlich aber, da der Stamm auch als der Mutterleib (baṭn) aufgefaßt werden kann, auch als ein Weib betrachtet wird; dieser Ahne trägt den Namen, der den Verband als Ganzes, als kollektivischen Singular, bezeichnet. So stellt sich die Gliederung eines Stammes als ein Stammbaum dar, in dem die kleineren Gruppen bis zu den Clans oder Geschlechtern und den zu diesen gehörigen Familien, d. h. den kleinsten zusammenwohnenden Gruppen (arab. dâr „Siedlung", hebr. bait „Haus" oder bait-abî „Vater-

§ 337 haus“; auch ahl „Zelt“ wird in diesem Sinne gebraucht) hinab in absteigender Folge dem allumfassenden Ahnherrn untergeordnet sind. Gelegentliche oder dauernde Verbindungen eines Stammes mit anderen finden dann wieder in ihrer genealogischen Verbindung und Subsumtion unter einen neuen Ahnen Ausdruck; und an der Spitze steht der Name der ganzen Stammgruppe oder des Volkes, das sich durch Sprache und Sitte und gemeinsame Geschichte anderen, stammfremden gegenüber als eine Einheit empfindet.

Im allgemeinen vgl. § 8 ff., namentlich auch über die semitischen Eheformen und die darüber aufgestellten modernen Theorien; speziell sei nochmals auf WELLHAUSEN, Die Ehe bei den Arabern, Nachr. Gött. Ges. 1893, verwiesen. — Die in diesem und den folgenden Paragraphen gegebene Schilderung beruht wesentlich auf den bei den Arabern im Altertum wie in der Gegenwart herrschenden Zuständen (zur Literatur vgl. außer der § 333 A. angeführten vor allem BURCKHARDT, Notes on the Bedouins and Wahâbys, 2 vol., 1831. CH. DOUGHTY, Travels in Arabia Deserta, 2 vol., 1888; ferner z. B. WELLHAUSEN, Medina vor dem Islam, in Skizzen und Vorarbeiten IV. G. JACOB, Altarab. Beduinenleben, 2. Ausgabe 1897); doch treten die gleichen Ordnungen bei den übrigen semitischen Stämmen, von denen wir Kunde haben (vor allem im Alten Testament), überall hervor, und haben sich oft noch in viel weiter fortgeschrittenen Verhältnissen rudimentär erhalten. — In der Regel sind die Namen der Stämme, Clans, Geschlechter usw. von den Personennamen durchaus verschieden [Namen wie Jakob, Joseph, Ephraim, Benjamin sind in Palaestina erst ganz spät als Personennamen verwendet worden]; doch mag es gelegentlich zu allen Zeiten vorgekommen sein, daß ein Verband nach dem Häuptling benannt wird, um den er sich schart, wie das bei den Türken sehr gewöhnlich ist. Dann lebt aber in dem Ahnherrn nicht etwa die Erinnerung an diese geschichtliche Persönlichkeit weiter, sondern diese ist nach kurzer Frist verschollen, und der eponyme Ahnherr ist auch hier lediglich der unmittelbare Ausdruck für die in der Gegenwart lebendige Einheit des Stammes, und weder eine historische Tradition, noch gar eine poetische Personifikation. Nicht nur die populäre Anschauung beurteilt diese Verhältnisse und die an die Eponymen anknüpfenden Erzählungen ganz falsch, wenn sie den Wüstenstämmen ein gutes Gedächtnis für geschichtliche Ereignisse zuschreibt — genau das Gegenteil ist der Fall —, sondern auch gelehrte Forscher (speziell die alttestamentlichen Theologen) haben vielfach in der gleichen Richtung gesündigt, wenn sie früher die genealogischen Erzählungen des Alten Testaments naiv für geschichtliche Wahrheit

nahmen, und gegenwärtig sie durch eine sehr einfache Operation in Geschichte umsetzen, indem sie die Erzählungen vom Ahnherrn als Überlieferung von den Schicksalen des Stammes und z. B. eine Ehe als Vermischung zweier Stämme deuten; sie haben sich die realen Anschauungen, aus denen diese Erzählungen erwachsen sind, nicht klar gemacht. Weiteres darüber in meinem Buch: die Israeliten und ihre Nachbarstämme. — Für die Kritik der pseudohistorischen Nachrichten der Araber und die anschließenden Fragen ist grundlegend Nöldeke, Über die Amalekiter und einige andere Nachbarvölker der Israeliten, 1864.

338. Der Besitz der einzelnen Stammgenossen besteht, von dem dürftigen Hausrat, Waffen und Schmuck, und vielleicht einigen geraubten oder im Handel erworbenen Kostbarkeiten abgesehen, bei den Nomaden ausschließlich in Vieh, d. h. Schafen und Ziegen, Eseln und Kamelen; bei den Wohlhabenderen kommen noch erbeutete oder gekaufte Sklaven hinzu. Auch der von Sklavinnen erzeugte Nachwuchs folgt dem Stande der Mutter, wenn er nicht durch Freilassung in den Stand der Schutzbefohlenen eintritt oder durch Adoption in den Stammverband aufgenommen wird. Der Einfluß des einzelnen Mannes in der Gemeinde ist zum Teil von seinen persönlichen Eigenschaften, seiner Tapferkeit und Einsicht abhängig, vor allem aber von den Machtmitteln, die ihm sein Besitz gewährt, und in noch höherem Maße von der Leistungsfähigkeit und dem ererbten Ansehen des engeren Blutsverbandes, des Clans und der Sippe, in denen er steht. Denn der Semit, wie jeder naturwüchsige Mensch, ist durchaus aristokratisch gesinnt; so oft tatsächlich das Herkommen durch einen glücklichen Emporkömmling durchbrochen werden mag, so vererbt sich doch die einmal gewonnene und gefestigte Stellung wie jeder materielle Besitz auf Generationen hinaus auf die Nachkommen. Aber es sind nur Ehrenvorrechte und vielleicht der Anspruch auf Bekleidung der Häuptlingswürde, die dadurch begründet werden; zu einer rechtlichen Scheidung in Geschlechtsstände, herrschende Adlige und beherrschte Nichtadlige, führt die aristokratische Denkweise kaum jemals. Denn gerade durch die Lebensbedingungen der Wüste wird die Ausbildung starker, auf sich selbst ruhender Persönlich-

§ 338 keiten (§ 100) in hohem Grade gefördert; daher herrscht innerhalb der Stammgemeinde unter den freien Männern volle Gleichheit. Selbst der Versuch, ein einzelnes widerstrebendes Geschlecht oder Individuum unter den Willen der Mehrheit zu zwingen, würde als unberechtigte Gewaltsamkeit gelten, die zu Blutfehde und Zersprengung des Stammverbandes führt; und auch die Söhne, sobald sie herangewachsen sind, ja oft schon die Knaben haben eine auffallend freie Stellung (§ 12). Dagegen gelten die Töchter lediglich als ein werbender Besitz, teils im eigenen Haushalt, teils durch das Brautgeld (mahr), das der Freier für sie zahlen muß; daher ist ihre Aussetzung oder Tötung (in Arabien durch Begraben gleich nach der Geburt) weit verbreitet. Andrerseits wird das Alter geehrt und seine Lebenserfahrung geachtet; das älteste Glied eines jeden Blutsverbandes hat zugleich seine Leitung und übt die Schutzpflicht über seine Angehörigen aus. Vielfach gehört der Besitz der gesamten Familie und wird von dem Ältesten verwaltet, während die jüngeren Brüder ebenso wie die Kinder von ihm abhängig sind und sein Vieh weiden; bei den Sabaeern hat sich daraus die Polyandrie entwickelt (§ 11 A.). Der Rat der Stammgemeinde besteht daher aus den „Ältesten" (זקנים, Scheiche), die in freier Beratung zusammensitzen und in der Regel die Maßnahmen des Stammes entscheidend bestimmen. Nicht zur Stammgemeinde gehören diejenigen Volksgenossen, welche keinen Eigenbesitz haben und daher auch nicht als Vollfreie gelten können, sondern von der Arbeit für andere leben, teils als Knechte im Dienste einzelner, teils als Handwerker, wie vor allem die Schmiede (Metallarbeiter), aber auch Musikanten, Sänger und Tänzer u. ä. Sie stehen daher auch nicht in den Blutsverbänden; und eine geschlechtliche Vermischung mit ihnen (abgesehen von der Prostitution) gilt als schimpflich und wird vielfach streng bestraft. Sie sind Beisassen (gêr), die als Klienten unter dem Schutz des Stammes stehen wie die Fremden, z. B. flüchtige Totschläger, die bei ihm Zuflucht gefunden haben. Doch können die letzteren, wenn sie daheim angesehen waren,

oft auch Aufnahme in den Stamm finden; und nicht selten kommt es vor, daß ein Nomade sich zeitweilig einem fremden Stamm anschließt und dann hier auch eine Ehe auf Zeit eingeht, bei der die Kinder dem Stamm der Mutter zufallen.

Das sehr alte Schema der Gliederung eines Nomadenstammes, welches Gen. 4, 29 f. an Lamech angeschlossen wird, scheidet die „Zeltbewohner mit Besitz" und die Musikanten (die wie die homerischen Aoeden den Vollfreien zunächst stehen) als Söhne der Hauptfrau scharf von den Schmieden, den Kindern der zweiten Frau [neben diesen steht eine Tochter Na'ama vielleicht als Repräsentantin der Prostituierten], vgl. meine Israel. S. 218. Die Schmiede bilden bekanntlich auch jetzt in Arabien vielfach eine scharf geschiedene stammartige Kaste, die sich auch im physischen Typus von den Stammgenossen unterscheidet. — Bei den Juden gehören noch in nachexilischer Zeit die Besitzlosen nicht zu den Geschlechtern, sondern sind Beisassen; nur ist hier natürlich der Grundbesitz maßgebend geworden; Grundbesitzer und Krieger ist identisch und heißt גבור חיל, vgl. Entstehung d. Judentums S. 148 ff. Israeliten S. 428 ff.

339. So ist die Stammverfassung durchweg rechtlich eine sehr lockere republikanische Ordnung, mehr eine freie Föderation kleiner und kleinster selbstherrlicher Gruppen als ein geschlossener Staat (vgl. §§ 6. 25 f.). Das Gegengewicht gegen die lose rechtliche Bindung bildet die Wucht der Sitte und die Zwangsgewalt der moralischen Vorstellungen, die in dem Blutrecht und der unbedingten Verpflichtung zum Eintreten für jeden einzelnen Blutsverwandten und für die Gesamtheit der Stammgenossen ihren Ausdruck findet und den Einzelnen gelegentlich vor einen schweren sittlichen Konflikt stellen kann, z. B. wenn die väterlichen Blutsverwandten ('amm), die den rechtlichen Anspruch auf Hilfe haben, im Kampf mit den Verwandten der Mutter (châl) stehen, an die deren Kinder durch ein oft sehr starkes Pietätsverhältnis gefesselt sind. Für die oberste Leitung ist ein Oberhaupt (arab. Emîr) auch im Frieden kaum und im Kriege gar nicht zu entbehren; und daraus kann, namentlich wenn der Stamm halb oder ganz zur Seßhaftigkeit und damit zum Besitz eines festen Gebietes gelangt, die Würde eines Königs (malik) hervorgehen. Zur

§ 339 Zeit Mohammeds ist das Königtum im eigentlichen Arabien selten geworden. In älterer Zeit dagegen, z. B. in den Nachrichten der Assyrer, stehen die Stämme durchweg unter Herrschern oder Königen, wenn auch offenbar immer nur mit sehr bescheidener, durch den Rat der Ältesten eingeschränkter Gewalt; weitverbreitet scheint die Sitte gewesen zu sein, daß die Leitung des Stammes vorwiegend oder dauernd einer Frau aus dem Herrschergeschlecht zusteht (§ 10 A.). Mehrfach, so bei den kana'anaeischen Nomaden (den Edomitern und Israeliten), findet sich eine militärische Organisation des Stammes in Tausendschaften ('eleph), die wieder in Hundertschaften und weiter in Züge zu fünfzig Mann zerfallen. Diese militärische Einheit, die Kompanie, die der spartanischen Pentekostys entspricht, findet sich mehrfach auch bei den Arabern. Im wesentlichen deckt sich offenbar die Tausendschaft mit dem Clan (hebr. mišpâcha), der größten Gruppe von Blutsverwandten innerhalb des Stammes, und ebenso werden die militärischen Unterabteilungen sich an die kleineren Geschlechtsgruppen anlehnen; zugleich aber ist klar, daß in solchen Fällen eine systematische Einteilung vorliegt, die auf einen bestimmten Akt zurückgeht und daher zugleich eine stärkere Ausbildung der Autorität des Stammes voraussetzt.

Über die Tausendschaften cet. und ihr Verhältnis zu den Geschlechtern vgl. meine Israeliten 428 ff. 498 ff. Das Schema der Einteilung, bis zu Zehnerschaften (= Korporalschaften) hinab, wird Exod. 18, 21. 24 = Deut. 1, 15 f. gegeben; vgl. Sam. I 22, 7. Amos 5, 3 u. a. Die Fünfzigerschaft als die militärische Einheit Reg. II 1, 9 ff.; nach ihr heißt חמשׁ „gefünfzigert" soviel wie „kriegsmäßig gewaffnet und geordnet" Exod. 13, 18. Jud. 7, 11. Num. 32, 17 = Jos. 1, 14. 4, 12. Dem entspricht arabisch chamîs „Heer", und sabaeisch חמס als waffenfähige Mannschaft des Stammes (D. H. Müller). Sprachlich könnte das Wort natürlich ebensowohl von dem Singular chamis „fünf" wie von dem Plural „fünfzig" abgeleitet sein; aber da eine militärische Abteilung von fünf Mann undenkbar ist, kann nur die letztere Ableitung richtig sein.

340. Bei den seßhaften Stämmen tritt zu dem Herdenbesitz Eigentum am Boden und vor allem an Dattelpalmen

hinzu; die Lebensverhältnisse werden mannigfaltiger, das Bedürfnis nach rechtlicher und staatlicher Ordnung wächst. So können sich hier eine kräftigere Staatsgewalt und ein dauerndes Königtum bilden. Aber daneben bleiben die ursprünglichen Anschauungen und Tendenzen noch lange in Wirksamkeit; und diese Gebiete sind nicht so scharf von den anderen geschieden, weder geographisch noch in den Lebensbedingungen, daß sie nicht ununterbrochen die Einwirkung des nomadischen Stammeslebens erführen. Nicht selten hat sich daher auch in solchen Gebieten selbst bei weit fortgeschrittener Kultur die lockere Stammverfassung erhalten, ja noch gesteigert (§ 6), so in Mekka zur Zeit Mohammeds. — Andrerseits sind den Nomaden die Gefahren wohl bewußt, welche die Seßhaftigkeit ihrer Organisation und Wehrfähigkeit und damit der Selbständigkeit und dem stolzen Unabhängigkeitssinn des Einzelnen bringt. Voll Verachtung sehen sie auf den an seine Scholle gefesselten Bauern und die feigen Städter herab, die sich hinter Mauern zu schützen suchen und einem Herrn als Knechte dienen, sich von den Beduinen ausplündern lassen und ihre Erpressungen durch Geschenke abkaufen. So verlockend die Reichtümer und Genüsse der Kultur sind, so sind sie diesen Preis doch nicht wert. Gelegentlich sind daher bei Beduinenstämmen, die in die Grenzgebiete des Kulturlandes eingedrungen sind, die schwersten Strafbestimmungen auf Ackerbau, Weinpflanzungen, Wohnen in festen Häusern gesetzt, so bei den Nabataeern der Diadochenzeit (Hieronymos von Kardia bei Diod. XIX 94). In religiösem Gewande tritt uns dieselbe Forderung bei dem edomitischen (qainitischen) Clan der Rekabiten in Palaestina (Jerem. 35, 6 f.) und überhaupt in der Gestaltung der prophetischen Religion entgegen, und ebenso sind sie in den Anfängen des Islâms sehr lebendig und wirkungsvoll gewesen. Daß dem gegenüber die Beteiligung am Handel und die Eskortierung von Karawanen als ein rühmlicher und einträglicher Erwerbszweig anerkannt wird, ist schon erwähnt (§ 333).

341. So fest im Gegensatz zu der Lockerheit der äußeren Ordnungen und dem Fehlen jeder befehlenden Autorität das

§ 341 innere Gefüge des Stammes ist, so verschiebt sich doch sein Bestand ununterbrochen. Nicht nur einzelne Individuen lösen sich ab, sei es infolge einer Blutfehde, sei es weil der Zufall sie zum Anschluß an andere Stämme führt, als Clienten oder Angeheiratete, sondern auch ganze Geschlechter und Clans; und umgekehrt finden durch den gleichen Prozeß fremde Elemente Aufnahme. Eine äußere Katastrophe, die Niederlage durch Fremde, ein großer Wanderzug, eine Hungersnot oder auch eine unsühnbare innere Fehde kann den Stamm völlig auseinandersprengen. Dann bleiben die kleineren Gruppen, die einzelnen Geschlechter; und sie mögen sich zu neuen Stämmen zusammenschließen oder bei fremden Anschluß suchen. Auch kann der Stamm zu groß werden, um noch eine Einheit zu bleiben, namentlich wenn die Lebensbedingungen sich ändern, z. B. durch Eroberung größerer Gebiete; in der Art sind aus dem éinen israelitischen Stamm die späteren (angeblich zwölf) Stämme als lokale Gruppen hervorgegangen, deren jede mehrere Clans mit ihren Geschlechtern in einem lockeren Verbande umfaßt. Umgekehrt mögen mehrere Stämme sich vorübergehend oder dauernd zu einer Koalition oder zu einem Oberstamm zusammenschließen, wobei dann immer sofort die Fiktion hinzutritt, daß sie aus einer ursprünglichen Einheit hervorgegangen, Nachkommen eines eponymen Ahnen seien. So sind die Stammverbände, die scheinbar und der Idee nach für die Ewigkeit gegründet und gegen alle anderen Menschen durch eine unüberbrückbare Kluft geschieden sind (§ 35), tatsächlich in ständigem Fluß und Austausch; alle paar Jahrhunderte treffen wir neue Stammnamen, während die alten höchstens noch als verschollene Namen der genealogischen Tradition weiterleben. Eben darauf aber beruht es, daß auch umgekehrt die einzelnen Stämme trotz aller Gegensätze in fortwährendem Austausch mit einander stehen und sich gegenseitig beeinflussen, und so größere Gruppen, Völker, sich bilden, deren Einheit allerdings nur in der Idee besteht, in dem Bewußtsein gemeinsamer Sprache und Sitte, gleichartiger Wohnsitze und geschichtlicher Erlebnisse, aber darum doch im

Gegensatz zu anderen Völkern bei großen Bewegungen einmal eine mächtige Wirkung ausüben kann. So sind die großen Volkseinheiten entstanden, die uns in der Geschichte der Semiten entgegentreten, die Kana'anaeer, die Aramaeer und vor allem in späterer Zeit die Araber.

Die semitische Religion

342. Auch dem Semiten ist die Welt nicht nur von Wesen von Fleisch und Blut bevölkert; sondern daneben stehen die mindestens eben so zahlreichen Scharen der Geisterwelt. In Berg und Fels, in Bäumen und Tieren, vor allem aber in der Einöde der Wüste hausen unzählige Gespenster und Dämonen (arab. ginn, ghûl u. a., vgl. die haarigen Bocksdämonen se'îrîm der Hebraeer, die phantastischen Tiergestalten Babyloniens u. ä.), die bald sichtbar, bald unsichtbar den Menschen schrecken und plagen und von denen alles Unheil kommt, vor allem die Krankheiten. Durch Zauber können sie dem Menschen dienstbar werden, aber auch in ihn fahren, ihn besessen machen; und schon in seiner eigenen Natur wohnt neben dem bewußten Willen eine derartige magische Kraft, die in der Wirkung unbedachter Worte und Handlungen und vor allem im bösen Blick sich äußert, und gegen die man sich, wie gegen die Geister, durch Amulette und Zauberworte oder Gebärden zu schützen sucht. Auch freundlich gesinnte Geister gibt es, die dem Menschen hilfreich beistehen. In unzähligen Vorzeichen, auf die der Mensch zu achten hat, spricht bald warnend, bald aufmunternd die magische, auf Willensakten der Geister beruhende Kausalität der äußeren Vorgänge zu ihm, die überall neben der mechanischen und von ihm bei seinen Handlungen berechneten Kausalität der Natur einhergeht und sie durchkreuzt. Oft treten diese Dämonen in Gruppen auf; vor allem die Siebenzahl gilt allen Semiten als eine geheimnisvolle Zahl, die daher bei magischen Sitten und Kultbräuchen, speziell bei Eidschwüren, vielfach verwendet wird. Die spätere babylonische Theologie hat sie dann gelegentlich benutzt, um Sonne und

§ 342 Mond mit den fünf Wandelsternen zu der Einheit der sieben Planeten zusammenzufassen und diese als die das Schicksal beherrschenden Mächte gedeutet (§ 427); aber es ist ein Irrtum, wenn man die Heiligkeit der Siebenzahl aus dieser ganz sekundären Anschauung abgeleitet und in ihr eine Spur alten Sterndienstes gesehen hat. Derartige wissenschaftlich-theologische Spekulationen liegen den naturwüchsigen Vorstellungen noch ganz fern.

Über die Religion der Semiten s. vor allem WELLHAUSEN, Reste arabischen Heidentums (Skizzen und Vorarbeiten III, 1887) und das freilich von Einseitigkeiten nicht freie Werk von ROBERTSON SMITH, Lectures on the Religion of the Semites, 1889 (Die Rel. der Semiten, übers. von STÜBE, 1899); ferner NÖLDEKES Aufsätze über il Ber. Berl. Ak. 1880 und 1882 und seine Rezensionen ZDMG. 41, 707 ff. 42, 471* ff.; meinen Artikel Ba'al in ROSCHERS Mythol. Wb. (Nachtrag zu Bd. I), worin die älteren Artikel Astarte und El mehrfach berichtigt sind, sowie meine Israeliten und ihre Nachbarstämme. — Die Ableitung der semitischen Religionen aus Gestirndienst (Sabaeismus) kann wohl als erledigt gelten; über die Ableitung aus Totemismus und Ahnendienst bei R. SMITH, die STADE sogar für die israelitische Religion angenommen hat, s. §§ 55. 62.

343. Aus der Geisterwelt scheiden sich die Gottheiten (ilu, hebr. el, fem. ilât), die sich als dauernde, gleichmäßig wirkende Mächte sowohl in dem regelmäßigen Verlauf der Naturerscheinungen wie vor allem im Leben der Menschen offenbaren (§ 50 ff.). In Sonne und Mond und den Gestirnen des Nachthimmels haben Gottheiten ihren Sitz, die ihren Kreislauf und den Wechsel der Jahreszeiten geordnet haben. Aber auch auf der Erde hausen zahlreiche göttliche Mächte in Felsblöcken und Bergen, in Quellen und vor allem in grünenden Bäumen, die umsomehr als Sitz einer Gottheit gelten, je seltener sie sind und je stärker man daher ihr geheimnisvolles Eigenleben empfindet. Auch in manchen Tieren offenbart sich ein göttliches Wesen, vor allem in Schlangen; daneben finden wir bei mehreren arabischen Stämmen einen Geiergott Nasr, und in Palaestina und Syrien des Kultus von Stieren, Tauben, Fischen, oder in einem Gottesbaum bei Bet-el

(Jud. 4, 4 f.) ein Numen Debora „die Biene"; doch ist der § 343 Tierdienst bei den Semiten niemals so stark entwickelt worden wie z. B. bei den Aegyptern und den Griechen. Dagegen lebt in jedem menschlichen Verbande, und vor allem in dem alle anderen umfassenden Verbande des Stammes eine göttliche Macht, auf der seine Existenz und sein dauernder Bestand beruht: sie ist nicht nur im Leben mit ihm identisch, sondern geht auch mit ihm zu Grunde, da sie eben nur durch ihre Verehrer Existenz hat wie diese durch sie — eine Anschauung, die uns z. B. in der Assyrerzeit bei den Staaten Syriens und Palaestinas ganz allgemein entgegentritt. Daher ist der Eigenname der Stammgottheit mehrfach mit der des Stammes identisch, ohne daß man dem einen oder dem anderen die Priorität zuschreiben dürfte: sie sind eben beide mit einander unmittelbar und untrennbar gegeben. So in typischer Weise bei Assur (wo dann auch Stadt und Land denselben Namen trägt); ebenso haben die Amoriter einen gleichnamigen Stammgott Amuru (§ 396), und auch die Stammnamen Edom und Gad sind zugleich Gottesnamen. In der Regel freilich hat der Stammgott überhaupt keinen eigentlichen Namen, sondern ist für seine Verehrer „der Gott" (ilu) schlechthin; und dann entwickelt sich wohl ein Eigenname aus seiner Wirkung — ʿUzza „die mächtige", Manât „Anteil, Schicksal", Gad „Schicksal", Abrâm „der erhabene Vater" — oder seiner Erscheinungsform, wie Nasr „Geier", Šams „Sonne". Sehr oft ist dieser Name ein Aussagesatz über diejenige Eigenschaft, in der das Wesen des Gottes besonders hervortritt: Jaghûth „er hilft", Jaʿûq „er bewahrt", Jiṣchâq (Isaak) „er lacht" — wohl mehr das furchtbare Hohnlachen über die Feinde, als ein gnädiges Lächeln, denn dieses Numen des „Siebenbrunnens" (oder „Schwurbrunnens") Beʾeršebaʿ im Wüstengebiet südlich von Palaestina (Amos 8, 14) führt auch den Kultnamen „der Schrecken Jiṣchâqs" (פחד יצחק, Gen. 31, 42. 58) —; ferner Jaʿqôb „er überlistet" u. a.; auch Jahwe („er weht"?), der Name des feurigen Vulkangottes vom Sinai in Midian, in dem Vulkangebiet östlich vom Golf von Aila,

§ 343 ist gleichartig gebildet. Bei den Stämmen im Süden und Osten Palaestinas wird aus derartigen Bezeichnungen vielfach weiter der Stammname gebildet: Jišmaʿ-el „der Gott (El) hört" (oder „er hört ist El"), Jisra-el „der Gott streitet", Jerachm-el „der Gott erbarmt sich"; in Palaestina selbst kommen sie nur als Ortsnamen vor: Jaʿqob-el „der Gott überlistet", Jezraʿ-el „der Gott sät", Jabne-el „der Gott läßt bauen", Jiphtach-el „der Gott öffnet [das Tal]", während sie bei den Amoritern und in Südarabien [dagegen nicht bei den Israeliten und Phoenikern] als Personennamen erscheinen. Wie der Stamm als ganzes wird auch der einzelne Mensch durch seinen Namen mit der Gottheit in Verbindung gesetzt; bei allen Semiten (speziell den Amoritern in Babylonien, den Phoenikern, den Israeliten und ihren Nachbarn, den Nordarabern, den Sabaeern und Minaeern) sind Personennamen wie „El ist gnädig", „erhaben", „mächtig", „segnet", oder „Gabe Els", „Gnade Els", „Auge Els", „Name Els" ganz gewöhnlich. Besonders charakteristisch sind diejenigen Namen, welche den Menschen in ein verwandtschaftliches Verhältnis zur Gottheit setzen, als Sohn, Bruder, Schwester, aber auch als Vater und Schwiegervater; da steht die Gottheit zu dem Einzelnen nicht anders als die nächsten Blutsverwandten, unter deren Schutz er aufwächst und gedeiht.

Über das Verhältnis der Stammnamen zu den Gottesnamen und ihre Umwandlung in die Patriarchen des Alten Testaments s. meine Israeliten S. 249 ff. 293 ff.; über Isaak ib. S. 253 ff. [Die Angabe S. 297, daß der Name des Volks der Gutaeer im Zagros zugleich Gottesname sei, beruhte auf falscher Übersetzung der Inschrift Z. Ass. IV 406; es ist vielmehr mit Thureau-Dangin, Sumer. u. akkad. Königsinschr. S. 170 f., „die beiden Götter der Guti, Istar und Sin" zu übersetzen. Dagegen liegt die Identität des Gottes- und Stammnamens wahrscheinlich auch in dem Gott der Araber der Sinaiwüste Ὀροταλ(τ) Herod. III 8 = Wadi Gharandel Ἀρίνδηλα, Γαρινδανεῖς vor, Isr. S. 101.] — Sehr wichtig auch für die semitische Religion ist die Bearbeitung der (großenteils amoritischen) Personennamen der 1. Dynastie von Babel durch H. Ranke, Early Babyl. personal Names (Bab. Exped. Series D, III. Philadelphia 1905), vgl. § 436. Die Namen, welche eine Person in ein Verwandtschaftsverhältnis zur Gottheit setzen, bedürfen dringend einer um-

fassenden Sonderuntersuchung, die manche wertvolle Aufklärung verspricht; in späterer Zeit sind sie offenbar ganz schematisch gebildet worden, aber zu Grunde liegt eine uralte und realistische religiöse Vorstellung. § 343

344. Das wesentliche bei der Gottheit ist aber nicht ihr Name — der kommt als ein unentbehrliches Moment nur in Betracht, wenn man sie wie die Gespenster zum Zauber benutzen will —, sondern ihre ununterbrochene, lebenspendende Wirkung und ihre Macht. Sie ist der „Herr“ (allgemein semitisch rabb, aram. mâr, daher marna von Gaza „unser Herr“, phoenikisch und hebraeisch adôn, Adonis), und bei den Amoritern, Phoenikern und Hebraeern und ihren Verwandten auch der „König“ (Melek, fem. Malkat). Sie lebt in voller Gemeinschaft mit den Menschen, nimmt Anteil an ihren Mahlzeiten, ihren Beratungen und Kämpfen, und erhält eine Gabe von allem, was sie gewährt, dem Ertrag der Jagd, der Kriegsbeute, dem Wurf des Viehs, und, bei seßhaften Stämmen, der Frucht der Felder. Zu bestimmten Zeiten werden ihre große Feste gefeiert, so bei den Israeliten das echt nomadische Frühlingsfest des Passaḥ, bei dem ihr die Erstgeburt der Lämmer geschlachtet wird: das Fleisch wird zur Nacht von den Familien verzehrt, während Jahwe draußen umgeht, das an die Pfosten der Wohnungen (ursprünglich der Zelte) geschmierte Blut zu schlürfen. Sonst ist der Gott zugegen in dem Steinkegel (kan. maṣṣeba) und dem Holzpfahl (ašera), den man ihm aufrichtet, und in dem Tisch (Altar) aus Erde oder Feldsteinen, auf dem er die Opfer erhält. Das Leben, das er spendet, sitzt im Blut; dies ist daher ihm heilig, und wird ihm beim Opfer dargebracht, auf die Erde oder den Opferstein gegossen. Zugleich aber ist das Mahl oder Opfer im Stammesleben dasjenige Moment, wodurch die friedliche Gemeinschaft der Menschen immer von neuem begründet wird: beim Mahl herrscht Friede, und auch der Fremde, ja der mit Blutschuld Belastete ist unantastbar, sobald er vom Mahl genossen hat, es begründet das geheiligte Gastverhältnis. So schafft es auch eine Gemeinschaft, eine Blutsverwandtschaft

§ 344 zwischen den Stammgenossen und der Gottheit. Daher wird der heilige Stein mit Blut beschmiert und dadurch zugleich die Verpflichtung der Gottheit, dem Stamm zu helfen, immer von neuem begründet. Beim Vertragschluß ritzen die Araber der Sinaihalbinsel die Mittelfinger der Kontrahenten und schmieren das Blut mit Fäden aus ihren Gewändern auf sieben heilige Steine (Herod. III 8), um so die Gottheit in den Vertrag aufzunehmen und zu zwingen, den Meineidigen oder Eidbrüchigen zu strafen. Daraus kann sich weiter die Anschauung entwickeln, daß das Verhältnis zwischen dem Stamm und der Gottheit überhaupt auf einem Vertrage beruht. So schlossen die Bnê Chamôr in Sichem alljährlich einen neuen Vertrag mit ihrem Gott, dem „Vertragsgott" El brît oder Ba'al brît — brît „Vertrag" ist wahrscheinlich ursprünglich einfach das „Mahl" —, indem sie das Opferblut teils auf die Altarsteine schmierten, teils das Volk damit besprengten und dabei bestimmte Verpflichtungen, Gebote der Gottheit, auf sich nahmen (Israel. S. 533 ff.); und diese Sitte, die bei den Arabern vielfache Analogien hat, ist von den Israeliten übernommen worden und hat die Ausbildung ihrer religiösen Anschauungen wesentlich beeinflußt. — Auch der Lebensodem ist von der Gottheit gegeben — eine namentlich von den Phoenikern und Israeliten weiter ausgebildete Anschauung —; und weit verbreitet ist der Glaube, daß nicht nur der menschliche Ahnherr, sondern die Gottheit selbst die Menschen gezeugt hat. Nach den Propheten sind Israel und Juda die Söhne Jahwes — eine Vorstellung, die ursprünglich nicht symbolisch, sondern ganz realistisch zu verstehen ist —, und nach israelitischem Volksglauben (Jerem. 2, 27) stammen die Menschen von Baum und Fels, d. h. von den Objekten, in denen die Gottheit sich manifestiert, wie bei den Griechen. Dazu stimmen die schon besprochenen Namen, welche das einzelne Individuum zum Blutsverwandten der Gottheit machen (§ 343).

345. Von den Betätigungen des Menschen trägt besonders das Geschlechtsleben einen geheimnisvoll-religiösen Charakter. Der Geschlechtsakt wird daher als eine sakrale Handlung auf-

gefaßt, die besonderer Weihen und Reinigungszeremonien bedarf. Daraus hat sich bei den seßhaften Nordsemiten überall, besonders aber in Babylonien und Phoenikien, mit der Steigerung der Kultur eine religiöse Prostitution entwickelt, welche von den Töchtern des Volks die Hingabe der Jungfrauschaft als Opfer an eine große Göttin des Geschlechtslebens fordert; vielleicht hat dabei jedoch ein Kultus nördlicher Stämme eingewirkt, da wir dieselbe Sitte in Armenien und bei den Lydern wiederfinden. Auch männliche Prostitution geht daneben einher; und die Kehrseite dazu ist die sakrale Entmannung, die wohl sicher von Kleinasien aus nach Nordsyrien gedrungen ist. So ist es sehr fraglich, ob wir derartige Sitten den echten Semiten zuschreiben dürfen; denn daß es bei allen Stämmen gewerbsmäßige Prostituierte gibt, gehört natürlich nicht hierher. Auch die Weihe des männlichen Geschlechtsgliedes durch Beschneidung vor Eintritt der Pubertät scheint nicht ursemitisch, sondern, entsprechend der Tradition Josua 5, 9 und Herod. II 104, von Aegypten aus zu den Hebraeern und Phoenikern (vgl. Aristoph. av. 507) gedrungen zu sein; von hier aus hat sie sich zu den Arabern verbreitet (bei denen in der Regel auch die Töchter beschnitten werden, wie auch in Afrika vielfach), kommt dagegen, soweit wir wissen, weder bei den Babyloniern noch bei den Aramaeern vor. — Daneben finden sich viele Sitten in Tracht und anderen Bräuchen, die als geheiligt und von den Göttern gefordert gelten; manches Derartige ist allen Wüstenstämmen gemeinsam, wie das Rasieren des Schnurrbarts, während sie sich in dem Schnitt des Haupthaars unterscheiden; ebenso z. B. das Tragen von Nasen- und Ohrringen, die Gebote kultischer Reinheit, die Enthaltung von bestimmter Nahrung, wie dem Schweinefleisch, u. ä.

§ 345

Über Haar und Bart der Semiten s. meine Sumerier und Semiten in Babylonien S. 20 ff. Im Alten Testament werden diese Sitten und ihre Beziehung zum Kultus oft erwähnt; ebenso Herod. III 8 und Choerilos bei Jos. c. Ap. I, 138, vgl. Jerem. 25, 23 = 9, 25. 49, 32; Lev. 19, 27, und in arabischen Nachrichten.

§ 346 346. Die Gottheiten werden teils männlich (il), teils weiblich (ilât) gedacht, und in letzterem Falle oft auch mit dem Wort ʿathtar (bab. ištar, kan. ʿaštar, ʿaštart, aram. ʿattar) bezeichnet, dessen Etymologie noch nicht aufgeklärt ist, das aber eine spezielle Beziehung zur Fruchtbarkeit und Zeugung zu haben scheint und daher die Göttin vielleicht als die Macht des zeugenden Natur- und Geschlechtslebens bezeichnet. Sekundär sind Ilât (mit Artikel Al-ilât Herod. III 8; I 131 verschrieben Ἄλιττα; in Palmyra [so im Namen Wahb-allât], in Ṭâif und sonst vielfach bei den Arabern zu Allât kontrahiert) und bei den Phoenikern Astarte zu Eigennamen bestimmter Göttinnen geworden. Im übrigen hat das Geschlecht der Gottheit für die religiösen Vorstellungen der Wüstenstämme (bei den seßhaften Semiten ist das anders geworden) gegenüber dem homogenen Wesen der göttlichen Macht geringe Bedeutung: es ist sehr bezeichnend, daß ʿAthtar in Südarabien ein männlicher Gott geworden ist, während umgekehrt die Sonne (Šams) bei den Nordsemiten fast überall männlich, in Arabien dagegen weiblich ist; im Hebraeischen schwankt, der Mittelstellung der Israeliten entsprechend, ihr Geschlecht.

Über il vgl. Nöldeke, Ber. Berl. Ak. 1880. 1882. Die frühere Annahme, es habe einen semitischen Gott namens Il(u) gegeben, war irrtümlich. Auch bei den Phoenikern gibt es einen Gott Ἦλος im Kultus so wenig wie einen Gott Baʿal; das ist lediglich Mißverständnis des abkürzenden populären Sprachgebrauchs, der den eigenen Sondergott kurzweg mit diesen Appellativen bezeichnet. Nur bei den Aramaeern von Sendjirli ist El (אל) zum Namen eines bestimmten Gottes (neben Hadad, Rkb-el, Ršp u. a.) geworden. Dagegen ist Ilât auch bei den Phoenikern Eigenname einer Göttin. — ʿAštart als Appellativum findet sich bekanntlich Deut. 7, 13. 26, 4. 18. 51 in einer stereotypen, wahrscheinlich aus kultischen Segensprüchen stammenden Formel für den Wurf [oder die Muttertiere?] des Kleinviehs gebraucht; somit ist ʿAthtar wohl ursprünglich die gebärende Göttin (wie sie in den bekannten babylonischen Terrakotten dargestellt wird). Entsprechend bezeichnet ʿaththarî in arabischen Traditionen das bewässerte Land: Wellhausen, Skizzen III 170. R. Smith, Religion der Semiten 70 f. Daneben steht das von Baʿal, d. h. dem Grundwasser des Erdbodens, getränkte Land (R. Smith l. c.); hier ist also Baʿal der Erdgott wie bei den Babyloniern; so liegt

wohl zweifellos Entlehnung vor. — Bezeichnet das Wort daud in der Bedeutung von Numen Amos 8, 14. Mešaʿ Zl. 12, vgl. Jes. 5, 1, die Gottheit als den „Geliebten", und ist der arabische Gott Wadd ebenso zu erklären?

347. Bei den Nomaden wandert die Gottheit in der Regel mit dem Stamm; sie nimmt an seinen Kämpfen teil und mag sich dann im Panier oder der Standarte verkörpern (נס, Exod. 17, 15), dem sichtbaren Zeichen der Stammeseinheit, um das die Krieger sich scharen. Die Israeliten führen einen verzierten Kasten, in dem wahrscheinlich ein Fetischstein lag, in den Kampf, den „Kasten Jahwes" (später in die sogenannte Bundeslade umgewandelt); auf ihm nimmt die Gottheit ihren Sitz, wenn der Stamm sich lagert (Num. 10, 35 f.). In anderen Fällen dagegen hat die Gottheit einen festen Sitz in einem Baum oder Fels oder z. B. Jahwe in dem Sinaivulkan in Midian und dem von einem Erdfeuer umgebenen Dornbusch von Qadeš im Norden der Sinaihalbinsel. Da die Gottheit immer verschiedene Gestalten annehmen und an verschiedenen Stätten zugleich sein kann (§ 56), vertragen sich beide Anschauungen meist leicht mit einander — die Israeliten dagegen haben entweder den Ausweg ergriffen, daß der Gott vom Sinai ihnen im Kampf zu Hilfe eilt (so im Deboralied), oder daß er ihnen einen Abgesandten (Mal'ak) als Delegierten mitgegeben hat, der in Palaestina seinen Wohnsitz nimmt. Mit der Seßhaftigkeit wird dann auch die Gottheit seßhaft und verschmilzt mit dem Boden, wie ihr zum Volk und Staat erwachsender Stamm. Da wird dann die Stätte, an der sie haust, die Hauptsache; an sie knüpfen die heiligen Handlungen, Festzüge und Opfer. Zu dem Stein und dem Baum, in dem sie sitzt, kommt dann vielleicht noch ein Gottesbild und ein Gotteshaus (Tempel) hinzu — das ist zu den Arabern und ihren Nachbarn wohl überall erst mit den anderen Kulturelementen aus der Fremde, aus Aegypten und Babylonien, gedrungen. Die seßhafte Gottheit wird dann nach ihrer Wohnstätte als deren „Inhaber" bezeichnet, südsemitisch dhû, fem. dhât, nordsemitisch Baʿal, Baʿalat, mit hinzutretendem Genitiv

§ 347 der Lokalität (gelegentlich auch einer Eigenschaft): „der [die] von Saraj, vom Libanon, von Tyros oder Byblos“ usw. — analog ist „die Göttin (ištar) von Ninive oder Arbela“ oder „die Astarte von Sidon“. In der Bezeichnung als Bá'al oder Ba'alat einer Stätte tritt das Eigentumsrecht an derselben schon stärker hervor — das Wort bezeichnet zwar [außer im Babylonischen] nicht den „Herrn“ schlechthin, etwa im Gegensatz zum Sklaven, wohl aber z. B. den Ehemann als Besitzer der Gattin —; das Wort scheint als Gottesbezeichnung erst mit seßhafter Kultur aufzukommen und hat eine bestimmte Beziehung nicht mehr zum Stamm, sondern zum Boden. Daher wird es zwar sehr oft zur Bildung von Personennamen verwendet, aber niemals zur Bildung von Stammnamen. Im übrigen ist für ihre Verehrer die Gottheit der Örtlichkeit „der Ba'al“ oder „die Ba'alat“ schlechthin (wie bei il, ilât, 'aštart, und auch bei den Gottesbeinamen Adôn, Melek, Malkat, die alle niemals Eigennamen von Einzelgöttern sind). Dadurch ist der Schein entstanden, als habe es einen bestimmten semitischen Gott Ba'al oder Ba'alat (Baaltis; analog der angebliche El der Phoeniker) gegeben, während es deren eben so viele gibt wie Kultobjekte. Erst ganz sekundär hat sich aus dem Beinamen „Herr der Länder (bêl matâti)“, den der babylonische (sumerische) Gott Ellil von Nippur führt, und der später auf den Marduk von Babel übertragen wurde, ein wirklicher Gottesname Bêl entwickelt, der dann zu den Assyrern und weiter zu den Aramaeern gedrungen ist.

Das Wort ba'al ist in der Bedeutung „Ehemann“ gemeinarabisch, während seine sonstigen Bedeutungen dem Nordarabischen fehlen; dagegen ist es im Südarabischen und Aethiopischen als Appellativum lebendig, und wird hier auch nicht selten, wie dhû, dhât, in Verbindung mit dem Genitiv der Kultusstätte [gebraucht. — Die griechische Aussprache Βῆλος ist gewiß nicht die babylonische Form bêl oder das aramaeische b'el, sondern die ionische Form des kana'anaeischen Ba'al. (Vgl. auch § 346 A.)

348. An die Hauptgötter der Stämme schließen sich zahlreiche weitere göttliche Mächte, teils ihr Gefolge, das (wie

bei Jahwe) als ihr „Heer“ mit ihnen in den Kampf zieht, § 348 teils z. B. die Schutzgottheiten der Geschlechter und Familien (wie die Teraphîm der Israeliten). Wenn mit der Seßhaftigkeit die religiösen Bedürfnisse sich steigern und zugleich zersplittern, wächst ihre Zahl. Da sitzt eine Gottheit „auf jedem hohen Berge und unter jedem grünen Baum“, in unzähligen heiligen Steinen (bet-el „Gotteshaus“), in manchen Tieren, wie den Schlangen. Auch kann eine Gottheit sich weiter differenzieren: so sind bei Phoenikern und Amoritern aus den Steinkegeln und Holzpfählen am Altar besondere Götter geworden, wie Ba'al-chammân „Herr des Steinkegels“ und die Ašera (Ašrat) der Amoriter (§ 396). Dazu kommen dann die Gottheiten, die man in einem eroberten Gebiet vorfindet, oder die aus der Fremde eindringen (vgl. z. B. Bd. III 87). Vielfach werden die kosmischen Mächte verehrt, sei es, daß sie zugleich als Stammgottheit gelten, sei es, daß sie neben diese treten, so die Sonnengöttin oder der Sonnengott (§ 346), ferner der Mond, an dessen Phasen bei den Semiten wie bei den Aegyptern (§ 188) überall Opfer und Festfeiern knüpfen — vielleicht ist auch der Name Sin ursemitisch, unter dem der Mondgott in Babylonien und Mesopotamien (Charrân) seit alters verehrt wird, und der auch bei den Amoritern heimisch gewesen zu sein scheint und in Südarabien wiederkehrt. Weit verbreitet ist der Kult eines Himmelsgottes, sabaeisch Dhû samawi, kan. Ba'al-šamaim, aram. Be'elšamain; wenn bei den semitischen Babyloniern (Akkadiern) und den Assyrern neben dem Sonnengott Šamaš der Himmelsgott Anu eine weit größere Bedeutung gewonnen hat, als bei den Sumerern, von denen sein Eigenname entlehnt ist, so tritt darin die semitische Religion in fremdem Gewande deutlich zu Tage (§ 392). Gelegentlich findet sich statt seiner eine Himmelsgöttin, so bei dem arabischen Stamm der Qedraeer in der syrischen Wüste, der an Stelle älterer aramaeischer Stämme getreten ist, die aramaeische Göttin Atar-šamain die „Göttin des Himmels“, die der phoenikischen „Astarte des Himmels Ba'als“ in Sidon entspricht. Oft wird der Stammgott selbst zum Regenten

§ 348 der Welt, der sich dann speziell im Himmel, in der Sonne und namentlich im Gewitter manifestieren mag, wie Jahwe in Israel oder Hadad bei den Amoritern (§ 396); und dann mag sein Gefolge in den Sternen erscheinen, wie das Himmelsheer Jahwes im Deboralied. Im allgemeinen aber tritt auch in den späteren Stadien noch der unterscheidende Name der Gottheit durchaus zurück hinter der aus dem einzelnen Kultobjekt wirkenden individuellen göttlichen Macht; ob diese mit dem Stammgott identisch oder ein neben und unter ihm stehendes Wesen ist, fragt man kaum. So verschmelzen die unzähligen Götter des Pantheons vielfach zu der Einheit „die Götter" schlechthin (hebr. ha-elohîm, phoen. alonim, sabaeisch il-ilât), und bei den Israeliten ist diese Bezeichnung geradezu synonym mit dem Individualnamen des Stammgottes Jahwe geworden.

Atarŝamain (assyrisch geschrieben natürlich -samain): Keilinschr. Bibl. II 214. 220. 222. Zimmern, KAT. 434. — Über אלהים Israeliten S. 211 f.

349. Durch die Ordnung des Kultus, das Opfermahl und die sonstigen Gaben, sowie die Befolgung der Ritualvorschriften ist das Verhältnis der Gottheit zum Stamm geregelt. Als Gegenleistung erhält sie den Stamm und seine Ordnungen und verschafft ihm den Sieg über alle seine Feinde, die zugleich ihre eigenen Feinde sind (vgl. z. B. Exod. 17, 16 „Krieg ist zwischen Jahwe und ʿAmaleq von Generation zu Generation"; ebenso Sam. I 30, 26) — es sei denn, daß ihr ein stärkerer Gott gegenübersteht, den sie nicht bezwingen kann. Aber wenn sie durch ihr eigenes Interesse an ihre Verehrer gebunden und ihnen daher in der Regel gnädig gesinnt ist wie ein König, so hat sie auch ihre Launen wie dieser; sie ist ein unheimliches Wesen, dem man nur mit Scheu nahen kann, und furchtbar ist ihr Wüten, wenn der Grimm sie erfaßt. Bei keinem semitischen Gotte treten diese finsteren Seiten stärker hervor als bei Jahwe, dem Feuergotte vom Sinai und vom Dornbusch bei Qadeš. Sein Anblick bringt den Tod, es sei denn, daß er sich einmal einem begnadeten Liebling offen-

baren will; wenn er des Nachts umgeht, lechzt er nach Blut — § 349
beim Passahfest schützt man sich dagegen durch Blutzauber (§ 344) —; wenn seine Nüstern im Zorn schwellen, geht eine Flamme von ihm aus (z. B. in Epidemien) und verzehrt, wen sie erfassen kann, bis seine Wut gesättigt ist. Eifersüchtig wacht er über seiner Machtsphäre, er kann es nicht dulden, daß einem anderen Gotte gegeben wird, was ihm zusteht. Gleichartige Züge treten uns bei vielen semitischen Göttern entgegen, z. B. bei den phoenikischen Göttern oder bei Marduk, dem Herrn von Babel, und noch im Allâh der Mohammedaner bilden sie einen Grundzug seines Charakters. Durch außerordentliche Mittel, Kasteiungen und Opfer sucht man sich gegen solche Ausbrüche zu schützen und den Gotteszorn abzulenken, vor allem durch Menschenopfer, die auch bei den Arabern nicht selten sind. Namentlich gefangene Feinde, schöne Knaben und Mädchen, bringt man ihm dar; und wenn die Stammfehde zu einem erbitterten Kampf ausartet, wird die gesamte Beute ihm geweiht und alles was Odem hat, Menschen und Vieh, bis auf das letzte Lebewesen „dem Gotte zur Augenweide“ abgeschlachtet. Mit der Kultur steigert sich die Brutalität der Religion (§ 66 ff.); die Kriege der Israeliten und Aramaeer, der Assyrer und Karthager sind durch eine wilde religiöse Barbarei charakterisiert, die in der Kulturwelt des Altertums sonst nicht ihresgleichen findet — wohl aber hat sie sich auf die Religionskriege der Christen vererbt —, dagegen lebhaft an die Mexikaner und andere Indianer erinnert. Bei den kanaʿanaeischen Völkern ist die höchste Gabe an die Gottheit das Opfer des herangewachsenen Sohnes, vor allem des Erstgeborenen, das die Karthager in Notlagen noch zu Ende des vierten Jahrhunderts dargebracht haben; bei den Israeliten wird es damit motiviert, daß der Anspruch Jahwes auf den ersten Wurf des Viehs und, beim Übergang zum Ackerbau, die Erstlinge der Feldfrucht, auch auf die Erstgeburt der Menschen ausgedehnt wird. Auch die Ausbildung der religiösen Prostitution und die Selbstentmannung (§ 345) gehören in diesen Zusammenhang.

§ 350 350. Daneben geht die kulturfördernde Wirkung der Gottheit einher. Die Satzungen, unter denen die Menschen im sozialen Verbande leben, sind von ihr geschaffen und offenbart, die Rechtsordnung steht unter ihrem Schutz, sie gibt in zweifelhaften Fällen untrügliche Weisung durch Orakel, sie fordert äußere und innere Reinheit und Befolgung der Moralgebote. Was den Inhalt der sittlichen Anschauungen eines Stammes ausmacht, gilt als ihr Wille, dessen Verletzung sie ahndet. So schlägt sich in der Religion zugleich der Fortschritt der Kultur nieder; was die geläuterte Anschauung fordert, gilt als das ursprüngliche Gebot der Gottheit, von dem man zu Unrecht abgewichen ist. Darin differenzieren sich zugleich die Anschauungen der einzelnen Kulte und ihrer Stämme. So ist die religiöse Prostitution der Mädchen und Knaben (Qadêšen) in weitem Umfang auch in den Jahwekult eingedrungen; aber siegreich setzt sich dem gegenüber die Anschauung durch, daß Jahwe sie als unsittlich verwirft und auszutilgen gebietet. Überhaupt ist ihm alles zuwider, was den natürlichen Ordnungen widerspricht; das hat nicht nur das Verbot der Kastration erzeugt, sondern auch so seltsame Vorschriften, wie daß z. B. das Zicklein nicht in der Milch der Mutter gekocht und verschiedene Tiere nicht an dasselbe Joch gespannt werden dürfen. — Den Inhalt des Rituals und der göttlichen Satzungen, die Kunst, die Orakel zu befragen und die Vorzeichen zu deuten, bewahrt die Tradition; sie ist vor allem den Häuptern der angesehensten Geschlechter eigen. Vielfach aber ist eine Kultusstätte im Besitz einer einzelnen Familie, die den Gottesdienst leitet und allein seine Ordnungen kennt, also ein erbliches Priestertum besitzt, so z. B. in dem „Palmenhain" (Phoenikôn) bei Ṭôr an der Westküste der Sinaihalbinsel (Agatharchides bei Diod. III 42). Außerdem gibt es Männer und Frauen, die unmittelbar vom Geist der Gottheit erfaßt werden und ihren Willen verkünden („Seher", kâhin), und die dann ihr Wissen auf ihre Nachkommen oder auf Gehilfen und Schüler vererben mögen. Solche Gestalten treten immer von neuem vereinzelt auf, durch direkte Inspira-

tion; aber daneben kann sich auch ein geschlossener Priester- § 350 stand bilden. Einen solchen finden wir z. B. bei dem Jahweheiligtum am Dornbusch zu Qadeš (§ 347), im Gebiet des Stammes Lewi; hier haben die Priester nicht nur eine führende Stellung im Stamm als Kenner der Rechtssatzungen und Interpreten der Orakel der Gottheit, sondern besitzen große Autorität auch bei den Nachbarstämmen, deren Streitigkeiten sie beim „Prozeßquell" (ʿain merîba oder ʿain mišpâṭ) schlichten. Sie erzählen, daß ihr Ahnherr Mose die Geheimnisse des Losorakels und der Satzungen des Rechts und Rituals dem widerstrebenden Gotte im Ringkampf abgewonnen und auf seine (fiktiven) Nachkommen vererbt habe. Derartige Heiligtümer von weit verbreitetem Ansehen an einem Quell, wo die verschiedenen Stämme friedlich zusammen kommen und das Gottesfest zugleich ein Jahrmarkt ist — auch die Heilkraft der Quelle lockt häufig Besucher an —, finden sich in der Wüste vielfach; und nicht selten mögen sich gleichartige Satzungen und Erzählungen daran angeschlossen haben. Auch das spätere Ansehen von Mekka mit seiner Messe und seinem heiligen Stein, der Kaʿba, beruht auf derselben Grundlage. — Daneben offenbart die Gottheit ihren Willen gelegentlich auch jedem anderen in Vorzeichen, wenn er nur versteht, sie richtig zu erkennen. Weit verbreitet ist die Anschauung, daß in den Verrückten und Besessenen mit ihrem widersinnigen Tun und Reden der göttliche Geist sich geheimnisvoll offenbart; daraus hat sich bei den kanaʿanaeischen Stämmen das Prophetentum entwickelt.

Über die Lewiten von Qadeš und die anschließenden Sagen s. meine Israeliten S. 51 ff. — Dem hebraeischen kôhen „Priester" entspricht bekanntlich arabisch kâhin in der Bedeutung „Seher" (hebr. roʾe Sam. I 9, 9, daneben chôze = arab. ḥâzi, so auch in der Inschrift des Zakir von Ḥamât, Pognon, Inscr. sémit. p. 167, der die Verheißungen des Beʿel šamain „durch die Hand der חזין und die Hand der עדדן [Bedeutung unbekannt]" erhält). Wellhausen, Skizzen III 130 ff., hält die Bedeutung „Priester" für die ältere. Aber es ist nicht wahrscheinlich, daß die Institution des Priestertums bei den Wüstenstämmen ursprünglich ist, während es inspirierte Seher wie die Kâhins immer gegeben haben

§ 350 muß. Mit dem Fortschreiten der Kultur dagegen wird ein Priestertum unentbehrlich; bei den Israeliten sehen wir es im Zusammenhang mit dem Gottesbild und dem Tempel entstehen. Da ist es begreiflich, daß sich die Seher in angestellte regelrechte Gottesdiener wandelten und der alte Name auf diese überging; auch bei diesen ist ja die Kunst des Orakelerteilens eine der wichtigsten Aufgaben. Für diese Auffassung spricht auch, daß Lewiten von Qadeš mit ihren festen religiösen Traditionen eben nicht kôhen heißen, sondern der Name Lewi in Konkurrenz mit diesem auftritt, bis schließlich beide identifiziert werden.

351. Auch im Menschen sitzt ein göttliches Element, die Seele oder der Lebensodem (rûach, nepheš), den die Gottheit ihm eingeblasen hat. Aber er lebt nicht ewig wie diese; mit dem Tode verläßt ihn der Atem und sein Dasein ist zu Ende. Höchstens ein schemenhaftes Wesen bleibt von der Seele übrig, das in dem Totenreich unter der Erde bei den Gespenstern (den Repha'îm „die Schwachen, Kraftlosen" der Phoeniker und Hebraeer) seinen Wohnsitz hat, eben da, wo man den leblosen Leib birgt. Es mag wohl einmal auf Erden umgehen und die Überlebenden schrecken; und ein mächtiger Zauberer, der die Toten zu bannen versteht, kann es vielleicht momentan wieder zum Leben erwecken; aber von der Welt der kraftvollen, lebenden Menschen ist es doch auf immer geschieden. Seinen Hunger und Durst zu stillen, bringt man ihm einige Opfergaben ans Grab, und im übrigen beklagt man den Tod durch eine Trauerfeier, bei der vor allem die Weiber sich schlagen und die Haare raufen, und man errichtet auf dem Grab einen Stein als Mal (neṣeb), in dem der Name des Toten fortlebt (vgl. Sam. II 18, 18) — es ist bezeichnend, daß die Aramaeer diese Grabstele, in der die Seele des Verstorbenen haust, direkt nepheš „Seele" nennen —; aber damit ist alles geschehen, was der Tote verlangen kann. Alle Unsterblichkeitsgedanken, alle Versuche, dem toten Leibe durch Zauber nach aegyptischer Art ein dauerndes Fortleben zu sichern, liegen den semitischen Vorstellungen völlig fern; dazu denkt man zu realistisch. Selbst noch Mohammed hat in einer Zeit, wo die entwickelten religiösen Anschauungen

der Kulturvölker weit in Arabien eingedrungen waren, mit seiner Predigt von der Auferstehung der Toten, d. h. der Wiederbelebung der Leichen, den stärksten Widerspruch gefunden, da ja der Tote eben tot ist; er hat sich nur durch eine Berufung auf die Wunder der göttlichen Allmacht zu helfen gewußt, die auch das unmöglich erscheinende möglich machen kann. Daher haben die Bestattungsgebräuche bei den Semiten niemals größere Bedeutung gewonnen; um so seltsamer ist es, daß moderne Forscher auch die semitische Religion aus dem Zeitdogma des Ahnenkultus haben ableiten wollen.

Allgemeiner Charakter der Semiten

352. Aus den Verhältnissen, in denen sie erwachsen sind, erklären sich die Charaktereigenschaften, welche die Völker semitischer Rasse dauernd bewahrt haben und durch die sie sich geistig eben so bestimmt gegen andere Völker scheiden, wie physisch. Daß die seßhaft gewordenen Stämme immer mit der alten Heimat in enger Berührung blieben und von hier aus wieder und wieder durch Nachschübe überschwemmt wurden, hat diese konservative Tendenz gestärkt und z. B. den Geschlechtsverbänden und der aristokratischen Staatsordnung in Syrien und den Phoenikerstädten dauernden Bestand verliehen. Als bezeichnendster Zug des semitischen Charakters tritt uns die Nüchternheit ihres Denkens entgegen: scharfe Beobachtung der einzelnen Tatsachen, wie sie wandernden Stämmen in Steppe und Wüste natürlich ist, und ein berechnender, auf das Praktische gerichteter Verstand, der auch die Religion und die Anschauungen von der Gottheit beherrscht, und hier, wo er eine Notwendigkeit zu erkennen glaubt, vor keiner Konsequenz zurückschreckt, sondern sie rücksichtslos und oft genug mit brutaler Grausamkeit durchführt. Dem entspricht es, daß die Semiten sich überall als geschickte Händler erwiesen haben. Dabei fehlt es keineswegs an Ehrgefühl und einer daraus erwachsenen idealen Gesinnung, die

§ 352 sich namentlich in der Aufopferungsfähigkeit des Einzelnen für den Verband äußert, zunächst den geschlechtlichen und politischen, später auch speziell den religiösen, in dem er steht oder dem er sich anschließt. Hier haben die Semiten gewaltige Idealisten hervorgebracht, nicht nur in den israelitischen Propheten, sondern auch in Mohammed und gar manchen Gestalten der Geschichte des Islâms; und auch Persönlichkeiten wie die Karthager Hamilkar und Hannibal wird man hierher rechnen dürfen. Aber daneben bricht auch bei ihnen immer wieder die nüchterne Auffassung durch, welche mit den gegebenen Realitäten, eingebildeten wie wirklich vorhandenen, verstandesgemäß operiert und dabei auch das eigene Interesse nicht vergißt; die Intuition wird überwuchert durch kühle Berechnung. Nur zu oft stehen in den Äußerungen der israelitischen Propheten oder Mohammeds die großen, auf dem unwiderstehlichen Hervorbrechen einer inneren Überzeugung beruhenden Momente unmittelbar neben Zügen, die auf unser Gefühl fremdartig und abstoßend wirken; und in der Ausgestaltung der beiden vollkommensten Offenbarungen semitischen Geistes, des Judentums und des Islâms, treten diese Seiten vollends ganz in den Vordergrund. Zu der entsetzlichen Nüchternheit, welche diese beherrscht, bilden die Sohnesopfer und die religiöse Prostitution der Phoeniker nur die Kehrseite. Der Indogermane vermag das nicht auch nur vorübergehend zu ertragen: aus dem Islâm haben die Perser den Pantheismus der Sûfis entwickelt, gegen den der semitische Geist wieder in der echt arabischen Reaktion der Wahhâbiten sich aufgelehnt hat. Die Innigkeit des Gemütslebens und die Wärme der Empfindung, welche den Indogermanen auszeichnet, ist dem Semiten fremd; auch bei dem Aegypter tritt sie viel stärker hervor. Damit hängt aufs engste zusammen, daß dem Semiten die schöpferische Gestaltungskraft der Phantasie fehlt und darum die innere Freiheit des Geistes, die diese gewährt. In der semitischen Poesie dominiert durchaus der Verstand und die scharfe Beobachtung. Sie zeigt eine wirkungsvolle Rhetorik und ist ausgezeichnet durch Witz und Scharfsinn; aber sie

wird bizarr, sobald sie sich selbst ihre Welt schaffen soll. § 352
Selbst in ihren größten Schöpfungen, Deuterojesaja und Hiob, ist das unverkennbar; geht man von hier oder von der altarabischen Poesie etwa zu der indischen und persischen über, um von der griechischen ganz zu schweigen, so gelangt der Unterschied sofort lebendig zum Bewußtsein. Ebenso haben die Semiten zwar gar manche bedeutende praktische Erfindung aufzuweisen — keine ist in ihren Konsequenzen wirkungsvoller gewesen als die unseres Alphabets —, aber große selbständige Schöpfungen haben sie kaum hervorgebracht; und so gut wie gänzlich verschlossen ist ihnen das Gebiet der philosophischen Spekulation, auf dem alles analysierende Denken nie zum Ziele führt, wenn ihm nicht die schöpferische, die Zusammenhänge intuitiv erfassende und reproduzierende Phantasie ergänzend zur Seite tritt. Das gleiche gilt von der bildenden Kunst; es ist allbekannt, wie wenig die Semiten hier zu leisten vermocht haben. Die einzige, überraschende Ausnahme bildet die große Kunst der akkadischen Zeit Babyloniens (§ 404 f.); aber dem steht die volle Stagnation nicht nur der Kunst, sondern des Geisteslebens überhaupt gegenüber, in die Babylonien in der Folgezeit auf mehr als ein Jahrtausend versunken ist.

353. Trotz dieser Mängel sind die Semiten ein hochbegabter Volksstamm, der im historischen Leben der Menschheit Gewaltiges geleistet hat. Es ist erstaunlich, mit welcher Energie die Stämme Arabiens Gesittung und eine eigenartige Kultur inmitten der Wüste geschaffen und dann ihre Anschauungen und den Stempel ihrer Eigenart fremden Völkern von zum Teil ganz anderer Denkweise aufgezwungen haben; noch erstaunlicher vielleicht ist die selbständige Entwicklung, welche in der Enge Palaestinas das kleine Volk der Israeliten sich errungen hat, und die gewaltige weltgeschichtliche Wirkung, die von hier ausgegangen ist. Achtunggebietend sind auch, trotz des Fehlens selbständigen inneren Lebens, die geschichtlichen Leistungen der Phoeniker und Karthager. Weit älter ist die Kultur Babyloniens. Sie ist freilich kein reines

§ 353 Produkt des Semitismus, sondern beruht auf seiner Vermischung mit einem fremden Volkstum. Auch hat sie eine Höhe, die der der israelitischen und der arabischen oder auch nur der der aegyptischen Kultur vergleichbar wäre, nicht zu erreichen vermocht. Vielleicht ist das doch für die Eigenart des semitischen Wesens bezeichnend. Denn in Babylonien fehlt die Einwirkung, welche der lebendige Strom geschichtlichen Lebens schafft, die Aufnahme und Verarbeitung fremder Anregung und fremden Guts und die dadurch hervorgerufene Gegenwirkung, welche zum Herausarbeiten des eigenen Wesens zwingt; gerade diese Momente aber sind bei der Entwicklung der Israeliten und der Araber von entscheidender Bedeutung gewesen. In Babylonien dagegen hat sich, anders als in Aegypten, das innere Eigenleben des Volks alsbald erschöpft; über das einmal Erreichte vermochte es nicht hinaus zu kommen, und so ist seine Kultur früh zum Stillstand gelangt.

Älteste Geschichte und Kultur der Kana'anaeer und Phoeniker

354. Wir haben schon gesehen, daß eine semitische Bevölkerung seit dem Beginn der aegyptischen Geschichte im südlichen Syrien, in der später Palaestina genannten Landschaft und auf der Sinaihalbinsel ansässig ist, möglicherweise untermischt mit den Nachkommen einer älteren, den nördlichen Ländern angehörigen Völkerschicht (§ 330). Der gleiche Volkstypus tritt uns in den aegyptischen Abbildungen der Asiaten ständig entgegen, so bei den 37 Semiten, welche unter Sesostris II. 1901 v. Chr. unter Führung des „Häuptlings des Wüstenlandes" Ebša in Aegypten einwandern (§ 289). Die Semiten werden als 'Amu bezeichnet, worin vielleicht das Wort 'am „Volk" zu erkennen ist. Der Stamm, der auf der Sinaihalbinsel sitzt, heißt im Alten Reich Menziu (§ 227). Die Kleidung ist ein Lendenschurz oder ein sackartiges Hemd aus bunter Wolle, die für die Semiten charakteristisch geblieben

ist, im Gegensatz zu dem weißen Linnen der Aegypter. Bei den Nomaden werden die Lippen rasiert, der Bart kurz und spitz getragen; das Haupthaar wird schopfartig aufgebunden und durch einen Strick zusammengehalten (§ 167). Die seßhafte Bevölkerung dagegen läßt den Bart lang herabwallen. Die Waffen sind ein doppeltgekrümmter, künstlich zusammengesetzter Bogen, Speere, ein Wurfholz und eine eigenartige Streitaxt, die aus einem krummen Holz mit aufgesetzter kupferner Schneide besteht. Welchem Volkszweige diese ältesten Semiten Südsyriens angehörten, läßt sich aus den aegyptischen Angaben nicht erkennen; doch kann es kaum zweifelhaft sein, daß sie bereits Kana'anaeer gewesen sind, wenn auch dieser Name (Kna', Kna'an — die Bedeutung des Namens ist völlig dunkel) für das Land und seine Bewohner erst seit der Mitte des zweiten Jahrtausends nachweisbar ist. § 354

Nach israelitischer Sage ist Palaestina in der Urzeit von den „Totengeistern" Repha'im (§ 351; die richtige Deutung hat Stade gegeben) bewohnt gewesen, die damals als gewaltige Riesen auf Erden lebten, entsprechend den griechischen Heroen; von ihnen ursprünglich gesondert sind die dem Mythus entstammenden vereinzelten Riesen („Kinder des 'Anaq") im Süden, aus denen später ein Volk der 'Anaqiter gemacht ist. Im antiquarischen Kommentar zum Deuteronomium 2, 8b. 10—12. 20—23; 3, 9. 11. 13b—14 werden für diese Urvölker noch besondere Lokalnamen (Emiter, Zamzumiter) gegeben, und der Verfasser von Gen. 14 läßt sie leibhaftig auftreten (ebenso Josua 12, 4. 17, 15. Gen. 15, 20). Über diese Erzählungen vgl. meine Israeliten 264. 312. 477 ff.; geschichtlichen Wert haben sie natürlich nicht, wenngleich Schwally, ZATW. XVIII es fertig gebracht hat, auch diese 'Anaqiter in ein geschichtliches Volk umzusetzen. — Der Name 'Amu könnte vielleicht in den 'Auwitern עוים vorliegen, die nach Deut. 2, 23. Jos. 13, 3 die Urbevölkerung Philistaeas waren. — Im Gegensatz zu Nordsyrien sind die Namen der Orte, Flüsse und Berge Palaestinas größtenteils durchsichtig semitisch, so daß hier eine ältere Kultur der semitischen Besiedlung nicht vorangegangen sein wird. — Die gangbare Deutung von Kna'an als „Niederland" ist sprachlich und sachlich eben so absurd wie die von Aram als „Hochland". Der Name erscheint zuerst in den Amarnatafeln als Kinaḫḫi d. i. Kna' [davon das Ethnikon Kinaḫḫaiu] und Kinaḫna d. i. Kna'an als Gesamtname des semitischen Syriens (mit Einschluß Palaestinas); bei den Aegyptern im Neuen Reich dagegen be-

§ 354 zeichnet Kna'an nur den äußersten Süden. Bei den Phoenikern findet sich Χνᾶ als Landesname in der griechischen Überlieferung (Steph. Byz. s. v. Philo Bybl. 2, 27. Bekker, Anecd. III 1181. Herodian περὶ μονήρους λέξεως p. 19 Lehrs), Kna'an auf Münzen von Laodikea (= Umm el 'awâmîd). Daher nennen sich nach der bekannten Angabe Augustins (Epist. ad Rom. incohat. expos. 19) auch die afrikanischen Bauern noch zu seiner Zeit Chanani. — Sehr mit Unrecht beschränken die Archaeologen und Ausgräber den Terminus „Kana'anaeisch" auf die Kultur des 2. Jahrtausends, oder gar (so Vincent) von 1600 an, und bezeichnen die vorausliegenden Schichten als „vorsemitisch".

355. Wahrscheinlich hat Südsyrien schon zur Zeit des Alten Reichs in Abhängigkeit von Aegypten gestanden, und nicht selten mag es hier zu Kämpfen gekommen sein (§§ 232. 253). Zur Zeit der sechsten Dynastie, um 2500 v. Chr., haben wir dann hier eine große Bewegung kennen gelernt, die von den „'Amu auf dem Sande", den Ḥeriuša', ausging und unter Pepi I., um 2500 v. Chr., zu einem längeren Kriege führte, bei dem die aegyptischen Heere unter Una Palaestina verwüsteten und schließlich durch eine bei der „Gazellennase" (dem Karmel?) landende Flotte im Rücken packten (§ 266). Schon vorher bestanden mannigfache Beziehungen zwischen Nordsyrien und Sinear, und ein sumerischer Eroberer hat seine Macht bis ans Mittelmeer ausgedehnt (§ 391); dann unternahm, etwa um 2750, der semitische König Sargon von Akkad einen großen Kriegszug gegen die Amoriter, der ihm die Herrschaft über die „Länder am Meere des Sonnenuntergangs", d. i. Nordsyrien, verschaffte (§ 398), die auch von seinen Nachfolgern behauptet wurde. Die so geschaffene Zweiteilung der syrischen Lande ist dauernd geblieben: der Norden gehört der babylonischen, der Süden der aegyptischen Machtsphäre an, und beide Kulturen begegnen und mischen sich auf syrischem Gebiet. Zweifellos hat zwischen den Pharaonen und dem Reich Sargons und seiner Nachfolger ein diplomatischer und auch ein kommerzieller Verkehr bestanden, wie er uns ein Jahrtausend später zwischen Aegypten und Babylonien in den Amarnatafeln entgegentritt, und seine Anfänge werden bereits in die Zeit der großen Pyramidenerbauer hinaufreichen;

irgend welche Nachricht darüber ist uns freilich nicht erhalten. § 355

356. Die spärlichen Nachrichten über die syrischen Kriege des Alten Reichs und der sechsten Dynastie zeigen, daß Palaestina damals, wie selbstverständlich, ein Gebiet seßhafter Kultur war, mit kleinen befestigten Ortschaften (so Neṭi'a § 253), Ackerland und Weinpflanzungen; wahrscheinlich zerfiel es in zahlreiche kleine Fürstentümer, in denen eine kriegerische Aristokratie die Herrschaft führte. Der Hausrat behielt noch lange einen primitiven Charakter, in dem Steingefäße und einförmige Tonwaren teils ohne Schmuck, teils mit primitiver eingeritzter Dekoration dominierten; daneben kommen Kupfer und Bronze auf, und Schmucksachen, kostbare Steine und Edelmetelle können natürlich nicht gefehlt haben. Auch die in Palaestina und seiner Nachbarschaft recht häufigen megalithischen Monumente, Gräber aus großen Steinplatten (Dolmen), aufgerichtete große Steinblöcke und Steinkreise gehören wahrscheinlich wenigstens zum Teil dieser Bevölkerung und dieser Zeit an; die großen Steinblöcke und Steintafeln sind wohl zu Ehren der Gottheit errichtet, oft in langen Reihen, und scheinen dieselbe Bedeutung zu haben, wie in fortgeschrittenen Kulturgebieten die Votivstelen und die in die Heiligtümer geweihten Statuen sei es der Gottheit, sei es ihrer Verehrer. Derartige Steinpfeiler und Steintafeln stehen in Gazer in einer langen Reihe inmitten der Stadt des zweiten Jahrtausends, und ganz gleichartig in Assur. Das wird eine Weiterbildung des in primitiven Verhältnissen weitverbreiteten Brauchs sein, an Wegen und Gemarkungen der Gottheit zu Ehren Steinhaufen aufzutürmen, zu denen jeder Vorübergehende einen neuen Stein hinzufügt. Auch in Griechenland hat sich aus derartigen Steinhaufen (ἕρματα, ἕρμακες) der Steinpfeiler (die Herme) und dann später das Götterbild entwickelt. — Eine selbständige künstlerische Kultur, einen eigenen Stil, haben die Semiten Syriens überhaupt niemals geschaffen. Wohl aber muß sich schon früh auch bei ihnen Gewerbtätigkeit und Industrie entwickelt haben, und manche An-

§ 356 siedlungen werden alsbald größere Bedeutung erlangt haben, mit Märkten, auf denen neben diesen Erzeugnissen die Naturalprodukte des Kulturlandes und der Wüste umgesetzt wurden und die aus Aegypten, Nordsyrien und Babylonien kommenden Händler sich mit den Beduinen der Wüste begegneten. So vor allem in dem fruchtbaren, dem inneren Gebirgsland vorgelagerten Küstensaum, wo die Städte, die wir später antreffen, Gaza, Askalon, Joppe, D'or, ʿAkko schon in sehr alte Zeit hinaufragen werden. An der Küste haben sich die Kanaʿanaeer weiter nach Norden vorgeschoben, am Fuß des aus dem Meer in Terrassen aufsteigenden Libanon, bis an und über die Eleutherosebene, die den Libanon von dem Nuṣairiergebirge im Norden trennt. Das Hinterland mag damals noch von nichtsemitischen Stämmen bewohnt gewesen sein, an deren Stelle dann die aus der Wüste eindringenden Amoriter (§ 396) getreten sind. Die Semiten des Küstensaums dagegen rechnen sich und ihr Land zu Kanaʿan (§ 354 A.); ihr Stammname ist Ṣidonier, was schwerlich „Fischer" bedeutet, eher vielleicht mit einem bei ihnen verehrten Gott Ṣid zusammenhängt. Die Griechen haben die Phoeniker „die Roten" genannt, wahrscheinlich wegen der roten Zeugstoffe, die sie mit dem Saft der Purpurmuschel färbten und in alle Welt exportierten. Ackerland ist auf den Vorhöhen und den schmalen Uferstreifen am Libanon wenig vorhanden; reicheren Ertrag bot der Fischfang und die Schiffahrt. So sind sie zu einem seefahrenden Händlervolk geworden, bei dem sich früh auch Gewerbe und Industrie entwickelt haben müssen. Ihre wichtigsten Städte liegen auf der Küste vorgelagerten Felsriffen, so Tyros (Ṣôr „der Fels"), das nicht einmal einen Quell besitzt, sondern sein Wasser aus dem durch einen etwa einen Kilometer breiten Meerarm von ihm getrennten Küstenort Usu (Palaetyros) herüberschaffen muß. Ebenso liegt weiter nördlich Sidon auf einem Felsriff, das aber schon in sehr früher Zeit durch eine Sanddüne mit dem Festland verwachsen ist. Es trägt den Namen des Stammes und ist daher wohl sein ältester Vorort gewesen. Weit im Norden, vor dem Nuṣairiergebirge,

liegt das früh zu großer Bedeutung gelangte Arwad (Arâdos), § 356 wie Tyros auf einem Felseiland. Diese Art der Besiedlung läßt die allmähliche Okkupation des Küstenlandes deutlich erkennen. Auf dem Festlande selbst liegt, abgesehen von kleineren Ortschaften, wie Akzib, Ṣarepta u. a., nur die „Bergstadt“ Byblos (Gubl) am Fuß des nördlichen Libanon, mit ausgedehntem Landgebiet. Die Stadt hatte besondere Bedeutung, weil ihr die reichen Waldungen des Libanon mit ihren prächtigen, als Bauholz viel begehrten Cedernstämmen gehörten.

Die archäologische Erforschung Syriens und Palaestinas steht noch in den ersten Anfängen. Dem 3. Jahrtausend gehören die ältesten Schichten in Lakiš (Tell Hesy), Gazer, Megiddo an (vgl. § 471 A.), ferner die ältesten Schichten von Jericho (Mitt. D. Orient. Ges. 41, 10, sowie die Lehmziegelmauer S. 12). Zur Orientierung s. H. Vincent, Canaan d'après l'exploration récente, 1907, sowie die trefflichen Berichte von A. Thiersch im Archäol. Anzeiger 1907, 1908 und 1909 (Jahrbuch des Deutschen arch. Inst. XXII ff.). Das übermäßig primitive Bild, welches die kleinen Ausschnitte aus den ältesten Ansiedlungen (z. B. in Megiddo) ergeben, die bisher aufgedeckt sind, wird wohl bei weiteren systematischen Ausgrabungen einem etwas lebensvolleren Bilde Platz machen. Die semitische Stadt Neṭia, deren Eroberung das Wandgemälde von Dešaše (5. Dynastie) darstellt (§ 253), hat einen Lehmwall mit Türmen. Im Grabe des Saḥurê' (§ 253) sind neben Bären und anderen Tieren aus dem Libanon mehrfach auch phoenikische Gefäße abgebildet, große rotgebrannte Kannen ohne jede Dekoration, mit abgeplattetem Fuß, langem Hals und schlankem Griff, deren Form wesentlich gefälliger ist als die Krüge aus Palaestina. — Megalithische Monumente (abgebildet z. B. bei Perrot et Chipiez, Hist. de l'art IV 341. 378 ff. Vincent, Canaan p. 408 ff. 418 ff.) werden im A. T. oft erwähnt, so besonders der große Steinkreis vom Gilgal bei Jericho Jos. 4, 3. 20; vgl. Israeliten 473 f. Die Stelen von Gazer sind ebenso zu erklären wie die langen Reihen der Stelen von Königen und Beamten in Assur (Mitt. D. Orientges. 40, 28. 42, 34 ff. 50 ff. 43, 36. 44, 36 ff. 45, 44 ff.), die als „Bilder“ (ṣalam) der Weihenden bezeichnet werden, obwohl sie nur Steinblöcke mit einer Inschrift auf der roh geglätteten Vorderseite sind. Die Stelenreihe von Gazer sieht ganz gleichartig aus, nur fehlt hier die Inschrift. Da die Stelen von Assur im 15. Jahrhundert beginnen (Mitt. D. Orientges. 44, 39), werden die von Gazer wohl kaum älter sein. Im übrigen vgl. Thiersch, Arch. Anz. 1909. 368 ff., der aber seltsamerweise die Stadt von den Israeliten unter Josua erobert werden läßt, während sie doch bis auf Salomo ka-

§ 356 na'anaeisch war. — Sidonier צידנים Σιδόνιοι bezeichnet im A. T., auf den Inschriften und Münzen von Tyros und im Titel der tyrischen Könige, sowie bei Homer niemals die Bewohner von Sidon, sondern die Phoeniker im allgemeinen, so auch in der jahwistischen Völkertafel Gen. 10, 15; die Südphoeniker werden Jos. 13, 4 (vgl. meine Israeliten 333 f.) im ursprünglichen Text als „Sidonier bis nach Apheq" (am Nahr Ibrahîm, § 357) von den Gibliten, den Bewohnern von Byblos, geschieden Der Name wird von Justin 18, 3, 4 vom Fischreichtum von Sidon abgeleitet: nam piscem Phoenices sidon vocant. Wenn das richtig ist, muß die Wurzel צוד „jagen" im Phoenikischen auch „fischen" bedeutet haben; dann würde Ṣîdôn zwar nicht „Fisch", aber vielleicht „Fischer" bedeuten. Aber wahrscheinlich ist eine derartige Bildung nicht; es liegt viel näher, den Namen des Volks und der Stadt mit dem Gott צד in Verbindung zu setzen, der in den sehr häufigen karthagischen Eigennamen 'Abd-ṣid und Jaton-ṣid (auch Chan-ṣid CISem. I 292) und in den Götternamen Ṣid-melqart und Ṣid-Tanit vorliegt und vielleicht mit 'Αγρεύς der „Jäger" oder seinem Bruder 'Αλιεύς der „Fischer" bei Philo 2, 9 identisch ist, die bei diesem als Menschen der ältesten Zeit erscheinen. — Bei den Aegyptern des Neuen Reichs heißt Phoenikien Zahi; im Dekret von Kanopos dagegen wird Phoenikien fälschlich durch Kaft wiedergegeben. Die aegyptische Bezeichnung der besiegten Barbaren durch Fnch (vgl. W. M. Müller, Asien und Europa 208 ff.) hat mit den Phoenikern nichts zu tun (gegen Sethe, s. § 253 A.). — Daß die Bewohner der Küstenstädte im 3. Jahrtausend Semiten waren, steht jetzt durch die Darstellungen des Feldzugs des Saḥurê' (§ 253) fest, kann aber auch an sich angesichts der Verwendung des Namens Kana'an für Phoenikien (§ 354 A.) und des semitischen Charakters ihrer Ortsnamen nicht zweifelhaft sein; ihre Sprache ist ein Zweig des Kana'anaeischen. Die Ableitung vom „Roten Meer", d. i. Südbabylonien, bei Herod. I 1. VII 89 [die Späteren haben damit die Namen der Bahreininseln Tylos und Arados kombiniert, Strabo XVI 3, 4. 27] hat nicht mehr Wert als die gleichartige der Hebraeer aus Ur im Alten Testament. Bei Trogus (Justin 18, 3), der die Phoeniker vom Syrium stagnum, d. i. dem Toten Meer, kommen läßt, hat offenbar die Sage von Sodom und Gomorra eingewirkt (A. v. Gutschmid, Kl. Schr. II 87). — Nach Africanus bei Sync. p. 31 haben die Phoeniker Geschichtsüberlieferung von 30 000 Jahren [wenn das nicht rein erfunden ist, handelt es sich natürlich um Göttergeschichte]; nach Herodot II 44 dagegen ist Tyrus und sein Herakles-[Melqart-] Tempel vor 2300 Jahren, d. i. um 2730 v. Chr. gegründet. Geschichtliche Überlieferung ist das gewiß nicht, wenn es auch annähernd zutreffen mag. Wenn dagegen nach Justin 18, 3, 4 Tyros ein Jahr vor Trojas Fall gegründet ist und bei Menander von Ephesos (Joseph. Ant. VIII 62, zu berechnen nach c. Ap. I 126; daraus Euseb. a. Abr. 745)

eine tyrische Aera von 1198/7 v. Chr. vorkommt, so mag dem irgend § 356 ein für uns nicht greifbares historisches Ereignis zu Grunde liegen; aber Tyros selbst ist viel älter, wie die aegyptischen Angaben und die Amarnatafeln beweisen. Auch sei darauf hingewiesen, daß wenn es in den Phoenikerstädten alte Annalen gegeben haben sollte, diese nur in Keilschrift abgefaßt sein können, die später niemand mehr lesen konnte; die phoenikische Schrift ist erst gegen 1000 v. Chr. erfunden.

357. Mit diesen Gebieten sind die Aegypter auf dem Seewege vielleicht schon zur Zeit der Thiniten, jedenfalls aber seit Snofru in Beziehung getreten (§ 232), da man die Cedern als Bauholz dringend brauchte. Daraus scheint sich eine aegyptische Oberhoheit über Phoenikien entwickelt zu haben, die durch kriegerisches Eingreifen aufrecht erhalten wurde. Eine solche Expedition, bei der gefangene Semiten in vornehmer Tracht auf großen Schiffen nach Aegypten gebracht werden — da der Seeweg eingeschlagen wird, handelt es sich offenbar um die phoenikische Küste, nicht um Palaestina —, hat uns der Grabtempel des Saḥurēʿ kennen gelehrt (§ 253). So erklären sich die alten und tiefgreifenden Beziehungen Aegyptens zu Byblos (aeg. Kepni, § 229 A.). In Byblos verehrt man eine große Göttin, die „Baʿalat von Byblos", und neben ihr einen Gott, der einfach als „mein Herr" Adônî bezeichnet wird. Er ist ein Gott der blühenden Vegetation, die im Hochsommer dahinstirbt; daraus erwächst, wie in vielen anderen Kulten, vor allem in Kleinasien (vgl. § 490), ein Trauerfest um den Tod eines jugendlichen, in der Blüte seiner Kraft dahingerafften Gottes. Dieser Gott sitzt bei Byblos in einem benachbarten, aus der mächtigen Quelle Apheq am Libanon entströmenden Bach (Adonis, jetzt Nahr Ibrahim); denn im Hochsommer färbt dieser sich rot von dem Blut des getöteten Gottes. Man erzählt, er sei ein herrlicher Jüngling gewesen, den die Baʿalat liebte; aber die Götter waren neidisch auf ihr Glück und sandten einen mächtigen Eber, der ihn auf der Jagd am Quell tötete. So wird hier in Apheq alljährlich das mit Blüten geschmückte Beilager der Göttin mit dem aus der Unterwelt zurückgekehrten Geliebten und am nächsten Tage das Trauerfest um den erschlagenen „Herrn" (Adonis) ge-

§ 357 feiert. — Dieser Kult ist sehr früh mit dem verwandten Mythus von Osiris und Isis identifiziert worden. Später haben die Aegypter selbst die Gleichsetzung adoptiert; sie erzählen, der Sarg mit der Leiche des Osiris, den Sêth in den Nil warf, sei vom Meer nach Byblos getragen und hier von einem Erikabaum umfangen und geborgen worden, bis Isis ihn auffand und nach Aegypten heimbrachte. Auch die Ba'alat von Byblos ist den Aegyptern früh bekannt geworden und wird von ihnen der Ḥatḥôr gleichgesetzt; schon im Mittleren Reich nennen sich Aegypterinnen nach ihrem ins Aegyptische übersetzten Namen (nebt-Kepni). In Byblos selbst wird sie ganz wie die aegyptische Ḥatḥôr gebildet, mit der Sonnenscheibe zwischen Hörnern auf dem Haupte. — Im Papyrus Ebers wird ein Rezept für Augenkrankheiten „von einem 'Amu aus Byblos" erwähnt (63, 8), das also spätestens im Mittleren Reich nach Aegypten gekommen ist.

Das aegyptische Material für Byblos s. § 229 A.; die Beziehungen kehren noch unter Šošenq I. wieder. — So bestimmt Adonis bei den Griechen als phoenikischer Gottesname erscheint, so völlig unbekannt ist er den Phoenikern selbst; 'adôn ist immer nur ein Epitheton, das jedem männlichen Gott zusteht (fem. rabbat). Auch Philo kennt den Namen Adonis nicht, sondern nennt 2, 12 f. den Gott Ἐλιοῦν (עליון) Ὕψιστος, was auch nur ein Beiname ist [vgl. Διὶ οὐρανίῳ ὑψίστῳ Σααρναίῳ ἐπηκόῳ auf einem Altar bei Byblos Renan, Mission en Phénicie 234, wohl nach einem hier gelegenen Dorf Saarna benannt; Διὶ ὑψίστῳ in Byblos selbst ib. 223, vgl. CIG. 4525]. Falls der Gott überhaupt einen Eigennamen gehabt hat (was durchaus nicht notwendig ist), hat man vermieden, ihn auszusprechen. — Über den Adonisdienst und die Kultstätte Lucian de dea Syra 6 ff. Euseb. vit. Const. III 55. Sozomenos hist. eccles. II 5, vgl. auch Zosim. I 58. Auch abwärts von Afqa liegen mehrere Tempel, und an einer Felswand bei Ghine über einer Höhle sind später die Schicksale des Gottes dargestellt (Renan, Mission p. 283 ff. Taf. 38). Verbindung der Osirissage mit Byblos: Plut. de Is. 15; vgl. Lucian dea Syra 7. Apollodor II 1, 3, 7 u. a. Der Erikabaum mit dem Sarg wird auf aegyptischen Denkmälern dargestellt. — Von Byblos aus hat sich der Adoniskult weit bei den Phoenikern und dann in der griechischen Welt verbreitet; später wird er auch mit dem gleichartigen babylonischen Tammûz, dem Geliebten der Astarte (§ 373), identifiziert. Im allgemeinen vgl. das äußerst sorgfältige und besonnene Werk von Baudissin, Adonis und Esmun 1911; dagegen sind die Grund-

anschauungen FRAZERS (Adonis Attis Osiris 1907 = The Golden Bough IV) unhaltbar, vor allem die Rückführung des Adonismythus auf eine angebliche Opferung des Priesterkönigs, ebenso die Behauptung einer bei den Semiten gebräuchlichen Verehrung der Könige, u. a. Ganz verfehlt ist auch DÜMMLER, Adonis, bei PAULY-WISSOWA. — Bei Philo von Byblos spielt auch der aegyptische Gott Thout (Τάαυτος) eine große Rolle. Die Baʿalat ist abgebildet auf der Stele des Königs Jechawmelek CISem. I 1, vgl. Philo 2, 24 über Astarte.

358. In Phoenikien mögen die Interessen Aegyptens und Babyloniens gelegentlich schon in alter Zeit zu Zusammenstößen geführt haben. Mit dem Niedergang des Alten Reichs hört dann die unmittelbare Einwirkung Aegyptens auf die syrischen Lande auf, während vielleicht umgekehrt Vorstöße von hier ins Niltal stattgefunden haben mögen; jedenfalls sind Semiten sowohl als einwandernde Nomaden und als Händler wie als Söldner immer nach Aegypten gekommen. Inzwischen sind die Einwirkungen Sinears durch die von den Amoritern geschaffene Verbindung noch erstarkt; doch können wir darauf erst im Zusammenhang der babylonischen Geschichte näher eingehen. Vermutlich in dieser Zeit hat die babylonische Sprache und Schrift als allgemeines Verkehrsmittel in ganz Syrien einschließlich Palaestinas Eingang gefunden, und mit ihr die babylonischen Maße und Gewichte und die Rechnung nach Edelmetallen; zugleich ist die materielle Kultur weiter fortgeschritten (vgl. § 471). — Als dann im Mittleren Reich die Macht Aegyptens wieder erstarkt, beginnt vielleicht schon unter der elften Dynastie (§ 277), jedenfalls mit Amenemḥet I., seit 2000 v. Chr., das Übergreifen nach Palaestina aufs neue. Zu seiner Zeit stehen, wie die Geschichte des Sinuhet lehrt (§ 289), die semitischen Häuptlinge in regem Verkehr mit dem Pharaonenreich und schauen voll Respekt nach dem Hof am Nil. Diese Schrift gibt uns überhaupt ein anschauliches Bild von den Zuständen Südsyriens: wir lernen die Grenzbefestigungen Aegyptens kennen, die Beduinen der Wüste, und die kleinen „Länder", d. i. die lokalen Fürstentümer, von denen „eins den flüchtigen Sinuhet an das andere weiter gibt", bis er nach Byblos und von hier nach Qedem gelangt, dem

§ 358 „Lande im Osten“, d. i. dem Gebirgslande im Zentrum der syrischen Wüste, das wir aus den hebraeischen Nachrichten als Heimat der aramaeischen Nomaden kennen lernen. Dann holt ihn ʿAmmi-enši, Fürst des oberen Rezenu, zu sich, und an seinem Hof gelangt er zu großem Ansehen, heiratet seine Tochter, und erhält „das schöne Land Ja'a“ mit Feigen, Wein, Honig, Öl und zahlreichen Obstbäumen, Getreide und Viehherden zum Besitz. Daß er im Kampf gegen die Nachbarn sich auszeichnet und einen gewaltigen Recken von Rezenu im Zweikampf erlegt, steigert noch seinen Einfluß. Hier tritt uns zum ersten Male der Name „Ober-rezenu“ (verschrieben Zenu) entgegen, mit dem die Aegypter fortan, auch im Neuen Reich, Palaestina bezeichnen. Sesostris III. hat um 1900 einen Kriegszug gegen dasselbe unternommen, bei dem er bis nach Sichem vorgedrungen zu sein scheint (§ 290). Ob der Name Rezenu, dessen einheimisches Äquivalent nicht nachweisbar ist (es müßte etwa לטן geschrieben werden), lokalen Ursprungs ist oder ob er etwa ein neu eingedrungenes Bevölkerungselement bezeichnet, vermögen wir nicht zu erkennen. — Dann folgt im achtzehnten Jahrhundert ein erneutes Vordringen nördlicher, vermutlich kleinasiatischer Volksstämme, aus dem die Hyksosherrschaft hervorgegangen ist (§ 304). Auf diese Völkerbewegungen und ebenso auf die Gestalt, welche Syrien nach der Hyksoszeit angenommen hat, werden wir später noch zurückkommen müssen (vgl. § 467 ff.).

Durch den neuen von Gardiner entdeckten Text der Sinuhetgeschichte (Ber. Berl. Ak. 1907, 142 ff.) ist ihr Zusammenhang viel klarer geworden. Da Sinuhet von Byblos ins Land Qedem gelangt, liegt dies weiter nördlich, als wir bisher annehmen mußten. Über dasselbe s. meine Israeliten 242 ff. Beim Elohisten ist es der Wohnsitz Labans und der Aramaeer Gen 29, 1, und das ist die ursprüngliche Fassung der Sage; seine Versetzung nach Charrân beim Jahwisten ist, obwohl literarisch älter, doch sekundär. Sonst erscheint es Num. 23, 7 als Heimat Bileʿams, Jud. 6, 3. 33. 7, 12. 8, 10 in den Zusätzen zur Gideongeschichte, Gen. 25, 6, vgl. 10, 30 [ferner קדמה Sohn Ismaʿels bei P. הקדמני Gen. 15, 19] als Sitz völlig nomadischer Stämme, ebenso Jerem. 49, 28. Ezech. 25, 4. 10. Hiob 1, 3. Jes. 11, 14.

II. Sumerer und Semiten in Sinear

Geographie Babyloniens

359. Nachdem der Euphrat die syrisch-mesopotamische Steppe in zahlreichen Windungen und mit starkem Gefäll durchzogen hat, tritt er, dem Tigris bis auf wenige Meilen genähert, in ein weites Tiefland ein, das den Alluvionen der beiden Ströme seinen Ursprung verdankt. Der höher gelegene Euphrat spaltet sich in zahlreiche Arme und Kanäle, die, meist zum Tigris abfließend, das Land weithin bewässern. In der trockenen, gelegentlich empfindlich kalten Winterszeit steht das Wasser tief und die meisten Kanäle liegen trocken; im März beginnt der Tigris, im April der Euphrat zu schwellen, und in der Hochwasserzeit (Juni und Juli), wo die gewaltigen Schneemassen der armenischen Berge ihren Weg zum Meere suchen, verwandeln sich weite Flächen des Landes in große Seen, aus denen nur die erhöht liegenden Orte aufragen, wie in Aegypten zwei Monate später. Die Wasser und ihre Niederschläge verleihen dem Boden eine intensive Fruchtbarkeit, die z. B. von Herodot in fast noch glänzenderen Farben geschildert wird als die Aegyptens, und jedenfalls von keinem anderen Lande der Erde übertroffen wird. Freilich bedarf es zu ihrer Ausnutzung, wie in Aegypten, überall der intensiven und umsichtigen Fürsorge der Menschen. Der ungebändigte Fluß schadet bald durch Wildheit, bald durch Stagnation und Versumpfung eben so viel als er nützt: die Flußarme müssen eingedeicht, neue Kanäle gegraben und in Stand gehalten, ihre Verstopfung durch die Schlammmassen gehindert werden,

§ 359 und nicht minder das willkürliche Durchstechen der Deiche durch die Anwohner, die das Wasser verschwenden und den weiter abwärts Sitzenden entziehen. Überdies erhöhen die Kanäle ihr Bett sehr rasch durch den abgelagerten Schlamm, so daß sie alsbald höher fließen als das umliegende Land und daher immer wieder durch neue, den älteren Betten parallel laufende, ersetzt werden müssen. So ist Babylonien immer nur dann in gutem Stande gewesen, wenn eine starke Regierung vorhanden war. Zahlreiche Veränderungen sind im Lauf der Geschichte eingetreten. In der ältesten Zeit mündeten die Flüsse etwa unter dem einunddreißigsten Breitengrad in ein breites Aestuar; seitdem haben ihre Alluvionen ständig fortschreitend den Meerbusen weit hinaus bis zum zweiunddreißigsten Grad angefüllt; dadurch ist das Bett des Šatt el ʿArab entstanden, in dem beide Ströme sich vereinigen und zugleich den Choaspes und Eulaeos in sich aufnehmen. Der Hauptarm des Tigris, viel wasserreicher als der Euphrat, hat sich früher durch den Šatt el Ḥâi ergossen, dem Euphrat viel näher, während jetzt sein Bett weit nach Osten ausbuchtet. Umgekehrt drängen die Wasser des Euphrat ständig gegen Südwesten; in alter Zeit floß der Hauptteil seiner Wasser durch den Šatt en Nil, bei Nippur vorbei, und teilte sich dann in mehrere Arme, die sich zum Teil mit dem Tigris vereinigten. Später wurde der Arm, an dem Babylon liegt, der wichtigste; aber schon zu Alexanders Zeit floß die Hauptmasse des Wassers durch den westlichen Arm, der sich weit oberhalb Babylons abzweigt, den Kanal Pallakottas, wenn er nicht nach Ablauf der Überschwemmung verstopft wurde; er bildete die großen stagnierenden Seen, an denen gegenwärtig Kerbelâ und Nedjef liegen. Dazu kommt die Niveauveränderung durch die Aufhöhung des Landes und die Verlängerung der Flußbetten. Diese natürlichen Ursachen sind dann durch den vollen Verfall der islamischen Kultur seit der Mongolenzeit gewaltig gesteigert worden, so daß das blühende Land Nebukadnezars und der Chalifen kaum wieder zu erkennen ist. Die meisten seiner alten Städte sind jetzt Schutthügel

inmitten einer wüsten Einöde; auf weite Strecken ist es teils § 359
der Versumpfung, teils dem Wüstensande und vor allem armseligen Beduinenscharen anheimgefallen, die jede rationelle Bewirtschaftung unmöglich machen.

Die tatsächlichen Verhältnisse des Landes (für die Überschwemmungsdaten s. SACHAU, Am Euphrat und Tigris S. 74. 76 u. a.; bei Plinius V 90 sind die Daten der Nilüberschwemmung fälschlich auf den Euphrat übertragen) zeigen, daß die weit verbreitete Ansicht völlig unhaltbar ist, die babylonischen Schöpfungs- und Flutsagen seien Jahresmythen, in denen der Winter [tatsächlich die trockene Jahreszeit!] die Zeit des Regens und des Wassers repräsentieren soll, in der das Chaos (Tiâmat) herrscht, während die Bändigung der Wasser und die Ordnung der Welt der Sieg des neugeborenen sommerlichen Sonnengottes Bel-Marduk sei, der in Wirklichkeit durchaus kein Sonnengott ist. — Über die Schwierigkeiten einer rationellen Bewässerung und die Gefahr der Versumpfung s. die vortrefflichen Nachrichten aus den Historikern Alexanders (Aristobul) bei Strabo XVI 1, 9 ff. und Arrian VII 7. 21. Über die Kanäle und Dämme, ihren rasch eintretenden Verfall, ihr Verschwinden vgl. HERZFELD über die histor. Geogr. von Mesopotamien, Petermanns Mitt. 1909, 345 ff., nach dem die Spuren der altbabylonischen Kanäle und Dämme jetzt von der Oberfläche längst verschwunden sind. — Noch zur Assyrerzeit bildete das jetzige Mündungsgebiet der Ströme einen tiefen Meerbusen, zu Alexanders Zeit (Nearch) lag hier ein großer Binnensee; vgl. DELITZSCH, Paradies 173 ff. Für die älteste geschichtliche Zeit s. die Rekonstruktion der ältesten Flußläufe auf der Karte bei CL. FISCHER, Excavations at Nippur p. 3. Über den Pallakottas (nicht -kopas), babylonisch Pallakut s. MEISSNER, Mitt. Vorderas. Ges. 1896, Heft 4; der Name ist in dem Ort Fellûga im äußersten Norden Babyloniens erhalten, bei dem sich der Arm vom Euphrat abzweigte.

360. Die populäre Vorstellung, als sei jemals das ganze vom Euphrat und Tigris umschlossene Tiefland ein großes Kulturland gewesen, widerspricht den Tatsachen durchaus. Vielmehr hat es hier immer weite Strecken gegeben, die vom Wasser nicht erreicht wurden und daher vollen Wüstencharakter trugen, so daß in ihnen nur Beduinen hausen konnten. Auch jenseits des Tigris, in dem Flachland am Fuß der Berge bis zum Choaspes hin, liegen neben kulturfähigen Gebieten ausgedehnte öde Steppen; und im Westen und Süden des Euphrat beginnt unmittelbar die trostlose

§ 360 syrisch-arabische Wüste. So ist, da die Marschlande des Schwemmgebiets erst in hellenistischer Zeit kulturfähig und besiedelt wurden, das alte Kulturland von Babylonien oder Sinear ein Gebiet von sehr beschränktem Umfang, wesentlich kleiner als das Kulturland Aegyptens. Alle alten Städte liegen nahe bei einander in einem Bezirk, der nicht viel über fünfzig Meilen lang und kaum je mehr als zehn Meilen breit ist, vom Beginn des Marschbodens in der Gegend, wo der Tigris bei Opis (§ 381) den ʿAḍêm (Radânu) aufnimmt und sich dem Euphrat bis auf wenige Meilen nähert, im Gebiet der beiden ursprünglich parallel fließenden Ströme bis hinab nach Eridu (Abu Šahrein bei Sûq eš-šiûch), und an den sie verbindenden Kanälen oder Flußarmen, vor allem dem Šatt en Nîl, Šatt el Kâri und Šatt el Ḥâi, dem alten Hauptbett des Tigris; an dem heutigen, weit nach Osten ausbiegenden Hauptarm des Tigris dagegen liegt keine einzige. Auch dies Gebiet darf man sich nicht als kontinuierlich besiedelt und kulturfähig vorstellen; es sind vielmehr lange Streifen fruchtbarsten Kulturlandes, die längs der Wasserläufe in das Wüstengebiet eingebettet sind, deren Umfang aber nach dem jeweiligen Stande der Kultur und der staatlichen Organisation beträchtlichen Schwankungen unterliegt.

Gegen die modernen Phantasien s. H. Wagner, Die Überschätzung der Anbaufläche Babyloniens und ihr Ursprung, Nachr. Gött. Ges., phil.-hist. Cl. 1902, wo die arabischen und die modernen Nachrichten sorgfältig geprüft sind. Die griechischen Nachrichten und die zahlreichen Nomadenstämme, die wir in den babylonischen und assyrischen Angaben im Lande finden, lehren das gleiche.

Die Volksstämme Sinears und der Nachbarländer

361. Die Landschaft, die wir nach griechischem Vorgang nach ihrer späteren Hauptstadt Babylonien nennen, führt in alter Zeit bei den Nachbarn den Namen Šanʿar (aeg. Sangar, in den Amarnabriefen Šanchar, hebr. שנער, LXX Σεναάρ), den

wir mit falscher masoretischer Vokalisation Sinear aussprechen; § 361
sein einheimisches Äquivalent ist noch nicht aufgefunden. In der ältesten Zeit, von der wir durch Denkmäler einige Kunde haben, lagen hier zahlreiche meist ziemlich kleine Ortschaften, unter eigenen Dynasten, die sich wie im Niltal an das Heiligtum einer lokalen Gottheit anschlossen; die Schutthügel (Tells), welche gegenwärtig überall aus der Einöde aufragen, bedecken ihre Trümmer. Wie in Aegypten die Gaue mit ihren Gaustädten, sind auch in Sinear diese Städte, wenngleich sie unter der Oberherrschaft eines Königs des ganzen Landes standen, immer die Grundlage der Religion und Kultur und die Sitze eines selbständigen historischen Lebens geblieben, auch als die politische Entwicklung zeitweilig zu einer vollen Einigung führte und dann der junge Emporkömmling Babel sie alle an Bedeutung weitaus überholte. Aber im Gegensatz zu Aegypten ist die Bevölkerung nicht einheitlich; sondern so weit unsere geschichtliche Kunde hinaufragt, treffen wir zwei in Sprache und ethnographischem Typus völlig verschiedene Volksstämme, die sich im Lauf der Entwicklung immer stärker mit einander vermischen und gegenseitig beeinflussen. Im Norden, im Lande Akkad, sitzt eine semitische Bevölkerung, die sich selbst Akkadier (Akkadû) nennen, im Süden, im Lande Sumer (Šumêr), ein nichtsemitischer Volksstamm, die Sumerer.

Die Identität des aegyptischen Sangar mit Sinear hat schon Brugsch erkannt; sie wird durch den Amarnabrief 25, 49 Winckler = 35, 49 Knudtzon bestätigt, vgl. Aegyptiaca S. 63. [Ganz verfehlt ist Wincklers Behauptung KAT. 238, Sangar = Sanchara sei in Kleinasien zu suchen.] Die weitverbreitete Ansicht, der Name sei aus einer postulierten Urform Šungir für Šumer hervorgegangen, ist zwar nicht unmöglich, aber nicht nur wegen der abweichenden Vokale äußerst problematisch, sondern auch deshalb, weil dann in der Form Šumêr schon die degenerierte „Weibersprache“ (s. u.) vorliegen müßte. Ich bemerke gleich hier, daß der Erzählung der jahwistischen Völkertafel von Nimrod Gen. 10, 8 ff. geschichtliche Aufschlüsse nicht entnommen werden können. Lange Zeit hat der Einfall von G. Smith, der Izdubar geschriebene babylonische Heros sei Nimrod zu lesen, großen Einfluß gehabt, man redete von Nimrodepos u. a., und das spukt auch jetzt noch nach, obwohl längst

§ 361 feststeht, daß der Name Gilgameš zu lesen ist. In Wirklichkeit hat der „Jagdriese“ Nimrod mit Babylonien nichts zu tun, sondern gehört nach Libyen, wo dieser Name ganz gewöhnlich ist (vgl. ZATW. 8, 47. Israeliten 448); nach Babylonien ist er vielleicht infolge der auch Gen. 2, 13 vorliegenden Zusammenwerfung der afrikanischen Kušiten mit den Kossaeern (vgl. § 165 a A.) übertragen. Die an ihn angeschlossene Städteliste betrachtet Babel als Metropole des Landes, was für die Zeit vor 2000 natürlich falsch ist. — Daß der Name Chaldaeer nicht die alte semitische Bevölkerung, sondern einen seit dem Anfang des ersten Jahrtausends in den Süden eingedrungenen aramaeischen Stamm bezeichnet, der schließlich, im neubabylonischen Reich, die Herrschaft über das ganze Land gewonnen hat, haben Delattre, Les Chaldéens, 1877, Tiele, und vor allem Winckler, Unters. zur altor. Gesch. 47 ff. erwiesen. Berossos freilich verwendet den Namen Chaldaeer durchweg für die Bevölkerung der Landschaft Babylonien, auch in der Urzeit [Βαβυλωνία gebraucht er zur Bezeichnung der ganzen Landschaft synonym mit Χαλδαία; Βαβυλώνιοι dagegen sind bei ihm nur die Bewohner der Stadt Babylon selbst]; aber das beweist nur, daß er über das Aufkommen der Chaldaeer keine Kunde mehr besaß und die Verhältnisse der späteren Zeit in die Urzeit überträgt. — Die Kontroverse über das Sumerische und den Ursprung der Keilschrift s. § 312. Daß die nichtsemitische Sprache bei den Assyrern „sumerisch“ genannt wurde, hat Bezold, Z. Ass. IV 434 f. aus einem Syllabar erwiesen. Sie liegt in den späteren Texten, wie P. Haupt 1880 erkannt hat, in zwei Dialekten vor, einem älteren und einem jüngeren; der jüngere kommt nur in literarischen Texten vor, während der ältere mit der Sprache der alten sumerischen Inschriften identisch ist. Diese Sprache ist der als „eme-ku“ bezeichnete Dialekt; der andere Dialekt heißt eme-sal „Weibersprache“. Früher brachte man diese beiden Dialekte in Verbindung mit den beiden Landesteilen, und zwar hielten Haupt (Akkadische und sumerische Keilschrifttexte, 1881 f.), Delitzsch (Paradies 138. 198 f.), Pinches u. a. den älteren, in den alten Inschriften allein gebrauchten für den des Nordens oder des Landes Akkad, den jüngeren degenerierten, der z. B. g oft durch m ersetzt, für den von Sumer, während Hommel mit mehr Berechtigung die umgekehrte Auffassung vertrat. Jetzt steht fest, daß keiner der beiden Dialekte mit Akkad etwas zu tun hat; der eme-sal-Dialekt wird eben wirklich nichts als die verwahrloste „Weibersprache“ der späteren Zeit sein. Alle weiteren, an die beiden Dialekte angeknüpften Folgerungen, z. B. auch ihre Verbindung mit den Ländernamen Magan und Melucha (so u. a. Schrader, Keilinschriften und Geschichtsforschung 290 ff. Delitzsch, Paradies 129 f. 137 ff.; vgl. 105), sind gänzlich unhaltbar. — „Akkadisch“ heißt die semitische Sprache Babyloniens im Gegensatz zu dem sumerischen Paralleltext in einem Erlaß über die Benennung eines neuen

Jahres unter Samsuditana: MESSERSCHMIDT, Orientalist. Lit.-Z. 1905, 271, vgl. UNGNAD ib. 1908, 62 [BEZOLDS Bedenken dagegen im Florilegium DE VOGÜÉ sind wenig überzeugend]; Akkadû ist dann im 2. Jahrtausend ständig die Benennung der Semiten Nordbabyloniens. — Die von HALÉVY ausgegangene Reaktion gegen die bis dahin herrschende Anschauung, welche die gesamte Kultur und Religion Babyloniens für sumerisch erklärte und das semitische Element völlig ignorierte, hat vielfach gerade bei Gegnern HALÉVYS, z. B. bei WINCKLER und HILPRECHT, dazu geführt, die Entstehung der Kultur Babyloniens in die denkmäler- und schriftlose Vorzeit zu verlegen, ja sogar zu behaupten, zur Zeit der ältesten Denkmäler sei das Sumerische schon ausgestorben und die sumerische Rasse von den eingedrungenen Semiten völlig aufgesogen gewesen. Daß diese Auffassung falsch ist, wird durch die bildlichen Darstellungen erwiesen, s. Sumerer und Semiten in Babylonien, Abh. Berl. Ak. 1906.

362. Die ethnographischen und historischen Probleme, welche durch dies Nebeneinandersitzen der beiden Völker gestellt sind, sind durch die Funde der letzten Jahre etwas weiter aufgehellt worden. Es steht fest, daß die Sumerer zu Anfang des dritten Jahrtausends ganz Sinear beherrscht haben; und so nimmt man meist an, daß sie damals die alleinigen Bewohner des Landes gewesen seien und dann erst, als sie die älteste Kultur Sinears geschaffen hatten, ein semitischer Stamm erobernd zunächst in den Norden, ins Land Akkad, eingedrungen sei und die fremde Kultur übernommen habe. Zweifellos ist, daß diese Kultur in allem Wesentlichen von den Sumerern geschaffen ist, so vor allem die Schrift, aber auch zum mindesten ein großer Teil der Götterwelt und der religiösen Anschauungen; ebenso ist die älteste in den Denkmälern erhaltene Kunstentwicklung rein sumerisch. Aber schon sehr früh treten uns im Norden die Semiten als die Herren entgegen, und wir können jetzt von ihrer Entwicklung wenigstens einigermaßen ein Bild gewinnen. Sie haben die Schrift von den Sumerern übernommen und zeigen auch sonst vielfach deren Einfluß, weisen aber daneben so viel Eigenes auf, nicht nur in Sprache und Staat und in der Götterwelt, sondern vor allem in ihrer alsbald weit über die älteren sumerischen Schöpfungen hinaus fortschreitenden Kunst und

§ 362 selbst in der Einzelgestaltung der Schriftzeichen, daß von einer einfachen Übernahme sumerischen Guts nicht die Rede sein kann. Vielmehr haben auch sie ganz wesentlich zur Ausbildung der späteren Kultur Babyloniens beigetragen, die daher recht eigentlich eine Mischkultur oder richtiger das Produkt eines historischen Prozesses ist, der ganz verschiedenartige Volksstämme umfaßt. — Andrerseits ist es keineswegs sicher, daß die Sumerer wirklich die Urbevölkerung des Landes sind. So weit wir bis jetzt sehen können, sind sie ein völlig isoliertes Volk; es ist nicht gelungen, ihre Sprache mit irgend welcher Sicherheit mit einer anderen in Verbindung zu bringen. Auch physisch unterscheiden sie sich von ihren Nachbarn. Wie die sorgfältig gearbeiteten Köpfe aus der Zeit Gudeas zeigen, haben sie, im Gegensatz zu den Semiten, eine spitze, schmale Nase mit geradem Rücken und kleinen Nasenflügeln. Auch die Wangen sind trotz scharfer Backenknochen nicht fleischig wie bei den Semiten, der Mund ist klein, die Lippen schmal und fein gerundet; der Unterkiefer ist sehr kurz, aber das eckige Kinn springt scharf hervor. Die Augen stehen schräg wie bei den Mongolen. Die Stirn ist ziemlich niedrig und geht meist von der Nasenwurzel schräg zurück; das hat in den älteren, noch sehr rohen Denkmälern, sowohl Reliefs wie Statuen, dazu geführt, daß die Nase gewaltig spitz vorspringt wie der Schnabel eines Vogels, während Mund und Kinn stark zurücktreten und die Stirn fast verschwindet und sofort in den viel zu klein gebildeten Hinterkopf übergeht. Diese älteren Denkmäler können für eine ethnographische Charakteristik nicht verwertet werden; sie erklären sich als eine naive Steigerung des Menschentypus, den die entwickelteren Kunstwerke zeigen. Mit der hyperbrachykephalen Bevölkerung Armeniens und Kleinasiens (§ 330) haben sie schwerlich etwas zu tun (vgl. jedoch § 476 A.). Auf einigen der allerältesten und rohesten Denkmäler finden wir neben glattrasierten Köpfen andere mit Haupthaar (Perücke) und zum Teil mit langem Backen- und Kinnbart, die gleichfalls Sumerer zu sein scheinen (§ 384); dann aber wird das

Haupthaar und der Bart vollständig glatt abrasiert wie bei den Aegyptern seit der ersten Dynastie (vgl. § 368). Sehr auffallend ist nun, daß im Gegensatz zu den Menschen die sumerischen Götter reiches, sorgfältig gekräuseltes und aufgebundenes Haupthaar und einen langen gekräuselten Kinnbart tragen — Wangen und Lippen sind dagegen auch hier glatt rasiert —, eine Haartracht, die auch von der dieser ältesten Sumerer absolut verschieden ist, wohl aber zu der der Semiten stimmt. Somit scheinen die Göttergestalten unter semitischem Einfluß zu stehen; und in der Folgezeit, seit Sargon, haben die Sumerer in der Tat, obwohl sie noch einmal zur Oberherrschaft über das ganze Land gelangt sind, ihre Götter durchweg rein semitisch dargestellt, nicht nur in Haar und Bart, sondern auch in der Gesichtsbildung und in der Tracht. Das legt die Vermutung nahe, daß die Kultusstätten im Lande und ihre Göttergestalten semitischen Ursprungs und die Sumerer Eindringlinge sind, die sie übernommen und auch ihre eigenen Götter nach dem im Lande üblichen Typus gebildet haben. Sicherheit können hier erst weitere Untersuchungen bringen, einerseits neue Funde, andrerseits der Fortschritt der Erforschung der Inschriften und Denkmäler der sumerischen Epoche. Überreste aus der Zeit der Vorstufen der Kultur, wie wir sie in Aegypten besitzen, sind in Babylonien noch nicht gefunden worden. Nach unserem bisherigen Wissen ist die Annahme, daß in dieser Epoche, im fünften und vierten Jahrtausend, die Bevölkerung Babyloniens semitisch war und die Sumerer aus der Fremde gekommen sind und sie unterworfen haben, eben so berechtigt wie die gegenwärtig allgemein herrschende umgekehrte Hypothese. Die Sumerer sind ein Kriegervolk, das in geschlossener Phalanx kämpft; und manche Spuren legen die Vermutung nahe, daß sie, wie später die Gutaeer und die Kossaeer und schließlich die Perser, aus den Bergen im Nordosten, etwa durch die Täler des ʿAḍêm und Diâla, den Tigris hinab erobernd in das Tiefland eingedrungen sind. Allerdings liegt der Schwerpunkt ihres Gebiets, in der Folgezeit wenigstens,

§ 362 durchaus im Süden, so daß man auch an eine Einwanderung über See denken kann (vgl. § 368). Jedenfalls aber haben sie dann die höhere Kultur geschaffen, deren Anfänge sie bereits mitgebracht haben mögen. Vor allem ist rein sumerisch die Erfindung der Schrift, und ebenso bekanntlich das Sexagesimalsystem, nach dem sie zählen, und das für alle von Babylonien ausgehenden Maße und Rechnungen grundlegend geworden ist (§ 424).

In Nordbabylonien ist bisher systematisch außer in Babylon nur in Sippara gegraben worden: Scheil, Une saison de fouilles à Sippara, Mém. de l'inst. français du Caire I, 1902, wo aber Denkmäler des 3. Jahrtausends nicht gefunden sind. Babylon ist für die ältere Zeit ganz unergiebig geblieben. Ob es überhaupt gelingen wird, Überreste der ältesten Zeit zu finden, ist bei dem Charakter aller babylonischen Ruinenstädte sehr fraglich. Einige weitere Aufschlüsse über die ältere Entwicklung der Semiten im Norden haben jetzt die Funde aus Susa (§ 397 f.) gebracht; sie geben uns einen Einblick in die Zeit vor Sargon und bestätigen die Annahme, daß die Entwicklung des Nordens, des Landes Akkad, im einzelnen trotz aller Übereinstimmungen anders verlaufen ist als die, welche wir in Tello kennen lernen. — Für das Weitere s. meine Sumerer und Semiten [Heuzeys Einwendungen dagegen, rest. materielle de le stèle des vautours p. 23 ff., kann ich nicht für zutreffend halten; der Unterschied der beiden Völker im Typus des Kopfes, in der Haartracht, in der Kleidung ist doch auf den Monumenten ganz evident, und in der künstlerischen Auffassung nicht minder]. Bärtige Männer finden sich auf sumerischen Denkmälern auf dem alten Rundrelief von Tello Heuzey, Catal. no. 5 (de Sarzec-Heuzey, Déc. en Chaldée 1 bis, 2. 1 ter, 1 a. b. 6 ter, 5 a. b, vgl. § 384), auf einem Relief aus Nippur Hilprecht, Expl. in Bible Lands 487 und auf den Blauschen Steinen (King Hist. of Sumer and Akkad, zu p. 62), wo aber die Zeichnung der Figuren auch sonst abweicht; ein ähnliches Relief aus Susa: de Mecquenem rec. 33, 38 ff. Délég. en Perse XIII (rech. archéol. V) pl. 40, 3 und vielleicht auch 40, 9. — Da Clay, Enlil the God of Nippur, Amer. J. of Semitic Lang. XXIII, 1907, gezeigt hat, daß der Gott von Nippur niemals, wie man bis dahin glaubte, Bel, sondern immer nur Enlil (später assimiliert zu Ellil V R 87, 21 b, in Urkunden der Perserzeit אללי Ellil) geheißen hat, also immer einen sumerischen, nicht einen semitischen Namen führte, werden meine aus dem Namen Bêl gezogenen Folgerungen hinfällig; Nippur ist immer eine sumerische Kultusstätte gewesen. Gegen die Folgerung aus der Schreibung des Wortes „Land" mit dem Bilde eines Gebirges (kur) wendet Thureau-Dangin mit Recht ein, daß dies Wort ursprünglich nur

für Fremdländer, nicht für das Land der Sumerer (das vielmehr kalama heißt) verwendet wird: Z. Ass. XVI 354, 3. — Daß bei den Göttern (wie bei den Königen) ältere Sitten in Tracht und Bewaffnung sich zu erhalten pflegen, ist bekannt, wenn sie sich auch meist der fortschreitenden Kultur langsam anpassen (so bei den Griechen; auch in Aegypten hat sich die alte Barttracht nur noch beim Nilgott und sonst vereinzelt erhalten); aber die ältesten sumerischen Götterbilder weichen eben von der ältesten erkennbaren Haartracht des Volks durchaus ab und sind viel kultivierter als diese, und entfernen sich in der Folgezeit noch viel mehr von der Volkssitte; daß die Sumerer der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad des Glaubens waren, ihre Götter sähen wie Semiten aus, ist eine völlig feststehende Tatsache. — Aus den Erzählungen des Berossos von Oannes und den anderen Fischmenschen, welche aus dem Erythraeischen Meer aufsteigen und Religion und Kultur offenbaren, ist für eine überseeische Herkunft der Sumerer, die man gelegentlich damit hat begründen wollen, kaum etwas zu erschließen. — Die Versuche, eine Verwandtschaft des Sumerischen mit dem Türkischen (den „turanischen" Sprachen) nachzuweisen, scheinen nicht zwingend; auch von dem Elamitischen scheint es völlig verschieden zu sein. Zu derartigen Untersuchungen wird die Zeit erst gekommen sein, wenn die Erforschung des Sumerischen auf der von Thureau-Dangin glänzend eröffneten Bahn zu einer wirklichen sumerischen Grammatik geführt hat.

363. Östlich von Sinear, in den Gebirgsketten und Hochtälern des Zagros und seinem Vorland, sitzen mehrere Stämme, deren ethnographische Stellung sich bis jetzt meist nicht näher bestimmen läßt; so im Norden die Gutaeer und weiter die Lulubaeer am Diâla oder Gyndes (§ 395); ihre späteren Nachbarn, die Kaššu, Κοσσαῖοι (§ 456) in Luristan, am oberen Choaspes, sind bis jetzt in älterer Zeit nicht nachweisbar, wenngleich ein argumentum e silentio hier bei den äußerst dürftigen Nachrichten, die uns zu Gebote stehen, ganz unzulässig ist. Um so stärker treten seit den ältesten Zeiten die östlichen Nachbarn der Sumerer hervor, die Bewohner des Landes Elam (sumerisch Nim, semitisch Elamtu, hebr. עילם, griech. Ἐλυμαίς, Ἐλυμαῖοι). In den einheimischen Inschriften führen sie den Namen Hatamti (§ 462), an dessen Stelle später bei den Persern der Name Uvâdja (griech. Οὔξιοι) tritt, der sich im heutigen Landesnamen Chûzistân erhalten hat; diese Namen haben vielleicht zunächst im Inneren des Gebirges hausenden Stämmen ange-

§ 363 hört. Bei den Griechen der Perserzeit (Aeschylos, Herodot) erscheint statt dessen der noch unerklärte Name Κίσσιοι, der mit dem der weiter nördlich sitzenden Kaššu oder Kossaeer nichts zu tun haben kann; auch sprachlich ist eine Verwandtschaft der Kossaeer mit den Elamiten bis jetzt wenigstens nicht nachgewiesen. Politisch bildet das Vorland der Gebirge den Schwerpunkt von Elam; hier, wo die beiden Ströme Choaspes (babyl. Uknu, jetzt Kerchâ) und Eulaeos (babyl. Ulâi, jetzt Karûn) sich einander auf etwa drei Meilen nähern und lange Zeit parallel fließen, liegt die Hauptstadt Šušan (Susa), in der Landschaft Anšan (auch Anzan). — Alle diese Völkerschaften haben, ebenso wie die Stämme des mesopotamischen Steppenlandes (§ 395), den Einfluß der Kultur von Sinear erfahren, wie sie auch immer von neuem versuchen, in den Besitz des reichen Fruchtlandes zu gelangen oder wenigstens seine Schätze auszuplündern; aber mit den Sumerern ist, soweit wir sehen können, keine von ihnen verwandt. Es scheint vielmehr, daß sich hier, ähnlich wie im Kaukasus, auf verhältnismäßig kleinem Gebiet die verschiedenartigsten Sprachstämme zusammendrängen.

Daß nicht Hapirti, sondern Hatamti zu lesen ist, hat Scheil, Textes élam.-sem. IV 3 gezeigt. — Der Name Anšan (Variante Anzan, Ideogr. An-du-an-ki), oft als Stadt (so bei Gudea Statue B 6, 64, und wiederholt noch bei Kyros), in der Regel aber als Land determiniert, bietet ungewöhnliche Schwierigkeiten und wird daher von den Neueren sehr verschieden gedeutet [so von Winckler als Bezeichnung des späteren Mediens, was ganz verfehlt ist; ebensowenig kann ich Jensens Ausführungen Z. Ass. XV 225 ff., wonach Anšan neben Tilmun (§ 398 A.) in Persis läge, für richtig halten]. Daß Kyros bei Naboned König von Anzan heißt (V R 64, 1. 29. Keilinschr. Bibl. III 2 S. 98) und seine Vorfahren selbst Könige von Anšan nennt (V R 35, 21, Keilinschr. Bibl. III 2 S. 124), verwickelt die Frage noch weiter; vgl. G. d. A. III § 11 A. — Darlegung des älteren Materials bei Weissbach, Anzanische Inschriften, Abh. Sächs. Ges. XII, 1891 S. 123 f. [im einzelnen hat sich jetzt manches verschoben]. II R 47, 18 c wird An-du-an-ki, mit der assimilierten Aussprache Aššan, als Elamtu erklärt; in den Texten ist es zwar mit diesem eng verbunden, aber meist zugleich als ein besonderes Gebiet von ihm geschieden, so bei Gudea l. c. „die Stadt An-ša-an in Nim-ki (= Elam)“; ebenso besiegt der Kommandant Anumutabil von Dêr (§ 432a) „die Truppen

von Anšan, Elam, Simaš und Barachsu" Thureau-Dangin, Sumer. und Akkad. Königsinschr. S. 176. In den älteren Inschriften von Susa findet sich Anšan nicht; aber die Könige von Elam (Hatamti) des 12. Jahrhunderts nennen sich in ihren Inschriften aus Susa sunkik Anzan Šušunka, was, da sunkik nach zahlreichen Texten bei Scheil sicher „König" bedeutet (gegen Foy, ZDMG. 54, 372 f. Jensen ib. 55, 226 ff.), nur entweder „König des susischen Anzan" (vgl. das Ethnikon שושנכיא „die Susier" Ezra 4, 9, erläutert durch die Glosse „das sind die Elamiten") oder „König von Anzan und Susa" [so Jensen, Scheil u. a.] bedeuten kann. Auch in letzterem Falle sind beide Namen offenbar zu einem einheitlichen Begriff verbunden. Anšan ist somit der Name entweder für das Gebiet der Stadt Susa oder vielleicht für das benachbarte Gebirgsland (vgl. § 432), und wird in der ältesten Zeit auch für Susa selbst als den Sitz des Fürstentums von Anšan gebraucht; der Name Susa (Ideogr. Ninni-erin) kommt zuerst bei Urumuš (§ 399, geschr. Su-si-im), dann bei Gudea Cyl. A 15, 6 f. vor: zum Bau seines Tempels „kam der Elamite (Nim) aus Elam, der Susier aus Susa" (vgl. § 410): er ist aber gewiß weit älter, wie der davon abgeleitete Name des Hauptgottes Šušinak „der susische" beweist. Anšan und Susa werden also in derselben Weise von dem Landsnamen Elam und dem Volksnamen Hatamti geschieden, wie später bei den Griechen Susiana, Elymaeer und Uxier (= Uvâdja). Zur Zeit der Könige von Sumer und Akkad ist der Patesi von Susa von dem von Anšan verschieden (§ 414); damals mag also ein Teil der Landschaft von Susa als ein besonderes Gebiet Anšan losgetrennt worden sein. In späterer Zeit ist der Name Anšan, Anzan ein verschollener archaischer Name geworden, der in der Restaurationszeit von den Achaemeniden und Naboned wieder hervorgesucht wird; in den assyrischen Inschriften erscheint Anzan einmal bei Sanherib I R 41, 31 (Keilinschr. Bibl. II 106) in einer Liste der von dem König Ummanmenanu von Elam aufgebotenen Landschaften. — Für die elamitische Sprache ist grundlegend Weissbach, Die Achaemenideninschriften zweiter Art, 1890; ferner seine Anzanischen Inschriften, Abh. Sächs. Ges. XII und Neue Beitr. zur Kunde der susischen Inschriften ib. XIV. Foy, ZDMG. 52 und 54 und jetzt vor allem Scheil in der Délégation en Perse III. V. VII. XI (Textes élamites-anzanites I. II. III. IV).

Die Anfänge der Kultur in Sinear

364. Die Anfänge seßhafter Kultur in Sinear reichen unzweifelhaft in sehr hohe Zeit hinauf. Jahrhunderte und vielleicht selbst mehr als ein Jahrtausend vor den ältesten erhaltenen Denkmälern wird man hier so weit, wie die

§ 364 wechselnden Launen des Wassers und der Wüste es zuließen, das Land urbar gemacht, Deiche gebaut und Kanäle gegraben haben. Man bestellte die Felder mit Korn und Sesam und zog Dattelpalmen, Wein, Feigen, Äpfel und anderes Obst; daneben stand, wie in Aegypten, ein ausgedehnter Weidebetrieb mit großen Herden von Ziegen, Schafen, Rindern und Eseln — Pferde gab es damals in Vorderasien so wenig wie in Aegypten. Dazu kam der Fischfang und die Jagd, vor allem auf Wildstiere und Antilopen, ferner auf die im Sumpfdickicht und am Wüstensaum hausenden Löwen und andere wilde Tiere. Wie in Aegypten galt auch in Sinear die Schlange als ein geheimnisvolles heiliges Tier, in dem mächtige Gottheiten sich offenbarten, die bei richtiger Behandlung dem Menschen reichen Segen spenden; und wie dort erschuf auch hier die Phantasie zu den Wundern der Tierwelt noch zahlreiche Fabelwesen, Drachen, in denen Löwe, Schlange und Adler zu einer Einheit verschmolzen waren, und Mischgestalten aus Mensch und Skorpion, Mensch und Stier, Mensch und Vogel, Mensch und Fisch u. a. Es sind die Gestalten, in denen die Geister erscheinen, gute und böse, die auch in der Gegenwart noch eine mächtige Zauberwirkung ausüben und die ehemals, ehe es Menschen gab und die jetzt die Welt regierenden Götter die Herrschaft gewannen, die Erde allein bevölkert hatten.

Eine gute Schilderung des Landes und seiner Produkte hat Berossos im Eingang seines Geschichtswerks (Euseb. I p. 11 ff. = Sync. p. 50 ff.) gegeben [vgl. ferner die bekannten Schilderungen bei Herodot und aus den Alexanderhistorikern bei Arrian und Strabo]. Daran schloß er den λόγος des aus dem Meer aufgestiegenen Fischmenschen Oannes von der Urzeit und der Entstehung der jetzigen Welt. In demselben spielen Mischwesen eine große Rolle; die Fassung, in der Berossos die Sage mitteilt, ist aber nicht alt, da sie Pferde, Pferdefüßler, Hippokentauren u. ä. einführt. In dem Schöpfungsmythus und der Sage vom König von Kutha (Jensen in Keilinschr. Bibl. VI 292, vgl. § 411 A.) erscheinen die wilden Tiere und Mischwesen als Geschöpfe der Tiâmat; später sind sie zum Teil an den Himmel versetzt, s. § 427. Die Namen des Oannes und der gleichartigen, unter den Urkönigen von Zeit zu Zeit aus dem Meer auftauchenden Fischmenschen (Berossos bei Eusebius I 9 = Sync. p. 71), die Oannes' Offenbarung bestätigen und ergänzen, sind in der keil-

schriftlichen Literatur noch nicht wieder gefunden. Vgl. ZIMMERN, KAT. 530 ff. — Die Mischwesen sind auf Siegelcylindern seit der ältesten Zeit oft dargestellt und manche bekanntlich von der späteren babylonischen und assyrischen Kunst beibehalten und in der Dekoration der Tempelwände verwendet (z. B. von Sanherib: Mitt. D. Or. Ges. 47, 40). — Sonst geben über die wirtschaftlichen Verhältnisse der älteren Zeit außer den Geschäftsurkunden namentlich die Inschriften des Urukagina von Tello (§ 389) Auskunft. § 364

365. Im Kultus tritt der bäuerliche Charakter der Besiedlung anschaulich hervor. Das gewöhnlichste Schlacht- und Opfertier ist die Ziege, die der Verehrer auf alten Weihdenkmälern und Siegelcylindern auf dem Arm trägt, wenn er der Gottheit naht. Ferner stellt man vor dieser ein zierliches Gefäß auf, in das Zweige, Blüten, Büschel mit Datteln gesteckt sind, die angesichts der Gottheit aus einer Kanne begossen werden: so wird der Vegetation der göttliche Segen, Regen und Fruchtbarkeit gesichert. Daraus hat sich später ein vor der Gottheit aufgepflanztes, symmetrisch geordnetes Geschlinge aus Zweigen entwickelt, der sogenannte Lebensbaum. An die Palmblüten treten geflügelte Dämonen heran, die sie mit dem Samen der männlichen Palme befruchten, den sie in der Hand halten. Die segensreichste Gabe der Götter ist das Wasser, dem das Land seine Fruchtbarkeit und sein Leben verdankt, im Gegensatz zu der kahlen und toten Wüste ringsum. So erzählt man, daß der Himmelsgott Anu zahlreiche Krüge unerschöpflichen Lebenswassers besitzt und davon seinen Lieblingen und besonders den Königen spendet, die durch Vermittlung ihrer Schutzgötter seiner Gnade empfohlen werden. Freilich kann das Wasser auch verheerend wirken; man erzählt von der Urzeit, wo ein Teil der Wasser noch nicht wie jetzt im Himmelsgewölbe verschlossen war, sondern die Erde bedeckte, und von einer großen Flut, welche einst, als die Götter zürnten, über die Erde hereinbrach und alle Lebewesen vernichtete bis auf die wenigen, die sich, von den Göttern gewarnt, in einem Schiff auf einen fernen Berg gerettet hatten. Derartige Sagen sind nicht, wie gegenwärtig so vielfach geschieht, als Jahres- oder Sonnenmythen zu deuten,

§ 365 sondern sie sind aus dem Eindruck erwachsen, den die Natur des Landes unmittelbar in seinen Bewohnern erweckt, aus dem Bewußtsein, daß ihr Dasein sofort zu Grunde gehen würde, wenn die Götter die segensreiche Ordnung, unter der Land und Menschen gedeihen, auch nur ein weniges ändern würden. Was so als Möglichkeit, als eine immer vorhandene, nur durch die Gnade der Götter abgewendete Gefahr empfunden wird, wird in diesen Erzählungen als geschichtliche Tatsache der Vergangenheit dargestellt.

Die alten Beispiele für das Ziegenopfer und die Vasen mit Pflanzen sind in meinen Sumeriern und Semiten zusammengestellt; Lebenswasser ib. 43 ff. — Die evidente Deutung des Lebensbaums und der zugehörigen Fruchtbarkeitsdämonen stammt von Tylor, PSBA. 1890, auf den v. Luschan, Entst. der ionischen Säule (Der Alte Orient 1912, Heft 4) hingewiesen hat. — Es wäre an der Zeit, daß die Assyriologen sich entschließen könnten, mit den aus der „vergleichenden Mythologie" ererbten Deutungen der Mythen energisch aufzuräumen (auch die treffliche Darstellung Zimmerns, KAT., krankt noch daran), und statt sich in phantastischen Kombinationen zu ergehen, die Tatsachen anschauen und darstellen wollten, wie sie in Wirklichkeit liegen. — Die babylonischen Mythen sind von Jensen in der Keilinschr. Bibl. VI, 1900 sorgfältig bearbeitet. Für den Schöpfungsmythus ferner L. W. King, The seven tablets of the creation, 1902. In seiner jetzigen Gestalt stammt er schon wegen der Rolle des Marduk, jedenfalls erst aus der Zeit der Dynastie von Babel; doch enthält er zweifellos viel ältere und zum Teil sicher sumerische Elemente. Im einzelnen ist das hier noch so wenig ermittelt wie bei der Flutsage.

366. Von einer Gliederung nach Blutsverbänden, Stämmen und Geschlechtern ist in Sinear so wenig eine Spur zu finden wie in Aegypten; diese Ordnungen sind mit der Seßhaftigkeit geschwunden. Die besiedelten Gebiete bilden keine geschlossene Einheit, sondern zerfallen in zahlreiche, oft durch Sumpfland oder Wüste von einander getrennte kleinere Distrikte, deren städtische Mittelpunkte mit ihrem Heiligtum schon erwähnt sind (§ 361). Sie haben alle, ursprünglich wenigstens, nur einen recht bescheidenen Umfang. Das Baumaterial bot der Lehm des Alluvialbodens, dem man durch Mischung mit Schilf und Stroh größere Festigkeit verlieh.

Aus ihm wurden, in kompakten Massen, die Lehmmauern der Häuser aufgeführt und vielleicht im Inneren mit Matten behängt; ärmere Hütten wurden, wie noch heutigen Tages, aus Schilf und Mattengeflecht aufgerichtet und zum Schutz gegen die Winterkälte mit Lehm beschmiert. Für die Wohnungen der Fürsten und der Götter formte man auf einem Brett Lehmziegel, die, damit sie nicht aus einander brechen, in der Mitte verstärkt werden und daher oben gewölbt sind („planokonvexe Ziegel"); sie wurden mit Lehmmörtel verbunden. Die Kunst, Ziegel zu brennen, hat man erst viel später gelernt. Dagegen fehlte alles solidere Material. Einzelne erratische Blöcke mochten im Alluvium vorkommen; sonst konnte man Steine (die früh zur Substruktion größerer Bauten und in großen Blöcken als Unterlage der Türpfosten verwendet werden) ebenso wie Bauholz nur durch Handel oder Krieg von den Nachbarvölkern beziehen. Daher haben die Städte ein ärmliches Ansehen, das ihre Ruinen höchst unscheinbar und unergiebig macht. Jeder größere Regen schwemmte zahlreiche Lehmmauern weg, und jede Feuersbrunst zerstörte große Quartiere, wenn nicht die ganze Stadt; ununterbrochen berichten die Inschriften der Könige von dem Wiederaufbau verfallener Gebäude. Dadurch erhöhte sich der Boden der Stadt ständig; rasch entstanden künstliche Hügel, in denen die Schichten in buntem Gemenge durch einander liegen, unterbrochen durch Abzugskanäle und Abfallgruben mit Asche, Knochen und Überresten des Hausrats, sowie mit Gräbern. Denn die Babylonier setzten ihre Toten in den Wohnungen bei, teils in der Erde, teils in Krügen oder unter großen Deckeln von Ton; und häufig sind diese Gräber wieder benutzt, die alten Knochen beiseite geschoben, die Leichen bei einer Feuersbrunst halb verkohlt. Wenn dann ein größerer Bau, vor allem ein Tempel aufgeführt wurde, hat man den Hügel noch weiter erhöht und oft durch eine mehrere Meter dicke Ziegelschicht gefestigt, die das Fundament des Gebäudes bildet. — Nicht anders als mit den Städten steht es mit den Wasserläufen: die neugegrabenen Kanäle füllen sich in wenigen Jahren mit Schlamm und liegen

§ 366 schließlich höher als das umliegende Land, so daß die Deiche sie nicht mehr einschließen können und sie durch neue Kanäle ersetzt werden müssen; jede Hochflut führt zu Verschiebungen der Flußbetten, und oft genug ändern die Hauptarme der Ströme ihren Lauf vollständig. So ist ununterbrochen die Wiederherstellung alter, die Anlage neuer Gräben und Kanäle erforderlich. Je nachdem die Herrscher Macht und Mittel genug besitzen, um diese Aufgabe zu erfüllen, steigt oder sinkt der Wohlstand und wandelt sich der Anblick des Landes.

Denkmäler aus der schriftlosen Vorzeit Babyloniens sind bis jetzt noch sehr selten. In Nippur sind die amerikanischen Ausgrabungen bis in diese Schichten vorgedrungen, doch scheinen die Funde nur sehr dürftig zu sein. Das gleiche gilt von einem Schacht, den de Sarzec in Tello bis auf den Urboden hinabgeführt hat (Heuzey, Une villa royale chaldéenne p. 61 ff.). Daher mußte in diesen Abschnitten mehrfach Material herangezogen werden, welches einer Zeit angehört, die schon schreiben konnte. Eine Abschätzung der Zeit, welcher die ältesten Schichten in Nippur (der Urboden liegt 4—5 Meter unter dem ältesten vorsargonischen Tempel) und Tello (bis zu 8 Meter unter dem ältesten Bau) angehören, ist um so weniger möglich, da die Erhöhung zum Teil künstlich ist. — Das Bild der alten Ruinenstätten (vgl. §§ 367 und 385) entsprach, mit Ausnahme von Tello, dem Phantasiegemälde so wenig, daß man die dem 3. Jahrtausend angehörenden Ruinen von Surghul, Fâra, Abu Hatab überhaupt nicht als Stadtruinen anerkennen wollte, sondern Koldewey sie für „Feuernekropolen" ausgab: Z. Ass. II 403 ff., vgl. Mitt. D. Orientges. 15, 13. Das war ein seltsamer [im Anschluß an die von Bötticher aufgestellten Phantasien über die Ruinen von Troja entstandener] Mißgriff, der durch die gleichartigen Funde an anderen Stätten völlig widerlegt ist: die babylonischen Ruinen entsprechen eben dem in Ninive gewonnenen Bilde durchaus nicht. Die Babylonier und Assyrer haben ihre Toten niemals verbrannt — wo Leichen halb oder ganz verbrannt sind, rührt das von späteren Bränden in der Stadt oder bei der schließlichen Zerstörung her —, sondern im Boden ihrer Häuser beigesetzt, wie namentlich die Ausgrabungen in Assur zeigen; und die angeblichen „Totenstädte" sind in Wirklichkeit die Städte der Lebenden, die den Ruinen von Nippur völlig gleichartig sind. Die großen Terrassenbauten in Surghul Z. Ass. II 421 ff. sind nicht Totenhäuser, sondern Tempel, wie in Tello; selbst einige Reste von Statuen derselben Art wie in Tello haben sich hier gefunden (S. 426). Auch die Ruinen von Sippara und Bismaja sahen nicht anders aus; vgl. § 385 A. Denselben Irrtum hat Hilprecht begangen, wenn er behauptet hat, der

Tempel von Nippur ruhe auf einer uralten Nekropole; das ist jetzt durch die genaueren Berichte und Zeichnungen (§ 380 A.) vollständig widerlegt. Aber wie falsche Hypothesen in der Regel eine äußerst zähe Lebenskraft haben, so spukt auch die Idee babylonischer Feuernekropolen und Leichenverbrennung noch immer: sie ist neuerdings wieder bei ZEHNPFUND (§ 369 A.) und sogar bei GENOUILLAC, Tablettes sumér. archaiques (§ 389 A.) p. LX als gesicherte Tatsache vorgetragen. — Die auf Siegelcylindern der Zeit Sargons und Naramsins mehrfach vorkommenden Coniferen können nur in den Gebirgen des Ostens gestanden haben. Wälder hat es allerdings im Süden noch zur Zeit Chammurapis gegeben: KING, Hammurabi, III p. 53.

367. Der Hausrat der Städte von Sinear trägt einen sehr primitiven Charakter. Die ältesten Gefäße bestanden aus Holzbrettern oder Schilfblättern, die mit Ton verschmiert und mit einem dicken Strick umschnürt wurden; Nachbildungen derselben in Ton, von halber Mannshöhe, haben sich z. B. in den ältesten Schichten von Nippur gefunden. Dazu kommen Näpfe und Teller von Ton und Geräte von Knochen und Muscheln. Auch Steingefäße hat man früh hergestellt, freilich nicht in gleicher Vollkommenheit wie in Aegypten; aber bei der Seltenheit des Steins sind sie ein kostbarer Besitz, den die Fürsten den Göttern als wertvolle Gabe darbringen. Nicht selten sind diesen daher auch große unbehauene Steinblöcke geschenkt worden, wie anderswo Klumpen von Metall. Kostbare bunte Steine bezog man von den Nachbarn und fügte sie zu Hals- und Armbändern zusammen; bei den Ärmeren werden sie durch einen Schmuck aus Muscheln ersetzt. Viel benutzt wird der Feuerstein, der sich vielfach im Schwemmlande finden mochte; aus ihm werden Pfeilspitzen, mit breiter Kante wie in Aegypten, Äxte, Schleif- und Mahlsteine, Meißel u. ä. gefertigt. Aus den Gebirgsländern werden ferner die Edelmetalle, sowie Kupfer und Bronze bezogen und zu Waffen, Äxten und Schmuck, namentlich Armringen, verarbeitet. In den Gräbern sind die Leichen meist in Schilfmatten, oft auch in rohen Tonsärgen beigesetzt, immer in Hockerstellung. Als Beigaben finden sich Tonbecher und Kannen, gelegentlich auch Steingefäße, sodann Angelhaken, Speer- und Pfeilspitzen,

§ 367 bronzene Äxte, Schmuckketten von buntem Stein, Muscheln und Glasfluß, ferner bronzene Armringe, silberne Fingerringe, Schminknäpfe von Alabaster u. ä., vereinzelt auch Ohrringe aus Gold. Schon in den ältesten Schichten von Tello finden sich Götterfiguren aus Bronze, die in einen langen Nagel auslaufen; sie werden, meist an einem Ziegel befestigt, in die Fundamente der Bauten vergraben, um sie dadurch zu weihen und für alle Zeiten zu festigen. Seit den ältesten Zeiten dienen die Edelmetalle als Wertmesser. Sinear ist eben ein ertragreiches und dichtbevölkertes Land, das seine Bedürfnisse durch Handel mit den unkultivierten Nachbarn befriedigen und daneben durch Kriegszüge Beute gewinnen konnte, wie es umgekehrt durch Einfälle der Grenzstämme immer von neuem zu leiden hatte. So treffen wir denn hier seit dem Beginn unserer Kunde ein reich entwickeltes Verkehrsleben, das uns mit dem Moment, wo die Schrift erfunden ist, in zahlreichen privaten Geschäftsurkunden über Kauf und Darlehen, Pachtungen und Miete von Feldern und Pflanzungen, Häusern, Arbeiten, Lieferungen an die Herrscher und Heiligtümer, in überraschender Fülle entgegentritt. In günstig gelegenen Orten ist mit dem Wohlstand auch die Volkszahl und das Ansehen des Stadtgottes rasch gewachsen. Da wurde dann die kleine Kapelle der Gottheit durch ein ansehnliches Heiligtum mit mehreren Kammern ersetzt, mit auf Stein fundierten Ziegelmauern. In demselben häuften sich die Geschenke aller Art. Ein Herrscher oder ein wohlhabender Privatmann hängt wohl zum Dank für den Segen, mit dem die Gottheit seine Frömmigkeit gelohnt hat, an der Wand des Heiligtums eine kleine Kalksteintafel auf, auf der er selbst dargestellt ist, wie er verehrend, das Opfertier auf dem Arm, dem thronenden Götterbilde naht, nicht selten geführt von einer Schutzgottheit (§ 374), die speziell über seinem Leben wacht und seinen Verkehr mit den anderen Göttern vermittelt; oder er läßt sich in Stein nachbilden und stellt seine Statue vor der Gottheit auf, um so die Verehrung, die er ihr erweist, zu verewigen und sich so zugleich ihr Wohlwollen dauernd zu sichern (vgl. § 374 a). —

Trotz dieser vereinzelten Fundobjekte machen die Ruinen von Sinear einen sehr dürftigen Eindruck. Einen Teil der Schuld tragen die wiederholten Plünderungen des Landes durch die Elamiten und später die Assyrer. Dazu kommt dann das schlechte und vergängliche Material, auf das man fast allein angewiesen war, ferner daß sich, im Gegensatz zu Aegypten, ein Totendienst, der eine reichere Ausstattung der Gräber und kostbare Beigaben für die Toten erfordert hätte, in Babylonien nicht entwickelt hat, sondern die Gräber immer ganz einfach und armselig blieben. Aber die entscheidenden Momente liegen tiefer: es fehlt, im stärksten Gegensatz zu Aegypten, dem Volkstum sowohl die staatenbildende Kraft, welche die Vorbedingungen für eine höhere Kultur nicht nur zu schaffen, sondern auch zu erhalten vermag (vgl. § 419); und es fehlt der Sinn für künstlerische Ausgestaltung des Lebens. Wohl werden uns unter einzelnen mächtigen Herrschern bedeutende Kunstschöpfungen entgegentreten, vor allem bei den Semiten; aber die Kunst hat hier niemals, wie in Aegypten, das ganze Leben und alle Bedürfnisse des Menschen umfaßt, und daher einen in der Empfindung des Volks lebenden künstlerischen Stil nicht zu schaffen vermocht, der allen Erzeugnissen des Menschen eine ideale Form gibt, wie er in Aegypten und in der griechischen Welt so früh hervorbricht. Überall dominieren die nächstliegenden, rein praktischen Bedürfnisse, über die man sich nur in seltenen Fällen einmal zu erheben vermag. Das gilt von allen Seiten der geistigen Kultur; daher hat sich hier die Religion innerlich nur wenig fortgebildet, und auch zu einer wirklichen Literatur, die über den unmittelbaren praktischen Bedarf des Lebens und des Kultus hinausginge, wie wir sie in Aegypten und z. B. in Israel kennen lernen, scheinen in Babylonien nur die ersten Ansätze vorhanden zu sein.

368. Der Hauptteil von Sinear ist gegen das Jahr 3000 v. Chr. zweifellos im Besitz der Sumerer gewesen; die Frage freilich, ob sie damals das ganze Land dauernd besetzt hatten und ob nicht manche von den Ortschaften, die uns als rein

§ 368 sumerisch erscheinen, dennoch semitischen Ursprungs sind, ist zur Zeit noch gänzlich unbeantwortbar (vgl. § 362). Für diese Annahme scheint zu sprechen, daß manche von den Göttern, die in ihnen sitzen, semitisch zu sein scheinen, so vor allem der Mondgott Sin oder Nannar von Ur; doch wird auch diese Frage eigenartig dadurch verwickelt, daß die Schriftzeichen für ihre Namen sehr oft Ideogramme sind, die sowohl sumerisch wie semitisch gelesen werden können, und wir in vielen Fällen nicht oder wenigstens nicht mit Sicherheit wissen, wie die wahre Aussprache gelautet und ob sie nicht in bestimmten Epochen geschwankt hat. So wird z. B. der Mondgott von Ur mit den Zeichen En-zu geschrieben, die aber schwerlich seinen sumerischen Namen wiedergeben, sondern ihn eher nach einer Eigenschaft („Herr der Weisheit“?) bezeichnen. Der Sonnengott von Larsa wird sumerisch gewesen sein und den Namen Babbar oder Utu geführt haben, während der von Sippara immer Šamaš geheißen haben mag. Hier kann erst der Fortschritt der Forschung Aufschluß bringen; und erst alsdann wird es möglich sein, die Vorgeschichte Sinears wirklich historisch zu erfassen und vielleicht auch über die Frage der Herkunft der Sumerer ein gesichertes Resultat zu gewinnen. In ihren Denkmälern erscheinen sie, wie schon erwähnt, als ein kriegerisches Volk, das, im Gegensatz zu der aufgelösten Kampfweise der Semiten, in geschlossener Phalanx ins Feld rückt; die großen viereckigen, mit Metall beschlagenen Schilde, die den ganzen Körper decken, bilden einen Wall, aus dem die gefällten Lanzen der ersten Glieder hervorragen. Den Kopf deckt ein Helm (von Leder?) mit Nackenschützer. Weitere Waffen sind die Streitaxt und der kurze Wurfspeer. Außerdem tragen die Herrscher, und ebenso manchmal die Götter, eine krumme Sichel von Metall, mit scharfer Schneide, die sich später in eine Art Scepter umwandelt. Die Götter führen eine Keule mit steinernem Knauf. Wenn sich hier die Überreste älterer Bewaffnung und ungeordneter Kampfweise erhalten haben, so ist ihnen dagegen der Bogen ganz fremd, der bei den

Semiten und den Gebirgsstämmen des Ostens die Hauptwaffe (neben der Lanze) bildet; außerdem haben die Semiten wie im Westen (§ 167), so auch hier Wurfspeere und Streitaxt. Früh haben bei den Sumerern die Männer Haupthaar und Bart abgelegt (§ 362), und zwar, wie es scheint, im Süden eher als im Norden (§ 384), während die Frauen wie in Aegypten langes Haar tragen. Nur der König Eannatum von Lagaš und einmal in der Schlacht auch seine Phalanx trägt eine Perüke, während schon seine Vorgänger und ebenso alle seine Nachfolger immer kahlköpfig erscheinen. Das einzige Kleidungsstück ist ein zottiger Wollrock, der den Unterleib und die Beine bedeckt; eine Fußbekleidung fehlt völlig. Die Priester sind, wenn sie vor die Gottheit treten, immer ganz nackt — das könnte auf die Herkunft aus einem warmen Klima hinweisen —; die Priesterinnen scheinen schon in der ältesten Zeit einen über die linke Schulter geschlagenen Mantel zu tragen.

Der Name Sin muß in Babylonien nach den Transskriptionen Šîn, in Assyrien Sîn gesprochen sein. Über die sumerische Form des Namens Nannar s. UNGNAD, Z. Ass. XXII 11, 1 und dagegen THUREAU-DANGIN rec. 32, 44; bei beiden Namen ist die Frage, ob sie ursprünglich sumerisch oder semitisch sind, noch nicht entschieden. Wie schwierig die mit den Götternamen und ihrer Aussprache verbundenen Probleme sind, haben in neuester Zeit wieder die Entdeckungen über die wahre Gestalt der Namen des Enlil (bisher Bel gelesen, § 363 A.), des Nin-ib und des Hadad (§ 396 A.) gezeigt. — Über Tracht und Bewaffnung s. meine Sumerier und Semiten. Das Rasieren des Haupthaars und Bartes ist hier wie sonst zum Schutz gegen Ungeziefer eingeführt. Über die (von mir früher fälschlich als Krummholz gedeutete) Sichel s. HEUZEY, Armes royales chaldéennes, comtes rendus de l'ac. des inscr. 1908, 415 ff.; zwei solche Sicheln von Kupfer, in älterer und jüngerer Form, haben sich in einem Grabe von Tello gefunden (Nouv. fouilles de Tello p. 128 ff.).

369. Die wichtigsten Städte von Sinear sind im Süden, im Mündungsgebiet des Euphrat und in ältester Zeit vermutlich nicht allzuweit vom Meerbusen entfernt, Ur (hebr. אור, jetzt Muqaijar), die Stadt des Mondgottes Sin (En-zu, Nannar, s. § 368), und dahinter in der großen Ruine von Abu Šahrein, am Rande eines Höhenzuges der Wüste in einer tiefen Talmulde, die damals vermutlich ein Seebecken bildete,

§ 369 wahrscheinlich die Stadt Eridu, mit dem Kultus des Gottes der Erdwasser und des Meeres Ea (En-ki, § 370). Weiter stromaufwärts liegt Uruk (hebr. ארך, Gen. 10, 10, mit falscher Vokalisation Erech, griech. Ὄρχη, Strabo XVI 1, 6. Plin. VI 123, jetzt Warka), wo eine Göttin der Zeugung und des Liebeslebens Nanai (Ναναία, Innana, von den Semiten meist einfach Ištar „die Göttin" genannt, vgl. § 373) ihren Sitz hat, und östlich davon an einem anderen Stromarm Larsa (hebr. vielleicht אלסר, Gen. 14, 1, jetzt Senkere), die Stadt des Sonnengottes (sumerisch Utu, semitisch Šamaš). An den alten Armen des Euphrat, die sich zum Teil mit dem alten Hauptarm des Tigris (jetzt Šatt el Ḥâi) vereinigten, liegen zahlreiche weitere Tells, die vielfach noch gar nicht untersucht sind, so daß wir die alten Ortschaften, die sie bedecken, oft noch nicht bestimmen können, so Tell Ḥammâm und unterhalb von Ur die große Ruine Tell Laḥm. Am ergiebigsten sind die Ruinen von Tello gewesen, im Mündungsgebiet des Šatt el Ḥâi, die der alten Stadt Lagaš (geschrieben Širpurla) angehören. Dagegen ist der große, weiter nordöstlich gelegene Tell Surghul zwar ausgegraben, hat aber keinen Anhalt für seinen alten Namen ergeben. Oberhalb von Tello, im Tell Djôcha, lag die Stadt Umma (geschrieben Gišchu), und tiefer im Binnenlande Adab (geschrieben Udnun, jetzt Bismaja), Šuruppak (j. Fara), Kisurra (j. Abu Hatab). Von manchen anderen Orten, die in den Texten erwähnt werden, ist die Lage noch nicht bekannt, so von Kal-nun (viell. כלנה, Gen. 10, 10). Im Zentrum von Sinear, am alten Hauptbett des Euphrat (j. Šatt en Nîl), liegen die Ruinen von Nippur, dem Sitz des sumerischen Hauptgottes Ellil. Westlich davon liegt Marad, der Sitz eines Gottes Lugal-Maradda, des „Königs von Marad"; weiter im Norden folgt Kutha, die Stadt des Löwengottes Nergal (vielleicht j. Tell Ibrahîm), und an dem westlichsten Euphratarm Borsippa (Barsip) mit dem wahrscheinlich semitischen Gotte Nebo, in dessen Nähe später aus der Kultstätte des Gottes Marduk die semitische Stadt Bab-il (Babel) „die Gottespforte" erwachsen ist. Weiter östlich liegt Kiš (j. Oḥeimir),

und im äußersten Norden an der Grenze des Tieflandes, an der Mündung des 'Adêm in den Tigris, Keš oder Opis (Upi) (§ 381), eine Stadt, die in den ältesten Epochen der Geschichte Sinears bedeutsam hervortritt. Ihr entspricht im Euphratgebiet die Doppelstadt Akkad und Sippara (§ 392). § 369

Über die Städte und Stadtgottheiten s. die eingehende Behandlung der altbabylonischen Geographie bei DELITZSCH, Paradies 169 ff.; für die im Alten Testament vorkommenden Orte auch SCHRADER, KAT. 2. Aufl. Für die Erweiterungen und Berichtigungen, welche die letzten 30 Jahre gebracht haben, fehlt jede zusammenfassende Darstellung. WINCKLER, KAT., bietet kaum etwas; dagegen gibt ZIMMERN, KAT., reiches und zuverlässiges Material über die Kulte. — Übersicht der Erforschung des Landes und der Ausgrabungen: HILPRECHT, Explorations in Bible Lands, 1903. Orientierung über die Ruinenstätten: ZEHNPFUND, Babylonien in den wichtigsten Ruinenstätten (Der Alte Orient 1910, 3), mit manchen unhaltbaren Angaben (vgl. z. B. § 366 A.). — Über Warka und Senkere: LOFTUS, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana, 1857 (über Warka auch Tr. Soc. Lit. 2 series VI, 1859), über Muqaijar und Abu Šahrein [die Angaben über seine Lage sind durch die Amerikaner berichtigt]: TAYLOR, JRAs. Soc. XV. Zu Eridu und Abu Šahrein vgl. ZEHNPFUND in den Assyriol. Studien für HILPRECHT, und dazu FRANK, Z. Ass. XXIV 377 ff. Über die anderen Orte s. § 314 A.

Die sumerische Religion

370. Der Hauptgott der Sumerer ist ein Luftgott Enlil oder Ellil (§ 362 A.) „der Herr des Sturms", der in der Windsbraut daherfährt, das Geschick der Menschen bestimmt, die Herrscher einsetzt, und die Entscheidung der Schlachten bringt. Ihm gehört das große sumerische Zentralheiligtum in Nippur, der „Stadt des Ellil". Sein eigentlicher Sitz aber ist in den Bergen des Ostens: daher führt er den Beinamen „König der Berglande" lugal kurkura, von den Semiten durch bêl matâti wiedergegeben und einfach als „Herr der Länder", d. h. der Erde überhaupt, gedeutet. Ursprünglich hat er daher in dem Flachland keine Stätte; deshalb hat man ihm schon sehr früh, um ihn an sein Heiligtum dauernd zu fesseln, in Nippur einen künstlichen Berg von Ziegeln (die

§ 370 sogenannte Tempelpyramide, semitisch ziqqurrat) errichtet, der den Namen ekur „Berghaus" führt. In alten Tonfiguren wird er mit starkem Haupthaar und Bart dargestellt. Ihm zur Seite steht seine Gemahlin Ninlil, eine Göttin der Zeugung und Fruchtbarkeit (von den Semiten als Bêlit, d. i. Ba'alat § 347, bezeichnet). Ihr ist die „Bergherrin" Nincharsag verwandt, die Göttin von Opis, die auf den Felsen des Gebirges thront, mit reichem Haupthaar und Zöpfen und großem Mantel. Sie ist „die Mutter der Götter", die „mit ihrer heiligen Milch" ihre Kinder, die Fürsten, säugt; später ist sie von Ninlil-Belit absorbiert worden. Eine große Rolle spielt Ninâ, eine Göttin der Brunnen und Wasserläufe, die „Herrin des Geschicks", die Orakel erteilt wie der Meergott Ea; auch sie wird einmal „die Herrin des heiligen Berges" genannt. Dies starke Hervortreten der Berggötter scheint für eine Herkunft der Sumerer aus den östlichen Bergen zu sprechen. — Ellil ist der Sohn des Himmelsgottes Anu, des Vaters aller Götter, der im Himmel das sprudelnde Lebenswasser bewahrt (§ 365) und mit Ellil zusammen das Weltregiment führt und das Geschick bestimmt; daher führt auch Anu bei Lugalzaggisi den Titel „König der (Berg-)Lande". Aber im Kultus spielt er ursprünglich eben so wenig eine Rolle wie vor der fünften Dynastie Rê' in Aegypten; erst mit der Zeit des Reichs von Akkad tritt er bedeutender hervor, da die Semiten ihn offenbar ihrem Himmelsgott (§ 348) gleichsetzten. An diese Götter schließen sich die zahlreichen lokalen Gottheiten, die für ihre Stadt die eigentlich wirksamen Mächte sind, wenn sie auch immer in derselben Weise unter dem Regiment der großen Hauptgötter stehen, wie die lokalen Dynasten unter den Oberkönigen des Landes. Von ihnen ist uns der Stadtgott von Lagaš (Tello) am besten bekannt, der nach dem ältesten Stadtbezirk den Namen Ningirsu „Herr von Girsu" führt, der „starke Krieger des Ellil", der in einem mit phantastischen Tieren bespannten Wagen über die Erde fährt wie der König und mit der Keule (§ 368) die Feinde niederschlägt. Zahlreiche ihm von den Herrschern geweihte Keulenknäufe von Stein sind erhalten; sie sind

immer mit seinen heiligen Tieren, dem Löwen und dem Adler, § 370
geschmückt, und ein löwenköpfiger Adler, dessen Klauen auf dem Rücken von Löwen ruhen, ist das Wappen der Stadt. Ebenso ist das Wappen von Umma (Djocha), der Nachbarstadt und Rivalin von Lagaš, ein Adler, dessen Klauen Ziegenböcke packen, das von Susa ein Adler, der Enten packt. Ningirsus Gemahlin ist Bau, die älteste Tochter des Anu und „Mutter" der Bewohner der Stadt, die Fruchtbarkeit und Wohlstand spendet. Eine ähnliche Stellung nehmen die anderen Stadtgötter ein, so der Gott von Marad (§ 369) und in Šuruppak ein mit dem Orte gleichnamiger Gott. Manche von ihnen haben daneben universelle Funktionen und gehören daher zugleich der Religion des Gesamtvolks an, so der Gott Ea (Enki) von Eridu, der Gott der Erdtiefe und der in ihr strömenden Grundwasser und daher auch des Meeres, der die Zukunft kennt und Orakel erteilt, namentlich durch das Rohr im Schilfdickicht, ferner der Sonnengott von Larsa, der Mondgott von Ur, auch Nanaia von Uruk — offenbar sind hier die lokalen Numina, die im Kultus ihrer Gemeinde immer in erster Linie die Herren der betreffenden Stadt sind, mit kosmischen oder physischen Mächten verschmolzen, wie in Aegypten und sonst vielfach.

Die Erforschung der ursprünglichen sumerischen Religion steht noch in den ersten Anfängen; eine Übersicht der wichtigsten Angaben der Inschriften gibt Jastrow, Die Religion Babyloniens und Assyriens. 1902 ff. Der Hauptteil des Werks ist der Darstellung der späteren Religion gewidmet, und auf diese beschränkt sich auch Zimmern, KAT. Beide haben das monumentale Material völlig vernachlässigt; in meinen Sumeriern und Semiten Abh. Berl. Ak. 1906 habe ich versucht, dasselbe auszunutzen. Für das inschriftliche Material ist natürlich vor allem Thureau-Dangin (§ 314 A.) grundlegend, der auch die religiöse Seite der Texte vielfach zuerst dem Verständnis erschlossen hat. In diesen vier Werken sind für die Angaben der folgenden Paragraphen die Belege zu finden. [Radaus Behandlung der sumerischen Religion, mit der Konstruktion einer praehistorischen Anu-epoche, auf die eine Enlil-epoche gefolgt sei (Hymns to Nin-ib, Bab. Exp. XXIX 1), ist unhaltbar und operiert mit religionsgeschichtlich verfehlten Theorien.] — Von großer Bedeutung für die Feststellung des Pantheons sind die mit Götternamen zusammen-

§ 370 gesetzten Personennamen, die aus den Zeiten der Reiche von Akkad und von Sumer und Akkad in großer Zahl vorliegen. und bei denen sich die sumerischen und die semitischen Namen meist, wenn auch keineswegs immer, sondern lassen; s. dafür die sorgfältige Sammlung von E. Huber, Die Personennamen aus der Zeit der Könige von Ur und Nisin, 1907. — Zu Ellil vgl. § 362 A. Ich bemerke gleich hier, daß Nin-ib und Adad nicht zu den altsumerischen Göttern gehören, s. § 396. — Ninchars ag: de Sarzec-Heuzey, Déc. en Chaldée p. 209, Catal. des ant. chald. du Louvre no. 11; Sumerier und Semiten S. 97. — Das Wappen von Susa: Délég. en Perse XIII (archéol. V) p 42. pl. 28, 2. 31, 2; nicht selten wird auch der fliegende Wappenvogel allein, ohne die Enten, dargestellt (pl. 18. 44, 6). Das Wappen von Umma in Ton im Berl. Mus.; dadurch wird die Silbervase Entemenas Déc. pl. 43 bis (catal. des ant. chald. no. 218) erst verständlich, wo unter dem Adler die Löwen von Lagaš die Ziegen von Umma beißen.

371. An die Hauptgötter schließen sich zahlreiche Gottheiten zweiten Ranges, männliche und weibliche, denen vielfach ein besonderes Gotteshaus gebaut wird, während andere an dem Tempel des Hauptgottes teilhaben. Ihre Namen sind sehr oft mit nin „Herr, Herrin" gebildet — das Geschlecht scheidet die sumerische Sprache nicht. Vielfach sind sie die Kinder der Hauptgötter oder auch ihr Gefolge; denn wie die irdischen Herrscher haben auch die Götter große Scharen von Dienern, die ihre Befehle ausführen, ihr Haus bewachen und die Besucher anmelden, ihre Esel oder Fabeltiere weiden und anschirren, ihre Felder bestellen, sie beim Mahle durch Musik ergötzen. Je mehr die Kultur fortschreitet, desto größer wird ihre Zahl, desto mehr erwachsen sie zu konkreten Einzelgestalten. Dazu kommen die Gottheiten, welche in einer räumlich begrenzten Sphäre wirken oder die einzelnen Seiten des menschlichen Lebens beschirmen, z. B. den Pflanzen und Tieren Fruchtbarkeit gewähren, dem Menschen den Lebenshauch, dem König Macht und Scepter verleihen, die Handwerker, vor allem die Schmiede, in ihre Kunst einführen. Auch eine Göttin Ka-di?, die das Recht schirmt, begegnet uns mehrfach. Ferner gehört z. B. der namentlich in späteren Zaubertexten oft erwähnte Feuergott Gibil (Girru) hierher. Zwei große Gruppen von Göttern treten uns in den religiösen

Texten oft entgegen, die Anunnaki, die unter Ellils Herrschaft § 371
stehenden irdischen Mächte, die aber auch in den lebenspendenden Wassern der Erdtiefe hausen, und die Igigi des Himmels, das Gefolge Anus, die sich speziell in den Sternen offenbaren — jene werden bei Gudea mehrfach erwähnt, während es wohl nur Zufall ist, daß die Igigi in den älteren Inschriften nicht vorkommen. Denn das von den Göttern festgesetzte Geschick hängt von der günstigen Stunde ab, und diese offenbart sich nicht nur in zahlreichen anderen Zeichen, (s. § 374), sondern auch in der Stellung der Sterne. In den Titeln der Götter und den bis jetzt bekannten Inschriften ist davon freilich nur ein einziges Mal die Rede, als dem Gudea im Traum die in Umma verehrte Vegetationsgöttin Nisaba (§ 373) erscheint, die Schwester der Orakelgöttin Ninâ von Tello, die „den guten Stern" kennt und mit dem Schreibrohr auf einer Tafel aufgezeichnet hat; sie versteht desgleichen die Bedeutung der richtigen Zahlen und Maße, die zu erfassen sie dem Herrscher den Verstand öffnet. Indessen daß diese Vorstellungen in die alte Zeit zurückreichen, wird durch die Verwendung des Sterns als Zeichen für „Gott" schon in der ältesten Schrift erwiesen. Weiter entwickelt und zu einem System ausgebildet sind sie indessen nicht: Sterndeutung und etwa die Berechnung der günstigen Stunde aus den Sternen kommt in keinem Text des dritten und zweiten Jahrtausends vor, auch nicht in dem ausführlichen Bericht Gudeas über Grundsteinlegung und Weihung seines Tempelbaus. So ist denn die weitverbreitete Meinung, die sumerische Religion sei aus einem Sterndienst erwachsen, nicht haltbar: die Götter sind auch bei den Sumerern die großen Mächte, welche das irdische Leben beherrschen und daher vor allem auf Erden hausen und wirken, wenn sie auch zugleich am Himmel und in den Sternen wohnen. Lediglich Nanai-Ištar, die Göttin des Liebeslebens, ist schon sehr früh mit dem Venusstern in Verbindung getreten (§ 373); daher steht vor ihr schon bei Gudea und Anubanini auf einer Stange ein von einer Strahlenscheibe umgebener Stern. Sonst aber ist eine Verbindung der

§ 371 Götter mit bestimmten einzelnen Sternen erst ein spätes Produkt der theologischen Spekulation; erst in der Chaldaeerzeit, im ersten Jahrtausend v. Chr., sind diese Anschauungen und damit die Astrologie zu voller Ausbildung gelangt (§ 427).

Die bei Gudea in Betracht kommenden Stellen sind: Cyl. A 4, 26. 5, 22 f. 9, 10. 17, 15. 19, 21. — Nach einzelnen Spuren (s. Zimmern, KAT. 426 f. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel I 225. 243 f.) scheint Ištar auch mit dem Sirius in Verbindung gestanden zu haben; es wäre denkbar, daß dies das Ursprünglichere wäre. Einen astralen Ursprung des Mythus von ihrer Höllenfahrt oder des Tammuzmythus, wie ihn (mit vielen anderen) Kugler annimmt, halte ich jedoch für gänzlich unmöglich. — Auffallend ist, daß die Gestalt des Orion in Babylonien unbekannt zu sein scheint, während dies Sternbild, nebst dem Sirius, bei den Aegyptern schon in ältester Zeit in den Totentexten eine große Rolle spielt und bekanntlich auch bei den Griechen sehr früh ausgesondert ist. Das Gleiche gilt vom Großen Bären. — Für alles weitere s. § 427.

372. Das sumerische Pantheon ist um so größer, da zwischen den Göttern und der Geisterwelt keine scharfe Grenze besteht, sondern auch aus dieser viele Einzelwesen und Gruppen zu festen Gestalten erwachsen, die nicht nur dem Zauber dienen, sondern auch im Kultus angerufen, oder, soweit sie feindselige Mächte sind, die Mißwachs, Krankheiten und Tod senden, durch Beschwörung besänftigt und unschädlich gemacht werden. Vielfach stehen die Götter mit der Tierwelt in Verbindung. So ist Nergal von Kutha ein wilder Löwe, der, wenn er zürnt, Pest und Tod sendet. Dem Ningirsu von Tello sind Löwe und Adler heilig (§ 370), und beide werden zu einem Mischwesen verschmolzen. Ebenso wird der Meergott Ea nach einer zwar erst spät nachweisbaren, aber offenbar uralten Vorstellung als ein Mischwesen aus Ziegenbock und Fisch gebildet (§ 427). Vielfach finden sich unter den Gottheiten zweiten Ranges und den Dämonen phantastische Gestalten (vgl. § 364), Stiere mit Menschenleib, Vögel mit Menschenkopf, Drachen, die aus Schlange, Adler, Löwe und Skorpion zusammengesetzt sind. Dieser Drache ist das Tier des Gottes Ningišzida, der seine Heimat in der Unterwelt hat, aber wie die Sonne heilbringend

aus ihr hervortritt und den Verkehr der Menschen mit den Göttern vermittelt. Der Drache begleitet ihn auf seinen Pfaden; zugleich aber wachsen, nach einer alten, für die Ideenwelt und die Kunst der Sumerer charakteristischen Vorstellung, zwei Drachen aus seinen Schultern hervor. Auch einen Gott mit zwei im Hinterkopf nach Art des Janus zusammengewachsenen Gesichtern kennt das sumerische Pantheon. Eine Göttin, wahrscheinlich Ninlil-Bêlit, sitzt auf einem Vogel (Gans?, § 373). Auch mit Bäumen und Pflanzen stehen viele Götter in Verbindung. Sonst unterscheiden sich die Götter namentlich durch ihren Kopfschmuck, die verschiedenen Kronen, die sie tragen. Weit verbreitet ist bei Göttern und Dämonen die Hörnerkrone, ein um ein Polster gelegter Reif, an dem zwei Stierhörner befestigt sind; bei den Hauptgöttern sind dann je vier solche Hörner über einander gesetzt. — Im übrigen ist die Frage, wie weit diese Götter und ihre bildliche Darstellung semitischen Einfluß zeigen und möglicherweise zum Teil auf ältere semitische Kulte zurückgehen, schon oben §§ 362 und 368 besprochen.

373. Wie bei Ningirsu von Tello (§ 370) tritt auch bei den anderen Hauptgöttern der kriegerische Charakter stark hervor. Sie alle kämpfen für das Gemeinwesen, das sie verehrt, und in einem großen Netz fangen sie, wie Eannatum auf der „Geierstele“ (§ 387) ausführt und bildlich darstellt, die Feinde, die den Eid gebrochen haben, wie Wild oder Fische — der Reihe nach wird hier das Netz des Ellil, der Nincharsag, des Ea (Enki), des Mondgottes (Enzu, Sin), des Sonnengottes (Babbar, Utu), der Ninki genannt. Diese Anschauung mag einer Vorzeit entstammen, in der die Sumerer noch wesentlich ein Jägervolk waren. Aber jetzt sind sie ein kriegerisches Bauernvolk geworden, und so spielt, wie schon erwähnt (§ 365), die Sorge für Bewässerung, Wachstum und Fruchtbarkeit der Pflanzen auch im Kultus eine Hauptrolle. Auch eine Vegetationsgöttin (Nisaba) lernen wir kennen, der die Objekte, in denen sie sich manifestiert, Baumzweige und Blütenkolben, aus den Schultern hervor-

§ 373 wachsen; sie haust in dem Schilfdickicht der Sümpfe, aber sie läßt auch die Kornfelder gedeihen, und ist zugleich, als Herrin des Schreibrohrs, die Göttin des Wissens und der Zahlen, die daher auch die günstige Sternenstunde kennt (§ 371). — Eine große Rolle in Religion und Kultus spielt das Geschlechtsleben. Die Göttin Ninlil-Bêlit von Nippur wird in zahlreichen ihr geweihten (oder vielleicht zum Schutz der Wohnstätten dienenden) kleinen Tonfiguren als ein nacktes Weib mit großer dreieckiger Scham, strotzenden Brüsten, die sie mit den Händen preßt, üppigem Haar und einem Schmuck von Halsketten und schneckenförmigen Ohrringen gebildet. Zum Teil reichen sie in sehr alte Zeit hinauf, haben sich aber, nur wenig umgewandelt, bis in die griechische Zeit erhalten und weit nach Westen verbreitet (so speziell nach Cypern). Gleichartige Figuren stellen die Nanai-Ištar von Uruk dar, von deren Liebschaften viele Sagen erzählt werden; ihr spezieller Liebling war der, wie Adonis (§ 357, vgl. 490), in der Blüte der Schönheit im Hochsommer (Juli) hingeraffte Dumuzi (Tammûz, babylonisch später Dûzi gesprochen). Wenn dann die Vegetation der Dürre erliegt, geht die Göttin selbst in die Unterwelt und wird hier von der feindlichen Göttin Ereškigal festgehalten, und alles Liebesleben und alle Geburt erlischt auf Erden, bis die großen Götter ihre Freilassung erwirken. An den Kult der Göttin schließt sich eine sakrale Prostitution von Mädchen und Knaben. Herodot (I 199) hat uns die Kunde von dem Kultbrauch bewahrt, daß jede Jungfrau ihre Keuschheit der Göttin (die er Mylitta nennt, d. i. vielleicht die „Gebärerin") zum Opfer darbringen und sich, wenn sie mannbar geworden ist, in ihrem Tempel einmal einem Fremden hingeben muß, eine Sitte, die namentlich auch in Kleinasien weit verbreitet ist (§§ 345. 487). Auch andere Göttinnen, z. B. Ninmach (eine Nebenform der Berggöttin Ninchарsag § 370), tragen einen gleichartigen Charakter; ein uraltes Relief aus Nippur zeigt eine auf dem Vogel sitzende Göttin, in der Hand einen Becher, vor der eine Vase mit Blumen und, wie es scheint, die Figur einer gebärenden Frau

steht. Vielfach werden die Göttinnen als „Mutter" angerufen, so Bau (§ 370), Gatumdug (Aussprache unsicher), Ningal, die Gemahlin des Mondgottes von Ur u. a.; sie werden als die Ahnmütter des Menschengeschlechts oder vielmehr der Bewohner ihres Gemeinwesens betrachtet worden sein. — Ob die Verbindung der Göttin von Uruk mit dem Venusstern (§ 371) mit dem nächtlichen Liebestreiben zusammenhängt, steht dahin.

Über Ištar-Nanai vgl. Zimmern, KAT. 420 ff.; Prostitution S. 422 f. Über die verschiedenen Schreibungen des Namens (Ideogramm RI) Ninni, Innina, Innana, Nana s. Thureau-Dangin, Rest. matérielle de la stèle des vautours p. 44, 1. Wenn in einem Datum Chammurapis (King, Letters of X. p. 237, 69) und bei Rimsin (Kanephore B) die Göttin RI von Nanaia geschieden wird, so läßt sich daraus wenig entnehmen, da es sehr möglich ist, daß das Ideogramm hier Ištar zu sprechen ist. Der Name Ναναία ist Makkab. II 1, 13 erhalten, ferner bei den Syrern und Armeniern (vgl. § 477 A.), und kehrt auf indoskythischen Münzen wieder, s. G. Hoffmann, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer 130 ff. Die Kriegsgöttin Ištar der Assyrer hat mit der sumerischen Göttin nichts zu tun, sondern ist die semitische Stadtgöttin von Ninive und Arbela. Mit Unrecht haben manche Archäologen neuerdings den babylonischen Ursprung der nackten Göttin des Liebeslebens geleugnet; die kleinen Tonfiguren finden sich in Nippur schon in sehr alter Zeit: Hilprecht, Explor. in Bible Lands p. 343, ebenso in Tello: Heuzey, Catal. des ant. chald. p. 348, und in Abu Hatab: Mitt. D. Orientges. 17, 18; vgl. Heuzey, Rev. arch. 1880; Les origines orientales de l'art p. 1 ff. — Nisaba: Thureau-Dangin, in Nouv. fouilles de Tello 171 ff. (vorher rev. d'Ass. VII 107 ff.); dieser Göttin gehört auch das Sumerier und Semiten S. 25 f. abgebildete Fragment (nicht der Ištar, wie ich früher glaubte). — Das alte Relief aus Nippur Hilprecht l. c. 475; Sumerier und Semiten S. 98 f. — Zu Tammûz vgl. Zimmern, Sumerisch-babyl. Tamûzlieder, Ber. Sächs. Ges. 107; der bab. Gott Tamûz, Abh. Sächs. Ges. XXVII 1909. — Ereškigal findet sich als Ερεσχιγαλ mehrfach in Zauberformeln und Fluchtafeln (s. den Index zu Wünsch, Defixionum Tabellae Atticae p. 51. 52; Tafel aus Karthago Rhein. Mus. 55, 250; ferner in einem demotischen Zauberpapyrus demotisch und in griechischer Umschrift, Griffith und Thompson, The demotic mag. pap. p. 60 u. pl. 7, 26); Ningal in einem aegyptischen Zaubertext des Neuen Reichs (Gardiner, ÄZ. 43, 97).

374. Im Leben der Sumerer und in den Erzeugnissen ihrer Kultur tritt die dominierende Stellung der Religion noch weit stärker hervor als unter den Thiniten oder den

§ 874 Pharaonen des Alten Reichs, da hier das Gegengewicht fehlt, welches in Aegypten einerseits die Göttlichkeit des Königs, andrerseits die Sorge für das Fortleben nach dem Tode geschaffen hat. Auch in Sinear sind die Herrscher die Lieblinge der Götter, an der Brust der Göttinnen mit heiliger Milch gesäugt, von den Göttern auserkoren und mit Namen benannt, mit Kraft und Verstand begabt und bei all ihrem Tun geleitet und beschützt; aber sie selbst sind nicht Götter, sondern nur Priester und irdische Vertreter derselben. Daher treten, ganz anders als beim Pharao, die priesterlichen Titel und Funktionen sowohl bei den Stadtfürsten wie bei den Oberkönigen stark in den Vordergrund, ja werden nicht selten ausschließlich verwendet. In den Inschriften erscheint als ihre eigentliche Hauptaufgabe die Pflege des Kultus, die Erbauung und Ausstattung der Heiligtümer; während die großen Monumente des älteren Aegyptens die Grabbauten der Könige und ihrer Beamten sind, sind die Denkmäler Sinears fast ausschließlich Tempel und Weihgeschenke. Das ganze Leben ist durch sakrale Rücksichten beeinflußt; ununterbrochen geben die Götter durch Orakel und Vorzeichen aller Art, so durch Linien auf einem unter besonderen Zeremonien geformten Backstein, speziell dem Fundamentstein von Tempeln, durch Bewegung und Geräusch des Schilfrohrs u. a., den Menschen Weisung, was sie zu tun haben, um sich ihre Gnade zu sichern, das Geschick zu ihren Gunsten zu wenden, die günstige Stunde zu treffen. Besonderes Ansehen genießt das Orakel des Ea in Eridu; aber auch Ninâ, Nisaba u. a. enthüllen die Zukunft, deuten die Träume u. ä. Die Formeln der Wahrsager und Zeichendeuter, der Beschwörer und Sühnepriester und die Kulthymnen mit magischer Wirkung, die uns in der späteren Literatur in so großem Umfang erhalten sind, gehen in ihren Wurzeln zweifellos in die älteste sumerische Zeit zurück; sie sind gewiß am Hof des Eannatum und Lugalzaggisi ebenso verwendet worden, wie dann bei Sargon, Chammurapi oder den Assyrerkönigen. Aber dies Ritual bestimmt nicht nur die Handlungen des Herrschers,

sondern ebenso die eines jeden Privatmanns; bei jeder Unternehmung werden die Vorzeichen befragt und die zweckdienlichen Zauberformeln verwendet. Eine spezifisch sumerische Anschauung ist, daß ein jeder Mensch, ob König oder Privatmann, unter dem Schirm einer besonderen Schutzgottheit steht, die dem Kreise der großen Götter angehört, aber zu dem Einzelnen in einer speziellen Beziehung steht, die wohl meist in der Familie erblich ist (so der Königsgott Dun-? in der ältesten Dynastie von Lagaš). Daher wird auf den alten Weihtafeln aus den Tempeln (§ 367) und ebenso später auf den Bildern der Siegelcylinder der Verehrer in der Regel von diesem männlichen oder weiblichen Schutzgott bei der Hand gefaßt und dem thronenden Hauptgott zugeführt, sei es, daß er ihm ein Opfertier darbringt, sei es, daß er ihm nur mit verehrender Rede naht, sei es, daß er von ihm eine Gabe, wie vor allem das Lebenswasser, erbittet. § 374

374a. All diese Hingabe an die Götter und ihre Gebote hilft freilich doch über die Nöte des Lebens nicht hinweg. Über dem irdischen Dasein hängt fortwährend das unberechenbare Schicksal; und alles Ausspähen nach den Zeichen des göttlichen Willens, alle peinliche Beobachtung des Rituals gibt doch keine Sicherheit, daß man die Götter nicht unwissend verletzt oder daß ihre Laune sich abwendet, oder auch, daß der wohlwollende Schutzgott einem anderen mächtigeren erliegt oder nachgeben muß, und daß so trotz aller Vorsichtsmaßregeln dennoch das Unheil hereinbricht. Hinter dem irdischen Leben aber steht der Tod und das trostlose Dasein der Seele im Reich der Finsternis und des Staubes. Der Weg, den die Aegypter gegangen sind, durch Zauber den Totengeist zu erlösen und das irdische Dasein künstlich in alle Ewigkeit zu verlängern, liegt wie den Semiten so auch den Sumerern ganz fern; ihre nüchtern rechnende Denkweise nimmt überall die Erfahrungstatsachen wie sie sind — denn Erfahrungstatsachen sind auch die Omina und die Ritualvorschriften und ihre Wirkungen —, während die Aegypter

§ 374 a sie durch ein Gebilde der Phantasie ersetzen. So hat sich denn auch ein Totenkult in Sinear so wenig entwickelt wie sonst in der semitischen Welt; die Bestattungszeremonien bleiben ganz einfach. Wenn die Leiche mit der Wegzehrung in Speise und Trank und einigen sonstigen Beigaben in der Erde beigesetzt ist, oft unter einem Tondeckel oder in einem Tonsarg, und wenn die Leichenklage ihrer Angehörigen verhallt ist, so geht die Seele, die auch hier in Vogelgestalt gedacht wird, in das unterirdische Reich ein, während sie ohne Bestattung des Leibes natürlich nicht zur Ruhe kommen kann; denn die Verbindung zwischen Seele und Leib bleibt für das mythische Denken trotz der Trennung doch immer bestehen. Da mag denn dem im Kriege Gefallenen ein etwas besseres Los beschieden sein — „sein Vater und seine Mutter halten sein Haupt, sein Weib ist über ihn gebeugt", er liegt auf einem Ruhebett und trinkt reines Wasser —, und der, dem die Nachkommen monatlich ein Totenopfer bringen, braucht sich nicht wie die anderen, die ohne Fürsorge sind, von dem Abfall auf der Straße zu nähren. Aber jammervoll ist das Dasein für alle Seelen, wie in der homerischen Welt, und einen Weg, der aus „dem Lande ohne Heimkehr" herausführte, gibt es nicht. Ereškigal hat wohl die Göttin Nanai-Ištar wieder freigeben müssen (§ 373), aber von den Menschenseelen lassen die Wächter an den sieben Toren ihres Reichs keine heraus. — Weiter in die Bahnen der Aegypter hinein hätte vielleicht der Brauch führen können, Statuen der Herrscher (und anderer vornehmer und reicher Leute) in den Tempeln aufzustellen (§ 367): dadurch wird nicht nur ihre Frömmigkeit und Verehrung vor dem Gott, sondern damit zugleich auch ihr Name und ihre Gestalt verewigt. Die Statue wird so gewissermaßen ein Doppelgänger des Menschen, der sein irdisches Dasein überdauert: und so finden wir denn auch, daß diesen Statuen noch Jahrhunderte nach ihrem Tode Opfernahrung dargebracht wird (§ 384). Für die Gestaltung des Königskults, der sich später zeitweilig entwickelt hat und mit der Verehrung ihrer Statuen in Zusammenhang steht (§ 408), scheint das von Bedeutung gewesen zu sein: aber zur

Ausbildung einer Unsterblichkeitslehre hat es nicht geführt. — So geht durch die Lebensauffassung Sinears eine zugleich ängstliche und pessimistische Stimmung, die des Lebens nie recht froh werden kann: sie bildet den Hintergrund zu der peinlichen Beobachtung des Zeremoniells, z. B. in den großen Cylinderinschriften Gudeas, und sie tritt uns in den Mythen und Sagen überall entgegen. § 374 a

Über die Vorstellungen von der Unterwelt geben die 3. und 12. Tafel des Gilgamešepos, Ištars Höllenfahrt u. a. Aufschluß; s. ZIMMERN, KAT. 635 ff. Monatliche Totenopfer: THUREAU-DANGIN im Hilprecht anniversary volume p. 160 f.

375. In den Mythen gelangen mit den volkstümlichen Anschauungen zugleich die Versuche zum Ausdruck, die Probleme der Einzelerscheinungen zu begreifen und sie in einem Weltbilde zusammenzufassen. Manche von ihnen haben wir bereits kennen gelernt, so die Erzählungen von der Urzeit, als Ellil, der gewaltige Krieger, den riesigen Drachen Tiâmat bezwang, die Wasser des Himmels und der Erde schied und die Erde gestaltete — wenn diese später auf Marduk von Babel übertragene Sage auch in den älteren Texten nicht erwähnt wird, wird sie doch uralt sein —, von den mischgestaltigen Urwesen, von der großen Flut, die einmal das Menschengeschlecht vernichtete (§ 365); ferner die von Nanai und Tammuz und von ihrer Fahrt in die Unterwelt (§ 373). Eine unter den Königen von Sumer und Akkad mehrfach auf Siegeln dargestellte Sage erzählt von dem Hirten Etana, der, um für seine Schafe, die mit Unfruchtbarkeit geschlagen sind, das Heilkraut zu gewinnen, auf dem Rücken eines Adlers zum Himmel auffährt, aber schon nahe dem Ziel jäh in die Tiefe hinabstürzt. Verwandt sind manche andere Erzählungen, die sich mit der Frage nach dem Menschenlos beschäftigen: wäre nicht der Tod, so könnten sie den Göttern gleich sein. So ist Eas Sohn, der Heros Adapa, vom Himmelsgott Anu vor seinen Thron gefordert, weil er im Zorn dem verheerenden Südwind, der auf dem Meer beim Fischfang sein Schiff umwarf, die Flügel zerbrochen hat. Anu will ihn töten, wird

§ 375 aber auf das Fürwort des Tammuz und des Ningišzida von Mitleid erfaßt und bietet ihm Brot und Wasser des Lebens; doch Adapa war von Ea gewarnt und verschmäht die Speise, und so entgeht ihm und dem Menschengeschlecht das ewige Leben. Der Held der Sündflut, Atrachasis (Xisuthros), „der äußerst Kluge", ist von den Göttern in die Ferne entrückt und nebst seinem Weibe mit Unsterblichkeit beschenkt worden; aber der gewaltige Heros Gilgameš von Uruk (Aelian, hist. an. 12, 21 Γίλγαμος, geschrieben Iz-du-bar, früher fälschlich Nimrod gelesen § 361 A.), der zahlreiche Ungeheuer und den feindlichen Herrscher im Gebirgslande des Ostens, Chumbaba von Elam, bezwungen und dem Liebeswerben der Nanai siegreich widerstanden hat, hat, als er schließlich auch den mächtigen Himmelsstier niedergerungen und das sprudelnde Wasser des Lebens (und das Lebenskraut?) gewonnen hatte, dennoch sein Heil verscherzt — wie es scheint, hat er es dem Himmelsstier zum Trank gegeben — und muß daher trotz all seiner Taten den Tod leiden, wie vor ihm sein trauter Genosse Eabani (sumer. Engi-du) der Stiermensch. Seit der Zeit Sargons werden Gilgameš und seine Taten auf Siegeln vielfach dargestellt; er wird immer als ein nackter Riese, nur mit einem Gurt um die Lenden, mit Locken und mächtigem Bart, und mit zweifellos semitischen Zügen dargestellt, Eabani als ein Mischwesen mit dem Oberkörper eines Menschen, Stierbeinen und Stierschwanz, bärtig und mit Hörnern oder Hörnerkrone. Als Semiten werden die Sagengestalten (z. B. Etana) auch auf den sumerischen Siegelcylindern des Reichs von Sumer und Akkad durchweg gebildet, so gut wie die Götter (§ 362); und auch manche der Namen sind semitisch, so Atrachasis oder Utnapištim (Šamašnapištim), wie der Heros der Flut meist genannt wird — der Ursprung des Namens Gilgameš dagegen ist noch völlig dunkel. Somit liegt in diesen Sagen zweifellos ein starker semitischer Einfluß vor, ganz abgesehen davon, daß sie uns nur in semitischen Texten erhalten sind; die Frage aber, wie weit sie in ihrer ältesten Gestalt rein sumerische Traditionen

und Anschauungen enthalten, ist gegenwärtig noch nicht zu beantworten. § 375

Über die Sagenliteratur s. vor allem JENSEN, Kosmologie der Babylonier, 1890, und seine eingehende Bearbeitung der Sagenliteratur in der Keilinschr. Bibl. VI, sowie ZIMMERN, KAT. 488 ff.; ferner GRESSMANN, Altor. Texte und Bilder (§ 154 A.). Neue Bruchstücke des Etanamythus: JASTROW, J. Amer. Orient. Soc. XXX 101 ff. — Die älteste Gestalt des Gilgamešepos ist aus den Abbildungen wenigstens in einigen Zügen zu erschließen, s. meine Sumerier und Semiten S. 48 f. Sehr zu hüten hat man sich vor den üblichen solaren und astralen Deutungen; der zur Zeit herrschenden Meinung z. B., Gilgameš sei ein Sonnenheros, fehlt jeder Anhalt in der Überlieferung, um von den wilden Phantasien, die JENSEN aufgestellt hat (das Gigameschepos in der Weltliteratur I, 1906), ganz zu schweigen [s. jetzt die Übersetzung und Erklärung des Gilgameschepos von UNGNAD und GRESSMANN 1911; ferner H. SCHNEIDER, zwei Aufsätze zur Religionsgesch. Vorderasiens, 2. die Entwicklung des Gilgameschepos, 1909. H. PRINZ und GRESSMANN, l. c. S. 96, bestreiten die Deutung der nackten Gestalten der Siegel auf Gilgameš und Eabani].

Die Erfindung der Schrift

376. Der entscheidende Schritt zur Begründung einer höheren und dauerhaften Kultur mit festen Traditionen ist auch bei den Sumerern durch die Erfindung der Schrift geschehen; und diese ist zweifellos ihr ausschließliches Eigentum und von den Semiten nicht beeinflußt. Entstanden ist die sumerische Schrift wie die aegyptische und die chinesische aus der bildlichen Darstellung einzelner Gegenstände und Handlungen, die zu Zeichen eines Begriffs, eines Wortes und schließlich einer Lautgruppe, ohne Rücksicht auf die Bedeutung derselben, geworden sind. Auch bei den Sumerern wird die Vorstufe nicht gefehlt haben, welche uns in Aegypten durch einige der alten Schminksteine bekannt geworden ist (§ 201), wo eine Zeichnung einen Hergang symbolisch andeutet und für das Verständnis in Worte umgesetzt werden muß, d. h. zum unvollkommenen Ausdruck von Sätzen dient und so die Erinnerung an bestimmte Vorgänge dauernd festzulegen vermag. Aber

§ 376 bis jetzt sind weder aus diesem noch aus den folgenden Stadien Denkmäler gefunden worden; die ältesten erhaltenen Urkunden zeigen bereits das ausgebildete Schriftsystem. Wenn die grundlegenden Momente in der aegyptischen und der babylonischen Schrift die gleichen sind — das Nebeneinander von ideographischer (begrifflicher) und lautlicher Bedeutung der Zeichen, sowie von Wortzeichen und Silbenzeichen, und die Anwendung von erläuternden Lesezeichen, welche nicht mit ausgesprochen werden [1]) —, so treten doch von Anfang an zwei charakteristische Unterschiede hervor. Einmal ist die Zahl der Bildzeichen in der sumerischen Schrift sehr viel kleiner als im Aegyptischen, und sie hat viel weniger Mittel gefunden, Abstraktionen und Handlungen symbolisch zu bildlichem Ausdruck zu bringen. Sodann aber hat sie die wirkliche (hieroglyphische) Bilderschrift sehr rasch durch eine Kursive ersetzt. Da man in Babylonien zum Schreiben meist weichen Ton benutzt, in den man die Schriftzeichen mit dem Griffel eindrückt (nur für Weihgeschenke und Königsdenkmäler wird der kostbare Stein verwendet), wandeln sich die Bilder in dieser Kursive in eckige, aus Strichen zusammengesetzte Figuren, und zwar um so leichter, da, im Gegensatz zu Aegypten, die Kunst des Zeichnens in Sinear noch in den rohesten Anfängen stand. In Aegypten hat man neben der Kursive (hieratisch) für die monumentale Schrift immer die ursprüngliche Form der sorgfältig, ja künstlerisch ausgeführten Bilder (Hieroglyphen) beibehalten; in Sinear dagegen werden die Hieroglyphen vollständig aufgegeben: die Schriftzeichen sind in scheinbar willkürliche Kombinationen von Strichen [2]) umgesetzt, in denen das ursprüngliche Bild nur noch eben durchschim-

---

[1]) Nur gibt es deren im Sumerischen viel weniger als im Aegyptischen, und mit wenigen Ausnahmen, wie dem den Namen von Orten und Landschaften angefügten Determinativ ki, werden sie immer vorangestellt.

[2]) Auf dem Ton haben diese Striche allmählich die Gestalt von Keilen angenommen, die schließlich, aber erst in sehr viel späterer Zeit, auch auf den Steinmonumenten verwendet worden sind.

mert oder auch garnicht mehr zu erkennen ist. Dieser Unterschied ist nicht nur äußerlich, sondern affiziert zugleich das innere Wesen der Schrift: sie verliert, anders als in Aegypten, allen Zusammenhang mit der bildenden Kunst und führt ein Sonderleben für sich. Dadurch wurde es möglich, zahlreiche neue Schriftzeichen zu erfinden, die keine bildliche Grundlage mehr haben, und so die Lücken des ursprünglichsten Hieroglyphenbestandes auszufüllen. Diese sekundären Schriftzeichen sind teils durch Differenzierung der alten, z. B. durch Einfügung mehrerer Striche, welche die Bedeutung verstärken oder variieren (von den assyrischen Grammatikern als gunû bezeichnet), teils durch Kombination mehrerer Zeichen entstanden. Diese Kombinationen beruhen vielfach auf naiven Spielereien mit den Begriffen oder dem lautlichen Klang der zu schreibenden Worte. Bei Eigennamen behilft man sich sehr oft mit Umschreibungen, welche mit den Lauten der gesprochenen Wörter garnichts zu tun haben: so En-zu „Herr der Weisheit“ für den Mondgott, Ne-unu-gal „Herr der großen Wohnung“ für Nergal (ebenso später Amar-ut „Kind der Sonne (?)“ für Marduk, dingir-pa „Gott des Griffels“ für Nebo u. a.), Enlil-ki „Stätte des Enlil“ für Nippur, Unu-ki „Wohnstätte“ für Uruk, Kiengi „Land“ für Sumer, Širpurla oder Širlapur für Lagaš u. a. Diese spielende Manier ist von den Schreibern auch später eifrig gepflegt worden; sie verschuldet, daß wir von vielen Göttern und Personen den wahren Namen nicht kennen und uns mit einer einfachen Umschreibung der Silbenzeichen begnügen müssen, obwohl wir wissen, daß der Name niemals so gesprochen worden ist. — Die große Entdeckung der Aegypter, daß alle menschliche Rede aus der Kombination einiger weniger Laute besteht, und die Bezeichnung derselben durch einfache Buchstabenzeichen ist den Babyloniern fremd geblieben; die einfachsten Schriftzeichen, welche sie besitzen, bezeichnen einen Konsonanten mit vorhergehendem oder folgendem Vokal. Dadurch ist es später den babylonischen Semiten möglich geworden, jedes Wort in derartige einfache Silben aufzulösen (z. B. ba + at = bat) und

§ 376

§ 376 die Verwendung der komplizierten Silbenzeichen und der Wortzeichen und Ideogramme sehr stark einzuschränken.

Die späteren Gelehrten haben, wie Tafeln mit Erläuterung einzelner hieroglyphischer Zeichen lehren, von dem Ursprung der Schrift noch gute Kunde gehabt; daraus und aus den wenigen damals allein vorliegenden archaischen Inschriften hat schon Oppert, Expéd. en Mesopotamie II 63 die richtigen Folgerungen gezogen. — Das Problem der Entstehung der einzelnen Zeichen hat Fr. Delitzsch, Die Entstehung des ältesten Schriftsystems, 1896 [auch Ber. Säch. Ges. 1896], wesentlich gefördert, trotz mancher sehr problematischer Annahmen, die zu heftigen Angriffen geführt haben. Seitdem ist das Material ganz wesentlich gewachsen (vgl. § 378 A.). Daß für alle Zeichen die vertikale Stellung, mit Schreibung von rechts nach links, das Ursprüngliche ist, darf jetzt nicht mehr bestritten werden; später schreibt man in Langzeilen von links nach rechts und hat dabei die Zeichen umgedreht. — Über die Technik s. Messerschmidt, Zur Technik des Tontafelschreibens, 1907.

377. Die Sumerer setzen, wie meist auch die Aegypter, die Zeichen in senkrechten Kolumnen unter einander; wo mehrere Zeichen neben einander stehen, folgen sie sich von rechts nach links. Die Kolumnen sind, anders als in Aegypten, nur klein und umfassen immer nur ein Wort oder eine zusammenhängende Wortgruppe; mehrere solcher Kolumnen werden dann von rechts nach links zu einer Zeile an einander gereiht, und darunter folgt eine neue Serie von Kolumnen als zweite Zeile. Sobald die Schrift einmal erfunden war, hat sie, wie in Aegypten, die ausgedehnteste Verwendung im Leben gefunden. Wir können nicht zweifeln, daß auch in Sinear schon in den ältesten uns bekannten Staaten die ganze Verwaltung schriftlich war und alle irgend wichtigen Vorkommnisse aufgezeichnet wurden. Erhalten sind uns noch früher als Königsdenkmale zahlreiche Urkunden des Privatlebens (Kontrakte), über Kauf und Verkauf, Darlehn, Schenkungen, Mieten, Lieferungen, Quittungen u. ä. Man benutzte für diese Aufzeichnungen kleine ovale Täfelchen von Ton, die auf beiden Seiten beschrieben wurden; bald hat man gelernt, sie nach der Aufzeichnung durch Brennen hart und dauerhaft

zu machen, und allmählich erhalten die Tafeln eine festere Gestalt, werden größer und viereckig. — Mit der Übung des Schreibens kommt auch der Gebrauch des Siegels auf. Es ist, wie in Aegypten, ein Cylinder, von Stein oder Ton, mit eingravierten Bildern, Tieren, Dämonen, phantastischen Wesen aller Art, später auch mit größeren mythologischen und kultischen Szenen, zu denen dann der Eigenname des Inhabers hinzutreten kann. Das Siegel wird auf den Urkunden auf dem weichen Ton abgerollt. Die ältesten erhaltenen Kontrakte kennen freilich das Siegel noch nicht. Noch früher als das Bedürfnis nach einer derartigen urkundlichen Beglaubigung durch ein die einzelne Person von jeder anderen unterscheidendes Abzeichen hat die Notwendigkeit, die Zeit eines Geschäftsabschlusses festzulegen, Befriedigung gefunden. Man bezeichnet das Jahr nach jährlich wechselnden Beamten (meist Priestern), neben denen auch der Name des Herrschers genannt werden kann. Später kommt dann, wie in Aegypten, die Sitte auf, daß dem Jahr von der Regierung ein offizieller Name nach einem Ereignis gegeben wird. Daneben findet sich bei Entemena von Tello und seinen Nachfolgern eine Zählung nach Herrscherjahren (§ 388 A.), die sonst in Babylonien erst unter den Kossaeern aufgekommen ist.

Über die Siegelcylinder s. im allgemeinen Ménant, Rech. sur la glyptique orientale I, 1883; derselbe, Colletion de Clerq I. 1888. Furtwängler, Die antiken Gemmen III, cap. 1. Das große Werk von W. H. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia, 1910 [ferner Ward, Cylinders and Seals in the Library of P. Morgan, 1909] gibt eine reiche Materialsammlung, ist aber leider kritisch und historisch unzulänglich. Zahlreiche archaische Cylinder aus Fara Mitt. D. Orientges. 71. 5. — Jahresdatierungen finden sich schon auf den ältesten Kontrakttafeln aus Tello und Šuruppak bei Thureau-Dangin, Recueil de tablettes cunéiformes, 1903, wenn auch nur vereinzelt.

378. Aus der Zeit der Schriftanfänge sind Überreste und Urkunden bis jetzt noch nicht gefunden worden. Doch beginnen die Tontafeln (gelegentlich auch Steintafeln) sich zu mehren, auf denen wenigstens manche Zeichen noch völlig das hieroglyphische Bild bewahrt haben, während andere be-

§ 378 reits in Striche umgesetzt sind. Wir dürfen hoffen, daß uns auch in Sinear weitere Funde noch Denkmäler aus der Zeit bringen werden, wo die Schrift sich erst bildete und von der Zeichnung loszulösen begann, ähnlich den Darstellungen der alten Schminktafeln in Aegypten (§ 201). Die Annahme jedoch, daß dieses Übergangsstadium einen langen Zeitraum in Anspruch genommen habe, ist schwerlich zutreffend; vielmehr wird, sobald der erste Schritt, die Andeutung von Sätzen und die Bezeichnung einzelner Worte durch Bilder, gelungen war, die Entwicklung sehr rasch vorgeschritten sein. Jeder Schritt führte hier sofort weiter; und gerade die Unbeholfenheit der Zeichnung und die Umsetzung des Bildes in Striche hat den Fortgang ganz wesentlich erleichtert und beschleunigt, da mit der Loslösung der Schrift vom Bildwerk zugleich die Schöpfung neuer Zeichen rein graphischen Charakters ermöglicht war. So werden wir annehmen dürfen, daß die ältesten erhaltenen Urkunden von der Zeit der Schrifterfindung nicht sehr weit abstehen und die Vorstufen in Sinear eben so rasch durchlaufen sind wie in Aegypten in der Zeit der letzten Horusdiener vor Menes.

Tafeln mit teilweise hieroglyphischer Schrift: Blausche Steine mit Schriftzeichen und Skulpturen Proc. Amer. oriental. Soc. 1888 (King Hist. of Sumer and Akkad, zu p. 62; vgl. § 362 A.). Thureau-Dangin, Rev. Sémit. 1896. Rev. d'Assyriol. VI 145 ff. Eine große Serie ist vor einigen Jahren vom Berliner Museum erworben worden. Über die elamitische Schrift s. § 392.

Die Kunst. Verhältnis der sumerischen Kultur zur aegyptischen

379. Die Entwicklung der bildenden Kunst knüpft in Sinear an an die Votivreliefs auf Kalksteintafeln und die Statuen von Stein, die in die Tempel geweiht werden (§ 367); auch kleine Götterfiguren von Ton hat man schon früh angefertigt. Die Umrißzeichnungen und Reliefs auf den ältesten auf uns gekommenen Votivtafeln aus Nippur und Lagaš gehören zu dem Unbeholfensten und Formlosesten, was wir kennen;

man kann sich schwer ein vorausliegendes noch primitiveres Stadium vorstellen, das doch schon auf den Namen einer Kultur Anspruch erheben könnte. Überhaupt ist, im Gegensatz zu den Aegyptern, die künstlerische Begabung der Sumerer immer gering geblieben; die semitischen Akkadier haben sie alsbald weitaus überholt. So stehen denn auch diese ältesten Kunsterzeugnisse tief unter den Darstellungen auf den Schminktafeln der Zeit der Horusverehrer, denen sich erst etwa die Geierstele Eannatums vergleichen läßt; und Seitenstücke zu der Tafel Narmers und vollends den Schöpfungen der Thiniten haben die Sumerer erst aufzuweisen, als sie unter dem Einfluß der weit fortgeschrittenen Kunst Sargons und Naramsins stehen. Die Schriftzeichen setzen aber die Zeichnungen der ältesten, rohesten Kunst voraus; somit ist die Schrift bei den Sumerern in einem wesentlich früheren Stadium der Kulturentwicklung entstanden als bei den Aegyptern. Zeitlich dagegen ist sie um mehrere Jahrhunderte jünger; die ältesten erhaltenen Schriftdenkmäler aus Sinear gehören frühestens dem letzten Jahrhundert vor 3000 v. Chr. an, als in Aegypten unter den Thiniten die Schrift schon Jahrhunderte lang in Übung gestanden hatte. — Die Frage, ob zwischen der aegyptischen und der sumerischen Hieroglyphenschrift ein geschichtlicher Zusammenhang besteht, ist viel verhandelt worden. Die Übereinstimmung in manchen Äußerlichkeiten, so in der Richtung und gelegentlich auch in der Gestalt der Zeichen, kann nicht viel beweisen; eine definitive Entscheidung würde eine eingehende Analyse der ältesten sumerischen Schriftzeichen voraussetzen, die noch nicht unternommen ist. Gegen einen Zusammenhang spricht, daß den zwischenliegenden syrischen Gebieten die Schrift und überhaupt eine höhere Kultur im dritten Jahrtausend noch völlig fremd ist. So dürfte es sich wohl nur um eine Parallelität der Entwicklung handeln, die aus gleichen Anlässen erwachsen ist und daher auch manche gleichartige Gebilde geschaffen hat. Das gleiche wird z. B. von der Ähnlichkeit der Fabeltiere und symmetrisch angeordneten

§ 379 Gestalten der aegyptischen Schminktafeln mit Erzeugnissen der sumerischen Kunst gelten (§ 200). Eher könnte der Gebrauch der Siegelcylinder von Aegypten nach Sinear gekommen sein (§ 202 A.). Ob die Berührungen im Getreidebau oder die Bierbereitung (§ 229) in dem einen Lande aus dem anderen entlehnt sind, oder ein drittes Gebiet (Syrien) vermittelnd dazwischen steht, läßt sich noch nicht erkennen. Einzelne Errungenschaften, vor allem technischer Art, haben fortgeschrittene Völker garnicht selten von kulturell weit niedriger stehenden übernommen; aber wo es sich um wirklich bedeutsame Kulturelemente handelt, können, falls überhaupt Entlehnungen stattgefunden haben, entgegen der in weiten Kreisen herrschenden Meinung nur die Sumerer die Entlehnenden gewesen sein, da ihre Kultur eben durchweg viel jünger ist als die aegyptische.

Ich mache darauf aufmerksam, daß auch, wenn man Urninâ und die ältesten Denkmäler von Tello noch wesentlich früher ansetzen will, als ich für zulässig halte, etwa um 3400 v. Chr., in die Zeit der aegyptischen Schminktafeln, die damalige Kultur und Kunst Babyloniens immer noch tief unter der gleichzeitigen aegyptischen stehen würde, also von einer Abhängigkeit Aegyptens von Babylonien auch alsdann nicht die Rede sein könnte. Wer aber gar das Datum Naboneds für geschichtlich hält und daher mit den ältesten babylonischen Denkmälern bis auf 4000 v. Chr. hinaufgeht, sollte billigerweise für Aegypten die manethonischen Daten annehmen.

III. Die ältesten sumerischen Staaten

Die Stadtfürsten und die Könige Opis und Kiš

380. In den ältesten Zeiten, von denen wir durch vereinzelte Denkmäler Kunde haben, zerfällt Sinear in zahlreiche Stadtfürstentümer, entsprechend etwa der Gestalt, die wir für das älteste Aegypten annehmen müssen, als die einzelnen Gaue noch halb oder ganz selbständig waren. Die Fürsten dieser kleinen Staaten führten vereinzelt den Titel lugal „König“ oder en „Herr“ (semitisch durch šarru und durch bêl wiedergegeben); die meisten dagegen nennen sich patesi. Dieser Titel bezeichnet seit Sargon sicher einen Stadtherrscher, der unter einem Oberherrn steht und von diesem eingesetzt ist, einen Vasallen oder Regenten (assyrisch durch iššakku übersetzt); und nicht zweifelhaft ist, daß auch in der ältesten Zeit nur der Königstitel die volle Souveränität bezeichnet. Aber garnicht selten findet sich der Titel Patesi auch dann, wenn der Stadtfürst mindestens tatsächlich völlig unabhängig war. In diesen Fällen hat er eine religiöse Bedeutung: er besagt, daß der Regent vom Stadtgott eingesetzt und daher nicht selbständig, sondern lediglich sein Vertreter auf Erden ist: der Gott ist der wahre König. Daher nennen sich die ältesten Herrscher von Assur, auch wenn sie unabhängig sind, „Patesi des Gottes Assur“ (§ 434); und aus demselben Grunde haben fromme Herrscher der sumerischen Städte es oft vorgezogen, den Patesititel beizubehalten, auch wenn sie den Königstitel hätten führen können (§§ 387. 388). Vielleicht hat das Wort ursprünglich überhaupt einfach die Bedeutung

§ 380 „Diener“ gehabt und ist dann speziell die Bezeichnung des obersten Dieners der Gottheit geworden (§ 449 A.). Auch sonst treten die priesterlichen Funktionen bei den sumerischen Herrschern durchweg so stark in den Vordergrund (vgl. § 374), daß es wahrscheinlich wird, daß die weltliche Macht hier überhaupt aus dem Priestertum des Lokalgottes hervorgegangen ist, an das sich zunächst vielleicht richterliche Funktionen und daneben die Führung des Aufgebots des Stadtbezirks anschlossen, wenn feindliche Nachbarn die Habe des Gottes plündern und die ihm gehörigen Ländereien besetzen wollten. — Über diesen lokalen Machthabern hat immer ein Oberkönigtum bestanden, das das ganze Volk zu einer Einheit zusammenfassen sollte, und dessen Träger daher manchmal den Titel „König des Landes“ (lugal kalama) führt; weit häufiger ist allerdings, daß sie sich nach der Hauptstadt benennen, die der Sitz des Königtums ist. Dies Königtum wird von dem sumerischen Nationalgott Ellil von Nippur, dem „Herrn der Länder“ (§ 370), durch ein Orakel verliehen, bei dem der Gott den Namen des Herrschers ausspricht. Daher ist in Nippur schon früh auf einer geebneten und mit Ziegeln gepflasterten Terrasse, die auf dem Schutt der ältesten Ansiedlungen ruht, der große, in Pyramidenform aufsteigende Tempelberg, das „Berghaus“ Ekur von Ziegeln errichtet worden, mit einer zur Spitze führenden Rampe, die sich um den Bau windet. In den Schatzkammern dieses Heiligtums häufen sich die Weihgeschenke der Dynasten aus den Städten Sinears und der Oberkönige, vor allem Steingefäße mit Inschriften, aber auch unbehauene Steinblöcke (§ 367), und ebenso gewiß Gold, Silber und Edelsteine, die freilich bei den vielfachen Plünderungen der folgenden Zeit ausgeraubt sind. Wer immer seine Rivalen besiegt hatte und nach dem Oberkönigtum strebte, mußte hier Anerkennung suchen und dadurch seine Stellung legitimieren.

Grundlegend für die älteste Geschichte ist die geniale und tiefdringende Bearbeitung aller älteren historischen Inschriften in Transskription und Übersetzung durch F. Thureau-Dangin, Les inscriptions

de Sumer et d'Akkad, 1905, deutsch: TH.-D., Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften. 1907 [abgekürzt als TH.-D. zitiert]; THUREAU-DANGIN hat überhaupt das grammatische und sachliche Verständnis des alten Sumerischen erst auf eine feste Grundlage gestellt, in Fortführung der älteren Arbeiten von AMIAUD, JENSEN (Keilinschr. Bibl. III 1) u. a. — Abgesehen von Tello (§ 383) ist das Material noch immer sehr dürftig und eine chronologische Einordnung der einzelnen zerstreuten Inschriften in das durch Tello gegebene Schema nur in sehr beschränktem Umfang möglich; den wichtigsten Anhalt gibt der Charakter der Schrift. Aber im übrigen ist es lediglich Zufall, ob wir von einem Oberkönig oder Stadtfürsten einen oder ein paar Texte besitzen oder nicht; wir können jetzt, namentlich auch durch die SCHEILsche Königsliste (§ 329 a), etwas klarer sehen, aber eine zusammenhängende Geschichte der älteren Zeit läßt sich noch nicht gewinnen. Vgl. meinen Aufsatz: Zur ältesten Geschichte Babyloniens, Ber. Berl. Ak. 1912,[1] 1062 ff. — Über die von der Universität Pennsylvania unter Leitung von PETERS, HAYNES, HILPRECHT ausgeführten Ausgrabungen von Nippur liegt neben den populären Werken HILPRECHTS (Ausgrabungen im Beltempel, 1903; Explor. in Bible Lands; vorher die Skizze in Bab. Exped. I 2) und seiner grundlegenden Publikation der älteren Inschriften (Babyl. Exped. of the Univ. of Pennsylvania, Series A, Cun. Texts, vol. I, 1. 2. 1893. 1896) der Anfang einer systematischen Beschreibung der Ruinen vor, mit zahlreichen Plänen und Zeichnungen: CL. S. FISHER, Excavations at Nippur, 1905 ff. Meine Ausführungen über die Stellung Nippurs, Sumerier und Semiten 29 ff., sind auf Grund der von CLAY erschlossenen richtigen Erkenntnis über den Namen Ellil (§ 362 A.) zu berichtigen. — Daß die übliche Rekonstruktion der babylonischen und assyrischen ziqqurrats als Terrassentürme, die auf LAYARD und RAWLINSON zurückgeht und von PERROT und CHIPIEZ schematisiert ist, nicht haltbar ist, sondern es sich um ein einfaches, schräg ansteigendes Massiv auf quadratischer Grundlage mit einer zur Spitze führenden Rampe handelt, hat, im Anschluß an KOLDEWEY, E. HERZFELD, Samarra (1907) S. 26 ff., erwiesen; in dem Minaret (Malwije) von Samarra hat sich die alte Anlage noch in islamischer Zeit erhalten, nur daß hier der Grundriß kreisrund ist. S. jetzt weiter KOLDEWEY, Tempel von Babylon und Borsippa 57 f. 59 ff. Der einzige Tempel der ältesten Zeit, zu dem ein ziqqurrat gehört, ist der von Nippur; im Reich von Sumer und Akkad (und kurz vorher von Gudea) wird dann diese Form und damit der Name ekur für Tempel auch auf die anderen Götter übertragen. — Für die Bedeutung von patesi ist besonders bezeichnend die Äußerung Eannatums galet A 6, angeführt § 386. Der Titel „Groß-Patesi des Ningirsu", den Entemena und seine Nachfolger neben dem eines „Patesi von Lagaš" führen, bedeutet wohl eine Steigerung der Priesterstellung, und nicht „ehemaliger Patesi",

§ 380 wie GENOUILLAC, Or. Lit.-Z. 1908, 213 ff. annimmt; vgl. § 389 A. — Auch König Aradsin von Larsa (§ 442) nennt sich einmal nur „patesi des Šamaš" (THUREAU-DANGIN, Rec. 32, 44).

381. Der Sitz des Königtums ist indessen Nippur wenigstens in den Zeiten, die uns erkennbar sind, nicht gewesen. Vielmehr stand die Stadt und ihr Patesi mit ihrer Priesterschaft und den zahlreichen Kaufleuten und Gewerbtreibenden, die sich hier zusammenfanden, gewissermaßen als ein neutrales Gebiet unter der Herrschaft des jeweiligen, von ihrem Gotte anerkannten Oberkönigs. Als Sitz der Herrschaft über das Land tritt uns in den ältesten Denkmälern die Stadt Kiš entgegen, die im Norden Sinears, östlich von dem späteren Babylon, an einem Euphratarm gelegen war. Neben ihr erscheint als Sitz eines Königtums die noch beträchtlich weiter nördlich, an der Grenze des Marschlandes und der Dattelpalmen gegen den harten Boden der Steppe, bei der Einmündung des ʿAḍêm in den Tigris, gelegene Stadt Kêšu, später, seit der Mitte des zweiten Jahrtausends, Opis (Upi) genannt, in der die Bergherrin Nincharsag ihren Hauptsitz hatte. Ebenso lag bei Kiš ein Ort Charsagkalama „Berg des Landes", offenbar nach einem alten Heiligtum dieser Göttin benannt. Auch die neue Königsliste (§ 329 a) beginnt mit einer Dynastie von Opis — ob ihre Vorlage vorher noch andere Dynastien aufgezählt hat, die geschichtliche Erinnerungen enthielten, oder ob rein sagenhafte Gestalten vorangingen, wissen wir nicht —, und läßt auf diese eine Dynastie von Kiš folgen; aber begründet wird diese von der Sagengestalt der Schankwirtin Azagbau, die Kiš gründete und 100 Jahre regierte, und von den Königsnamen, die sie aufzählt, ist kein einziger durch Denkmäler bekannt, während von den Herrschern von Kiš, die wir aus Denkmälern kennen, keiner in der Liste vorkommt. Eine geschichtlich zuverlässige Überlieferung haben wir hier also noch nicht. Im übrigen zeigen gelegentliche Erwähnungen in den Inschriften, daß zu Anfang des dritten Jahrtausends Könige von Opis neben denen von Kiš und mit ihnen verbündet regiert haben (§§ 382. 386) und damals

vielleicht mächtiger gewesen sind als die letzteren. — Die Lage von Opis und Kiš als Sitz des Königtums ist auffallend; sie entspricht aber der der späteren Hauptstädte Akkad und Babel, nur daß diese weiter westlich am Euphrat liegen. So darf man vielleicht vermuten, daß Opis und Kiš vorgeschobene Posten der Sumerer waren — sei es nun, daß sie von den östlichen Bergen herabgekommen, sei es, daß sie über See eingedrungen sind — und daß eben deshalb hier, an der gefährdetsten Stelle, die Könige ihre Residenz aufschlugen, ähnlich wie im Niltal die Horusverehrer ihre Hauptstädte in den Grenzgebieten gegen Libyen und Nubien angelegt haben (§ 198). § 381

Steingefäße und Votivtafeln von Kaufleuten und von einem Patesi Ur-ellil aus Nippur: Hilprecht, Bab. Exp. I 94—98. 106. 111—114. pl. XVI 1. 2. Explor. in Bible Lands 475 (Sumerier u. Semiten S. 98 ff.). Th.-D. S. 158. Ein weiterer Patesi: Thureau-Dangin, Rec. 32, 44. — Die Stadt Kešu, geschrieben UḪ[ki] (s. Weissbach ZDMG. 53, 665 f.), ist nach einer Glosse identisch mit dem seit der Assyrerzeit und bei den Griechen mehrfach genannten Upî Ὦπις; in der neubabylonischen Zeit kommt daneben die alte Schreibung wieder in Aufnahme. Nach der Nabonedchronik rev. 12 f. lag sie am Euphrat (zur Lesung s. Dhorme, Rev. d'Assyr. VIII 97); bei ihr besiegte Kyros die Babylonier. Opis lag nach Xenophon anab. II 4, 25 am linken Tigrisufer an der Mündung des Physkos, und dieser kann nach den genauen Distanzangaben bis zum großen Zab nur der ʿAḏêm, der Radânu der Assyrer, sein. In der Nähe endete die „medische Mauer", oder „Mauer der Semiramis" (Erathosthenes bei Strabo II 1, 26 = XI, 14, 8, wozu Xenophons Angabe II, 4, 12 stimmt), d. i. die von Nebukadnezar errichtete Befestigungsanlage, die mit dem von diesem nach seiner Angabe in der Inschrift von Wadi Brissa (Weissbach, Die Inschriften vom W. B., 1906) „oberhalb von Opis (UḪ[ki]) bis Sippara, vom Ufer des Tigris bis zum Ufer des Euphrat" gezogenen Damm identisch sein muß. Sonst wird Opis noch von Herodot I 189 und Strabo XVI 1, 9 = Arrian VII 7, 6 erwähnt. Wincklers Versuch, es nach Seleukia zu verlegen (Altorient. Forsch. II 515 ff.), ist ganz unhaltbar, wenn auch die Ansetzung bei Tell Mandjûr gegenüber der ʿAḏêmmündung nicht sicher ist (das alte Tigrisbett verläuft hier weiter südwestlich als gegenwärtig; vgl. über die Gegend Kiepert, Karte der Ruinenfelder von Babylon, Z. Ges. f. Erdkunde, 1883, nach den Berichten von Jones). S. weiter über die Lage von Opis und Kiš und die Verteidigungsanlagen Nebukadnezars Ber. Berl. Ak. 1912, 1096 ff. — Kiš liegt nach der Inschrift von Wadi Brissa östlich von

§ 381 Babylon (Nebukadnezar zog hierher einen zweiten Damm), aber nicht am Tigris, sondern an einem Euphratarm (Thureau-Dangin, Orient. Lit.-Z. 1909, 204). Seine Überreste liegen in dem Ruinenhügel Oḫeimir, wo ein Ziegel Adadbaliddins gefunden ist, der den Bau des Tempels des Zamama, des Hauptgottes von Kiš, erwähnt (I R. 5, 22); seitdem sind hier zahlreiche Tontafeln zu Tage gefördert, die die Identität bestätigen. Die hier begonnenen französischen Ausgrabungen haben nicht weiter geführt werden können. — Der scharfsinnige Aufsatz von Jensen über Kiš Z. Ass. XV hat viele unhaltbare Vermutungen gebracht und ist jetzt überholt. Die Annahme, daß Kiš und UḪ^{ki} Nachbarstädte gewesen seien, entbehrt jeder Grundlage, ebenso die Annahme gleichnamiger Städte in Südbabylonien. — Von den Namen der Königsliste mögen manche auf alte Urkunden zurückgehen, die ja von den Gelehrten studiert und kopiert wurden, und daher vielleicht noch einmal bei weiteren Ausgrabungen auftauchen; aber eine geschichtlich verwertbare Königsfolge gibt sie nicht. Es kommt hinzu, daß bei der Dynastie von Kiš die Gesamtsumme von der der Einzelposten aufs stärkste abweicht. Die Liste lautet [die Aussprache der Namen ist vielfach ganz unsicher]:

Dynastie von Opis (Keš)	
Kalam?-zi	30 J.
Kalam?-dalulu	12 „
Ur-sag	6 „
Baša-muš	20 „
Išuil	24 „
Šu-enzu (Gimil-sin?), s. Sohn	7 „
Sa. 6 Könige	99 J.

Dynastie von Kiš	
Azag-bau	100 J.
Baša-enzu, ihr Sohn	25 „
Ur-zamama, s. Sohn	6 „
Zimu-dar	30 „
Uziwatar, s. Sohn	6 „
El?-muti	11 „
Igul-babbar	11 „
Nanijach	3 „
Sa. 8 Könige	586 J.

[Die Posten ergeben 192 J.]

382. Der älteste bekannte Herrscher von Kiš ist König Mesilim (etwa um 3100 v. Chr.), der in einem Streit zwischen Lagaš (Tello) und dessen Nachbarstadt Umma im Süden Sinears intervenierte, die Grenze nach dem Ausspruch der Rechtsgöttin Kadi durch eine Stele bezeichnete, und dem Gott Ningirsu von Lagaš einen steinernen Keulenknauf weihte, der mit einer ganz rohen Skulptur mehrerer Löwen und eines Adlers geziert ist; die Augen waren mit Edelsteinen ausgelegt. Die Inschrift nennt neben ihm den Patesi von Lagaš, Lugal-šag-engur. Bezeichnend ist, daß ein späterer Text

von dieser für die Zukunft maßgebenden Entscheidung in der Form berichtet, daß Ningirsu und der Gott von Umma sich „nach dem zuverlässigen Wort Ellils, des Königs der Lande und Vaters der Götter“ über die Abgrenzung geeinigt hätten; die menschliche Verhandlung erscheint hier als eine unmittelbare Transaktion der Götter, die Oberherrschaft von Kiš als die des Gottes von Nippur, dessen Weisung seine göttlichen Kinder sich fügen. Von einem anderen König von Kiš, Lugal . . ., hat sich in Tello eine große kupferne Lanzenspitze gefunden, auf der ein Löwe eingraviert ist. Von einem Könige Urzage besitzen wir ein nach Nippur geweihtes Steingefäß, von Lugaltarsi eine dem Anu und der Nanai (Ninni) geschenkte Tafel von Blaustein. Gewiß haben diese Könige mannigfache Kämpfe sowohl mit unbotmäßigen Vasallen, als auch mit den Nachbarstämmen, darunter auch mit den Elamiten von Susa, zu bestehen gehabt, wenn davon auch keine Kunde auf uns gekommen ist. Weiter kennen wir den König Al-zu? von Kiš, der ebenso wie der König Zuzu von Opis von Eannatum von Lagaš besiegt wird (um 2950), wodurch dieser das Königtum von Kiš gewann (§ 386). Diese Könige sind nach Ausweis ihrer Namen und der Darstellung des Al-zu? und seiner Mannen auf der Geierstele Sumerer gewesen. Aber bald darauf ist Kiš in die Hände der Semiten gefallen, sei es nun, daß diese erst damals eingebrochen sind, sei es, daß sie schon vorher im Lande saßen und sich vielleicht am Euphrat, in Akkad, in ganzer oder halber Unabhängigkeit behaupteten. Sehr möglich ist, daß die Könige, wie später so oft, semitische Krieger aus der Steppe in ihre Dienste nahmen und deren Führer sich dann der Herrschaft bemächtigten. Mit dem Königtum von Kiš haben diese Semiten auch den Anspruch auf die Oberhoheit über das ganze Land übernommen. Das hat dann immer aufs neue zu heftigen Kämpfen mit den Sumerern im Süden geführt, in denen diese mehrfach den Sieg davon trugen. So wissen wir aus Inschriften auf den Bruchstücken von Steingefäßen von einem König Enbi-ištar von Kiš — dieser semitische Name ist nicht

§ 382 mit Ideogrammen, sondern rein phonetisch geschrieben —, der von einem sumerischen Herrscher, dessen Name nicht erhalten ist, besiegt wird, ebenso wie der König von Opis. Beide Städte wurden verheert, die Statuen, Edelmetalle und Edelsteine weggeschleppt und dem Ellil von Nippur geweiht. Ein anderer Herrscher dieser Zeit ist der „Herr von Sumer (en Ki-en-gi) und König des Landes (lugal kalama)“ Enšagkušanna, der „die Beute des bösen Kiš“ — das also damals in den Händen der Semiten gewesen sein wird — gleichfalls nach Nippur weiht. Das sind Episoden aus Kämpfen, die sich Jahrhunderte lang immer von neuem wiederholen (vgl. § 390). Zu vollem, wenn auch nur vorübergehendem Erfolg haben sie geführt, als Lugalzaggisi von Uruk dem Reich von Kiš ein Ende machte und noch einmal wieder die sumerische Herrschaft über das ganze Land aufrichtete (§ 391).

Mesilim: Entemena Kegel n, Th.-D. S. 36; Eannatum, galet E, Th.-D. S. 25. Keule: Déc. pl. 1 ter, 2. Th.-D. S. 160 (Z. Ass. XI 324 ff.). Lanze des Lugal . . . Déc. pl. 5 ter, 1. Vor ihm ist wohl ein vielleicht Utug zu lesender Patesi anzusetzen, der eine Steinvase aus der Beute von Chamazi nach Nippur geweiht hat: Th.-D. S. 160. Die Könige Lugal-tar-si [Abbildung seiner Lapislazulitafel bei King, Hist. of Sumer and Akkad zu p. 218] und Urzag-e: Th.-D. S. 160. Hilprecht, Bab. Exped. I. 108. 109. 93. — Der Besieger Enbi-istarš: Hilprecht 102 bis 105. 110. Th.-D. S. 152. — Enšagkušanna: Hilprecht 90—92. Th.-D. S. 156. — Die Aussprache aller dieser Namen ist natürlich ganz problematisch und hat gewiß oft ganz anders gelautet.

383. Einen näheren Einblick in die älteste Geschichte Sinears gewähren uns bis jetzt fast ausschließlich die Ruinen einer uralten Stadt, welche unter dem Schutthügel Tello am Šatt el Ḥâi geborgen lagen. Hier ist durch die zwei Jahrzehnte lang fortgeführten Arbeiten de Sarzecs ein sumerischer Herrschersitz aufgedeckt worden, dessen Bauten, Skulpturen und Schriftdenkmäler uns von der Kulturentwicklung eines Jahrtausends ein anschauliches und bis auf wenige Lücken kontinuierliches Bild geben. Die Stadt führte den Namen Lagaš, der mit den Zeichen Šir-pur-la geschrieben wird. Sie ist aus mehreren Quartieren zusammengewachsen, von denen

§ 383

das älteste, der eigentliche Kern der Ansiedlung, den Namen Girsu führt. Hier lagen die Heiligtümer der Götter, hier hatte der Hauptgott Ningirsu (§ 370), d. i. der Herr von Girsu, seinen Sitz. Ursprünglich floß ein Hauptarm des Tigris, der einen Arm des Euphrat aufgenommen hatte, an der Stadt vorbei, und der Meerbusen, in den die Flüsse mündeten, war nicht fern. So mag sie in alter Zeit eine der bedeutendsten Städte Sinears gewesen sein, mit ziemlich ausgedehntem Landgebiet; eine dominierende Stellung freilich hat sie nur vorübergehend eingenommen. Dann hat sie nach 2600, unter Gudea, noch einmal eine Zeit großen Glanzes erlebt; bald darauf aber, gegen Ende des dritten Jahrtausends, ist sie, wie so viele alte Städte des Südens, völlig verfallen, und in der späteren Literatur wird sie kaum je erwähnt. Daher verschiebt sich für uns das geschichtliche Bild des alten Sinear, wenn wir notgedrungen in der ältesten Zeit fast allein von Tello und seinen Schicksalen reden müssen; und auch unter den Göttern des Pantheons von Lagaš mögen manche Gestalten sein, denen wir eine universellere Bedeutung zuschreiben, als ihnen zukommt. Aber für die Zustände und die Kulturentwicklung des Landes können die Denkmäler von Tello dennoch als typisch gelten; das wenige Material, welches bisher aus anderen Ruinenstätten gewonnen ist — vor allem durch die amerikanischen Ausgrabungen in Nippur (§ 380) —, stimmt mit dem hier gewonnenen Bilde vollständig überein.

Grundlegend ist die große, jetzt abgeschlossene Publikation von de Sarzec u. L. Heuzey, Découvertes en Chaldée, 1883 ff. [abgekürzt Déc.]. Nach de Sarzecs Tode sind die Ausgrabungen von Cros 1903 bis 1905 wieder aufgenommen; die Veröffentlichung der Ergebnisse (früher z. T. in der Rev. d'Assyr. publiziert) ist begonnen in: Nouvelles fouilles de Tello, par C. Cros, L. Heuzey et F. Thureau-Dangin. Ein Bild der Stadtanlage, der einzelnen Bauten und der Architekturgeschichte läßt sich auch jetzt noch nicht gewinnen. Bemerkt sei noch, daß das große Gebäude, welches ursprünglich für den Palast Gudeas gehalten wurde, in Wirklichkeit eine von dem Dynasten Hadadnadinaches in hellenistischer Zeit (nach ca. 130 v. Chr.) aufgeführte Burg ist, bei der altes Material verwendet wurde. — Die Angaben von Déc. werden wesentlich ergänzt durch Heuzey, Catalogue des antiquités chal-

§ 383 déennes du Louvre, 1903, und für die älteste Zeit Heuzey, Une villa royale chaldéenne, 1900. — Über die Privaturkunden s. § 389 A.; über die historischen Inschriften s. § 380 A. — Die Lesung Lagaš für den alten Namen von Tello steht jetzt fest: Meissner, Orientalist. Lit.-Z. 1907, 385. — Chronologie: Die Funde der archaischen Zeit, vor Sargon, gliedern sich in drei Gruppen: 1. Älteste Denkmäler; 2. von Urninâ bis Enannatum II., 6 Könige in 5 Generationen, also rund 150 Jahre; 3. die nur lückenhaft bekannten Herrscher von da bis auf Urukagina und die Eroberung durch Lugalzaggisi, die aber nur wenige Jahrzehnte umfaßt haben. In Tello folgen die Urkunden der Zeit der Könige von Akkad unmittelbar auf die Urukaginas, und jetzt wissen wir, daß Lugalzaggisi der direkte Vorgänger Sargons gewesen ist (§ 329 a). Danach ist er um 2800 anzusetzen, und für die Zeit von Urninâ bis Enannatum II. ergibt sich etwa 3000—2850. Die ältesten bekannten Könige und Denkmäler von Tello gehören also ans Ende des vierten Jahrtausends v. Chr.

384. Die ältesten Denkmäler von Tello sind ein massiver Ziegelbau auf einem künstlichen Hügel, ein paar steinerne Votivtafeln mit rohen Reliefs ohne Inschriften, ein paar Inschriftenfragmente mit Landanweisungen und Opfergaben für den Stadtgott, und einige Geschäftsurkunden auf kleinen Tontafeln (§ 377). Auch eine Steintafel mit flachem Relief, deren Inschrift unlesbar ist, scheint hierher zu gehören. Sie stellt einen Gott mit langem spitzen Kinnbart und einem Band im Haupthaar dar, aus dem zwei Federn aufragen; vor ihm sind mehrere Stangen aufgepflanzt, von denen er eine mit der Linken faßt. Das älteste geschichtliche Denkmal ist die runde Steinbasis eines Weihgeschenks, auf der zwei Züge von Männern dargestellt sind, die auf einander zuschreiten. Der eine Zug besteht aus lauter bärtigen Männern, an deren Spitze ein bartloser Mann mit langem Haupthaar steht, in der Hand eine Sichel, also offenbar ein König. Er überreicht dem mit einer Lanze bewaffneten Führer des anderen Zuges einen seltsamen Gegenstand, vielleicht eine Art Diadem oder Kopftuch. Somit handelt es sich vielleicht um einen Vertrag, oder eher noch um die Belehnung eines Patesi von Lagaš durch seinen Oberherrn, den König von Kiš. In dieser Stadt hätte sich dann also die Barttracht noch erhalten

(vgl. § 362); nur der König hat sie abgelegt, trägt aber so gut wie sein Gefolge und wie der Lanzenträger noch das Haupthaar, offenbar eine Perücke. Das Gefolge des letzteren, also des Patesi von Lagaš, hat dagegen mit einer Ausnahme völlig glatt rasierte Köpfe. Vielleicht könnte man dies Denkmal in die Zeit des Mesilim von Kiš und des Lugalšagengur von Lagaš (§ 382) setzen. — Die ersten Herrscher von Lagaš, von denen wir Inschriften besitzen, sind ein König Enchegal, der also unabhängig gewesen sein muß — ob vor oder nach Mesilim, wissen wir nicht — und dann, um 3000 v. Chr., der König Urninâ. In seinen Inschriften auf Stein (z. B. einem Türsockel) und Ton redet er lediglich von seinen Bauten, der Stadtmauer, den Tempeln der Ninâ, des Ningirsu und anderer Götter, nebst den zugehörigen Statuen, Tempelgeräten und Geschenken an Getreide, ferner von der Anlage mehrerer Kanäle und Wasserbassins; das Bauholz hat er aus dem Gebirge geholt. Von einem dieser Tempel sind die Ziegelmauern noch erhalten. Über dem oben erwähnten ältesten Gebäude, das rasch verfallen sein mag, hat er den Boden beträchtlich erhöht für einen Neubau — vielleicht ein Tempelmagazin — von gebrannten, durch Erdpech verbundenen Ziegeln, in die sein Name eingeritzt ist. Wir besitzen von ihm drei den Göttern geweihte Kalksteintafeln, auf denen der König mit seinen Kindern, seinem Vezir und seinen Dienern dargestellt ist, wie er in einem Korbe auf dem Haupte den Ton für das Fundament eines Tempels herbeiträgt und der Gottheit libiert. Hier sind alle Männer völlig kahlköpfig gebildet, wie fortan immer. Auch von einer Statue Urninas wissen wir, deren Opfergaben noch anderthalb Jahrhunderte später in Rechnungen (§ 389) erwähnt werden. — In diesen Skulpturen macht die bildende Kunst ihre ersten stammelnden Versuche. Sie sind in einer Weise plump und unbeholfen ausgefallen, die in aller Kunstgeschichte kaum ihresgleichen hat, und am meisten an die Skulpturen der Indianer von Mexiko erinnert; nur die ältesten Denkmäler der Chetiter vom Sendjirli sind vielleicht noch etwas roher.

§ 384 Über die ältesten Bauten und Denkmäler s. Heuzey, Villa royale die dort p. 52 publizierte Stele mit einem dem Runddenkmal ähnlichen Relief, von dem aber nur die Beine erhalten sind, ist Déc. pl. 56, 2 in situ abgebildet. — Das Runddenkmal: Catal. no. 5 und jetzt Déc. p. 355; Sumerier und Semiten 79 ff. Daß sich auch in Nippur eine gleichartige bärtige Gestalt gefunden hat (§ 352 A.), spricht dafür, daß diese nach dem Norden gehören. Indessen hat sich auch in Susa ein Relief mit gleicher Tracht gefunden (§ 362 A.). — Die ältesten Inschriften Th.-D. S. 2 Anm. Da König Urninâ regelmäßig seinen Großvater Gur-sar und Vater Gu-ni-du (ohne Angabe des Titels) nennt, und diese doch gewiß Könige gewesen sind, wird König Enchegal (Kalksteintafel bei Hilprecht, Z. Ass. XI 330 f. Thureau-Dangin, Z. Ass. XV 403, 2. Heuzey, Catal. p. 27, 1) noch früher anzusetzen sein. Ba-du? (Geierstele 1, 4) faßt Thureau-Dangin jetzt (rest. materielle de la stèle des vautours p. 42) nicht mehr als Königsnamen.

385. Gleichartige Monumente werden in den Tells, welche die alten Städte Sinears bedecken, noch vielfach geborgen sein. Allerdings haben systematische Ausgrabungen in Fara am Šatt el kâr, dem alten Šuruppak, das wie Tello seit dem Ende des dritten Jahrtausends verfallen ist, kaum mehr ergeben als Reste von Hausmauern aus ungebrannten und gebrannten planokonvexen Ziegeln mit Abzugskanälen und Brunnenschachten, sowie zahllose einfache Gräber mit ihren ziemlich dürftigen Beigaben (§ 367); ferner Tontafeln und Siegelcylinder mit rohen Gravierungen (§ 377). Skulpturen, von derselben rohen Art wie in Tello, sind sehr selten. Ähnlich sehen die Ruinen von Nippur aus (§ 380). Noch ergebnisloser waren weiter östlich die großen und sehr alten Schutthügel Surghul und El Hibba; nicht einmal die Namen der Orte, die hier lagen, sind bekannt geworden. Etwas reicher scheinen die nur teilweise aufgedeckten Ruinen von Adab (geschrieben Udnun) bei Bismaja an einem alten Euphratarm (etwa 2 Meilen nordöstlich von Fara) zu sein; hier hat sich unter anderem ein altes Tempelfundament von Kalksteinblöcken gefunden, über dem, in mehrfachen Umbauten, sehr alte Ziegelmauern liegen; man sieht, daß das Gebäude rasch verfiel und immer wieder erneuert werden mußte. Diese Trümmer bergen zahlreiche Bruchstücke beschriebener Steingefäße und

vereinzelt auch Statuen; so die eines „Königs von Adab", Esar — also eines souveränen Herrschers — etwa gegen 2800 (§ 388). Ob die Ruinen von Umma (geschrieben Gišchu, jetzt Djôcha, nordwestlich von Tello), Uruk, Ur usw., oder etwa die von Kiš ergiebiger sein werden, ist recht fraglich; die in diesen Städten untersuchten größeren Bauten gehören erst dem Reich von Sumer und Akkad an. Auch die Ruinen von Sippara (Abu Habba) haben nur sehr wenig und für die ältere Zeit gar nichts ergeben. Man sieht, der Sinn für Monumentalität oder auch nur für eine reiche Ausschmückung des Lebens, der die Aegypter auszeichnet, fehlte den Sumerern durchaus (vgl. § 367). Daher sind auch Königsinschriften sehr selten, um so zahlreicher dagegen die privaten Urkunden — darunter aus Šuruppak mehrere, den ältesten aus Tello gleichzeitige, die nach Jahrbeamten datiert sind (§ 377 A.). § 385

Surghul und El Hibba: Koldewey, Z. Ass. II (fälschlich als Feuernekropolen bezeichnet, s. § 366 A.). — Fara und das benachbarte Abu Hatab (das erst der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad angehört, das alte Kisurra): Koldewey u. Andrae, Mitt. D. Orientges. 15—17. Die Cylinderinschrift eines Patesi Dada von Šuruppak l. c. 16, 13 (Th.-D. 150) ist nicht sehr alt, die semitische Ziegelinschrift des Patesi Ituršamaš von Kissura l. c. 15, 13 Th.-D. 152, noch viel jünger (§ 413 A.). Cylinder von Fara: ib. 16, 13 f. 17, 5. Tabletten: 16, 9. 12. Thureau Dangin, Rec. de tabl. no. 9—15; Rev. d'Ass. VI, no. 4. 11 ff. — Über die jäh abgebrochenen Ausgrabungen von Bismaja teilt Banks im American J. of Semitic Languages XX. XXI. 1903 f. einiges mit; die Schichtungen sind wie in Nippur: mehrere ältere Schichten, dann Naramsin, dann Dungi, und mit diesem bricht auch hier, wie meist im Süden, die Besiedlung ab. Die l. c. XXI 58 als „oldest (!) statue in the world" publizierte Kalksteinstatue des Königs Esar (Th.-D. 152; Banks las den Namen Daudu), von sumerischem Typus, ist etwa gleichzeitig mit Entemena und Urukagina von Tello. Ein paar andere sumerische Köpfe guter Zeit von Kalkstein und ein semitischer von Alabaster, sicher nicht älter als die Zeit Dungis, sind von Banks in der Sunday School Times, 16. März 1907, p. 133, publiziert. — Sippara: Scheil, Une saison de fouilles à Sippar, Mém. de l'inst. français du Caire I, 1902. — In Djocha (die Aussprache Umma, statt Gišchu, ist von Hrozný, Z. Ass. XX 421 f. nachgewiesen) sind zahlreiche gebrannte Ziegel und Scherben, sowie Fragmente von Diorit aufgelesen, darunter ein Türstein: Andrae,

§ 385 Mitt. D. Orientg. 16, 20, vgl. Scheil, Rec. 19, 27. Comtes rendus de l'ac. des inscr. 1911, 320 f.; die Funde mehren sich hier fortwährend. — Schulter der Statuette eines alten Königs E-abzu von Umma aus grauem Stein, aus Tello (Beutestück?): Déc. pl. 5, 3. Catal. no. 84. Th.-D. S. 140. Eine weitere archaische Statue: King, Hist. of Sumer and Akkad zu p. 40.

Lagaš und Umma. Die archaische sumerische Kunst

386. An Kriegen hat es in Sinear nicht gefehlt, teils zwischen den einzelnen Fürstentümern, teils mit den Nachbarn, vor allem mit den kriegerischen Elamiten von Susa, die immer von neuem versuchen, in das Stromland einzudringen. Einen lebendigen Einblick in diese Verhältnisse gewähren uns die zahlreichen Denkmäler, die Eannatum von Lagaš, Sohn des Akurgal und Enkel des Urninâ, hinterlassen hat, um 2950 v. Chr. Wenn dieser Herrscher sich und seinen Vorfahren fast ausnahmslos nur den Titel Patesi, nicht den Königstitel gibt, so scheint dafür in erster Linie ein religiöser Grund, die Anerkennung des Lokalgottes Ningirsu als Oberherrn, maßgebend gewesen zu sein; allerdings war Eannatum zu Anfang seiner Regierung jedenfalls auch von den Königen von Kiš abhängig und gibt noch nach seinen ersten Siegen in der Weihinschrift eines der Göttin Nina geschenkten Steinmörsers der Besorgnis Ausdruck, daß derselbe in die Hände des Königs von Kiš fallen könnte. Er hat zuerst einen Angriff der Elamiten abgewehrt und diese ins Gebirge zurückgeschlagen, dann den Patesi der sonst nicht bekannten Stadt Urua (?) besiegt, der „ihr Banner vor derselben aufgepflanzt“, also wohl die gesamte Mannschaft zum Kampf gegen Lagaš aufgeboten hatte. Darauf brach der Kampf mit der Nachbarstadt Umma, der alten Rivalin von Lagaš, von neuem aus. Das streitige Grenzgebiet hatte Mesilim diesem zugesprochen (§ 382), und es war dem Stadtgott Ningirsu geweiht worden; aber Uš, Patesi von Umma, hatte es besetzt und die Stele Mesilims entfernt, wahrscheinlich mit Zustimmung des Königs von Kiš. So zog Eannatum, dem der Gott erschienen

war und den Sieg verheißen hatte, gegen Umma und eroberte § 386 das entrissene Land für Ningirsu zurück; es wurde durch einen Grenzgraben gesichert, Mesilims Stele wieder aufgerichtet. Von dem der feindlichen Stadt rechtmäßig gehörenden Landbesitz nahm er nichts in Anspruch; aber durch heilige Eide bei allen Hauptgöttern der Sumerer, Ellil, Nincharsag der Bergherrin von Opis (Keš), Enki (Ea), Enzu (Sin) dem Mondgott von Ur, Babbar dem Sonnengott von Larsa, und der Göttin Ninki (Gemahlin Eas), die Eannatum durch in ihren Städten dargebrachte Opfer fesselte, wurden die Bewohner von Umma gezwungen, die Grenze für alle Zukunft anzuerkennen: das Netz jedes dieser großen Götter solle sie einfangen, wenn sie den Vertrag brächen. Außerdem mußte Enakalli, der neue Patesi von Umma, sich zur Zahlung eines Tributs von Korn an die Götter von Lagaš verpflichten. — An diesen Krieg schloß sich die Besiegung und Plünderung anderer Städte des Südens: Ur, Uruk, Ki-babbar (vielleicht identisch mit Larsa), Az (?), dessen Patesi im Kampfe fiel, Mišime, Arua, das zerstört ward, werden aufgezählt. Diese Erfolge scheinen dann den Königen des Nordens den Anlaß zum Einschreiten gegeben zu haben. Aber Zuzu, der König von Opis, wurde bis an seine Stadt zurückgetrieben und im Kampf getötet; und auf dem Siegesmonument (der Geierstele) ist dargestellt, wie Eannatum seine Lanze dem Al-zu (?) König von Kiš in die Stirn schleudert. Auch Ma'er, ganz im Norden (§ 393), mußte sich unterwerfen. So hat Eannatum, „der Eroberer Ningirsus", „den Ländern den Kopf zerschmettert" und durch die Gnade der Nanaia (Innina) „zu dem Patesitum von Lagaš das Königtum von Kiš gewonnen". „Sein Name ist von Ellil ausgesprochen", er ist, obwohl er seinen alten Titel nicht ändert, zeitweilig der Oberherr von ganz Sinear gewesen.

Von Akurgal besitzen wir einen kleinen Löwen, in dessen Inschrift der Titel leider weggebrochen ist: Déc. p. 351 f. Eannatum nennt sich in der Geierstele einmal (Rev. 5, 42) König, sonst immer Patesi, und den Patesititel gibt er auch dem Akurgal (außer Geierstele 2, 31) und

§ 386 Urninâ; Entemena dagegen nennt Urninâ korrekt König, dessen Nachfolger dagegen immer nur Patesi. — Inschriften Eannatums: Th.-D. 10 ff. [dazu nouv. fouilles 220, eine Kaufurkunde]. Ein Fragment aus El Hibba: Vorderasiatische Schriftdenkmäler des Berl. Mus. I 2. Sein größtes Denkmal ist die sogenannte Geierstele, von der zahlreiche Bruchstücke zu Tage gekommen sind (Déc. pl. 4 und 5, Catal. no. 10); jetzt liegen dieselben in vortrefflicher Gesamtpublikation vor in: Restitution materielle de la stèle des vautours, par L. Heuzey et F. Thureau-Dangin 1909; letzterer hat hier seine ältere Übersetzung mehrfach berichtigt. Ergänzt werden Eannatums Angaben durch die Kegelinschrift Entemenas (Th.-D. 37 f.), in der Eannatums Inschriften zum Teil wörtlich benutzt sind. Über die Zeitfolge der Kriege Eannatums s. Ber. Berl. Ak. 1912, 1089 ff. — Als Zahl der Gefallenen in der Hauptschlacht gibt Eannatum die runde Zahl von 3600, d. i. einen Saros; daneben redet er von 20 Leichenhügeln. Das gibt wenigstens einigen Anhalt zur Schätzung der Dimensionen dieser Kämpfe, die man sich nicht zu groß vorstellen darf.

387. Zur Verewigung seines Sieges über Umma und der Anerkennung der Rechte Ningirsus hat Eannatum eine große Stele von Kalkstein mit bildlicher Darstellung seiner Kämpfe und begleitender Inschrift errichtet, deren Text, der alle freigebliebenen Stellen bedeckt, vor allem die religiöse Bindung der feindlichen Stadt ausführlich berichtet. Daran ist ein kurzer Überblick über die sonstigen Taten des Herrschers angefügt, der sich an den stereotypen Wortlaut hält, den wir auch in den sonstigen Inschriften des Königs, auf Feldsteinen und Ziegeln, wiederfinden. Außerdem ist der größte Erfolg, die Besiegung des Königs von Kiš, auch bildlich dargestellt. Auf der Vorderseite steht Ningirsu [1]), in riesiger Gestalt, in der Rechten die Keule; die Linke hält an einem Griff, der aus dem Wappen von Lagaš besteht (löwenköpfiger Adler, der auf zwei Löwen ruht, § 370), ein großes Netz, in dem die nackten Leichen der erschlagenen Feinde sich drängen. Hinter dem Gott zog sein göttliches Gefolge einher; in einer zweiten Reihe stand sein Wagen mit weiteren Göttern daneben. Die Rückseite zeigt in zwei Reihen den Herrscher an der Spitze

[1]) Daß dieser Gott nicht Ellil ist, wie Heuzey vorzieht, sondern Ningirsu, ist mir nach wie vor weitaus das Wahrscheinlichste.

seiner Phalanx, einmal der Schlachtordnung voranschreitend zu Fuß, das andere Mal im Marsch auf dem Wagen, der mit Eseln bespannt gewesen sein wird — Pferde gab es damals noch nicht. Unter dem Helm trägt er eine große Perücke, und so auch seine Krieger in der Schlacht, aber nicht auf dem Marsch; den Leib bedeckt außer dem wolligen Zottenrock ein großes Vließ; in der Rechten hält er die Sichel (§ 368), mit der Linken schwingt er eine riesige Lanze. Die Truppen, deren Bewaffnung schon besprochen ist (§ 368), schreiten über die Leichen der Feinde hinweg, die nach konventioneller Manier durchweg, auch im Kampf, völlig nackt dargestellt werden; Geier tragen die Gliedmaßen der Erschlagenen in die Lüfte — nach diesem zuerst gefundenen Bruchstück nennt man die ganze Tafel die „Geierstele". Eine dritte Reihe zeigt die Bestattung der Gefallenen des eigenen Heeres in aufgeschütteten Hügeln, und das Totenopfer. In einer vierten Reihe war dann die Schlacht gegen das Heer von Kiš dargestellt; auf dem erhaltenen Bruchstück fährt die mächtige Lanze Eannatums dem König von Kiš, um den sich die Fliehenden drängen, in die Stirn. — Die Darstellung ist, wie alle alten Kunstwerke, z. B. die Schminktafeln aus dem ältesten Aegypten, durchweg symbolisch, d. h. sie verlangt überall die Umsetzung in Worte. Die Zeichnung ist noch ganz roh, die menschlichen Figuren mit den riesigen Nasen (§ 362) und dem unförmigen plumpen Leibe erscheinen grotesk, die geschlossen anrückende Phalanx mit ihrem Schildwall, aus dem die Lanzen und die Streitäxte der Offiziere hervorragen, macht einen kindlichen Eindruck. Denselben Charakter tragen die anderen Bildwerke dieser Zeit, z. B. eine kleine Tafel, auf der ein nackter Priester der Berggöttin Nincharsag libiert (Déc. p. 209, Catal. no. 11, vgl. § 370; die ganz ungefüge Statuette einer Göttin [?, vielleicht Bau] Déc. pl. 1 ter, 3. Catal. no. 82 ist wohl noch älter, aus der Zeit Urninâs). Trotzdem ist ein Fortschritt über die Zeit Urninâs hinaus nicht zu verkennen; sowohl der Gesamtentwurf der großen Komposition, in der sich die symbolischen Elemente

§ 387 mit einer realistischen Behandlung der Einzelheiten zu einer Einheit verbinden, wie das kräftige Herausarbeiten des Reliefs verdienen Anerkennung, trotz der Unbeholfenheit in der Ausführung. — Die Bauten Eannatums bestanden vor allem in einer Wiederherstellung der Stadtmauer — die Mauern aus Luftziegeln bedürfen fortwährend der Erneuerung —, dem Ausbau des heiligen Bezirkes Girsu, der Anlage eines weiteren Stadtbezirks für die Göttin Ninâ sowie der Anlage eines Kanals mit einem großen Wasserbecken, wie sich deren mehrere in den Ruinen von Tello gefunden haben.

388. Die von Eannatum gewonnene Stellung ist nicht von Dauer gewesen; wohl aber mögen seine Siege über Opis und Kiš den Anstoß zur Aufrichtung der semitischen Herrschaft in diesen Städten (§ 382) gegeben haben. Einen Beleg dafür, daß auch die Herrscher von Lagaš mit den semitischen Königen von Kiš Kriege zu führen hatten, dürfen wir vielleicht der Tatsache entnehmen, daß jetzt das semitische Wort damchara „Kampf" (vgl. etwa „Bataille") in ihren Inschriften auftaucht. Jedenfalls ist die Macht von Lagaš alsbald zurückgegangen. Als auf Eannatum sein Bruder Enannatum I. folgte, besetzte Urlumma von Umma, der Sohn Enakallis, das strittige Gebiet von neuem und zerstörte die Grenzstele. Auf seinen Denkmälern führt er wie sein Vater den Königstitel, während die Herrscher von Lagaš ihm nur den Patesititel zubilligen. Der von Enannatum begonnene Krieg vererbte sich auf seinen Sohn Entemena (um 2900 v. Chr.); und dieser hat die Feinde abermals besiegt, Urlumma auf der Flucht erschlagen, und einen Priester Ili in Umma zum Patesi eingesetzt, den Grenzgraben aufs neue vom Tigris „bis zum großen Flusse" (dem Euphrat?) ziehen lassen. Auch sonst hat es in dieser Zeit an Kämpfen nicht gefehlt; so berichtet eine Tontafel von einem Einfall von 600 Elamiten, die das Gebiet von Lagaš plündern, aber von einem Priester der Ninmar zurückgeschlagen werden und ihre Beute wieder herausgeben müssen. Entemenas Machtstellung zeigt sich auch darin, daß er in Nippur für Ellil eine Wasserleitung anlegte, offen-

bar zum Dank für seine Erfolge. Im übrigen tritt unter § 388 all diesen Herrschern die dominierende Stellung der Religion und des Kultus, die überhaupt für die sumerische Kultur charakteristisch ist, drastisch hervor. Die Herrscher sind von den Göttern, wenn auch nicht gezeugt wie die Pharaonen, so doch auferzogen und auserkoren; sie sind ihre Beauftragten, die Vollstrecker ihres Willens auf Erden — Entemena und sein Sohn führen neben dem Titel „Patesi von Lagaš" den weiteren „großer Patesi des Ningirsu" —, bei jedem Unternehmen wird ein Orakel eingeholt, als ihre Hauptaufgabe erscheint, ihnen einen Tempel nach dem andern zu bauen — Entemena hat in Lagaš außer den heimischen Göttern auch denen von Ur und Eridu Tempel errichtet —; und auch die gemeinnützigen Unternehmungen, wie Kanalbauten und Wasserreservoirs, erscheinen als für die Götter und deren Nutzen ausgeführte Werke. Daß das tatsächlich eine unumschränkte Herrschaft der Priester bedeutete, liegt auf der Hand — auch die Truppen werden von den Priestern aufgeboten —; und wie sehr diese ihre Stellung für ihren Vorteil auszubeuten verstanden, werden wir alsbald hören. — In der Kunst ist unter Entemena und seinen Nachfolgern ein entschiedener Fortschritt wahrnehmbar. Die Plumpheit in der Zeichnung des Reliefs wird geringer, die Statuen werden größer und schlanker; die Bildung des Kopfes nähert sich der wahren Gestalt des Menschen, die Nase wird größer, die Stirn höher und gerader, der Hinterkopf tritt stärker hervor; ja man wagt bei Statuen von Alabaster und Kalkstein sogar, die Ellenbogen vom Rumpf loszulösen. — Gleichartig ist die kleine Statue des Königs Esar von Adab (§ 385).

In der sumerischen Sprache „begegnen wirkliche Semitismen von Urninâ bis Lugalzaggisi nicht; eine einzige Ausnahme macht wohl das Wort dam-cha-ra = sem. tamcharam im Kegel des Entemena I 26" Ungnad, Orient. Lit.-Z. 1908, 63. — Blausteintafel des Königs Urlumma: Ménant, Coll. de Clerq II 10, 6. Th.-D. S. 150. — Enannatum I. Th.-D. S. 28 f. Mehrere Inschriften von ihm haben sich in el Hibba nordöstlich von Tello gefunden: Vorderas. Denkm. d. Berl. Mus. I 4—6, behandelt von Langdon, ZDMG. 62, 399 f. Er selbst nennt sich Patesi;

§ 388 einer seiner Beamten gibt ihm in der Weihinschrift eines Keulenknaufs (Th.-D. S. 30 c) den Königstitel. Sein (nicht zur Regierung gekommener) Sohn Lummadur: Déc. en Chaldée, partie épigr. p. XLIX und sonst. — Entemena: Th.-D. S. 30 ff.; von seinem Sieg über Urlumma erzählt auch Urukagina, ovale Platte 4, 5 ff. (Th.-D. S. 56), in unklarem Zusammenhang. Nach der Inschrift Th.-D. S. 34 scheint ihm das von Eannatum eroberte Urua noch untertan gewesen zu sein. — Unter ihm und seinen Nachfolgern kommt eine Zählung der Jahre des Herrschers in Gebrauch, die am Schluß der Urkunde durch Striche bezeichnet werden. — Einfall der Elamiten: Thureau-Dangin, Rev. d'ass. VI 7 = nouv. fouilles p. 52 ff. u. 179; das Datum J. 5 wird Entemena angehören. Jahr 19 des Entemena ib. p. 179 und Rec. de Tabl. cun. = Z. Ass. XXV 211, wo Enlitarzi in diesem Jahre Priester (sangu) des Ningirsu ist. — Über die Kunstdenkmäler der Übergangszeit s. Sumerier und Semiten S. 92 f. sowie S. 89. Zur Silbervase des Entemena vgl. § 370 A.

389. Mit Entemenas Sohn Enannatum II., von dem nur ein Türangelstein aus einem Bau für Ningirsu erhalten ist, endet die Dynastie Urninâs. Es folgen mehrere Patesis, die alle nur wenige Jahre regiert und keinerlei Denkmäler und Bauten hinterlassen haben; wir kennen einige von ihnen aus einer großen Masse von Tontafeln mit Rechnungen ihres Haushalts, die sich in dem Schutt eines Ruinenhügels gefunden haben. Zwei von ihnen, Enetarzi und Enlitarzi, erscheinen unter Entemena als Priester des Ningirsu. Letzterer und sein Sohn Lugalanda gehören an den Schluß; beide sind noch unter der folgenden Regierung am Leben. Ob etwa das Oberkönigtum von Kiš in diese Verhältnisse eingegriffen und die Absetzung mißliebiger Patesis herbeigeführt hat, wissen wir nicht; sicher ist dagegen, daß in dieser Zeit die Priesterschaft im Vollbesitz des Regiments war und ihre Machtstellung rücksichtslos ausnutzte, und daß die Stellung ihres Oberhaupts, des Patesi, tatsächlich zu einem auf wenige Jahre befristeten Wahlamt herabgesunken war. Als dann aber, gegen 2800 v. Chr., Urukagina Patesi wurde, hat er versucht, der Mißwirtschaft in Lagaš durch energische Reformen ein Ende zu machen, und daher auch alsbald den Patesititel durch den Königstitel ersetzt. In seinen Inschriften schildert er ausführlich, wie vor ihm die erwerbtreibende Bevölkerung, Schiffer, Hirten, Fischer, Kornbauern,

von den Priestern und hohen Beamten schwer bedrückt und §389 in all ihrem Tun unter strenger Aufsicht gehalten worden sei; den Armen wurden die Fischteiche und der Ertrag ihrer Fruchtbäume von den Priestern geraubt, die Waren nicht richtig mit Geld (Silber) bezahlt, die Leichen nicht mit ihren Beigaben bestattet, dagegen das Tempelgut und der Besitz des Patesi verschleudert und verpraßt und bei richterlichen und sakralen Entscheidungen, vor allem bei Ehescheidungen, Erpressung und Bestechung geübt. Als dann aber Ningirsu dem Urukagina die Herrschaft über die zehn Saren (36 000) Bewohner seines Gebiets bis zum Meer hin verliehen hatte, schuf er Ordnung, half dem alten Recht wieder zur Geltung und machte den Mißbräuchen und der Bedrückung der Erwerbenden, der Armen, Witwen und Waisen ein Ende. Auch die seither bestehende Sitte, daß eine Frau mehreren Männern gemeinsam gehörte, hat er abgeschafft. „Ehemals bestand Knechtschaft, er setzte die Freiheit ein". Hier tritt uns einmal die Kehrseite der sumerischen Frömmigkeit und der zahlreichen Tempelbauten der Herrscher und ihrer Freigebigkeit gegen die Götter entgegen, deren lähmende Wirkung auf die Volkskraft ein Hauptgrund für den politischen Niedergang des Sumerertums gewesen sein wird. Wenn Urukagina dem energisch entgegenzuwirken suchte, so ist das nicht etwa ein Zeichen von Irreligiosität: im Gegenteil, den wahren Willen der Götter will er verwirklichen, den ihre entarteten Diener verfälscht haben. Er ist erst recht von Ningirsu zum König eingesetzt, wenn er auch all die lobenden Prädikate verschmäht, mit denen seine Vorgänger ihr Verhältnis zu den Göttern ausgemalt haben. So gibt er dem Ningirsu die vom Patesi okkupierten Felder, seiner Gemahlin Bau das große Haremsgebäude, einer anderen Gottheit das Kinderhaus seiner Vorgänger zurück, und baut wie diese Tempel, Kanäle und Wasserreservoirs; aber diese sollen zugleich dem gemeinen Volk zu Gute kommen, diesem der Schutz des Herrschers gesichert sein, und so „das Wort, das sein König Ningirsu ausgesprochen hat, im Lande wohnen". So erwächst auch hier im Gegensatz

§ 389 zu den herrschenden Anschauungen und Institutionen eine höhere Idee der Gottheit und ihres auf die Verwirklichung des richtigen Rechts gerichteten Willens: die Gegensätze, die uns hier zum ersten Male entgegentreten, ziehen sich durch die ganze Geschichte des Landes bis auf Nebukadnezar und Naboned hindurch. — Die Annahme des Königstitels enthielt zugleich eine Auflehnung gegen die Könige von Kiš, deren Macht um diese Zeit zusammenbricht; eben dadurch wird Urukaginas Reformtätigkeit ermöglicht worden sein. Dauernder Erfolg war ihm indessen nicht beschieden; er ist alsbald seinem glücklicheren Rivalen Lugalzaggisi von Umma erlegen (§ 391).

Enannatum II. Th.-D. S. 40. — Von den 1200 Tabletten aus dem Hausarchiv der Patesis ist ein Teil von Thureau-Dangin, Rec. de tabl. cuneiformes, Allotte de la Fuye, Documents présargoniques, und vor allem Genouillac, Tablettes sumér. archaiques, matériaux pour servir à l'histoire de la société sumerienne, 1909 veröffentlicht [ferner Mary Hussey, Sumer. Tablets in the Harvard Museum I, 1912]. Genouillac hat aus diesem Material in der Einleitung eine sehr reichhaltige Schilderung der wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Verhältnisse dieser Epoche gegeben (vgl. auch Kugler, Sternkunde und Sterndienst II 105 ff.). Hier sowie Orient. Lit.-Z. 1908, 213 hat er auch die Folge der Herrscher festgestellt; dieselbe ist, nebst den höchsten auf den Tafeln vorkommenden Jahrdaten (vgl. Th.-D. S. 224): Enetarzi 4 J.; Enlitarzi 5 J. Lugalanda 7 J. [über seine Siegel: Allotte de la Fuye, Rev. d'Ass. VI 105 ff.]; König Urukagina 7 J. (in seinem ersten Jahr heißt er zu Anfang noch Patesi). Enetarzi kommt als Priester auf der Tafel über den Elamiteneinfall vor, Enlitarzi im 19. Jahre Entemenas (§ 388 A.); somit wird das Intervall zwischen Enannatum II. und Urukagina schwerlich mehr als ein Menschenalter betragen. Wie Genouillac u. a. habe auch ich Ber. Berl. Ak. 1912, 1084 den auf dem Obelisken des Maništusu A 14, 7 vorkommenden Patesi Engilsa von Lagaš, Vater des Urukagina, in diese Zeit setzen wollen und letzteren für den späteren König gehalten. Das ist jetzt widerlegt, da Maništusu jünger ist als Lugalzaggisi (§ 397 a A.); so wird Engilsa vielleicht eher ein Nachkomme des Königs Urukagina sein, der seinem Sohn den Namen des Vorfahren gegeben hat. — Genouillacs Annahme, daß der Titel „Großpatesi" so viel wie „ehemaliger Patesi" bedeute, ist schwerlich richtig; den gleichen Titel führen auch Entemena und Enannatum II., ferner Lugalzaggisi (§ 391), der König von Ma'er (§ 393) u. a. — Ähnliche Rechnungen, wie die von Tello, auf Tafeln aus Djokha (Umma), in denen ein patesi

Ennalum vorkommt: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 154 f. — Inschriften Urukaginas Th.-D. 42 ff. Nouv. fouilles p. 213 f. und 218 f. § 389

Andere sumerische Herrscher. Uruk. Lugalzaggisi

390. Gleichartige Vorgänge, wie sie sich in Lagaš abgespielt haben, werden wir, wenn die übrigen Ruinenhügel Sinears einmal eine ähnliche Ausbeute ergeben sollten, in zahlreichen Städten des alten Sumererlandes kennen lernen; und wenn einmal Djocha, der Hügel, der Umma bedeckt, erforscht ist, wird sich das einseitige Bild, das Tello bietet, vielfach beleben und berichtigen. Zur Zeit vermögen wir nur die eine Tatsache zu erkennen, daß unter den sumerischen Orten allmählich Uruk, die Stadt der Nanaia und des gewaltige Heros Gilgameš, dem sie den Bau ihrer Mauer zuschreibt, in die erste Stelle rückt und den Kampf gegen die Semiten immer wieder von neuem aufnimmt. Ob schon der Besieger des Enbi-ištar und Enšagkušanna (§ 382) von hier ausgegangen sind, wissen wir nicht. Wohl aber kennen wir einen König, der sich Lugal-kigub-nidudu schreibt, der die Anerkennung Ellils gefunden hat, und dem dieser „Herrentum und Königtum vereinigt, aus Uruk ein Herrentum, aus Ur ein Königtum gemacht hat". Zum Dank dafür hat er und sein Sohn und Mitregent Lugalkisalsi, der gleichfalls den Titel „König von Uruk, König von Ur" führt, nach Nippur mehrere Steingefäße und große Steinblöcke geweiht, die später von Šarganišarri von Akkad und Pursin benutzt worden sind. Ob es sich bei ihm um ein wirkliches Oberkönigtum über das ganze Land handelt, was allerdings einen Kampf mit Kiš voraussetzen würde, oder nur um ein lokales Königtum, wie das Urukaginas von Lagaš, wissen wir nicht.

Die Denkmäler: Hilprecht, Bab. Exped. I no. 23—25. 86—89. pl. XVII. XVIII, vgl. I 2 p. 46. 57 f. Th.-D. S. 156. Grüner Onyx des Lugalkisalsi aus Warka: Banks, American J. of Semitic phil. XXI 62. [In der Stele Lugalkisalsis, die Gudea errichtet Cyl. A 23, 9, muß der Name appellative Bedeutung haben.] Die beiden Könige müssen in die Zeit vor Lugalzaggisi gehören.

§ 391 391. Nach der Scheilschen Königsliste ist auf die hier nur in sagenhaften Umrissen erscheinende Dynastie von Kiš der König Lugalzaggisi von Uruk gefolgt, mit einer Regierung von 25 Jahren (um 2800 v. Chr.). Er hat also dem Reich von Kiš und damit der Herrschaft der Semiten im Norden ein Ende gemacht. Lugalzaggisi war vorher schon bekannt. Er ist der Sohn des Ukuš, Patesi von Umma. Vermutlich hat er, wie Urukagina von Lagaš, die Oberherrschaft von Kiš abgeschüttelt und dann zunächst noch als Patesi von Umma den alten Rivalen seiner Vaterstadt niedergeworfen, wobei ihm die von Urukagina durch seine Reformen hervorgerufene Opposition behilflich gewesen sein mag. Urukagina wurde besiegt und seiner Stadt die frühere Unbill gründlich heimgezahlt: die Leute von Umma metzelten die Bewohner in den Tempeln und Palästen nieder, steckten diese in Brand, zerschlugen die Götterstatuen und raubten das Silber und die edlen Steine. Wir besitzen noch eine Tontafel, auf der ein Schreiber aus Lagaš alle diese Schandtaten aufzählt und die Strafe auf das Haupt der Nisaba (§ 371), der Schutzgöttin des Geschlechts Lugalzaggisi's, herabruft, während, wie er versichert, den König Urukagina keine Schuld treffe. — Nach diesem Erfolg mag Lugalzaggisi seine Macht zunächst im Euphratgebiet weiter ausgedehnt und seine Residenz in die alte Königsstadt Uruk verlegt haben. Dann hat er dem Reich von Kiš ein Ende gemacht, und Ellil von Nippur hat ihm das „Königtum des Landes (kalama)“ verliehen. In der großen Inschrift, die auf zahlreichen von ihm nach Nippur geweihten Steinvasen steht, redet er, ganz anders als Urukagina von Lagaš, durchaus als Vertreter des echten Sumerertums: er häuft die Titulaturen, die ihn in Beziehung zu den Göttern setzen, ist nicht nur „König von Uruk, König des Landes“, sondern auch Priester des Anu, Prophet der Nisaba, „Großpatesi Ellils“ (vgl. § 389 A.). „In den Heiligtümern von Sumer (Kiengi) machte man ihn zum Patesi der Länder (kurkura), in Uruk zum Oberpriester“; und so hat er für sie und ihre Götter gesorgt und sie mit Freude erfüllt, Uruk, Ur, Larsa,

Umma, Nippur und andere. Von den Städten des Nordens § 391 dagegen, die in den Händen der Semiten waren, nennt er keine einzige. Untertan müssen sie ihm gewesen sein; denn nicht nur ganz Sinear hat er beherrscht, sondern an der Spitze eines Heeres, „zahlreich wie die Kräuter", um dessen Erhaltung und Nahrung er zu Ellil betet, hat er die Welt weithin unterworfen. „Von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang hat er erobert, vom unteren Meer des Tigris und Euphrat bis zum oberen Meer Ellil ihm die Wege geebnet". Somit ist er jedenfalls bis zum Mittelmeer vorgedrungen; sein Machtbereich ist weit größer als der der Könige von Kiš, er ist der erste der von Sinear ausgegangenen großen Eroberer, von dem wir Kunde haben. Aber er hat die gewonnene Machtstellung nur kurze Zeit behaupten können; nach 25jähriger Regierung ist er einer neuen und entscheidenden Erhebung der Semiten von Akkad erlegen.

Die Inschrift Lugalzaggisis, Th.-D. S. 152 f., ist von Hilprecht, Bab. Exped. I 87, mit großer Mühe und Sorgfalt aus den zahlreichen Bruchstücken hergestellt. Der Bericht aus Tello: Th.-D. S. 56 f. (Rev. d'Assyr. VI 26 = Nouv. fouilles p. 45, vgl. p. 214 f.) — Zu der umstehenden Übersicht vgl. die Liste der Dynastien von Opis und Kiš § 381 A.

Die Elamiten von Susa.

392. Daß die Elamiten von Susa wiederholt Kriegs- und Raubzüge gegen Sinear unternommen haben, haben wir gesehen (§§ 386. 388). Umgekehrt wird es auch in dieser Zeit an Versuchen der Herrscher des Tieflandes nicht gefehlt haben, die fruchtbare Ebene von Susa zu unterwerfen; und daneben sind ohne Zweifel andauernd friedliche Berührungen einhergegangen. So hat sich in Elam früh eine höhere Kultur entwickelt, die uns durch die französischen Ausgrabungen in Susa bekannt geworden ist. Wie in Sinear gehört auch hier die älteste Ansiedlung einer Zeit an, in der die Steinwerkzeuge noch dominierten, aber doch auch bereits Kupfer verarbeitet wurde. Die Abhängigkeit von Sinear

Übersicht der ältesten Dynastien

Könige und Patesis

von Kiš		von Lagaš	von Umma
Utug, Patesi (§ 382 A.)		Enchegal, König	
*		*	
Mesilim, König, ca. 3100 . . .	. . . .	Lugalšagengur, Patesi	
*		*	
Lugal . . ., König		Gursar	
Lugaltarsi, König		Gunidu	Eabzu, Patesi
Urzag-e, König		Urninâ, König, ca. 3000	
*		Akurgal, König	Uš, König
Al-zu?, König	Zuzu, König von Opis . . .	Eannatum, Patesi, ca. 2950	Enakalli, König
		Enannatum I., Bruder des Vorigen	
Semitische Könige von Kiš	Sumerische Könige		
		Entemena, ca. 2900	Urlumma, sein Sohn
Enbi-ištar und	sein Gegner	Enannatum II.	Ili
*	Enšagkušanna, König des Landes	*	
		Enetarzi	
	*	*	
	Lugalkigubnidudu, König v. Uruk und Ur	Enlitarzi	
		Lugalanda, sein Sohn	(Ennalum § 389 A.)
	Lugalkisalsi, sein Sohn	Urukagina, König, ca. 2810	Ukuš, Patesi

Lugalzaggisi, König von Uruk. König des Landes, Sohn des Ukuš von Umma, ca. 2800—2775.

tritt überall deutlich hervor, in der Kunst, in den Gestalten und Symbolen der Götter, in dem Wappenvogel von Susa, der die Enten packt (§ 370), in den Darstellungen mythologischer Szenen, die einfach von dort übernommen sind, in den Siegelcylindern, in der Tracht, und offenbar auch in den Bauten. Aber daneben zeigt sich die heimische Eigenart z. B. darin, daß in das sehr umfangreiche Pantheon babylonische Götternamen garnicht eingedrungen sind, obwohl man die Götterbilder aus Sinear entlehnte. Einheimisch ist auch die Keramik; die gut gearbeiteten Becher, Schalen und Krüge werden mit linearen Mustern und geometrisch stilisierten Pflanzen und Tieren (Ziegenböcken, Antilopen und Hirschen, Rindern, Hunden, Vögeln, darunter dem schwebenden Wappenadler, vereinzelt auch Menschen) bemalt, Motive, die auf den gleichzeitigen Siegelcylindern wiederkehren; ähnliche Gefäßmuster sind durch die Gebirgswelt Asiens weithin verbreitet, während die Bemalung der Tongefäße dem babylonischen Kulturlande eben so fremd ist, wie der entwickelten aegyptischen Kultur seit der Thinitenzeit. — Auch die Schreibkunst und das Schreibmaterial, die Tontafel, haben die Elamiten den Sumerern entlehnt, aber sich eine eigene Schrift gebildet. Die Schriftzeichen gehen auch hier offenbar auf hieroglyphische Bilder zurück, sind aber in Kombinationen von Strichen umgesetzt, die von den babylonischen völlig verschieden sind. Daneben tritt die Abhängigkeit besonders deutlich darin hervor, daß diese Schrift eine reine Silbenschrift mit einigen wenigen Determinativen ist, und daß auch hier (wie in der semitisch-babylonischen Schrift) die meisten Silbenzeichen nur aus einem Konsonanten und einem Vokal bestehen, und daher Silben wie tik und raš auch hier durch ti-ik und ra-aš ausgedrückt werden. Erhalten ist diese Schrift auf Steindenkmälern des der Zeit nach Naramsin angehörigen Herrschers Basašušinak (§ 416), der daneben die akkadische (semitische) Sprache und Schrift verwendet, und auf zahlreichen Tontafeln mit Rechnungen, die etwa bis in die Zeit des Reichs von Sumer und Akkad hinabreichen; aus ihnen ergibt sich zugleich, daß das Zahlensystem und die

§ 392 Ziffern der susischen Schrift dezimal, nicht wie in Sinear sexagesimal gewesen sind. In der folgenden Zeit, nach der Mitte des dritten Jahrtausends, ist die einheimische Schrift aufgegeben worden; von da an wird in Elam lediglich die babylonische Keilschrift verwendet.

Die „protoelamischen" Inschriften Bašašušinaks nebst den zugehörigen Sculpturen sind von Scheil, Délég. en Perse VI (textes él.-sém. III) pl. 2. vol. X (él.-sém. IV) pl. 4. 5. Rev. d'Ass. VII pl. 2 veröffentlicht, die Tontafeln (über 300) ib. VI p. 59 ff.; nach den Siegelabdrücken auf no. 5242 pl. 24 reichen sie bis in die Zeit des Reichs von Sumer und Akkad hinab. Scheil hat das Zahlensystem richtig erkannt, während sonst seine Ansätze zur Entzifferung mißglückt sind; dagegen ist es C. Frank (Zur Entzifferung der altelamischen Inschriften, Abh. Berl. Ak. 1912) gelungen, auf den Bilinguen des Bašašušinak den Lautwert der elamischen Zeichen zu bestimmen und damit den Grund zur Entzifferung zu legen. Zugleich bestätigt sich dadurch, daß die Sprache identisch ist mit der einheimischen Sprache, die später (seit dem 2. Jahrtausend), mit Keilschrift geschrieben, in den Inschriften und Tontafeln von Susa erscheint (von Scheil anzanisch genannt). — Die älteste Ansiedlung auf dem Burghügel von Susa, bereits dem Beginn der Kupferzeit angehörig, mit Gefäßen von feinem Ton und sorgfältiger schwarzer Bemalung, ist durch eine Erdschicht (wohl Applanierung für einen Neubau?) von der zweiten Schicht getrennt, deren Gefäße weniger sorgfältig gearbeitet sind, aber mehr Tierfiguren bringen; Bemalung schwarz und rot. Die zweite Schicht enthält zahlreiche Votivtafeln, mit Figuren geschmückte Steingefäße u. ä., die etwa der Zeit Eannatums und Entemenas angehören; so wird die älteste Ansiedlung wohl auch hier über 3000 v. Chr. hinaufragen. — Überblick der Schichten: de Morgan, Délég. en Perse XIII (archéol. V). Die Keramik ebenda behandelt von Pottier, die Siegelsteine in vol. XII von Pézard. Gleichzeitige Keramik von Tépé Moussian, 100 km östlich von Susa: Gautier und Lampre in vol. VIII. Die Tragweite und Selbständigkeit der Funde von Susa wird oft überschätzt. Die geometrisierende Vasendekoration scheint weithin in Asien verbreitet, aber spezielle Beziehungen z. B. zu der Keramik von Anau in Turkestan bestehen nicht. — Die bartlosen Gestalten mit langem Haupthaar auf den Reliefs Délég. XIII 33, 5. 37, 8. 40, 9 (auch 34, 4 u. 5?) geben wohl den einheimischen Typus wieder [dagegen sind die bärtigen Gestalten pl. 40, 3 vielleicht importiert, vgl. § 362 A]. Die Tracht ist der sumerischen gleichartig; in der symbolischen Kultszene pl. 37, 8 sind die beiden Männer nackt, wie in Sinear.

IV. Das semitische Reich von Akkad

Die Semiten von Akkad

393. Während im Süden Sinears die sumerische Nationalität ihre eigenartige Kultur fortschreitend ausgestaltete, haben im Norden die Semiten sich immer mehr befestigt. Daß sie im Reiche von Kiš (und ebenso offenbar in Opis) jedenfalls bald nach dem Siege Eannatums zur Herrschaft gelangt sind, haben wir schon gesehen (§ 382). Den Hauptsitz der Semiten bildete das Gebiet, wo der Euphrat in das Marschland eintritt und die ersten großen Kanäle zum Tigris entsendet. Hier liegt die Stadt Sippara (j. Abu Habba), neben der Sargon, der Begründer des akkadischen Reichs, sich als Herrschersitz die Stadt Akkad (geschrieben Agade) erbaut hat (§§ 398. 403), die denselben Namen trägt, wie Land und Volk. Sippara ist der Sitz des Sonnengottes Šamaš, den die Akkadier als Hauptgott verehren, während in Akkad eine meist einfach als Ištar (d. i. ʿAthtar, Astarte, § 346) bezeichnete Göttin mit dem Eigennamen Anunît ihren Sitz hat; daher wird Akkad oft auch „Sippara der Anunît" genannt. Daneben wird der Mondgott Sin von den Akkadiern eifrig verehrt; vielleicht ist dieser Gottesname überhaupt rein semitisch, und von dem sumerischen Mondgott von Ur (§ 368) zu scheiden — der Gott Sin findet sich auch bei den südarabischen Stämmen, kann aber zu ihnen vielleicht aus Babylonien eingedrungen sein. Wahrscheinlich ist auch weiter südlich Borsippa mit seinem Orakelgott Nebo (Nabiu, Nabû) dem „Propheten" von Anfang an semitisch, da dieser einen rein semitischen Namen trägt, und ebenso die benachbarte „Gottes-

§ 393 pforte" Bâb-il, Babel, der Sitz eines Lokalgottes Marduk. Es wird doch wohl nur Zufall sein, daß beide Götter in den Texten und Eigennamen vor der ersten Dynastie von Babel nicht vorkommen, da eben bis dahin diese Orte geschichtlich keine größere Rolle gespielt haben und wir alte Urkunden aus ihnen nicht besitzen. Sehr gewöhnlich ist in akkadischen Eigennamen, die uns auf dem Obelisken Maništusus (§ 399) in großer Zahl erhalten sind, die Verwendung des Wortes Bêl „Herr" (§ 347) für die Gottheit. Daneben findet sich mehrfach Dagan (§ 396), ferner der Stadtgott von Kiš, und natürlich auch manche andere sumerische Götter; unter ihnen tritt, den religiösen Anschauungen der Semiten entsprechend (§ 348), der Himmelsgott Anu weit stärker hervor, als bei den Sumerern selbst. — Auch die nordbabylonische Stadt Kaṣalla hat zu Sargons Zeit einen semitischen Herrscher (§ 401). Ebenso wird Ma'er, ganz im Norden, nahe der mesopotamischen Steppe, das von Eannatum erobert wurde (§ 386), semitisch gewesen sein. Aus ihm hat sich die kopflose Statuette „eines Königs von Ma'er, Großpatesis des Enlil" als Weihgeschenk an den Sonnengott erhalten, in sumerischer Tracht, ganz ähnlich den spätarchaischen Denkmälern von Tello; aber die Inschrift (der Name ist zerstört) ist wahrscheinlich semitisch zu lesen.

Die Lage von Sippara (Plin. VI 123 Hippareni) ist 1880 durch Rassam entdeckt; über Scheils Ausgrabungen § 385 A. Sonst vgl. zu Sippara und Akkad (geschrieben Agade, vgl. Bezold, Catal. of the Kouyunjik Collection III 1049; Gen. 10, 10 אכד) und ihren Göttern Delitzsch, Paradies 210 ff. Zimmern, KAT. 399 ff. 422 ff. — Wie Nebo und Marduk scheint auch der jedenfalls sumerische Nergal von Kutha in älterer Zeit nie vorzukommen. — Statue von Ma'er im Brit. Mus.: King, Hist. of Sumer and Akkad, Tafel zu p. 102, vgl. p. 98, 1. Th.-D. S. 170. Die Stadt muß nach der Inschrift des Šamašrešuṣur bei Weissbach, Babylon. Miscellen 9 ff., in der Nähe von Suchi, d. i. der Euphratsteppe, gelegen haben; daher nennt Eannatum galet A 6, 22 sie neben Kiš und Opis. Vgl. auch die Zerstörung ihrer Mauer durch Chammurapi (King III p. 230). — Der in den Inschriften der älteren semitischen Könige oft vorkommende Gottesname an-A-mal ist nach Poebel, Orient. Lit.-Z. XV 484 Zam-a-ma zu lesen, und mithin nur eine ältere Schrei-

bung des Namens des Stadtgottes von Kiš. Er findet sich auch in der
susischen Inschrift Naramsins (§ 402 a) unter lauter elamitischen Göttern.

394. Von der Kulturentwicklung der Semiten von Akkad läßt sich jetzt ein etwas lebensvolleres Bild gewinnen, als noch vor wenigen Jahren, da jetzt die Vorstufen der unter Naramsin erreichten Höhe wenigstens durch einige Monumente veranschaulicht werden. Sie sind aufs stärkste von den Sumerern beeinflußt, aber überall haben sie die ältere Kultur nicht mechanisch kopiert, sondern sich angeeignet und selbständig weiter entwickelt. Wie in der Religion, im Staat, im Kriegswesen ihre Eigenart sich durchgesetzt hat, so haben sie auch die Schrift, die sie von den Sumerern übernahmen, zugleich weitergebildet. Allerdings haben sie oft einfach die sumerischen Worte und Wortgruppen zur Bezeichnung der Wörter ihrer eigenen Sprache verwendet, nicht nur bei Wortzeichen, wie z. B. für šarru „König" das sumerische Zeichen lugal, für ilu „Gott" das sumerische dingir (an) beibehalten wird, und ebenso bei den Namen der Götter und Städte, sondern vielfach haben sie ganze Zeichengruppen gerade für die gangbarsten Substantive und Verben übernommen; so schreiben sie z. B. für išruq „er weihte" das sumerische Wort a-mu-ru, für napištu „Leben" nam-ti-la u. ä. Dadurch haben sie der Schrift noch ein neues ideographisches Element sehr komplizierter Art eingefügt, durch das bei kurzen alten Inschriften die Entscheidung oft schwer wird, ob sie sumerisch oder semitisch zu lesen sind. Aber daneben gewinnt das rein phonetische Element und die Schreibung mit einfachen Silbenzeichen (§ 376 a. E.), deren Zahl beträchtlich vermehrt wird, immer mehr das Übergewicht, und tritt uns bei Bildungselementen (Präpositionen, Suffixen u. ä.), aber auch bei vielen Wörtern und Namen schon unter den ältesten semitischen Königen ausgebildet entgegen. Im einzelnen weichen die Schriftzeichen vielfach von den sumerischen ab (z. B. das Zeichen für „König"), und sie zeigen einen großen, energischen Ductus, der den älteren sumerischen Inschriften fehlt. Schon die ältesten semitischen Inschriften sind viel sauberer und ge-

§ 394 regelter als die gleichzeitigen sumerischen. Ebenso verwenden Šarganišarri und Naramsin sowohl zum Schreiben wie für ihre Bauten große geglättete rechteckige Ziegel im Gegensatz zu den kleinen ovalen Täfelchen und den planokonvexen Bauziegeln der Sumerer. Wie die Semiten hier über ihre Lehrmeister hinausgeschritten sind, so noch weit mehr in der bildenden Kunst. So deutlich die Anlehnung an die sumerischen Vorbilder hervortritt, so unverkennbar ist von Anfang an das Streben, deren Einseitigkeit und Plumpheit zu mindern und zu größerer Wahrheit und damit zu reicherem inneren Leben zu gelangen; und so lassen dann die Erzeugnisse der Zeit Naramsins alles weit hinter sich, was die Sumerer bis dahin geschaffen haben, und zeigen einen freieren Zug und ein viel lebendigeres künstlerisches Empfinden, als die Sumerer jemals erreicht haben. — In ihrer äußeren Erscheinung unterscheiden sich die Semiten nicht nur in der Gesichtsbildung bestimmt von den Sumerern, sondern auch durch ihr langes sorgfältig gekräuseltes Haupthaar und ihren wohlgepflegten Bart (§ 362); daher heißen sie im Gegensatz zu jenen in den Texten oft die „Schwarzköpfigen". Auch ihre Tracht ist eine andere. Die Sumerer sind nur mit einem Wollrock bekleidet und lassen den Oberkörper nackt (§ 368), die Semiten tragen entweder einen kurzen, in breiten Streifen über beide Schultern laufenden Leibrock, der durch einen Gürtel zusammengehalten wird, so meist im Kampf, oder sie umwickeln den Körper in über einander greifenden Streifen mit einem langen geriefelten Plaid, dessen Zipfel über die linke Schulter geschlagen wird, während die rechte frei bleibt. Auch Sandalen sind bei ihnen gebräuchlich. Abzeichen der Königsmacht sind auch hier eine krumme Sichel und eine Keule; außerdem trägt der Herrscher Armringe. Im Gegensatz zu der geschlossenen Phalanx der Sumerer herrscht bei ihnen die aufgelöste Kampfweise, die auf einem Schlachtrelief des Reichs von Akkad aus Tello (§ 404) dargestellt ist; die Hauptwaffe ist der Bogen; von dem großen Köcher hängt eine lange schwanzartige Troddel herab. Daneben kommt die Lanze vor. Außerdem

haben alle Krieger kurze Wurfspeere, manche auch eine Streitaxt; der Kopf ist wie bei den Sumerern durch einen Helm mit Nackenschirmer geschützt. Ihre Schlachten lösen sich daher in eine Reihe von Einzelkämpfen auf.

Das Material ist gesammelt und analysiert in meinen Sumeriern und Semiten. Seitdem haben die Denkmäler des Sargon und Maništusu die Erkenntnis wesentlich gefördert und uns die älteste Gestalt der semitischen Kunst kennen gelehrt, die in der vorigen Auflage dieses Buches nur postuliert werden konnte. — Über die Bewaffnung vgl. jetzt Scheil, L'armure aux temps de Naramsin, auf Grund einer Tafel über Lieferung eines Fabrikanten aus Susa, in Nouv. Notes XVI im Rec. 35.

Semiten und Gebirgsstämme im Norden. Subari. Amoriter.

395. Jenseits von Akkad beginnen die Flächen Mesopotamiens. Gerade in den an Sinear angrenzenden Gebieten ist das Land zwischen den beiden Strömen eine kahle, wasserlose Wüste, deren steiniger Boden sich nur nach Regengüssen mit Gras bedeckt, so gut wie die weite, tief nach Arabien hineinreichende Wüste jenseits des Euphrat. Nur schmale Streifen kulturfähigen Bodens liegen an den Ufern des Euphrat, etwas ausgedehntere an denen des Chaboras und des Tigris; im Nordwesten in dem Hügelland an den Quellflüssen des Chaboras und am Belichos erweitern sich die anbaufähigen Flächen, die sich nach Westen über den Euphrat bis zum Amanos fortsetzen, wenn auch überall unterbrochen durch Wüstengebiet und Grassteppen. Dies ganze Gebiet ist in älterer Zeit von Stämmen besetzt, die mit den Völkern des kleinasiatisch-armenischen Hochlands, speziell den Chetitern, verwandt sind; später gewinnt hier im Belichosgebiet das zu ihnen gehörige Volk der Mitani die Herrschaft. Von den Babyloniern werden diese Stämme unter dem Namen Subari zusammengefaßt, das Land heißt Subartu. Die einzelnen Ortschaften stehen meist unter lokalen Dynasten oder „Königen"; auch Ma'er (§ 393) mag schon zu ihnen gehören. Daneben scheint auch hier eine

§ 395 größere Einheit, vielleicht unter einem Stammkönig, bestanden zu haben; in der umfangreichen Vorzeichenliteratur, die in den folgenden Jahrhunderten in Babylonien ausgebildet ist (§ 426 a), steht der König von Subartum regelmäßig neben dem von Akkad (= Babylonien), Elam und dem Amoriterland. In der Folgezeit haben sich dann auch in diese Gebiete semitische Stämme eingedrängt, teils als Nomaden in der Wüste, teils seßhaft in den Ortschaften am Euphrat und am Tigris, so in der ursprünglich von einer Mitanibevölkerung gegründeten Stadt Assur (§ 433 a). Diese Entwicklung mag schon zur Zeit der Könige von Kiš begonnen haben; jedenfalls hat die Kultur Sinears schon früh hier eingewirkt und auch die Schrift Verbreitung gefunden. — Das gleiche gilt von mehreren Stämmen der Gebirgslande des Ostens, unter denen die Lulubaeer (Lulubi) am oberen Diâla und weiter nördlich die Gutaeer (Gutium) besonders hervortreten: in vereinzelten Inschriften der folgenden Zeit (§§ 411 a. 431) schreiben sie semitisch, verehren semitische Götter (Ištar, Sin u. a.), und der Lulubaeerkönig Anubanini hat einen semitischen Namen und semitische Tracht. Die Gutaeer waren nach Ausweis ihrer Eigennamen ein fremdartiger Stamm, charakterisiert durch eine helle Hautfarbe (§ 423); die Lulubaeer könnten ein semitischer Stamm sein, der sich im Gebirge festgesetzt hat. Auch in das elamitische Gebiet scheinen solche Semiten eingedrungen zu sein. — Ihrer Sprache nach sind diese Stämme den Akkadiern eng verwandt; doch unterscheiden sich die Assyrer und ebenso die Gutaeer von ihnen dadurch, daß sie (ebenso wie die Amoriter) die Zischlaute anders aussprechen als jene. Es wäre nicht unmöglich, daß die Akkadier (und die Urbevölkerung Sinears überhaupt, falls diese semitisch und die Sumerer Eindringlinge gewesen sind) eine älteste Schicht seßhafter Semiten bilden, die Semiten in Mesopotamien einschließlich der Assyrer und der Bergstämme einen späteren Nachschub von Beduinenstämmen, durch den dann auch das semitische Element in Sinear verstärkt und neu gekräftigt worden ist.

Über Subari (das ist die babylonische Form, die daher auch im Amarnabrief 109, 40 Knudtzon erscheint [108, 17 verschrieben zu Su-ri]; die Assyrer schreiben meist, mit der korrekten Vertauschung der Zeichen, Šubari, doch oft auch Subari) hat Ungnad, Unters. zu den Urkunden aus Dilbat (Beitr. zur Assyriologie VI 5) S. 16 ff. Klarheit geschaffen, der die Verbreitung der Mitanibevölkerung und ihrer Namen und die Zugehörigkeit der älteren Könige von Assur zu ihr nachweist. Später ist Subari die allgemeine Bezeichnung der Wanderstämme Mesopotamiens; daher verwenden Nabopolassar und Naboned den Namen für Assyrien [Langdon die neubabylonischen Königsinschriften, übersetzt von Zehnpfund, S. 60, 1, 29. 272, 1, 35 u. 2, 18, wozu die Anmerkung auf S. 273 viel Unrichtiges enthält]. Das Land heißt danach Subartum, geschrieben Su-edin-ki, d. i. mit dem Anfangslaut der wirklichen Aussprache, dem die Ideogramme für Wüste und für Land beigefügt sind. Winckler wollte das Ideogramm edin im Anschluß an Strassmaier ri lesen und hielt Suri für die wirkliche Aussprache; er betrachtet Suri als einen Namen für das ganze Gebiet vom Zagros bis zum Mittelmeer und dem östlichen Kleinasien, aus dem auch das griechische Συρία hervorgegangen sei. Daß das völlig unbegründet ist, habe ich (Israeliten u. Nachbarst. 469 ff.; vgl. auch Weissbach, ZDMG. 53, 662 f.) gezeigt; Wincklers Verteidigung in der Orientalist. Lit.-Z. 1907 umgeht den Kernpunkt der Frage. — Das Material aus den babylonischen Vorzeichen ist jetzt aus Jastrow, Religion Bab. u. Ass. Bd. II bequem zu entnehmen, vgl. Ungnad l. c. Die Verteilung auf die Himmelsgegenden (Elam Süden, Akkad Norden (!), Subartu Osten (!), Amuru Westen ist ziemlich willkürlich, wie so vieles in dieser Literatur. Daneben werden mehrfach auch die Gutaeer, die ummân Manda (die Nomadenstämme Nordirans) und einzelne Stadtkönigtümer Babyloniens genannt. — Anubanini von Lulubî schreibt in seiner Inschrift (§ 431) die Zischlaute babylonisch, dagegen Lasirab von Gutî fast immer s für babyl. š, entsprechend der assyrischen Aussprache; das kommt vereinzelt auch bei Chammurapi vor (z. B. isaṭṭar), vielleicht unter amoritischem Einfluß, denn auch die Amoriter sprechen z. B. samsu und sumu für babyl. šamšu und šumu.

396. In der ersten Hälfte des dritten Jahrtausends beginnt ein neues semitisches Volk hervorzutreten, die Amoriter (Amuru). Die babylonischen Nachrichten versetzen sie ins „Westland“, nach Syrien; und hier, im Bereich des Libanon, dem Hinterland Phoenikiens, bilden sie im 16. und 15. Jahrhundert einen eigenen Staat. Doch scheinen sie sich auch damals noch weiter ausgedehnt zu haben; und ein Jahrtausend

§ 396 vorher waren sie offenbar ein im Übergang zur Seßhaftigkeit begriffenes Beduinenvolk, dessen Invasionen sich, wie später die der Aramaeer und der Araber, ebensowohl gegen Sinear wie gegen Syrien richteten. Vielleicht hängt auch die zur Zeit der sechsten aegyptischen Dynastie in Syrien durch die „Sandbewohner" hervorgerufene Bewegung mit ihrer Ausbreitung zusammen (§ 266). Äußerlich unterscheiden sich die Amoriter von den Akkadiern dadurch, daß während diese in der Folgezeit langes Haupthaar und einen Schnurrbart tragen, wie die seßhaften Semiten in Palaestina (§ 354) — doch hat Maništusu sein Haupthaar noch kurz geschoren (§ 399) —, die Amoriter nach Beduinenart ihr Haupthaar im Nacken kurz scheren und die Lippen rasieren. Ihre Sprache scheint dem Kanaʿanaeischen (d. h. dem Phoenikischen und Hebraeischen) nahe gestanden zu haben; als sie später in Sinear eingedrungen sind, unterscheiden sich ihre Eigennamen charakteristisch von denen der Akkadier. Als Hauptgott verehren sie einen Gott Hadad, der (wie Jahwe der Israeliten) im Gewitter einherfährt und den Blitz oder auch einen gewaltigen Hammer schwingt (vgl. § 490). Die Akkadier haben ihn übernommen, und bezeichnen ihn häufig mit dem Beinamen Ramânu „der Brüller (Donnerer)"; von ihnen ist er auch ins sumerische Pantheon gekommen, ebenso zu den Lulubaeern und vor allem zu den Assyrern. Neben Hadad steht ein Gott, der (wie Assur u. a., § 343) den Stammnamen Amuru führt; auf babylonischen Siegelcylindern trägt er kriegerische Gewandung und in der Rechten einen gebogenen Stab, in der Linken einen Speer; gelegentlich tritt er auf einen Hirsch (Antilope?), oder ein Steinbock steht hinter ihm. Er ist also ein Gott des Kampfes und der Jagd. Später wird er oft mit Hadad identifiziert, und vielleicht ist es nur ein anderer Name dieses Gottes, durch den er als der eigentliche Stammgott bezeichnet wird. Seine Gemahlin ist Ašera (Ašrat), d. i. das göttliche Wesen, das in dem am Altar des Gottes aufgerichteten heiligen Pfahl haust. Ein anderer amoritischer Gott war Dagôn (Dagan), über dessen Wesen wir nichts Näheres wissen; sein

Name wird schon unter Maništusu zur Bildung von Eigennamen verwandt, so daß er vielleicht den Amoritern und Akkadiern gemeinsam war. Außerdem scheint jenen ein Gott anzugehören, der in der Folgezeit in Sinear wie bei den Assyrern eine große Rolle gespielt hat — er dringt speziell in den Kult von Nippur ein, wo er ein Sohn Ellils ist und eine Gemahlin Gula hat —, und dessen Name ideographisch mit den Zeichen Nin-ib geschrieben wird; die Aussprache ist nach späterer aramaeischer Umschrift etwa En-mašt gewesen. Dieser Name sieht durchaus sumerisch aus; damit steht aber in auffallendem Widerspruch, daß er in dem alten sumerischen Pantheon niemals vorkommt, sondern erst in den Zeiten des Reichs von Sumer und Akkad zu Ansehen gelangt. Dagegen findet er sich auch in Syrien und Phoenikien, so daß er doch wohl ein Gott der Amoriter sein wird, der wie Hadad, Amuru, Ašrat, Dagan durch sie nach Sinear gekommen ist. Auch er ist ein Gott der Jagd und des Krieges, der im Sturm daherfährt; sein spezielles Herrschaftsgebiet sind die Steine der Bergländer, deren Verwendung zu Werkzeugen, Waffen, Skulpturen er bestimmt. Daß man für ihn eine ideographische Schreibung erfand, ist nicht auffallend, denn ideographisch werden auch Hadad und Amuru geschrieben; vielleicht hat man ihm aber auch einen sumerischen Namen gegeben, der in Enmašt vorliegt. Leider ist indessen diese Aussprache noch sehr unsicher; und so wird es das geratenste sein, einstweilen die herkömmliche Umschrift Ninib auch jetzt noch beizubehalten, auch in den zahlreichen Eigennamen, in denen er vorkommt, wenngleich völlig sicher ist, daß er niemals so gesprochen worden ist. § 396

Der Name der Amoriter, in den Amarnatafeln mehrfach A-mu-ri, A-mu-ur-ra, sonst meist A-mur-ru [früher irrtümlich A-char-ru gelesen] geschrieben, wird namentlich in älterer Zeit meist ideographisch Martu(-ki) geschrieben, ebenso der Name des Gottes. Für letzteren kommt auch das Ideogramm kur-gal vor, das ihn als Berggott bezeichnet; und dies wird in Eigennamen der Perserzeit aramaeisch durch אור Awur (d. i. die babylonische Aussprache von Amuru) umschrieben: Clay, Bab. Exped. X p. 7 f. XIV p. VIII f., vgl. Clay, Aramaic Indorsements on

§ 396 the documents of Murašu Sons (Old Test. and Semitic Studies in memory of W. R. Harper) no. 7. 12. 32. Daß, wie Toffteen, Researches in Assyr. geography I 1908 p. 29 f. hervorhebt, A-mu-ur-ri-i d. i. Amurî unter Ammiṣaduqa der Name eines Gebiets bei Sippara ist (Meissner, Beitr. zum Altbab. Privatrecht no. 42), beweist natürlich nicht, wie Toffteen folgert, daß er von hier ausgegangen ist; sondern in diesem Gebiet werden unter der 1. Dynastie von Babel Amoriter ansässig gewesen sein. Über die Amoriter (hebr. אמורי, aeg. Amor) haben zuerst die Amarnatafeln Aufklärung gebracht; das Material wird jetzt durch die Urkunden von Boghazkiöi wesentlich vermehrt, doch reichen Wincklers vorläufige Mitteilungen (Mitt. D. Orientg. 35, 24 ff. 42 ff.) zur Beurteilung noch nicht aus. [Die weitgehenden Kombinationen und Hypothesen von Clay, Amurru, The home of the Northern Semites, 1909 halte ich größtenteils für verfehlt.] — Die Haartracht der Amoriter erscheint charakteristisch bei Chammurapi: Sumerier und Semiten S. 14 ff. — Der Gottesname Hadad (הדד, bab. Adadu, nicht selten zu Addu, Dadu u. ä. verkürzt), mit den Ideogrammen Im oder U geschrieben, war lange eine schwere Crux, bis die phonetische Schreibung des assyrischen Königsnamens A-da-di-ni-ra-ri (Lehmann u. Belck, Ber. Berl. Ak. 1899, 119) volle Sicherheit brachte. Daneben ist aber jedenfalls auch die Aussprache Ra(m)-ma-nu (Rimmôn, vgl. Hadad-Rimmôn הדד רמון Zach. 12, 11, ferner in aramaeischen Namen) gebräuchlich gewesen. Vgl. weiter Zimmern, KAT. 442 ff. Daß er erst durch die Amoriter nach Babylonien gekommen ist, ist wohl von Hommel zuerst hervorgehoben. Er erscheint auch in der Inschrift Anubaninis von Lulubi, neben Ištar. Thureau-Dangin (Königsinschr. S. 208, c) hatte den Namen in den sumerischen Texten Immer gelesen (vgl. die Inschrift des Untašgal von Susa § 462, der den Gott Immirija des Königs Kaštiliaš fortführt: Délég. en Perse X, textes él.-sém. IV, p. 85); Hrozný, Z. Ass. XX 424 ff., weist eine Aussprache Iškur nach. Er findet sich vereinzelt zuerst in den Haushaltsrechnungen von Tello (§ 389) und dann bei Utuchegal von Uruk (§ 411 b); so scheint es, daß die Sumerer den fremden Gott mit einem einheimischen gleichgesetzt haben. Bei Gudea Cyl. A 26, 21 erhält er den Zusatz „donnernd am Himmel" [damit wird das Getöse der schweren Cederntüren des Tempels verglichen]. Über die Beziehungen zu dem chetitischen Tešub s. §§ 481. 490. — Über die amoritischen Namen der 1. Dynastie § 436 A.; ferner für die davor liegende Zeit von Sumer und Akkad E. Huber, Personennamen (§ 370 A.). — Bildliche Darstellung des Gottes Amuru (Mar-tu): Sumerier und Semiten S. 66; in Eigennamen ist er recht häufig [ebenso erwähnt Winckler, Mitt. D. Orientges. 35, 44 einen Amoriterkönig Abi-Martu]. Auf einem Petersburger Cylinder, Sayce, Z. Ass. VI 161, steht der Gott Ra-ma-a-nu-um [so Zimmern, KAT. 433, 3 nach Jensens Vorgang] neben der Göttin Aš-ra-tum, die sonst

als Gemahlin des Amuru erscheint. Vielleicht ist sie in der sumerisch § 396 geschriebenen Weihinschrift des Iturašdum [so ist der Name nach Ungnad zu lesen] für Chammurapi (King III 194) „König der Amoriter" angerufen als „. . ratum Braut des Anu" (des Himmelsgottes). Sonst vgl. Zimmern, KAT. 432 f., wonach sie auch „Herrin der Wüste" heißt; in Eigennamen kommt sie nicht vor. Bei den Amoritern des Libanon liegt die Göttin Ašera in dem Königsnamen Abd-aširta (-ašrat) vor. — Dagon ist bekanntlich der Gott von Ašdod; ferner in dem Namen des palaestinensischen Dynasten Dagantakala (Amarna 317. 318 Knudtzon). Auf Maništusus Obelisk finden sich die Namen Gimil-dagan und Iti-dagan; später kommt er in den Namen von zwei Königen der Dynastie von Isin vor (§ 416), ebenso in Assyrien im 19. Jahrhundert im Namen des Patesi Ismedagan. Hauptgott ist er in Chana (§ 433 A.), und bei Chammurapi (§ 447). Mit den Fischen (dag) und gar dem Fischdämon der assyrischen Reliefs (Oannes?) hat er nichts zu tun, und wahrscheinlich auch nichts mit dem Getreide. — In Namen aus Nippur aus der Zeit Darius' II. (Bab. Exp. vol. X) wird Nin-ip durch אנושת wieder gegeben, s. Clay, J. Amer. Oriental Soc. XXVIII, 1907. Babylonisches w entspricht älterem m; אן scheint en „Herr" zu sein. Ob aber mašt wirklich Variante für martu sein kann, wie Clay vermutet, so daß der Name „Herr des Westlandes (der Amoriter)" bedeutete, ist doch sehr fraglich. Ist übrigens das häufige Ideogramm BAR für den Namen vielmehr maš zu lesen und eine Andeutung der Aussprache? Der Gott findet sich in dem Ortsnamen Bit-nin-ib im Machtbereich Abdaširtas Amarnabrief 74, 31 Knudtzon und bei Jerusalem 290, 16, sowie in dem in den Diensten des Ribaddi von Byblos stehenden Abd-nin-ib 84, 39. Schon Dungi hat ihm einen Tempel gebaut (Th.-D. S. 229, 1, 2. 220, 17); in Eigennamen dagegen ist Nin-ib, im Gegensatz zu Mar-tu, noch unter der 1. Dynastie sehr selten, dagegen seine Gemahlin Gula häufig. Über Νινεψ in Kilikien s. § 476 A. Mythen und Hymnen an Ninib: Hrozný, Mythen von dem Gotte Ninrag (Ninib), Mitt. Vorderas. Ges. 1903. Radau, Sumerian Hymns and Prayers to Nin-ib (Bab. Exp. XXIX 1, 1911) und Nin-ib The Determiner of Fates (ib. ser. D, V, 2. 1910).

Die Eroberungen Sargons und seiner Nachfolger

397. Das große sumerische Reich Lugalzaggisis ist nach kurzem Bestande, um 2775 v. Chr., einer neuen Erhebung der Semiten erlegen. Ihr Träger ist König Sargon von Akkad. Der späteren Zeit, als das semitische Element die volle Suprematie auch im Volksleben gewonnen hatte,

§ 397 gilt er als der Begründer der semitischen Herrschaft und als Vorbild aller späteren Könige. Daher erscheint sein Name in dem Werke, welches die für einen Herrscher unentbehrlichste Wissenschaft behandelt, die Lehre von den Vorzeichen, welche aus der Gestalt und den Abzeichen der Leber des Opfertiers gewonnen werden. Für zahlreiche günstige Vorzeichen wird eine Tat Sargons oder seines Sohnes Naramsin berichtet, die er unter diesen Auspicien ausgeführt hat. Das ist natürlich späterer Schematismus, bei dem nicht ohne Geschick für diese Taten ein darauf deutbares Omen zurechtgemacht worden ist. Aber die Begebenheiten selbst sind einer Chronik entnommen, die authentisches Material benutzt hat; und es hat sich denn auch ein in spätbabylonischer Zeit angefertigter Auszug aus einer derartigen Chronik erhalten. Als Vollender seines Werks erscheint auch hier sein Sohn Naramsin. Daneben stehen Texte, in denen die Überlieferung in die Form von Königsinschriften gekleidet ist, in denen die alten Herrscher selbst von ihren Taten berichten. Dabei mögen wirkliche Inschriften derselben benutzt sein, wie sie auch uns noch teils im Original, teils in späteren Abschriften erhalten sind; aber von diesen authentischen Dokumenten unterscheiden sich die eben erwähnten Texte dadurch, daß in ihnen (wie auch in den Notizen der Chronik) die geschichtlichen Vorgänge mit sagenhaften Erzählungen verbunden sind. Die Tradition führt Sargons Erfolge auf die Gunst der Göttin Ištar zurück, die ihren niedriggeborenen Liebling beschirmt und zum mächtigsten König erhebt. In der inschriftlichen Fassung der Sage erzählt Sargon, er sei der Sohn einer armen Frau, sein Vater sei unbekannt; seines Vaters Bruder lebe im Gebirge. In der Stadt Azupirân am Euphrat habe ihn seine Mutter heimlich zur Welt gebracht und ihn in einem Kasten aus Schilf im Fluß ausgesetzt; dann habe der „Wassergießer“ Akki ihn aufgezogen, durch die Liebe der Ištar habe er die Herrschaft über die „Schwarzköpfigen“ (§ 394) gewonnen. Am Schluß fordert er die späteren Könige auf, zu versuchen, ob sie seine Taten nachmachen könnten. Ebenso berichtet die

Scheilsche Königsliste: er sei Gärtner und Schenke im Tempel des Zamama, des Gottes von Kiš, gewesen. Hier wird also, der Tendenz der babylonischen Geschichtsüberlieferung (§ 318) entsprechend, dem Helden eine niedere Herkunft zugeschrieben und zugleich ein Mythus auf ihn übertragen, der auch sonst von Heroen und Reichsgründern bei den verschiedensten Völkern vielfach erzählt wird, so in Indien von Kršna, bei den Israeliten von Mose, bei den Griechen von Perseus und von den Zwillingen Neleus und Pelias; von diesen ist er auf Romulus übertragen. Auch die Sage von Kyros und manche andere sind nahe verwandt. Dadurch wird Sargon in den Kreis der mythischen Urkönige hineingerückt; so erklärt es sich, daß die Gelehrten Naboneds seinen Sohn Naramsin 3200 Jahre vor diesem, um 3750 v. Chr., regieren lassen, etwa ein Jahrtausend zu früh (§ 329 a).

Die Angaben der Chronik: King, Chronicles concerning early Bab. Kings 1907 (§ 318 A.); ebenda auch die Geburtslegende (früher III R. 4, 7; Keilinschr. Bibl. III 1, 101 nicht durchweg richtig übersetzt) und die Omina (IV R. 34, 1; Keilinschr. Bibl. III 1, 102), mit den Bruchstücken eines babylonischen Duplikats. Fragment eines gleichartigen Textes: „ich bin Šarukin, der durchzogen hat die vier Weltteile ...“ bei Clay, Amurru p. 194. Bruchstücke einer Geschichte Naramsins gleichfalls in Form einer Königsinschrift Cun. Texts XIII 44. Daß die Chronik, aus der sowohl die Omina wie die Kingsche Epitome entnommen sind (beide stimmen vielfach wörtlich überein), nicht gleichzeitig, sondern ein Geschichtswerk aus späterer Zeit ist, lehren besonders die Angaben über Babel und Marduk (§§ 403. 413). Aber zu Grunde liegen die gleichzeitigen Daten, die zweifellos schon jetzt ebenso wie später in Datenlisten zusammengestellt waren. Das Verständnis der Lebervorzeichen hat Jastrow erschlossen (vgl. § 426 a); s. seine Religion Babyloniens und Assyriens II 227 ff. — Die früher namentlich von Winckler mit großer Energie vertretene Behauptung, Sargon sei keine geschichtliche Persönlichkeit, ist jetzt durch die gleichzeitigen Dokumente widerlegt. — Für die Liste Scheils ist der Nachtrag Rev. d'Ass. IX 81 von wesentlicher Bedeutung.

397 a. Außer Sargon und Naramsin wird in dieser Überlieferung kein König von Akkad erwähnt. Die Scheilsche Liste hat dagegen 12 Könige dieser Dynastie aufgezählt; aber

§ 397 a unglücklicherweise sind nach ihrem Begründer Sargon die nächsten vier Namen weggebrochen: der folgende, sechste, ist Šarganišarri, ein Name, der bisher gewöhnlich gleichfalls als Sargon gedeutet wurde. Aus den Monumenten kennen wir fünf hierhergehörige Herrscher: Sargon I., Urumuš, Maništusu, Šarganišarri und Naramsin. Aber hier erheben sich zahlreiche Schwierigkeiten. Die drei zuerst Genannten sind zweifellos älter als Naramsin, sowohl nach sonstigen Indizien wie nach dem Stil ihrer Monumente; bei ihnen steht die akkadische Kunst noch in den Anfängen, unter Naramsin hat sie den Gipfel ihrer Entwicklung erreicht. Danach kann Naramsin nicht der Sohn und Nachfolger Sargons I. gewesen sein, und auch zwischen ihm und Maništusu muß ein größeres Intervall gelegen haben. Überdies nennen Sargon I., Urumuš und Maništusu sich „Könige von Kiš", haben also den Titel der alten Oberkönige von Sinear übernommen. Trotzdem ist es unmöglich, sie in die Dynastie von Kiš zu versetzen; denn auf einer Tontafel aus Nippur sind Inschriften des Lugalzaggisi, Sargon I., Urumuš und Maništusu in dieser als chronologisch richtig bezeichneten Folge zusammengestellt, und überdies wird hier angegeben, daß Sargon den Lugalzaggisi gefangen genommen hat. Auch führt er hier gelegentlich den Titel „König von Akkad" an Stelle oder neben dem eines „Königs von Kiš". Die drei Könige schreiben ihre Namen noch immer ohne Gottesdeterminativ, obwohl ihre Göttlichkeit bereits in Personennamen ausgesprochen wird, die von den Königsnamen abgeleitet sind (§ 402); vereinzelt findet sich dann das Gotteszeichen bei dem Namen des Šarganišarri, der sich durchweg „König von Akkad" nennt. Naramsin dagegen führt es ständig und wird als „Gott von Akkad" bezeichnet; sein Titel ist „König der vier Weltteile". Danach muß Šarganišarri der Vorgänger Naramsins gewesen sein; er kann also nicht mit dem sechsten König der Dynastie identisch sein, sondern dieser ist ein gleichnamiger späterer König. Es kommt hinzu, daß Šarganišarri und Naramsin beide an dem Tempel in Nippur gebaut haben, daß beide in zahlreichen

Urkunden aus Tello genannt werden, und zwar allein von allen Königen der Dynastie, daß unter beiden wenigstens die Kunst der Gravierung von Siegeln auf gleicher Höhe steht; sie bilden also eine eng zusammengehörige Gruppe; und wenn Šarganišarri seinen Vater Ittiellil (Datiellil?) nennt, ohne ihm den Königstitel zu geben, so spricht auch das dafür, daß er nicht der legitime Thronerbe, sondern ein Usurpator gewesen ist oder etwa einer Seitenlinie der Dynastie entstammte. Andrerseits zeigen die erhaltenen Jahrnamen auf den Urkunden der Zeit Šarganišarris diesen im Kampf mit denselben Völkern (Elamiten, Amoritern), die nach der Tradition Sargon I. bezwungen hat. Das kann natürlich die Folge von Rebellionen sein; aber die Vermutung liegt nahe, daß die Tradition den Šarganišarri mit Sargon I. zusammengeworfen und deshalb den Naramsin fälschlich zum Sohne des letzteren gemacht hat. Eine definitive Lösung dieser Probleme werden erst neue Funde bringen; einstweilen erscheint als das Wahrscheinlichste die Annahme, daß auf die drei ersten Könige der Dynastie von Akkad Šarganišarri I. (Sargon II.), der Sohn des Ittiellil gefolgt ist und daß Naramsin dessen Sohn und Nachfolger war. Der sechste König der Dynastie wäre dann als Šarganišarri II. (Sargon III.) zu bezeichnen und vermutlich ein Sohn Naramsins. Insgesamt haben die 6 Könige nach den Daten der Scheilschen Liste 158 Jahre regiert, d. i. etwa 2775—2620 v. Chr.

Im Gegensatz zu Scheil, Thureau-Dangin (Or. Lit.-Z. 1908, 313. Rev. d'Ass. IX 33 ff. 73 ff.) und Hrozný (Wiener Z. Kde. d. Morgenl. 23 und 26) habe ich Ber. Berl. Ak. 1912, 1064 ff. den Nachweis versucht, daß Sargon I., Maništusu und Urumuš der Dynastie von Kiš, vor Lugalzaggisi, angehörten, und die seit Hilprechts Veröffentlichung der Inschriften von Nippur (Bab. Exped. I) herrschende Annahme richtig sei, daß Šarganišarri der Begründer der Dynastie von Akkad und Vater Naramsins sei; dieselbe Ansicht vertrat King PSBA. 30, 235 ff. und Hist. of Sumer and Akkad. Das ist durch die von Poebel, Or. Lit.-Z. XV 481 ff., gemachten Mitteilungen über eine Tafel in Philadelphia mit Kopien von Inschriften des Lugalzaggisi, Sargon, Urumuš und Maništusu als falsch erwiesen worden. Dadurch sind Namen und Folge der drei

§ 397 a ersten Könige von Akkad festgelegt. Mithin kann Naramsin nicht der Sohn Sargons, des Begründers der Dynastie, sein, wie die Tradition angibt; hier sehe ich nur den im Text vorgetragenen Ausweg. Dafür spricht weiter, daß Naramsin sowohl nach seiner Titulatur wie nach dem Kunststil seiner Denkmäler an den Schluß der Reihe gehört. Volle Aufklärung müßte u. a. eine sorgfältige technische Untersuchung der Bauten des Šarganišarri und Naramsin in Nippur bringen. — Weiter hat Poebel l. c. erkannt, daß die Zeichen der Scheilschen Liste, die den Namen des sechsten Königs zu enthalten schienen, sich vielmehr auf die folgenden vier Könige beziehen, die zusammen 3 Jahre regierten, und besagen „wer König war und wer nicht König war (ist nicht zu entscheiden)". Mithin ist der erste in der Liste wieder erhaltene Name, Šarg[anišarri], nicht der fünfte, sondern der sechste König, und zwischen ihm und Sargon I. ist außer für Urumuš, Maništusu und Naramsin Raum für einen ersten Šarganišarri. Der sechste König, Šarganišarri II., wird der Prinz Šarganišarri sein, der neben seinem Bruder Binganišarri (einem Sohn Naramsins: Th.-D. S. 168 l und 3 a) in einer Rechnung aus Tello erwähnt wird: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 81. — Der Name Sargon wird in den gleichzeitigen Denkmälern Ša-ru-gi geschrieben, später Šar-gi-na oder Šar-du; das sind ideographische Schreibungen für Šarru-kînu „der rechte König" (Ša-ru-ki-in schreibt der § 397 A. angeführte Text bei Clay, Šar-ki-in ein alter Assyrerkönig, Sohn des Ikunum § 463). Ebenso schreibt Sargon von Assyrien seinen Namen; aber die hebraeische Transskription Jes. 20, 1 gibt ihn durch סרגון wieder. Mithin ist er Šargani gesprochen worden, wie das erste Element in dem Namen Šarganišarri [diese Lesung, statt -šar-ali, ist jetzt allgemein angenommen; Boissier will auf Grund der Schreibung Šar-ka-li-e-šar in dem Omentext Cun. Texts XX 2, 18 Šargani-šarri lesen, ebenso Hrozný und Poebel was „der König des Alls ist mein König", oder „König der Gesamtheit der Könige" bedeuten soll; aber diese auch sonst sehr problematische Deutung scheitert daran, daß die Silbe šar in dem ersten und dem dritten Gliede des Worts mit verschiedenen Zeichen geschrieben wird]. — Den Namen Urumuš will Hrozný Rimuš lesen, vielleicht mit Recht.

398. Über die Art, wie Sargon zur Macht gelangt ist und seine Herrschaft begründet hat, fehlt jede geschichtliche Kunde; denn trotz der Legende von seiner niedrigen Herkunft könnte er sehr wohl aus vornehmem Geschlecht, vielleicht sogar aus dem alten Königshause von Kiš stammen, so gut wie z. B. Kyros oder Ardešir I., wenn es auch sehr wohl möglich ist, daß er wie so manche Reichsgründer im Orient als Führer einer Schar von Freibeutern begonnen hat. Sicher

ist lediglich, daß seine Erfolge zugleich eine Erhebung der Semiten von Akkad gegen die sumerische Herrschaft bedeuten. Sonst wissen wir nur noch, daß er den Lugalzaggisi gefangen genommen hat, und daß er den alten Titel eines Königs von Kiš wieder aufgenommen hat, der den Anspruch auf die Herrschaft über ganz Sinear enthielt. Residiert hat er freilich nicht in Kiš, sondern sich eine neue Hauptstadt in Akkad bei Sippara gebaut, mit dem Heiligtum seiner Schutgöttin Ištar (Anunit, § 393). Die Beziehungen zu Nippur waren nicht zu entbehren und Sargons Nachfolger nennt sich „gesalbt von Anu, Patesi des Ellil". Aber bei all diesen Königen erscheint Šamaš von Sippara als der eigentliche Hauptgott des Reichs; neben ihm wird (außer seiner „Braut" Aja) der Gott Amal angerufen, der vielleicht mit dem Gott Zamama von Kiš identisch ist (§ 393 A.). — Aber Sargon hat nach allen Seiten weit über die Grenzen Sinears hinausgegriffen. Er hat die Elamiten besiegt und die hier bestehenden Fürstentümer untertänig gemacht; in diese Kämpfe gehören wohl auch die drei Kriegszüge „ins Seeland", deren er sich in der legendarischen Inschrift rühmt und bei denen er Tilmun, eine Insel im persischen Meerbusen vor der Mündung der großen Ströme, und „das große Dêr (Dur-ilu)" jenseits des Tigris besetzte. Das Land Subartu „in seiner Masse", d. h. wohl in seinem ganzen Umfang, hat er unterworfen, ihre „weiten Scharen" besiegt und die Beute nach Akkad gebracht. Als im Norden Babyloniens der Dynast Kaštubila von Kaṣalla sich empörte, wurde er besiegt und die Stadt so gründlich zerstört, „daß selbst Vögel dort nicht hausen können". — Der größte Erfolg Sargons war aber die Unterwerfung der Amoriter; dadurch hat er „die Herrschaft über die vier Weltteile" gewonnen. In den Angaben über die Omina werden drei Feldzüge ins Amoriterland erwähnt, worunter doch wohl das Zentrum Syriens verstanden werden muß. Auf einem anderen Feldzug wurde „das Land des Sonnenuntergangs bis an sein Ende" unterworfen; man wird dabei an Nordsyrien und das östliche Kleinasien denken. Drei Jahre lang hat er hier ver-

§ 398 weilt und als Zeichen seiner Herrschaft vielerorts seine Bilder aufgerichtet (vgl. § 400); auch das Meer des Sonnenuntergangs hat er überschritten und reiche Beute heimgeführt. Vermutlich ist er nach Cypern hinübergegangen; seit der Zeit des Reichs von Akkad finden sich hier babylonische Siegelcylinder, darunter einer mit dem Namen eines Beamten Naramsins (§ 498). Auch die Tonfigur der nackten Göttin des Geschlechtslebens (§ 373) ist damals nach Cypern gekommen und wird hier vielfach nachgebildet. Von Cypern aus hat sie sich weiter in die Welt des Aegaeischen Meers verbreitet: diese Göttin, die dem Naturakte eine religiöse Weihe verlieh, hat offenbar auf die Vorstellungen der Völker im Westen einen besonderen Reiz ausgeübt. Diese Feldzüge fallen ungefähr in die Zeit, als die Pharaonen der vierten Dynastie (seit ca. 2840) ihre Macht über Palaestina und Phoenikien ausdehnten (vgl. §§ 232. 253); zweifellos haben sich zwischen ihnen und dem Reich von Akkad mancherlei Beziehungen ergeben, wenn es auch schwerlich zu kriegerischen Konflikten gekommen ist. — So hat Sargon ein Reich zusammenerobert, das weit über das Lugalzaggisis hinausreichte. In den Ruinen von Susa haben sich, von einem späteren König als Beute aus Sinear hierher verschleppt, Reste eines dreieckigen Dioritblocks mit seinem Namen gefunden, mit Skulpturen nach Art der Geierstele: in der oberen Reihe Kampfszenen und nackte Gefangene, in der unteren sitzt der König auf dem Thron, vor ihm steht der Träger des Sonnenschirms und der Hofstaat, und daran schließt das Schlachtfeld mit den Leichen, die von Geiern und Hunden verzehrt werden. Ein anderes, wahrscheinlich zugehöriges Fragment zeigt die Reste eines mit einer Keule bewaffneten Gottes, der ganz wie auf der Geierstele ein Netz mit Gefangenen oder Erschlagenen hält, und auf der anderen Seite eine sitzende Figur. Wenn hier die Übernahme der alten sumerischen Motive unverkennbar ist, so ist andrerseits die Muskulatur nicht wie dort übertrieben; die Schlacht ist in eine Reihe von Einzelkämpfen aufgelöst; der König trägt einen langen Spitzbart sowie Schnurrbart und sorgfältig gepflegtes und aufgebundenes

Haupthaar, wie ein Teil der Feinde auch, während sein Gefolge glatt rasierten Kopf und keinen Bart hat, also zum Teil wenigstens aus Sumerern besteht. Wer die Feinde sind, wissen wir nicht, da die Beischrift fast völlig zerstört ist; eine Vermutung darüber ist um so weniger möglich, da die Skulpturen noch immer nicht publiziert sind, sondern lediglich eine Beschreibung darüber vorliegt. § 398

Daß die Anordnung der Taten Sargons in der Chronik und den Omina nicht chronologisch sein kann, ist klar; so wird die Unterwerfung von Subartu nach der Rebellion gegen Sargon in seinem Alter berichtet. Der Feldzug gegen die Amoriter (Martu) kommt in der Chronik nicht vor (so wenig wie der gegen Elam), aber dreimal hinter einander (no. 2. 4. 5) in den Omina. — Der Feldzug ins Land des Sonnenuntergangs (no. 7 der Omina) steht in der Chronik zu Anfang, wie es scheint ins 11. Jahr gesetzt [in der Legende ist daraus geworden „das Land des Meeres belagerte ich dreimal"]. Statt des „Überschreitens des Meers des Sonnenuntergangs" in den Omina nennt die Chronik „das Meer des Sonnenaufgangs", was schwerlich (wie King meint) das Ursprüngliche ist. — Erbauung der Stadt Akkad mit dem Königspalast: Omina 3 und 8 sowie Chronik Zl. 18 ff., in Verbindung mit einer Schädigung von Babel (das hier zuerst vorkommt), bei der die Einzelheiten nicht klar sind; ganz verkehrt ist die Behauptung Wincklers, er habe Babel gegründet und zur Hauptstadt erhoben. — Tilmun oder Dilmun (geschr. Ni-tuk-ki) lag nach dem Assyrer Sargon Ann. 370 30 kasbu (= 22½ Meilen) weit „wie ein Fisch" im Ostmeer; danach ist es wohl mit Delitzsch, Paradies 178. 218 im Mündungsgebiet des heutigen Šatt el Arab zu suchen [gegen meine Ansicht in der vorigen Auflage]. Jensen, Keilinschr. Bibl. III, 1, 53 und Z. Ass. XV 225 f., sucht es an der persischen Küste; sonst identifiziert man es meist mit der größeren Bahreininsel (bei den Griechen Tylos), weil die babylonische Inschrift eines hier gefundenen Basaltsteins (Durand, J. R. As. Soc., new series, XII 1880, p. 193) einen Gott Enzag erwähnt, der sonst als Gott von Tilmun erscheint. Aber die Bahreininseln sind sogar von der heutigen Mündung des Tigris etwa 60 Meilen entfernt, also sehr viel mehr, als Sargon angibt; der Stein mag hierher verschleppt sein. — Kazalla (auch in der Datenliste Dungis Hilprecht, Bab. Exped. I 125, Th.-D. S. 229, 8, und in einer Liste der als Monatsbeamte fungierenden Patesis bei Radau, Early Bab. hist. p. 302) wird von den ersten Königen von Babel wiederholt bekämpft (§ 437 f.), muß also im Norden gelegen haben. — Denkmal Sargons aus Susa: Gautier, Rec. 27, 176, abgedruckt bei Scheil, Déleg. en Perse X 4 f.; von der Inschrift ist nur sein Name erhalten. Den Titel „König von

§ 398 Kiš" erhält er in der Inschrift seines Sohnes § 399. Daß dieser Titel die Herrschaft über Stadt und Reich von Kiš bedeutet, wie bei den alten sumerischen Königen, und nicht mit Hrozný, Thureau-Dangin u. a. als šar kiššati „König der Welt (o. ä.)" gedeutet werden kann, wie später bei den assyrischen Königen, habe ich Ber. Berl. Ak. 1912. 1075 f. gezeigt.

399. „Später in seinem Alter[1])", erzählt die Chronik, „empörten sich alle Lande gegen Sargon, und belagerten ihn in Akkad. Aber Sargon zog gegen sie und schlug sie, und vernichtete ihr großes Heer." Von dieser großen Rebellion erfahren wir mehr durch eine Inschrift seines Sohns auf einem Steinblock in Form eines kreuzförmigen Prismas. Danach hatten „sämtliche Länder, die mein Vater Sargon mir hinterlassen hatte, sich gegen mich empört, nicht eins war mir treu geblieben". Aber sein Heer hat der König zur Verfügung; mit ihm besiegt er den König von Anšan und Kurichum — also einen elamitischen Dynasten, der offenbar an der Spitze der Rebellen stand; er nimmt ihn gefangen und führt ihn „vor seinen Herrn den Sonnengott", dem er in Sippara reiche Geschenke darbringt. Dieser Sohn Sargons, dessen Name auf dem Denkmal nicht erhalten ist, kann kaum jemand anders sein als sein Nachfolger Urumuš (die wirkliche Aussprache des Namens ist gewiß anders gewesen, vielleicht Rimuš). Mehrere nach Nippur geweihte Steingefäße dieses Königs und eine in späterer Abschrift erhaltene Inschrift berichten von einem weiteren Feldzug gegen Elam, bei dem er den König Abalgamaš von Barachsu (vgl. § 432 a) in der Nähe von Susa besiegte und sein Volk vernichtete; so „wurde Urumuš König von Kiš Herr von Elam". In einer anderen Inschrift rühmt er sich, er habe, was noch niemand vor ihm getan habe, seine Statue in Blei angefertigt und vor Ellil aufgestellt. Diese Inschrift ist sumerisch und semitisch abgefaßt; es ist die älteste Bilinguis, die wir besitzen. Sie beweist, daß diese semitischen Herrscher auch

[1]) Das assyrische Exemplar der Omina hat das in „die Ältesten des ganzen Landes" verschrieben, s. King.

auf ihre fremdsprachigen Untertanen Rücksicht nahmen, wie denn die Sumerer auch auf Sargons Relief an seinem Hof erscheinen und hier wegen ihrer größeren Geschäftskenntnis wohl kaum zu entbehren waren. — Sonst ist uns noch die Notiz erhalten, daß Urumuš von seinen Höflingen ermordet worden ist. Sein Nachfolger war Maništusu. Ein Bruchstück einer Statue dieses Königs aus Alabaster ist in Susa gefunden, mit großen eingesetzten Augen aus Kalkstein und schwarzen Pupillen. Der Bart hängt lang herab, das Haar ist anders als bei Sargon nach Beduinenart kurz geschoren. Die Arbeit ist noch sehr unbeholfen und plump, der Kopf sitzt, wie bei den sumerischen Statuen, dicht auf den Schultern, fast ohne Hals, die Stirn ist noch sehr niedrig, aber der Leib ist, wie bei Sargons Reliefs, wesentlich schlanker als bei jenen. Diese Statue hat ein Beamter Maništusus dem elamitischen Gott Naruti geweiht: Elam war ihm also untertan. Eben darum hat später, um 1200 v. Chr., der König Sutruknachunti von Susa, als er die Städte von Akkad ausplünderte, zahlreiche Denkmäler dieses alten Beherrschers seiner Heimat nach Susa fortgeführt, darunter drei Statuen aus Sippara und dem östlich vom Tigris, auf dem Wege nach Elam, gelegenen Tupliaš (Išnunnak, § 413 A.), weiter einen Obelisken von Diorit, den der König in Sippara aufgestellt hatte. Auf diesem hatte er die umfangreiche Urkunde über den Ankauf ausgedehnter Grundstücke in den vier Städten Dûr-Sin, Kiš, Marad und Šidtab (Aussprache unbekannt) aufzeichnen lassen. Unter den 49 Zeugen erscheinen außer dem Neffen des Königs auch die Söhne der Patesis von Lagaš, Umma und der unbekannten Stadt Basime; sie werden sämtlich als „Söhne von Akkad", d. h. als Bürger der Reichshauptstadt Akkad bezeichnet, der sie also durch eine rechtliche Fiktion inkorporiert sind. Von erfolgreichen Kämpfen des Königs berichten die Bruchstücke einer andern, auf den Fragmenten von zwei in Sippara aufgestellten Steinblöcken und von zwei Statuenfragmenten aus Susa erhaltene Inschrift: „32 Könige von Städten jenseits des Meeres" hatten sich

§ 399

§ 399 gegen ihn verbündet; aber er hat sie besiegt und ihre Städte erobert. Den Schauplatz dieser Kämpfe wird man doch wohl ebenda zu suchen haben, wo Sargon am Meer gekämpft und das Meer überschritten hat, d. i. in Syrien und Kleinasien und vielleicht auf Cypern; so scheint es, daß Maništusu die durch die große Rebellion erschütterte Herrschaft Sargons auch in diesen Gebieten wieder hergestellt hat.

Die Inschrift des prisme cuneiforme, publiziert Cun. Texts 32, 1 ff. (Abbildung bei King, Hist. of Sumer and Akkad zu p. 224), wird durch ein Abschrift aus späterer Zeit ergänzt: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VII 179 ff. King und Thureau-Dangin wollten es Maništusu zuschreiben; das ist nicht möglich, da nach Poebels Mitteilungen Urumuš vor Maništusu angesetzt werden muß. — Urumuš: zwei Inschriften in späterer Abschrift Thureau Dangin, Rev. d'Ass. VIII 135 ff. Weihinschriften: Th.-D. S. 160 f. (Hilprecht, Bab. Exped. I no. 5—8. 13.) Sein Tod: Jastrow, Z. Ass. XXI 277 ff., nach einer Angabe der Leberschauomina. — Maništusus Statue aus Susa: Délég. en Perse X; ebenda p. 2 f. über die sonstigen dorthin geschleppten Denkmäler. Obelisk: ib. I, mit Scheils Kommentar in vol. II; eingehende Untersuchungen darüber von Hrozný, Wiener Z. f. Kunde d. Morgenl. XXI 11 ff. XXIII 192 ff.; der Zweck des Landankaufs ist nicht angegeben, Hrozný denkt an einen Kanalbau, aber es wird sich wohl eher um eine große Domäne handeln. — Der Sieg über die Koalition: Scheil, Rev. d'Ass. VII 103 ff.; die Fragmente der Monolithe aus Sippara (King, Hist. of Sumer and Akkad 211 f.) jetzt publiziert Cun. Texts 32 pl. 5. Inschrift eines Streitkolbens und von einer Vase aus Nippur: Th.-D. S. 162.

400. Auf Maništusu scheint König Šarganišarri I. Sohn des Ittiellill gefolgt zu sein, den die spätere Tradition mit Sargon, dem Begründer der Dynastie, zusammengeworfen zu haben scheint (§ 397 a). Aus seiner und seines Sohnes Naramsin Regierung haben sich viele datierte Tontafeln in Tello erhalten; und auch sonst treten uns diese beiden Könige, deren Regierung den Höhepunkt der Entwicklung des Reichs von Akkad bildet, in den Denkmälern wesentlich greifbarer entgegen als ihre Vorgänger. An Kämpfen hat es auch unter ihnen nicht gefehlt. Die Jahrdaten Šarganišarris erwähnen einen Kampf mit Uruk und dem benachbarten Ort Naksu, also offenbar eine Empörung der Sumerer, die von der Königs-

stadt Lugalzaggisis ausging; weiter einen Angriff der Elamiten auf Opis, der zurückgeschlagen wird, und eine Besiegung der Amoriter bei Basar; ferner die Besiegung der Gutaeer im östlichen Gebirge und die Gefangennahme ihres Königs Šarlak. Ähnliche Kämpfe hatte Naramsin zu bestehen. Eine in Assurbanipals Bibliothek erhaltene Kopie einer ihm in den Mund gelegten Königsinschrift (§ 397 A.) gab eine zusammenfassende Übersicht seiner Taten, von der leider nur dürftige Bruchstücke erhalten sind. Hier war von seinen Kämpfen im Gebirgslande, gegen Elam, die Gutaeer und die Scharen der Manda, der Barbarenstämme des Nordostens, weiter gegen Subartu und gegen das Meerland, Tilmun, Magan, Melucha die Rede; eine Koalition von 17 Königen mit 90000 Kriegern habe er unterworfen, die feindlichen Städte im Schutze Ellils und der Ištar erobert, die Feinde niedergemacht. Daß er hier vielfach in denselben Gegenden kämpft, wie seine Vorgänger, ist nicht auffällig; kehren doch in allen solchen Reichen die Aufstände ständig wieder, vor allem beim Thronwechsel, wie sich das später unter den Assyrerkönigen so oft wiederholt. Die Übertreibungen liegen auf der Hand; aber auch Naramsin selbst redet in der Inschrift einer nach Susa verschleppten und gänzlich zerstörten Statue von einer Koalition von neun Königen, die er in éinem Jahre besiegt habe. Genauere Kunde haben wir von seinen Kriegen gegen die Gebirgsstämme. Eine große, 1500 Jahre später als Beute aus Sippara nach Susa geschleppte Stele zeigt den König, wie er an der Spitze seines Heeres, in dem bärtige und bartlose Krieger, Lanzenkämpfer und Bogenschützen mit einander gemischt sind, in die mächtigen Gebirge des Zagros eingedrungen ist und die Lulubaeer und andere mit diesen verbündete Stämme besiegt hat; die Feinde wagen keinen Widerstand mehr, sondern brechen die Spitzen ihrer Lanzen ab und flehen um Gnade. Der König gewährt sie: er wie seine hinter ihm nachdringenden Krieger halten inne im Kampf und hemmen ihre Speere. Ein anderer Kriegszug führte ihn in die bergumrahmte Ebene des oberen Tigristals; hier hat

§ 400 sich eine Basalttafel mit seinem Bilde an einem Zufluß des Tigris, ein paar Meilen nordöstlich von Diârbekr gefunden. Wie es scheint, hat er hier auch ein Kastell angelegt. Gleichartig werden die Bilder gewesen sein, die Sargon im Westen aufgestellt hat (§ 398). Ein anderer Text berichtet von einem Siege über Charšamatki, König von Aram und Am, wobei er ins Gebirge Tibar eindrang und auch hier sein Bild aufstellte und dem Ellil weihte, ein weiterer erwähnt die Besiegung des Landes Arman. Die Chronik und die Omina erwähnen einen Krieg gegen den Fürsten Riš-adad von Apirak, dessen Stadt regelrecht belagert und zur Unterwerfung gezwungen wird; wir werden sie wohl in Mesopotamien oder Syrien zu suchen haben, da der Name des Herrschers mit dem des amoritischen Gottes Hadad gebildet ist.

Inschriften Šarganišarris und Naramsins: Th.-D. S. 162 ff.; Daten der Urkunden ebenda S. 225 f. (vorher: Thureau-Dangin, Comptes rendus de l'acad. inscr. 1896, 335 f.; Rec. de Tabl. cun.; auch Radau, Early Bab. Hist. 158 ff.). — Naksu bei Uruk findet sich auch in der Inschrift Utuchegals (§ 411 b) col. 3, 12. — Das Material für Naramsin in der Chronik und den Omina, sowie in seinen Inschriften Th.-D. S. 164 ff. (ein Datum S. 226, g). Die Siegesstele: de Morgan, Délégation en Perse I (Rech. archéol. I) p. 144 ff. II (Textes élam.-sém. I) pl. 2 [von Sutruknachunti aus Si-ip-pir = Sippara geholt ib. III (él.-anz. I) p. 40], vgl. Sumerier und Semiten 11 f. Eine erschöpfende, auf alles Detail eingehende Publikation des großartigen Denkmals ist dringend geboten. — Kampf gegen den König von Aram: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 199 (spätere Kopie seiner Inschrift); gegen Arman: Platte aus Tello Th.-D. S. 166 d. Bildtafel aus Diârbekr: Hilprecht, Bab. Exp. I pl. X. Sumerier und Semiten S. 10 ff. Taf. 3; die Lokalität bei King, Hist. of Sumer and Akkad 244 f.

401. Die Haupttat Naramsins aber ist die Eroberung des Landes Magan. Das ist ein Gebirgsland, das vor allem den schwarzen Diorit lieferte, der schon unter seinen Vorgängern vorkommt, jetzt aber in Massen bezogen und fortan für die Anfertigung von Statuen, und gelegentlich auch für Gefäße, verwendet wird. Sein König, der gefangen wurde, führte den Namen Mannudannu, der semitisch zu sein scheint. Das stimmt zu der Annahme, daß Magan der Name

Arabiens oder etwa des östlichen Teils der Halbinsel ist; § 401
Sicherheit wird indessen erst gewonnen werden, wenn einmal die Heimat des Diorits der erhaltenen Statuen entdeckt ist. Mit Magan unmittelbar verbunden erscheint der noch viel schwierigere Name Melucha, das zwar nicht erobert wurde, aber in andauernde Handelsverbindung mit Sinear trat. Es liefert vor allem Porphyr und Goldstaub; außerdem werden aus beiden Ländern verschiedene Holzsorten (speziell ušu-holz) bezogen. Sonst können wir mit Sicherheit nur sagen, daß beide Länder an das Meer gereicht haben müssen. In späterer Zeit, schon in den Amarnabriefen, ist Melucha durchweg der babylonische Name für Nubien oder Kuš; der Name Magan wird von Assarhaddon und Assurbanipal in archaischer Redeweise gelegentlich auf Aegypten übertragen. Daß es das bei Naramsin und Gudea nicht bedeuten kann, ist klar: weder ist eine Unterwerfung Aegyptens wahrscheinlich, noch stammt der Diorit aus Aegypten; und daß das nubische Niltal mit Sinear in Handelsbeziehungen getreten sei, ist völlig undenkbar. Ebensowenig kann man an die armseligen Trogodyten am Roten Meer denken. Im übrigen gibt es in Nubien keinen Porphyr, wohl aber roten Sandstein; und dieser ist nicht nach Sinear gelangt. So ist einstweilen die Annahme am wahrscheinlichsten, daß Magan die an Babylonien angrenzenden Teile Arabiens, Melucha die dahinter liegenden Gebiete bezeichnet; zu letzteren mochte dann die babylonische Geographie auch die Länder jenseits des arabischen Meerbusens rechnen.

Naramsin gegen Magan: Chronik und Omina, und Basis einer nach Susa verschleppten Dioritstatue Délég. en Perse VI, Textes élam.-sém. III p. 1 f. Tr.-D. S. 166 h (hier heißt der König Mani . . .); aus der Beute stammt die in der Mündung des Tigris versunkene Alabastervase I R 3, 7 [vgl. die gleichartige Alabastervase Délég. en Perse IV, Textes sém. II pl. 1, 1]. — Den Diorit von Magan erwähnt Gudea fast auf jeder seiner Statuen; Magan und Melucha nebeneinander: Gudea Statue D 4, 7 (Holz). Cyl. A 9, 19 (Stein). 15, 8 (Holz); aus Melucha bezieht er Porphyr (Cyl. A 16, 22. B 14, 13), Ušuholz (Statue B 6, 26 ff.) und Goldstaub (ib. 6, 38 ff.; vgl. das Gold vom Berge Chachum ib. 6, 33 ff.). Beide Länder kommen auch in den

§ 401 Tontafeln der Zeit Šarganišarris und Naramsins vor: RADAU, Early Bab. hist. p. 161. Über die Verwendung beider Namen in späterer Zeit s. SCHRADER, KGF. 282 ff. [aber die Hypothese war ganz verfehlt, daß beide Länder ursprünglich in Babylonien selbst zu suchen seien, vgl. § 361 A.], und meine Israeliten S. 463 ff. [gegen die Kombinationen WINCKLERS, der mit diesen Namen die größte Verwirrung angerichtet hat].

Das Reich von Akkad

402. Mit der Unterwerfung der Amoriter, so berichtet die Tafel der Omina, hat Sargon die Herrschaft über die vier Teile der Erde gewonnen. In der Tat umfaßt das Reich, welches Sargon begründet und seine Nachfolger durch Niederwerfung der Aufstände zusammengehalten und erweitert haben, so ziemlich die ganze damals den Babyloniern bekannte Welt; nur Aegypten, mit dessen Machtbereich es in Syrien zusammenstößt, steht selbständig daneben. So ist das Reich von Akkad das erste Weltreich, welches die Geschichte kennt. Diese Stellung wird mit vollem Bewußtsein erstrebt, und gelangt daher schließlich auch in der Königstitulatur zum Ausdruck. Während Sargon und seine beiden Nachfolger noch den alten Titel „König von Kiš" beibehalten (§ 397 a), nennt Šarganišarri sich „König von Akkad" und einmal auch „König von Akkad und des Herrschaftsgebiets (baʿulat) des Ellil", Naramsin dagegen durchweg nur „König der vier Weltteile". Auch hier tritt die Universalmonarchie in derjenigen Form auf, die bei ihr später so oft wiederkehrt: der Erhebung des Herrschers zum Gott. Ansätze dazu finden sich schon unter den ersten Königen, da in ihrer Zeit Eigennamen wie Šarrukin-ili „Sargon ist mein Gott" und Ili-urumuš „Mein Gott ist Urumuš" vorkommen. Šarganišarri setzt dann gelegentlich, durchweg aber Naramsin das Gotteszeichen vor seinen Namen, und sehr oft wird dieser in den Inschriften „der Gott von Akkad" genannt. Als Gott trägt Naramsin auf der Siegesstele zwei mächtige Hörner an seinem Kriegshelm. Es ist scharf zu betonen, daß diese Vorstellung dem älteren babylonischen Königtum völlig fremd und am

wenigsten sumerisch ist. Sie ist von den Semiten geschaffen worden, aber nicht als Attribut des auf das eigene Volkstum beschränkten Fürstentums — dadurch unterscheidet sie sich aufs stärkste von der angeborenen Göttlichkeit der Pharaonen —, sondern als Ausdruck der die verschiedensten Völker beherrschenden und ihnen allen das Gesetz auflegenden Universalmonarchie. § 402

Der Name des Šar-ru-gi-i-li: Obelisk des Maništusu A 12, 8. I-li-U-ru-mu-uš auf einer Tafel aus Tello: Or. Lit.-Z. 1908, 313. — Auf die Bedeutungen der alten Königstitel hat H. Winckler (Unters. zur Geschichte des alten Orients, 1889 und sonst) zuerst hingewiesen; seine mit Leidenschaft verfochtene Hypothese jedoch, daß die einzelnen Titel an die Herrschaft über bestimmte Städte geknüpft seien und mit deren Kulten in Verbindung ständen (dagegen Wilcken, ZDMG. 47, 476 ff.), hat sich jetzt als verfehlt erwiesen, wo wir Ursprung und Sinn dieser Titulaturen unmittelbar vor Augen sehen.

402 a. Freilich zeigt das Reich von Akkad auch die Kehrseite aller solcher durch Eroberung gebildeten Staaten, den Mangel des festen Gefüges, das die Grundlage eines einheitlichen Volkstums gewährt: nur durch Zwang wird es zusammengehalten. Bei der Rebellion gegen Sargon ist die Armee das einzige, was seinem Nachfolger geblieben ist; aber sie war stark genug, um das Reich wiederherzustellen. Es ist den Königen von Akkad wirklich gelungen, trotz aller ethnographischen, wirtschaftlichen und kulturellen Gegensätze die vorderasiatische Welt weithin über ein Jahrhundert lang zusammenzuhalten. Wie weit sich ihr Reich in die armenischen Berge und nach Kleinasien hinein erstreckt haben mag, wissen wir nicht; unmöglich wäre es nicht, daß die assyrische Kolonisation, die wir bald darauf im Halysgebiet finden (§ 435), irgendwie damit zusammenhängt. Dauernd geblieben ist jedenfalls die Verbindung Nordsyriens und der Amoriter mit Sinear. Die syrischen Gebirge lieferten dessen Herrschern Gestein und Cedernbalken für ihre Bauten; noch Gudea hat beides von den Bergen des Amoriterlands und vom Amanos bezogen. Andrerseits sind dadurch zahlreiche Amoriter und mit ihnen ihre Götter nach Sinear gekommen (§ 396); so hat dieser Volks-

§ 402 a stamm, der offenbar an kriegerischer Kraft den kultivierteren Akkadiern überlegen war und ein brauchbares Söldnermaterial lieferte, für die weitere Geschichte dieses Landes entscheidende Bedeutung gewonnen. — In Mesopotamien (Subartu) mag die Ausbreitung der Semiten durch das Reich von Akkad gefördert worden sein. Die Unterwerfung der Berglande des Ostens ist von Šarganišarri und Naramsin durchgeführt worden. Auch von hier haben sie offenbar Bauholz bezogen: damit hängt zusammen, daß die Siegelabdrücke dieser Zeit mehrfach Koniferen zeigen, die nur im Zagros gestanden haben können, zum Teil in Verbindung mit dem Bilde des in den Bergen aufgehenden Sonnengottes. Elam ist in wiederholten harten Kämpfen völlig unterworfen worden. In Susa gebietet ein von den Königen von Akkad eingesetzter Patesi, wie in den Städten Sinears. Von Naramsin hat sich hier eine Tontafel gefunden, auf der der fremde Herrscher für die elamitische Sprache die babylonische Keilschrift verwendet, und zwar in rein phonetischer Schreibung — ein Vorgang, der erst viele Jahrhunderte später Nachahmung gefunden hat. Diese Inschrift enthält eine lange Liste elamitischer Götter, neben denen nur éin babylonischer erscheint, der von den Königen von Akkad eifrig verehrte Gott, der Amal geschrieben wird, d. i. wahrscheinlich der Gott Zamama von Kiš (§ 393 A.). Unter diesen Königen muß aber ein starkes semitisches Element nach Elam gekommen sein: Susa steht in den nächsten Jahrhunderten politisch und kulturell zum Reich wie eine der Städte von Sinear, und die semitische Sprache hat hier lange Zeit geherrscht.

Nach den Angaben der Statue B bezieht Gudea Cedern vom Amanus (5, 28), große Steine von den Gebirgen Umanu in Menua und Ba?-salla im Amoriterland (6, 3 ff.), Marmor vom Amoritergebirge Tidanum (6, 13, vgl. Cyl. A 16, 24 und § 415 A.), sowie für den Keulenknauf A (Déc. pl. 25 bis, 1. Th.-D. S. 144) „vom Gebirge Uringeraz am oberen Meer", ferner zu Schiff (auf dem Euphrat?) Naluasteine von den Bergen von Baršip (6, 59). — Koniferen auf Siegeln: Sumerier und Semiten 61. — Ein Patesi von Susa aus der Zeit des Reichs von Akkad: Th.-D. S. 177 Anm. 3, 1. Elamitische Inschrift Naramsins: Déleg. en Perse XI (él.-

anzan. IV) p. 1 ff. Außer Amal kommt in der Götterliste auch die Göttin Išchara (§ 433 A.) vor; sonst enthält sie keine babylonischen Götternamen. § 402 a

403. In Sinear selbst ist das semitische Element zu voller Herrschaft gelangt. Entbehren konnte man allerdings die sumerische Kultur nicht, und so hat z. B. Ubil-ištar „der Bruder des Königs" einen sumerischen Sekretär (§ 405). Aber bilingue Inschriften haben sich bis jetzt außer der einen des Urumuš (§ 399) nicht gefunden; selbst in Lagaš wird unter den Königen von Akkad meist semitisch geschrieben, obwohl die Bevölkerung hier noch so gut wie ganz sumerisch war. Jedoch ist hier eine Urkunde über Landanweisungen, offenbar an Getreue des Königs, sumerisch abgefaßt. An solchen Landanweisungen wird es auch sonst nicht gefehlt haben. Alle Empörungen sind niedergeworfen. In die Gebietsverhältnisse von Lagaš greift Sargon regelnd ein, wie ehemals Mesilim. Die Beamten sind vorwiegend Semiten; und auch die Patesis der Städte sind zu Beamten geworden, die vom König eingesetzt werden. Ihre Söhne und Enkel haben wir am Hof Maništusus, wo sie offenbar aufgezogen wurden und zugleich als Geiseln dienten, als „Söhne (Bürger) von Akkad" angetroffen (§ 399). Unter Šarganišarri und Naramsin heißt ein Patesi von Lagaš auf seinem Siegel „Schreiber" wie andere Beamte. — Die Residenz der Könige war nicht mehr Kiš, das durch Lugalzaggisis Sieg niedergeworfen war, sondern die rein semitische Stadt Akkad; hier lag der Palast Sargons, den die Tafel der Omina erwähnt, und hier hat Naramsin nach dem Siege über Magan seine später nach Susa geschleppte, jetzt vollkommen zerstörte Dioritstatue (§ 401 A.) im Tempel aufgestellt. Zahlreiche andere Denkmäler standen in der Nachbarstadt Sippara; ihr Gott, der Sonnengott Šamaš, ist der eigentliche Schutzgott der Dynastie, der auf ihren Siegeln vielfach erscheint, mächtig über die Berge hinwegschreitend, mit drei Strahlen an jeder Schulter — das knüpft an die altsumerische Art an, die Attribute der Gottheit an der Schulter anzubringen (§ 372). Seinen Tempel

§ 403 haben Šarganišarri und Naramsin neu gebaut. Daneben ist die Sorge beider Könige vor allem dem alten Zentralheiligtum von Nippur zugewandt. Sie haben den in Etagen aufsteigenden Tempel, „das Berghaus“, in größeren Dimensionen neu aufgeführt, auf einer gewaltigen, aus riesigen gebrannten Ziegeln errichteten Terrasse, und auch die Stadtmauer gebaut. Die Ziegel tragen den Stempel der Könige, ein Brauch, der fortan geblieben ist; vermutlich waren also die Ziegeleien königlicher Besitz. Naramsin hat ferner in dem Heiligtum der Nanaia von Uruk in Adab (Bismaja), in Marad und vermutlich noch in manchen anderen Orten Tempel gebaut. In der semitischen Stadt Babel, die unter ihm zum ersten Male genannt wird, hat schon Sargon gebaut; und ein Jahrdatum Šarganišarris gibt an, daß er in Babel „die Fundamente des Tempels der Anunit und des Tempels des Amal (= Zamama von Kiš) gelegt hat“. Die Chronik und die Omina freilich, die ganz von der späteren Vorstellung der zentralen Stellung Babels beherrscht sind, machen es Sargon zum schweren Vorwurf, daß er im Boden von Babel gegraben und daß er Akkad so groß gemacht habe wie Babel; zur Strafe dafür habe Marduk sein Volk mit Hungersnot heimgesucht.

„Seit den Tagen des Sargon (Šar-ru-gi) gehörten Kalum und Eapin zum Gebiet von Lagaš“ Tontafel aus Tello bei Thureau-Dangin, Orient. Lit.-Z. 1908, 314; wenn im Anschluß daran der Patesi von Ur unter Naramsin erwähnt wird, so beweist das natürlich nicht, daß dieser unmittelbar auf Sargon gefolgt ist. — Auf dem Obelisken des Maništusu ist Engilsa Patesi von Lagaš, dessen Sohn Urukagina am Hof in Akkad lebt; Engilsa war also wohl ein Nachkomme (Sohn?) des Königs Urukagina von Lagaš (§ 389 A.). Von dem auf dem Obelisken (A 12, 21) genannten Suruš-gi (Suruškîn?), Sohn des Patesis Kur-šeš von Umma, hat Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 76 eine Inschrift auf einem Steinzapfen veröffentlicht. — Fragmentarische Stele mit Landanweisungen, wahrscheinlich unter Šarganišarri: Déc. pl. 5 bis, c 3. Th.-D. S. 170 [mit der Kampfstele § 404 hat sie nichts zu tun]. — Siegelabdrücke von Beamten dieser Zeit aus Tello, die zum Teil Semiten sind: Déc. p. 281 ff., vgl. Sumerier und Semiten S. 60 ff. Cylinder anderer, gleichfalls zum Teil semitischer Beamten aus Tello Th.-D. S. 164. 167. — Die Patesis von Lagaš unter Šarganišarri und Naramsin heißen Lugal-

ušumgal „der Schreiber" (unter beiden Königen), Ur-e, Ur-babbar (oder Amel-šamaš), Lugal-bur: Th.-D. S. 59, 1, vgl. S. 164, f. 168, k. 225 Anm. a. — Über die Tempelbauten in Akkad und Sippara berichtet Naboned in seinen Inschriften (Langdon-Zehnpfund, Neubab. Königsinschr. S. 226. 230 f. 246. 264), von der in Marad Nebukadnezar (ib. S. 78). Die aus den Ausgrabungen bekannten Bauten Šarganišarris und Naramsins in Nippur werden auch in ihren Jahresdaten erwähnt; ebenso Šarganišarris Bauten in Babel Th.-D. S. 225, c, und die Naramsins am Tempel der Nanaia in Ninni-eš (bei Uruk) ib. S. 226, g.

Die akkadische Kunst

404. Die älteren Denkmäler des Reichs von Akkad, die uns in Bruchstücken erhalten sind, das Siegesrelief Sargons (§ 398) und die Statue des Maništusu (§ 399), lassen die Anfänge einer semitischen Kunst erkennen, die sich von den sumerischen Vorbildern langsam zu emanzipieren beginnt. Einen bedeutenden Fortschritt auf dieser Bahn zeigt dann das vielleicht der Zeit des Šarganišarri angehörige Fragment einer Stele aus Tello, welche auf Vorder- und Rückseite in mehreren Reihen über einander Szenen aus einer Schlacht darstellt. Da die Feinde ebenso wie die Sieger Vollbart und kurzes Haupthaar tragen, läßt sich der Schauplatz des Kampfes nicht bestimmen; es mag ein Sieg über die Amoriter, aber auch die Besiegung der Elamiten oder vielleicht anderer Rebellen dargestellt sein. Den Abschluß bilden die Denkmäler Naramsins: das Relief von Diârbekr, das Fragment der Dioritstatue und vor allem die große Siegesstele aus Susa, welche den Kampf im Zagros darstellt (§ 400). Dazu kommen dann zahlreiche Siegelcylinder von Beamten des Šarganišarri und Naramsin. An Berührungen mit der archaischen sumerischen Kunst fehlt es auch hier keineswegs: wie diese bewahrt die akkadische Kunst, im Gegensatz zur aegyptischen, das hohe Relief, sie übernimmt manche konventionelle Traditionen, wie die symmetrische Anordnung der Figuren auf manchen Cylindern, die hohe Wölbung der Augenbrauen, die an der Nasenwurzel in scharfem Winkel

§ 404 zusammenstoßen, und vor allem die seltsame Sitte, den Feind stets ganz nackt darzustellen — auf der Siegesstele Naramsins sind allerdings nur die Toten nackt, auf dem Schlachtrelief aus Tello dagegen wie auf der Geierstele auch die kämpfenden Feinde —; ferner teilt sie mit der sumerischen Kunst die Neigung zur Komposition großer Szenen. Aber die ganze Behandlung ist eine andere, viel freiere geworden; im Gegensatz zu den plumpen, unharmonischen Gestalten der Sumerer, denen auch noch die Statue Maništusus sehr nahe steht, ist in den jüngeren Denkmälern die menschliche Figur wohlproportioniert, ja geradezu schlank geworden, die Muskulatur ist nicht überladen, die Gesichter edel gebildet, und überhaupt spricht aus diesen Schöpfungen ein lebendiger künstlerischer Geist, nicht mehr ein unbeholfenes Stammeln. So beweisen diese Denkmäler, daß die semitischen Akkadier nicht nur militärisch die Sumerer überrannt haben, sondern daß sie ein ihnen überlegenes Kulturvolk geworden sind. Sie haben von den Sumerern vieles gelernt, aber sie sind nach allen Seiten über ihre Lehrmeister hinaus fortgeschritten. Die Kraft der Sumerer war erschöpft, sie konnten aus eigenem nicht mehr weiter kommen; so werden jetzt die Rollen vertauscht, und die Semiten bringen ihnen etwas Höheres. Das tritt augenfällig auch im kleinsten hervor, z. B. in der Gestalt der Schriftzeichen und in den imposanten Ziegeln der Bauwerke und Schrifttafeln der Akkadier im Gegensatz zu den sumerischen (§ 394).

Stele aus Tello: Sumerier und Semiten Taf. 9 und S. 115 ff. (die älteren Publikationen Déc. pl. 5 bis, 3. Cat. no. 21 sind unzulänglich). Daß sie dem Reich von Akkad angehört, hat Heuzey scharfsinnig erkannt; sie ist zweifellos älter als Naramsin, aber jünger als Maništusus Statue.

405. Im übrigen zeigt sich von den älteren Denkmälern zu Naramsin ein gewaltiger Fortschritt, wie er sich auf den Höhepunkten der Entwicklung — in Aegypten von der vierten zur fünften Dynastie, in Griechenland z. B. von der Zeit der Perserkriege bis auf Perikles — in raschem Aufstieg zu vollziehen

pflegt. In dem Relief Naramsins von Diârbekr ist allerdings die richtige Wiedergabe des Gesichts noch nicht gelungen, vielmehr ist es vor allem dadurch, daß das Auge in Vorderansicht in das im Profil gezeichnete Gesicht hineingestellt ist, gewissermaßen in zwei Teile zerrissen; und über die Rundplastik können wir nicht urteilen, da der Torso aus Susa völlig zerstört ist. Wenn aber die Kunst Naramsins in der Feinheit der Einzelausführung hinter den Schöpfungen der fünften Dynastie zurücksteht, so bildet seine Siegesstele doch einen der großen Marksteine der Weltgeschichte der Kunst. Auf dem Schlachtmonument von Tello sind die Einzelkämpfe, in die die Schlacht sich auflöst (§ 394), noch einfach neben einander gestellt, ähnlich wie bei den Kriegsszenen im Grabe von Dešâše aus der fünften Dynastie (§ 253), auf gerader Grundlinie, ohne jede Andeutung des Terrains; der Versuch, die Kämpfenden innerlich zu einheitlichen Gruppen zu verbinden, ist nicht gelungen, vor allem weil man alle Phasen des Hergangs, das Verzagen des Feindes, sein Flehen um Gnade, den tödlichen Schlag, das Zusammenbrechen des Getroffenen, in einem einzigen Bilde zusammenfassen will. Dazu kommt, abgesehen von der widersinnigen Nacktheit der Feinde, die Härte und Übertreibung in der Wiedergabe der Muskulatur und die Verzerrung, welche hier wie in Aegypten die Profilzeichnung mit sich bringt; man möchte lebendige Menschen darstellen, ist aber des Stoffs noch nicht Herr geworden. In der Siegesstele Naramsins dagegen ist eine volle innere Einheit der Gesamtkomposition geschaffen. Mächtig baut sich die Gebirgslandschaft auf, belebt durch mehrere Bäume; oben auf der Höhe des Passes, am Fuß eines hochragenden Bergkegels, steht die gewaltige Gestalt des göttlichen Königs, zu dessen Füßen die erschlagenen Feinde die Felsen hinabstürzen, während ein anderer von seinem Speer getroffen zusammenbricht, und die Rechte den Wurfspeer zurückhält, als die Feinde um Gnade flehen. Hinter ihm dringt sein Heer die Felsen hinan, dargestellt durch einige wenige Figuren, ebenso wie die Feinde. Alle Augen sind auf den König ge-

§ 405

§ 405 richtet, der alle anderen Gestalten um das Doppelte überragt; von Perspektive und Beobachtung der Proportionen ist keine Rede, alles ist symbolisch im Gegensatz zu dem in dem Reliet von Tello erstrebten, wenn auch nicht erreichten Naturalismus der Einzelszenen; aber eben dadurch ist es gelungen, den ganzen Hergang einer über mehrere Stunden sich ausdehnenden Aktion — das Eindringen ins Gebirge, den Sieg, die Verzweiflung der Feinde, ihre Unterwerfung und die Begnadigung — zu einem einheitlichen Gesamtbilde zusammenzufassen, das durch seine innere Wahrheit dem Beschauer unmittelbar, ohne erläuternde Worte, verständlich wird und so die gewaltigste Wirkung erzielt. Dazu kommt die Kühnheit der Zeichnung einzelner Gestalten, wie des Königs selber und der herabstürzenden Feinde, wie sie erst die griechische Kunst auf der Höhe der Entwicklung wieder gewagt hat. — Nicht minder großartig ist auf den Siegelcylindern die Gestalt des mächtig aus den Bergen hervorschreitenden Sonnengottes konzipiert, dem die Strahlen aus den Schultern hervorwachsen; auch hier ist ein altsumerisches konventionelles Symbol in eine große künstlerische Idee umgewandelt. Den gleichen Charakter tragen die mythologischen Darstellungen der Cylinder, vor allem aus der Gilgamešsage; sie alle sind durch das tiefe, kräftige Relief ausgezeichnet, das die altakkadische Kunst charakterisiert. Von besonderem Interesse ist ein Cylinder, der „Ubilištar, den Bruder des Königs“ auf dem Marsche darstellt, hinter ihm seinen kahlköpfigen sumerischen Sekretär Kalki, dazu mehrere Diener und voran einen Krieger mit Bogen und Köcher. Eine richtige Profilzeichnung ist dem Künstler nicht gelungen; aber die Einheit der Gesamtdarstellung wird, wie auf der Stele Naramsins, auch hier dadurch erreicht, daß alle Augen auf die Hauptfigur gerichtet sind.

Siegelcylinder des Reichs von Akkad (vgl. § 403 A. über die Abdrücke auf den Urkunden aus Tello): Ménant, Rech. sur la glyptique orientale I. Ders., Collection de Clercq I, und vor allem Furtwängler, Die antiken Gemmen III cap. I. — Cylinder des Ubilištar (Th.-D. S. 168): Furtwängler, Gemmen I pl. 1, 3 (falsch gedeutet); Sumerier und Semiten S. 72 f.

V. Das Reich von Sumer und Akkad

Ausgang des Reichs von Akkad. Sumerische Reaktion. Dynastie von Uruk

406. Die ersten sechs Könige der Dynastie von Akkad haben nach der SCHEILschen Königsliste zusammen 158 Jahre (ca. 2775—2618) regiert. Nach Šarganišarri II. sind dann vier Herrscher genannt, die zusammen nur 3 Jahre regieren, mit der Bemerkung „wer König war, wer nicht König war, [ist nicht zu sagen]"; das sind also Praetendenten gewesen, die sich den Thron streitig machten. Auf sie folgen noch zwei Könige, Vater und Sohn, mit längeren Regierungen. Mit ihnen schließt die Dynastie von Akkad, und ein neues Herrscherhaus aus Uruk, begründet von Urnigin, tritt an ihre Stelle. Zu fester Gestaltung freilich ist diese Dynastie nicht gelangt; sie umfaßt fünf kurzlebige Herrscher mit im ganzen 26 Jahren (ca. 2578—2552), von denen nur der zweite als Sohn seines Vorgängers bezeichnet wird. Vor Auffindung der SCHEILschen Liste waren alle diese Herrscher gänzlich unbekannt; wir besitzen von ihnen auch jetzt noch kein einziges Denkmal. Vermutlich ist die Dynastie von Akkad schon unter Šarganišarri II., dem Nachfolger Naramsins, in innere Schwäche versunken, die durch Thronstreitigkeiten noch gesteigert wurde. So ist sie einer neuen Reaktion der Sumerer erlegen, die abermals von der Königsstadt Lugalzaggisis ausgegangen ist. Aber wenn jetzt auch Jahrhunderte vergehen, ehe die Semiten des Nordens wieder zu selbständiger Macht gelangt sind, so ist die Wirkung des Reichs von Akkad trotzdem andauernd und sehr nachhaltig gewesen. Nicht nur treffen wir fortan auch im Süden ein starkes semitisches

§ 406 Element, das ständig anwächst, so daß zahlreiche semitische Lehnwörter ins Sumerische eindringen, ja sogar viele der späteren sumerischen Könige semitische Namen tragen, sondern die Sumerer haben die Kultur des akkadischen Reichs vollständig in sich aufgenommen und beibehalten. Die sumerische Kunst der Folgezeit ist gänzlich von dem Einfluß der Schöpfungen Sargons und Naramsins beherrscht. Die semitischen Götter dringen in ihr Pantheon ein (§ 396), und alle heimischen Götter werden fortan in Gestalt und Tracht als Semiten gebildet (§ 362). Auch die alte Tracht der Sumerer selbst hat sich gewandelt: an Stelle des alten Zottenrocks tritt zwar nicht das semitische Plaid, wohl aber ein großer mit Fransen besetzter Mantel, der ähnlich wie jener über die linke Schulter geworfen wird und vom linken Arm lang herabhängt, während die rechte Schulter bloß bleibt. Außerdem bedecken die Könige und Patesis ihr kahl geschorenes Haupt mit einer turbanartigen Kappe. Trotz der starken Unterschiede in Sprache, äußerer Erscheinung und Sitte besteht offenbar kein schroffer nationaler Gegensatz mehr; sondern über demselben hat sich eine einheitliche Kultur erhoben, die zwar auf altsumerischer Grundlage beruht, aber durch die Akkadier umgeprägt und weiter gebildet ist. Diese Tatsachen sprechen sehr für die Vermutung, daß die alten Sumerer immer nur ein Herrenvolk inmitten einer semitischen Bevölkerung gewesen sind, das jetzt, wo diese sich durch neue Elemente fortdauernd verstärkt, trotz der noch einmal wiedergewonnenen Oberherrschaft von ihr allmählich aufgesogen wird. — Auch die von den Königen von Akkad geschaffene Verbindung mit dem Westen, speziell mit den Amoritern, hat sich in den folgenden Jahrhunderten dauernd erhalten, ebenso zunächst noch die Beziehungen zu Magan und Melucha. Wie weit freilich die Könige von Uruk die Machtstellung ihrer Vorgänger behauptet haben mögen, wissen wir nicht. Schon nach einem Vierteljahrhundert ist die Dynastie einem Angriff der Gutaeer, des von Šarganišarri besiegten Gebirgsvolks aus dem Zagros, erlegen.

§ 406 Durch zwei Siegel seiner Schreiber kennen wir einen Sohn Naramsins Bingàni-šarri (Th.-D. S. 168); ob derselbe aber König geworden ist, wissen wir nicht. Auf einer Tafel über Lieferung von Schafen bei Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 81 erscheinen neben der Königin auch Šarganišarri und Binganišarri als Königssöhne; ersterer könnte der Šarganišarri der Liste, der sechste König der Dynastie sein. — Derselbe publiziert ib. IX 35 das Fragment einer Inschrift (in späterer Abschrift) eines „Königs von Akkad und der vier Weltteile", das könnte ein Nachfolger Naramsins sein. Die Vase aus Nippur Hilprecht, Bab. Inscr. I 119. Th.-D. S. 170 a wird Sargon oder Naramsin angehören. — Die Deutung der in der Scheilschen Liste auf Šarganišarri folgenden Zeile, in der man zuerst einen Königsnamen Abâilum zu finden glaubte, hat Poebel, Orient. Lit.-Z. XV 482 gegeben. — In den Urkunden der folgenden Zeit aus Tello (Reisner, Tempelurkunden aus Telloh, Mitteil. aus den Berl. oriental. Samml. XI) und sonst (vgl. die § 370 A. genannten Werke) sind semitische Namen sehr häufig. Semiten auf Denkmälern aus Tello: Kleiner runder Untersatz Déc. pl. 21, 5. Musikantenstele Déc. pl. 23, beide Male neben Sumerern. Von den drei kleinen Fragmenten der Epoche Gudeas, welche von Kampfdarstellungen stammen, zeigen Déc. pl. 22, 6 und 26, 10 b sumerische, pl. 26, 10 a semitische Feinde oder Gefangene. — Da beide Volkstypen in den Denkmälern scharf geschieden neben einander stehen, ist die Verkehrtheit der weitverbreiteten Annahme evident, die Sumerer seien damals bereits ausgestorben und ihre Sprache eine tote Sprache gewesen. Im übrigen vgl. meine Sumerier und Semiten, namentlich auch über die Unterschiede der Nationaltrachten.

Gudea von Lagaš

407. In die Zeit des Niedergangs des Reichs von Akkad und der kurzlebigen Dynastie von Uruk fällt eine neue Blütezeit von Lagaš, das uns noch einmal, zu einer Zeit, wo alle andere Kunde versagt, in einer Fülle von Monumenten ein glänzendes und lebensvolles Bild der sumerischen Kultur bietet. Unter den Königen von Akkad hat es offenbar, nachdem die Verhältnisse neu geordnet waren, ein ruhiges Stillleben geführt; die Nachwirkungen der Verheerung durch Lugalzaggisi schwinden unter dem Regiment wechselnder, von den Königen eingesetzter Patesis, von denen nur ganz sporadisch ein paar kleine Denkmäler erhalten sind, Siegel, Steinbecher, Bau-

§ 407 ziegel u. ä. Kein einziger von ihnen nennt seinen Vater, und keiner kann längere Zeit regiert haben. Etwas bedeutsamer tritt nur Urbau hervor, unter dem ein merklicher Aufschwung einsetzt. Er hat mehrere Tempel aus großen gebrannten Ziegeln neu aufgebaut; in einem derselben hat sich seine dem Ningirsu geweihte Statue aus Diorit, in halber Lebensgröße (der Kopf ist verloren), erhalten. Der Diorit aus Magan zeigt die Wirkung der Kriege Naramsins. Aber man ist des harten Materials noch nicht völlig Herr geworden, und so erscheint die Statue gedrungener und massiver als die der Statuetten in Kalkstein und Alabaster der spätarchaischen Zeit von Tello (§ 389); dem Gewand fehlt noch jede feinere Modulation, auch wagt man nicht mehr, die Arme vom Rumpf loszulösen. Dazu kommt dann das für die Sumerer charakteristische völlige Versagen des Sinnes für Proportionalität, das in einigen anderen Dioritdenkmälern dieser Zeit die wunderlichsten ungefügen Gestalten geschaffen hat. — Auf Urbau sind zunächst seine beiden Schwiegersöhne Urgar und Nammachni gefolgt; der Name des letzteren ist auf seinen Denkmälern mehrfach absichtlich getilgt. Dann folgen vielleicht noch einige andere ephemere Patesis; eine längere Regierung ist erst wieder die des Gudea gewesen. Die Zeit vom Ende Naramsins bis zum Antritt Gudeas wird etwa auf ein halbes Jahrhundert anzusetzen sein; alsdann fällt die Regierung Gudeas in die Zeit des Niedergangs der Könige von Akkad und die der Dynastie von Uruk, also in eine Epoche, wo das Sumerertum sich auch politisch von neuem selbständig zu erheben vermochte.

In diese Zeit gehört vielleicht auch der Patesi Galubabbar von Umma: Th.-D. S. 150. — Urkunden aus Tello: Thureau-Dangin, Rec. de Tabl. (= Rev. d'Assyr. V 67 ff.); die Daten daraus Th.-D. S. 226 f., die Inschriften S. 58 ff.; vgl. Déc. p. 347 ff. Insgesamt kennen wir zwischen Naramsin und Gudea bis jetzt 10 Patesis (die Namen s. § 412 A.), von denen nur Urbau längere Zeit regiert haben wird. Die Folge steht nicht sicher fest, und wir mögen nicht alle Namen kennen; trotzdem war der Ansatz dieser Zeit auf rund ein Jahrhundert, den ich in der vorigen Auflage gab, schon sehr hoch gerechnet. Jetzt wissen wir, daß

das Intervall zwischen Naramsin und Urengur von Ur mindestens etwa 170 Jahre beträgt, mithin kann Gudea nicht bis an oder in die Zeit Urengurs hinabgerückt werden; und dann ist es weitaus das Wahrscheinlichste, daß er in die letzte Zeit der Dynastie von Akkad und in die Zeit der Dynastie von Uruk gehört, vor die Invasion der Gutaeer. Jedenfalls zeigt sich jetzt, daß Urningirsu Priester der Ninâ unter Dungi (Th.-D. S. 194 x), von dem wahrscheinlich auch der Ziegel Th.-D. S. 146 a und ein kleiner Steinbecher (Déc. 26, 5) stammen, nicht mit dem gleichnamigen Sohne Gudeas (§ 410) identisch sein kann, wie nach Wincklers Vorgang (Unters. zur Gesch. des alten Orients 42) meist angenommen wurde (so auch in der vorigen Auflage). — Daß, im Gegensatz zu den älteren Herrschern, keiner dieser Patesis seinen Vater nennt, ist um so bedeutsamer, da die beiden Töchter Urbaus und ebenso Gudeas Sohn Urningirsu ihren Vater nennen, man also zu dem alten Brauch zurückkehrt, sobald wieder der Ansatz zu einer Dynastiebildung gemacht wird. Somit werden wohl alle diese Patesis von einem Oberherrn eingesetzt sein. [Nach einer Vermutung Thureau-Dangins über die Ergänzung der Inschrift der weiblichen Statue B (Rev. d'Ass. VII 185) hat auch Gudea eine Tochter Urbaus geheiratet; alsdann sind die Patesis Urninsun, Ka-azag usw. wohl vor Urbau zu setzen.] — Von Urbaus Bauten haben sich einige Mauerreste unter der Burg des Hadadnadinaches (§ 383 A.) gefunden. — Statue des Urbau: Déc. pl. 7. 8. Beträchtlich roher ist die vollständig erhaltene, halb so große Dioritstatuette Coll. de Clercq II, pl. 11, gleichfalls in sumerischem Mantel; der Kopf hat noch ganz niedrige Stirn. Etwas besser ist die Berliner Statuette Sumerier und Semiten Taf. 8. Das Plumpste dagegen ist die jetzt von Heuzey, Comptes rendus de l'ac. des inscr., 1907, 516, hergestellte Dioritstatue, der der Kopf Déc. pl. 6 ter 1 angehört, mit einer Inschrift über Grundbesitz, den Lupad, Beamter von Umma, in Lagaš erworben hat, die also wohl diese Persönlichkeit darstellt [Heuzey und Thureau-Dangin l. c. p. 519 setzen die Statue, deren Zeit sowohl durch den Diorit, wie durch den Stil des Kopfes (vgl. Sumerier und Semiten S. 81, 2. 92) festgestellt ist, in viel zu hohe Zeit]; er verewigt also durch die Aufstellung der Statue im Tempel mit seiner Frömmigkeit zugleich seinen Erwerb vor dem Gotte.

§ 407

408. Auch Gudea (um 2600—2560 v. Chr.) nennt seinen Vater niemals; vermutlich war er entweder wie seine Vorgänger von einem Oberherrn eingesetzt, oder ist durch Heirat oder Usurpation zur Herrschaft gelangt. Aber unter ihm ist Lagaš zu einem Glanze gelangt, wie es ihn weder vorher noch nachher gesehen hat, und zu dem bis jetzt wenigstens

§ 408 keine andere Stadt von Sinear auch nur annähernd ein Seitenstück bietet. Lagaš muß damals sehr wohlhabend und stark bevölkert gewesen sein, vermutlich neben dem Ertrage des Landbaus vor allem durch den Handel; Gudea schätzt (Statue B 3, 10) die Einwohner seines Gebiets auf 60 Saren (216000 Menschen) gegen die 10 Saren Urukaginas (§ 389). Das weist auf friedliche Zeiten hin, und der rege und weit ausgedehnte Verkehr dieser Zeit tritt uns denn auch in seinen Denkmälern entgegen (§ 410). Alle Mittel seines Reichs hat Gudea daran gewandt, die Götter zu ehren wie keiner seiner Vorgänger. Dem Ningirsu, „seinem König", der in seiner Gnade den Gudea „zum gesetzlichen Hirten im Lande erwählt" hat, ferner der Bau und zahlreichen anderen Göttern hat er Tempel gebaut, überdeckt mit Cedernbalken vom Amanus und ausgeschmückt mit Reliefs von Kalksteinen, Stelen und allem Inventar des Kultus; außerdem enthielt der Haupttempel einen kleinen Terrassenturm (ziqqurrat) — denn man beginnt jetzt derartige Bauten vom Tempel Ellils auch auf andere Götter zu übertragen. Auch für sein eigenes Andenken hat er dabei gesorgt: in die Tempel weihte er seine eigenen Statuen, teils stehend, teils sitzend, gearbeitet aus Diorit von Magan, und stattete sie mit Stiftungen aus, die den an sie anknüpfenden Kultus noch Jahrhunderte lang lebendig erhalten haben — man sieht, wie die Idee der Göttlichkeit des Herrschers weiter dringt, und zugleich, wie in Aegypten, wenn auch nicht mit der starren Konsequenz wie dort, mit dem Bilde des Menschen der Gedanke seines Fortlebens auf Erden sich verbindet (vgl. § 374 a). Die Feste der Grundsteinlegung und der Weihe des Ningirsutempels wurden von der ganzen Stadt mit allen vom Ritual vorgesehenen Feierlichkeiten begangen; während der heiligen Tage stockte alle Arbeit, alle Standesunterschiede hörten auf, kein Sklave durfte gezüchtigt, kein Urteil gesprochen, keine Leiche bestattet werden. Auf den Inschriften seiner Statuen und auf zwei gewaltigen Toncylindern hat Gudea das Andenken seiner frommen Taten verewigt.

Von dem Haupttempel Gudeas, dessen Grundriß er auf einer Statue auf dem Schoß hält, sind nur Reste des ziqqurrat und einiger Mauern erhalten; der Bau, der früher als „Palast Gudeas" bezeichnet wurde, ist in Wirklichkeit ein festungsartiger Bau des Dynasten Hadadnadinaches (§ 383 A.), der großenteils aus Ziegeln Gudeas an der Stelle seines alten Tempels errichtet ist. — Dagegen sind, wie Heuzey, Comptes rendus de l'ac. des inscr., 1905, 75, mitteilt, bei Cros' Ausgrabungen die Stadtanlage, die Mauern und Tore, das Hafenbassin und die Nekropole aufgedeckt worden. — Natürlich hat auch Gudea einen Kanal gebaut; Datum bei Th.-D. S. 227, vgl. 228 h.

409. In den Schöpfungen Gudeas erreicht die sumerische Kunst ihren Höhepunkt. Die Bauten freilich werden, dem Ziegelmaterial entsprechend, schlicht und schmucklos gewesen sein, die Außenseite, wie der auf einer Statue des Herrschers erhaltene Grundriß zeigt, durch Vorsprünge und Nischen belebt, die Wände vielleicht mit Matten und Teppichen verkleidet. Die Cedernbalken gestatteten die Anlage größerer Innenräume; als Stützen dienten runde, aus Ziegeln aufgebaute Säulen, deren Überreste sich vielfach gefunden haben; sie sind offenbar an Stelle älterer Holzstützen getreten. In der Plastik dagegen ist man weit über die archaische Zeit und auch über Urbau hinausgekommen. Die Einwirkung der Kunst von Akkad ist hier überall wahrnehmbar. Die Köpfe der Statuen sind fein gearbeitet; sowohl in Diorit, den man jetzt sorgfältig zu bearbeiten gelernt hat, wie bei den Statuen hoher Beamter in Kalkstein haben sie richtige Proportionen gewonnen und geben den sumerischen Typus ansprechend wieder. Dagegen in der Gestaltung des Leibes tritt die alte Neigung zur Gedrungenheit, zu übermäßiger Herausarbeitung der Muskulatur, im Gegensatz zu Naramsins Reliefs noch immer stark hervor; sie haben etwas Derbes und Plumpes. Das wird noch gewaltig gesteigert durch das fehlende Gefühl für die Proportionalität des Körpers als Ganzen; es scheint, als habe der Künstler immer nur auf das einzelne Glied sein Augenmerk gerichtet. Namentlich die Verbindung zwischen Kopf und Rumpf ist völlig mißlungen: der Hals fehlt so gut wie gänzlich, die Schultern sind hochgezogen. Daher macht die einzige

§ 409 vollständig erhaltene Statue, ein Sitzbild von halber Lebensgröße — von den übrigen sind entweder nur die Köpfe oder die Rümpfe (im ganzen 11) erhalten, ohne daß sie sich sicher zusammenfügen lassen —, als Ganzes einen geradezu überraschend häßlichen Eindruck, trotz des besonders schönen Kopfes; sie sieht aus, als sei Gudea ein verwachsener Zwerg gewesen. — Das gleiche findet sich auch, obwohl viel weniger hervortretend, bei den Reliefs, die im übrigen recht fein und mit scharfer Betonung des Charakteristischen ausgeführt sind, z. B. in dem sumerischen Typus der Menschen und dem semitischen der Götter. Der lebhaften Bewegung, welche das Siegesrelief Naramsins beseelt, läßt sich in den erhaltenen Stücken aus Gudeas Zeit nichts an die Seite stellen; wohl aber sind die Einzelheiten sorgfältig und sauber und oft in gefälligen Formen ausgeführt. Man versucht, das Auge im Profil richtiger zu bilden; eine richtige Profilzeichnung des gesamten Körpers dagegen ist hier so wenig gewonnen wie bei den Aegyptern, sondern Kopf und Beine werden wie bei diesen in vollem Profil, der Rumpf und die Hörnerkrone dagegen in Vorderansicht gebildet. Besonders gut gelungen sind die Reliefs, auf denen Gudea von seinem Schutzgott Ningišzida (mit den Drachen auf den Schultern, § 372), dessen Kult er in Tello eingeführt hat, vor den Himmelsgott geleitet wird, um das Lebenswasser zu erhalten, und der Himmelsgott ihm eine Vase mit dem ewig sprudelnden Wasser überreicht. Dieselbe Szene ist auch auf Gudeas Siegel dargestellt. Ein anderes Relief, von dem leider nur wenige Bruchstücke erhalten sind, stellt den Einzug eines Gottes auf seinem mit Fabeltieren bespannten Wagen dar, ein kleineres zeigt die Göttin Bau auf dem Schoß ihres Gemahls Ningirsu, u. a. m. Dazu kommen die Überreste eines großen Wasserbeckens aus dem Tempel Ningirsus, an dessen Außenreliefs Jungfrauen das Gefäß mit dem Lebenswasser halten. Metallarbeiten von Bedeutung (z. B. Tierköpfe mit eingesetzten Augen von buntem Stein) finden sich wenig, dagegen manche sehr sauber gearbeitete Steingefäße, z. B. eins, auf dem in hohem Relief die Drachen

Ningišzidas wappenartig zur Seite zweier sich emporwindender, in einander verschlungener Schlangen aufgerichtet sind. Auch hübsche geschnitzte Nachbildungen von Zeichnungen in Perlmutter, die zum Teil zur Inkrustation dienten, haben sich erhalten. § 409

Die durch die Ausgrabungen von Cros vollständig gewordene Statue: Rev. d'Assyr. VI = Nouv. fouilles 21 und pl. 1. Die übrigen Kunstwerke, soweit sie im Louvre sind, bei de Sarzec und Heuzey, Découv. en Chaldée, ferner Heuzey, Une des sept stèles de Goudéa, Fond. Piot XVI 1908; die Berliner meist in meiner Abhandlung Sumerier und Semiten, darunter das große Relief Taf. 7, und der Götterwagen Taf. 8; die Tiere sind leider nur teilweise erhalten, doch ist deutlich erkennbar, daß sie weder Esel noch gar Pferde und überhaupt keine Tiere der realen Welt waren.

410. So glänzend Gudeas Regierung uns entgegentritt, so fraglich ist es, ob er ein selbständiger Herrscher gewesen ist. Er rühmt, daß Ningirsu ihm für seinen Tempelbau die Wege vom oberen (mittelländischen) zum unteren (persischen) Meer geöffnet habe (Statue B 5, 23 ff.; vgl. Cyl. A 9, 18 ff. 15, 1 ff.), daß alle Länder und Völker dazu beigesteuert haben, der Amanus und die Berge des Amoriterlandes, Magan und Melucha, Madqa (wahrscheinlich am Adêm, s. § 414 A.), das ihm Asphalt, das wahrscheinlich benachbarte Kimaš, das ihm Kupfer liefert, ferner Elam (Nim) und Anšan, der Berg von Gubin und die Inselstadt Tilmun im persischen Meerbusen (vgl. §§ 401 A. 402a A.). Aber nirgends sagt er, daß diese Länder ihm untertan gewesen seien, und wenn er auch rühmt, daß er die Holzbalken und Steine aus den Gebirgen geholt und das Gold aus Melucha gebracht habe, so hat er diese Gebiete doch gewiß nicht selbst betreten. Der einzige Krieg, den er erwähnt, ist ein Kampf mit Anšan in Elam, aus dem er die Beute für den Tempel Ningirsus verwandte (Statue B 6, 64 ff.) — daher rühmt er, daß an dem Bau des Tempels Elamiten und Susier teilgenommen haben (Cyl. A 15, 6 f., vgl. § 363 A.) —; diesen Krieg kann er sehr wohl im Gefolge eines Oberherrn geführt haben. Das Problem wird sich durch den Zeitansatz

§ 410 lösen, den wir für Gudea gefunden haben: gehört er in die letzten Zeiten der Könige von Akkad und die Anfänge der neuen Dynastie von Uruk, so mögen sich die Dinge so gestaltet haben, daß, während äußerlich der Bestand des Reichs noch unangetastet war, doch dem Patesi einer sumerischen Stadt eine weit größere Bewegungsfreiheit ermöglicht war als unter den älteren Herrschern von Akkad und er daher eine ähnliche Haltung einnehmen konnte, wie die aegyptischen Gaufürsten zu Ende der sechsten Dynastie und am Anfang des Mittleren Reichs. Jedenfalls ist Gudea ebensosehr ein Vertreter des neuen Aufstrebens der Sumerer, wie die Dynastie von Uruk, die das Reich von Akkad gestürzt hat. Von diesem Reich von Uruk wird dann Gudeas Sohn Urningirsu abhängig gewesen sein; in den Privaturkunden, die nach diesem datiert sind, ist wiederholt von dem König, der Königin, den Königssöhnen und von Lieferungen an ihren Hof die Rede. Urningirsu hat noch am Tempel des Ningirsu in Lagaš gebaut. Dann aber brechen die Denkmäler jäh ab; erst aus der Zeit der Dynastie von Ur haben wir wieder Urkunden, welche die Patesis von Lagaš in voller Abhängigkeit von dieser zeigen. Der plötzliche Zusammenbruch des Glanzes von Lagaš und die Lücke in den Zeugnissen wird durch den Einbruch der Gutaeer herbeigeführt sein, der der kurzen Herrschaft der Dynastie von Uruk ein rasches Ende bereitet hat.

Urkunden der Zeit Urningirsus: Thureau-Dangin, Rec. de tabl. p. V (die Daten auch Königsinschr. S. 227); seine Inschriften Th.-D. S. 146 f., no. b und c; no. a und d gehören dem Priester unter Dungi an, s. § 407 A.

Die Invasion der Gutaeer

411. Die Gebirgsvölker des Zagros waren von Šarganišarri und Naramsin bezwungen worden, und mögen sich seitdem längere Zeit ruhig verhalten haben. Aber der Verfall des Reichs und die vergeblichen Versuche der Könige von Uruk, eine gefestigte Dynastie zu gründen, boten Anlockung genug.

Völkerbewegungen in ihrem Rücken, an denen es ja nie gefehlt hat, mochten hinzukommen, wenn wir auch von ihnen keine Kunde haben. So sind die Gutaeer gegen Sinear gezogen und haben das Land nicht nur gründlich ausgeplündert, sondern sich in demselben festgesetzt und hier ein Reich gegründet. Ihr Hausen im Lande wird in den düstersten Farben geschildert, wie das der Hyksos in Aegypten: sie sind, wie die Inschrift ihres Besiegers sagt (§ 411 b), „die Drachen des Gebirgs, die dem Gatten die Gattin, den Eltern die Kinder geraubt, das Königtum von Sumer in die Berge geschleppt haben.“ Ein in mehreren Abschriften vorliegender sumerischer Hymnus zu Ehren des Gottes Ninib, der in der folgenden Epoche in Nippur als Sohn Ellils zu hohem Ansehen gelangte (§ 396), schildert die Zeit, da das Land in den Händen verheerender Feinde war, seine Götter in die Gefangenschaft fortgeschleppt wurden, die Bevölkerung mit Frohnden und Steuern schwer belastet war, die Kanäle und Gräben verfielen, der Tigris nicht befahren werden konnte, die Felder nicht bewässert wurden und die Ernte ausblieb, bis Ninib seine Gnade dem Lande wieder zuwandte. Ein anderer in einer Kopie aus seleukidischer Zeit erhaltener Hymnus schildert die Klagen von Uruk, Akkad, Charsagkalama, Nippur, Der und anderer Städte des Landes über die Heimsuchung durch die Gutaeer. Aus einer Inschrift Naboneds erfahren wir, daß die Gutaeer den Tempel des Anunit in Sippara zerstört und das Bild der Göttin nach Arrapcha (Arrapachitis, dem Gebirgsland am oberen Zab) fortgeschleppt haben. Daß neben Nippur mit seinen reichen Schätzen die bisherigen Hauptstädte, Akkad mit Sippara im Norden und Uruk, der Sitz der von den Gutaeern überwältigten Dynastie, besonders arg zu leiden hatten, ist begreiflich genug; eine Abrechnung dieser Zeit aus Lagaš ist datiert aus „dem Jahre, in dem Uruk geplündert wurde“.

§ 411

Daß die Gutaeer eine Zeit lang über Babylonien geherrscht haben müssen, hat zuerst Hilprecht, dann Scheil im Anschluß an die § 411 a erwähnten Texte erkannt; dann hat die Scheilsche Königsliste die Bestätigung gebracht. Beide haben auch die sonstigen Erwähnungen in

§ 411 der Literatur herangezogen. — Hymnus aus der Seleukidenzeit: Langdon, Sumerian and Babylonian Psalms no. 25, und dazu Z. Ass. XXIII 220; Hymnus auf Ninib: Radau, Bab. Exped. XXIX I p. 63 ff.; da der Text schon aus der Zeit der Dynastie von Isin vorliegt, hat ihn Radau mit Recht auf die gutaeische Eroberung gedeutet. Im übrigen ist bei der Deutung derartiger Texte auf bestimmte historische Ereignisse große Vorsicht geboten: Babylonien ist so oft von Feinden heimgesucht worden, daß sich daraus ein allgemeines Schema entwickelt hat, das zugleich die immer wiederkehrenden Naturereignisse (Dürre, Verfall der Kanäle, Epidemien) berücksichtigt, und das die Macht der Götter und in der Regel eines bestimmten Lokalgotts in Zorn und Gnade illustriert. [Auch ob die sogenannte Sage vom König von Kutha (Zimmern, Z. Ass. XII 317 ff. Jensen, Keilinschr. Bibl. VI 290 ff. und 548 ff. Ungnad bei Gressmann, Altor. Texte zum A. T. S. 76 ff.), in der von Tiâmat gesäugte Ungeheuer aus dem Gebirge ein Heer des Königs nach dem anderen schlagen und er seine Ohnmacht und Unfähigkeit bekennt, auf einen geschichtlichen Vorgang zu beziehen ist, wie Hommel und Hilprecht annehmen, ist mir sehr fraglich; jedenfalls ist das Ereignis dann in die Urzeit verlegt. Auch das Fragment über die Nöte Uruks während einer dreijährigen Belagerung (Jensen in der Keilinschr. Bibl. VI 272) ist schwerlich ein Reflex dieser Kämpfe; in der vorliegenden Fassung setzt es übrigens die führende Stellung Babylons voraus.] — Naboneds Angabe: Inschrift v. Constantinopel 4, 14 ff. (Langdon-Zehnpfund, Neubab. Königsinschr. S. 176). Datum aus Tello: Nouv. fouilles p. 183.

411 a. Der eigentliche Schwerpunkt der Gutaeerherrschaft und Sitz ihrer Könige mag immer das Gebirge geblieben sein, von dem aus sie den ʿAḏêm hinab, über Opis und Charsagkalama, nach Sinear gelangten. Aber als hier ihre Herrschaft begründet war, haben auch sie, wie die Hyksos in Aegypten und wie später die Kossaeer, die äußere Kultur Sinears und die Formen des hier bestehenden Regiments angenommen. Auch unter ihnen verwalten abhängige Patesis die Städte, auch sie bringen den Göttern Geschenke, auch sie nehmen den Stil der älteren Herrscher an und fügen wie die Könige von Akkad das Beiwort „der Mächtige“ ihrem Namen hinzu. In ihren Inschriften schreiben sie semitisch, wie die Könige von Akkad, wenn auch mit einzelnen Abweichungen in der Aussprache. Wir kennen bis jetzt vier gutaeische Könige. Der älteste ist wohl Lasirab „König der Guti“, der nach altem

Herkommen einen Streitkolben nach Sippara geweiht hat, in dessen Inschrift er den Schutz „der beiden Götter der Gutî, Ištar und Sin“ anruft. Nach Basiûm „König der Guti“ datiert ein Patesi Lugalannatum, der 35 Jahre in Umma regiert und für dessen Tempel gesorgt hat. Von einem dritten König, Enridupizir „König der Gutî und der vier Weltteile“ — er tritt also als Nachfolger der Weltherrscher von Akkad auf — ist in Nippur eine große Weihinschrift zu Tage gekommen. Die Zukunft mag noch mehr hierher gehörige Königsnamen bringen; zur Zeit ist nur noch der letzte Herrscher der Dynastie, Tiriqân, bekannt. § 411 a

Lasiráb: Winckler, Z. Ass. IV 406. Th.-D. S. 172. — Basiûm: Scheil, Comptes rendus de l'ac. des inscr. 1911, 318 ff. — Enridupizir: Hilprecht, Earliest version of the Deluge Story (Bab. Exp. ser. D, V 1) p. 201 f.; der Text ist noch nicht veröffentlicht. — Einen weiteren König dieser Dynastie sieht Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 73 in Sar-a-ti-gu-bi-sin auf einem Votivrelief aus Umma (Djocha).

Dritte Dynastie von Uruk

411 b. Der Fremdherrschaft hat eine neue Erhebung der Sumerer ein Ende gemacht, die abermals von Uruk ausgegangen ist. Kunde darüber gibt uns die Abschrift einer Inschrift des Besiegers der Gutaeer, des Königs Utuchegal von Uruk. Im Namen Ellils tritt er auf, Nanaia, Tamûz, Gilgameš, die Götter und Heroen seiner Stadt, haben ihm den Sieg verkündet; so wagt er es, gegen den stolzen Gutaeerkönig Tiriqân, der sich rühmt, daß niemand ihm entgegenzutreten wagt, daß der Tigris bis zum Meeresufer und das Tiefland von Sumer ihm gehorchen, die Mannen seiner Stadt aufzubieten, die ihm freudig folgen. Wie beim Auszug, so bringt er auf dem Marsch tagtäglich dem Iškur (dem Adad der Semiten, § 396) oder anderen Göttern, darunter dem Sonnengott, ein Opfer dar. Die Statthalter Tiriqâns rufen diesen herbei; aber er wird geschlagen und muß fliehen. Die Untertanen verlassen ihn, in dem Ort Dubrum wird er mit Weib und Kind gefangen, und Utu-

§ 411b chegal „setzt seinen Fuß auf seinen Nacken". So hat Utuchegal „das Königtum von Sumer in seiner Macht wiederhergestellt". — Utuchegal tritt durchaus als Sumerer auf; ob sich auch die Akkadier ihm angeschlossen oder er sie unterworfen hat, wissen wir nicht; aber da er den Titel „der starke Held, König von Uruk, König der vier Weltteile, dessen Wort ohne Rivalen ist" angenommen hat, hat er jedenfalls den Anspruch darauf erhoben. Wie lange sein Reich bestanden hat und ob er Nachfolger hinterlassen hat, ist nicht bekannt. Es ist indessen kaum zweifelhaft, daß das Reich von Uruk alsbald einer neuen Dynastie hat Platz machen müssen, die von der benachbarten, noch weiter abwärts am Euphrat gelegenen Stadt Ur ausgegangen ist. Zur Ermittelung der Chronologie dieser Zeit fehlen uns alle Daten — es ist die empfindlichste Lücke in unserer Kenntnis, die noch besteht —; auch die Dauer der gutäischen Herrschaft läßt sich nicht bestimmen. Doch wird man, nach dem Anhalt, den die Entwicklung der Kultur und namentlich der Schrift gibt, das Intervall zwischen dem Ende der Dynastie von Akkad und der Begründung der Dynastie von Ur schwerlich auf mehr als rund ein Jahrhundert (2575—2469 v. Chr.) ansetzen.

Inschrift Utuchegals: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 111 ff. Auf p. 120 führt er aus einem späteren Omentext ein „Vorzeichen für den König Tiriqân an, der inmitten seiner Truppen fliehen mußte", und verweist auf den Ort „Stadt des Tiriqân" auf dem Kudurru des Nazimaruttaš, I 24. — Königsliste nebenstehend.

Die Dynastie von Ur

412. Der Begründer der neuen Dynastie, der wieder ein dauerhaftes und wohlgeordnetes Reich geschaffen hat, ist Urengur von Ur. Mit ihm gewinnen wir auch in der Chronologie festen Boden: nach den § 329 berechneten Daten ist seine 18jährige Regierung auf 2469—2452 v. Chr. anzusetzen. Wie er zu Macht gelangt ist, wissen wir nicht; vermutlich hat er sich gegen die Könige von Uruk empört und sie vom

Königsliste

Dynastie von Akkad	Patesis von Lagaš
1. Sargon (Šarrukin) ca. 2775	
2. Urumuš	
3. Maništusu	Engilsa (Vater des Urukagina II.)
4. Šarganišarri I.? 5. Naramsin	Lugalušumgal, Ur-e Urbabbar, Lugalbur
6. Šarganišarri II. bis ca. 2618	Bašamama, Ugme, Urmama
7. Ilidinnam 8. Imi-ilum 9. Nanum-šarrum 10. Iluluqar } zus. 3 J.	Kaazag, Galubau Galugulu, Urninsun Urbau Urgar und Nammachni
11. Dudu (Aussprache unbekannt) 21 J. 12. Šuqarkib, s. Sohn (Aussprache unbekannt) 15 J.	
Insgesamt 12 Könige, 197 Jahre	Gudea, seit ca. 2600
Zweite Dynastie von Uruk (um 2575)	
1. Urnigin 3 J.	
2. Urginar, s. Sohn 6 J.	
3. Kudda 6 J. 4. Bašaili 5 J. 5. Ur-utu 6 J.	Urningirsu, sein Sohn
Insgesamt 5 Könige, 26 Jahre	

Dynastie der Gutaeer (ca. 2550—2500)

Bekannt sind:

Lasirab
Basiûm
Enridupizir
(Saratigubisin?)
*
Tiriqân

Dritte Dynastie von Uruk
(ca. 2500—2469)

Utuchegal

§ 412 Throne gestoßen. Eine Andeutung dafür ist vielleicht darin zu sehen, daß er einmal, auf Bauziegeln von Ur, seinem Titel „König von Ur“ den weiteren „der starke Held, Herr von Uruk“ voransetzt. Ein Jahr seiner Regierung ist benannt als „das Jahr, in dem der Sohn des Königs Urengur zum Priester der Nanai in Uruk durch Vorzeichen bestellt ward“. Sonst nennt er sich zu Anfang nur „König von Ur“; dann nimmt er den vollen Titel „der starke Held, der König von Sumer und Akkad“ an. Damit ist das Wesen des neuen Reichs deutlich bezeichnet: die Sumerer sind die Herren, in ihrem Gebiet liegt der Schwerpunkt; aber daneben wird, anders als unter den Dynastien von Uruk, auch das Land Akkad, der Königssitz Sargons und Naramsins, berücksichtigt, wenn es auch an die zweite Stelle gerückt ist. Die beiden Volksstämme sind zu einem Reiche verschmolzen, in dem die Sumerer, das alte Kulturvolk, den Vorrang haben. Die Reichssprache ist daher sumerisch; nur vereinzelt wird in Gebieten mit vorwiegend oder ausschließlich semitischer Bevölkerung von den Königen daneben das Akkadische verwendet, so von Dungi in Kutha. Genauere Daten aus Urengurs Regierung besitzen wir nicht, so daß sich die fortschreitende Entwicklung seiner Macht nicht verfolgen läßt. Daß er ganz Sinear beherrscht hat, wird durch die Überreste seiner Bauten in Ur, Uruk, Larsa, Lagaš, Nippur bestätigt; ein Datum nennt „das Jahr, in dem König Urengur vom Unterlande nach dem Oberlande seinen Weg richtete“. Ihm ist sein Sohn Dungi mit der langen Regierung von 58 Jahren (2451—2394) gefolgt.

Die früher völlig konfus erscheinenden Zeiten des Reichs von Sumer und Akkad sind durch Winckler, Lehmann, Hilprecht und vor allem Thureau-Dangin geordnet (zuerst Rev. d'Assyriol. V, 71; vgl. auch in Z. Assyr. XV seine Rezension von Radaus Early Bab. hist., bei dem trotz wichtigen neuen Materials die Verwirrung und die Verdoppelung und Verdreifachung der Könige am weitesten getrieben war). Die Daten der Urkunden haben hier eine feste Grundlage gegeben; das Material s. bei Thureau-Dangin, Sumer. und Akkad. Königsinschriften S. 186 ff. und 228 ff. [die Zusammenstellung in der Keilinschr. Bibl. III 1 ist dadurch überholt]. Jetzt sind seine Ergebnisse durchweg be-

stätigt, aber wesentlich erweitert worden durch die keilschriftliche Liste der Dynastien von Ur und Isin aus Nippur, welche HILPRECHT, Babyl. Exped. XX 1, 1906, p. 39 ff. publiziert und kommentiert hat (vgl. § 329). — Der jetzt Urengur gelesene Name wurde früher Urcham, Urbau, Urea, Urgur u. a. gelesen. Aus seiner 18jährigen Regierung besitzen wir nur wenig Daten, dagegen aus der Dungis ein Verzeichnis von 41 auf einander folgenden Jahrnamen (HILPRECHT, Babyl. Exped. I 125, von ihm damals fälschlich auf Ibisin bezogen), das durch weitere Urkunden ergänzt wird, so daß wir jetzt vom 13. Jahre Dungis (= Jahr 1 bei TH.-D.) bis zum 2. Jahre Ibisins die vollständige Liste der Jahrnamen besitzen, s. TH.-D. S. 289 ff. [THUREAU-DANGINS Ansicht Rev. d'Ass. VII 184, die Angabe der HILPRECHTschen Liste über die Dauer von Dungis Regierung sei falsch, und derselbe habe nur etwa 50 Jahre regiert, scheint mir nicht notwendig.] Die einzige Variante ist, daß Gimilsin nach dieser Liste nur 7, nicht 9 Jahre regiert hat; vgl. § 415 A. Weitere Bearbeitungen der Datenlisten: MYHRMANN, Doc. of the second dyn. of Ur, Bab. Exp. III, 1. 1910. KUGLER, Sternkunde und Sterndienst in Babel II, 1, 1909 S. 150 ff., dessen Ansicht, die Daten „Jahr wo N. N. König wurde" bezeichneten nicht das Antrittsjahr, sondern das neue volle Jahr des neuen Königs, schwerlich haltbar ist. — Der Zeit des Dungi, Pursin, Gimilsin gehören die von REISNER publizierten Tempelurkunden aus Tello (§ 406 A.) an; ferner die von RADAU, Early Bab. Hist. publizierten Tafeln der E. A. HOFFMANN-Collection und der Fund von Tontafeln über Viehlieferungen aus Drehem bei Nippur, vgl. THUREAU-DANGIN, Rev. d'Ass. VII 186, aus dem große Sammlungen, vor allem von GENOUILLAC, und jetzt, mit Verarbeitung der Ergebnisse für die Organisation und die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse des Reichs, von L. LEGRAIN, Le temps des rois d'Ur, 1912, veröffentlicht sind; ferner zahlreiche Tafeln aus Djocha (Umma): THUREAU-DANGIN, Rev. d'Ass. VIII 153 ff. — [Die Schrift von JANNEAU, Une dynastie Chaldéenne: Les rois d'Ur, 1911 ist wertlos und nicht ohne Fehler.]

413. Urengur und Dungi ergänzen sich in ähnlicher Weise wie Sargon und Naramsin. Beide haben in allen Städten Sinears eine umfassende Bautätigkeit entwickelt; ist doch die Wiederherstellung der immer wieder rasch verfallenden Heiligtümer (und ebenso der Kanäle) wie die wichtigste sakrale Aufgabe so auch die energischste Manifestation eines kraftvollen Herrschers und vor allem einer neuen Dynastie. In Nippur haben beide den verfallenen Tempelturm der Könige von Akkad durch einen höher gelegenen Neubau ersetzt, in

§ 413 Uruk der Nanai, in Larsa dem Sonnengott, Urengur in Opis der Nincharsag, Dungi in Lagaš dem Ningirsu und der Niná, in Kutha dem Nergal, in Adab (Bismaja), in Kaṣallu, in Dêr den dortigen Lokalgöttern Tempel gebaut, sowie z. B. dem Nin-ib (in Nippur?). Der Löwenanteil aber fällt der Königsstadt Ur zu, deren Gott, der Mondgott Sin, jetzt der eigentliche Reichsgott ist; er wird daher zwar mit semitischem Bart und Haar, aber gewöhnlich mit Turbankappe und sumerischem Mantel (§ 406) dargestellt wie die Könige, und verschmilzt z. B. in Lagaš mit dessen Lokalgott Ningirsu. Wie Ellil von Nippur erhält auch Sin in Ur einen Tempelberg (ziqqurrat) von Ziegeln, den Urengur begonnen und Dungi vollendet hat; dieser Bau wird überhaupt fortan allmählich in alle Kulte eingeführt (vgl. § 408). Vielfach sind die offiziellen Jahrnamen den Tempelbauten und der Einführung der Götter in diese, auch der Übertragung von Priesterämtern auf die Königskinder entnommen: das Dominieren der religiösen Ideen und Forderungen in der sumerischen Kultur tritt auch hier wieder stark hervor. Bezeichnend ist, daß die Epitome der babylonischen Chronik von Dungi erzählt, er habe sehr für Eridu an der Meeresküste (die Stadt des Ea) gesorgt — das tritt auch in Jahresdaten unter ihm und seinem Nachfolger Pursin hervor —, dagegen die Schätze von Babel geplündert; dafür habe der Bel von Babel ihn strafend heimgesucht. So einseitig gefärbt dieser Bericht ist (vgl. § 397 A.), so ist es gewiß richtig, daß unter diesen sumerischen Herrschern die Städte von Akkad manches zu leiden hatten. — Von Urengur kennen wir ferner einen dem Mondgott von Ur geweihten Kanal, der an Lagaš vorbeiführte; auch die Stadtmauer von Ur hat er neu gebaut. Die alten Stadtherrscher, die Patesis, werden wieder zu Beamten herabgedrückt, die von den Königen ein- und abgesetzt werden. Ein Dokument zeigt, daß eine Anzahl von ihnen (die von Girsu-Lagaš, Umma, Babel, Marad, Adab, Ur, Sukurru, Kasallu, daneben Patesis, die für den Königskult bestellt sind) monatlich wechselnd bestimmte, vermutlich sakrale, Funktionen zu über-

nehmen hatten. Andere Orte stehen unter Kommandanten (šakkanakku), wohl vor allem in den eroberten Gebieten. § 413

Die Bauten lernen wir meist aus den Inschriften der Ziegelsteine, sowie den Jahrnamen kennen. Dungi in Bismaja: Amer. J. of Semitic Lang. XX 261. Ur: Naboned I R 68, 1 (Keilinschr. Bibl. III 2, 94; LANGDON, Neubabyl. Königsinschr. 250). Die frühere Annahme, aus Naboneds Inschrift I R 69, 2, 4—9 (Keilinschr. Bibl. III 2, 82, vgl. 88 ff.; LANGDON l. c. p. 244, vgl. 238) sei ein Datum für Urengurs Zeit zu entnehmen, beruhte auf Mißverständnis: WINCKLER, Untersuchungen zur Geschichte des alten Orients 19, 2. LEHMANN, Hauptprobleme 50. — Darstellungen des Sin aus dieser Zeit (zum Teil in sumerischem Mantel, zum Teil mit semitischem Plaid, aber fast immer mit sumerischer Kappe): Sumerier und Semiten S. 64 ff. — Angabe der Chronik: KING II p. 11; Dungi ist der einzige König der Dynastie, den sie erwähnt. — Liste von Patesis in Verbindung mit Monatsnamen: RADAU, Early Bab. Hist. p. 291 f. 299 ff.; zu den von ihm daran geknüpften Kombinationen über die Monate und die Länge des Jahres vgl. THUREAU-DANGIN, Z. Ass. XV 409 ff. Der 1. und 6. Monat haben keinen Patesi. Von den durch ihre Inschriften bekannten Patesis gehören in die Zeit des Reichs von Sumer und Akkad: Patesis von Lagaš: TH.-D. S. 148 und 228 ff.; unter Gimilsin ist dann der Patesi Aradnannar von Lagaš zugleich Kommandant oder Patesi zahlreicher anderer Orte und Völkerschaften: TH.-D. S. 148; — Chašchamer von Iškunsin (unbek. Ort): Siegel bei TH.-D. S. 188 n, unter Urengur; — die Patesis von Nippur unter Dungi TH.-D. 196 a', und von dem Ort Dingir-babbar (-šamaš?) no. d'; — von Ur unter Gimilsin TH.-D. S. 200 c; — Ituršamaš, Sohn des Idin-ilu von Kisurra (Ziegel aus Abuhatab, vgl. § 385 A., semitische Inschrift) TH.-D. S. 152, Mitteil. D. Orientges. 15, 13, wohl aus derselben Zeit wie die Ziegel Pursins aus Abuhatab ib. 17, 15; — die Ziegelinschriften und Siegel von 4 Patesis von Tupliaš (früher Umliaš gelesen, geschr. Ašnunnak, vgl. § 416; nach SCHEIL, Rec. 19, 55 in der Nähe von Nippur, aber wahrscheinlich östlich vom Tigris, nahe der elamitischen Grenze, vgl. JENSEN, Z. Ass. XV 219 ff.): TH.-D. S. 174 [no. 1 = Berlin V A 3113 heißt nach einer Mitteilung UNGNADS Urningišzida ebenso wie no. 2]. RADAU, Early Bab. Hist. p. 433 f. Délég. en Perse VI, Textes élam.-sém. III p. 12 f. (dazu die von den Elamiten fortgeschleppte Statue pl. 3). — Patesis von Babel, Sippara, Kiš, Kutha, Marad, Adab, Nippur, Šuruppak, Ašnunnak = Tupliaš, Kasalla u. a. in den Texten aus Drehem: THUREAU-DANGIN, Rev. d'Ass. VII 186, IX 121. GENOUILLAC, Tablettes de Drehem 1911. LEGRAIN, Temps des rois d'Ur p. 8 ff. Die angeblichen Patesis von Eridu (SMITH, TrSBA. I 32) sind Herrscher von Susa (TH.-D. S. 176 no. 1 a; 182 no. 4 a). — Die Wendung Urengurs in einer Inschrift von Tello (TH.-D. S. 188 i): „wer mit Sin wandelt (?), sei es ein

§ 413 König, sei es ein Patesi, sei es ein Mensch, der [einen Namen trägt; so bei Chammurapi, der in seinem Gesetz 26, 40 ff. diese Wendung wiederholt], stelle den Tempel Sins wieder her!", charakterisiert die jetzige Stellung der Patesis.

414. Von Urengurs Kriegen haben wir keine Kunde; von Dungis Feldzügen dagegen ist in den Jahrnamen aus der zweiten Hälfte seiner Regierung, vom 34. Jahr an (2418 v. Chr.), vielfach die Rede, ebenso bei seinen Nachfolgern. Die vorhergehenden Jahre dagegen sind sämtlich nach friedlichen, religiösen Ereignissen benannt; so kann man vermuten, daß er zunächst sein Reich im Innern ausgebaut und dann erst erobernd um sich gegriffen hat. Zur Gewinnung eines auch nur einigermaßen gesicherten Gesamtbildes reichen freilich diese Jahrnamen und die sonstigen zufällig erhaltenen Daten in keiner Weise aus, und ebensowenig vermögen wir zu sagen, wieviel sich noch von der alten Machtstellung des Reichs von Akkad in die Folgezeit hinein erhalten hat. Vor allem war es geboten, den Gebirgsstämmen im Osten wieder Respekt vor der Macht des Kulturlandes beizubringen: neunmal ist Dungi gegen Simuru und Lulubu ausgezogen (die Gutaeer dagegen werden in dieser Zeit niemals erwähnt). Auch Elam gehört wieder zum Reich (vgl. § 416) wie unter den Königen von Akkad: der Patesi von Anšan steht neben denen der Städte von Sinear. Ein Jahr ist danach benannt, daß derselbe die Tochter Dungis heiratet; aber vier Jahre darauf hat Dungi Anšan verwüstet, und auch sonst mag es, wie zur Zeit Gudeas (§ 410), hier zu manchen Kämpfen gekommen sein. In Susa haben Dungi und seine Nachfolger Tempel gebaut. Auch die Herrschaft über Mesopotamien (Subartu) und über die Landschaften am Tigris, die unter Patesis stehenden Fürstentümer Charši oder Churšitu am ʿAdêm, das benachbarte Madqa mit seinen Naphthaquellen, Kimaš u. a. ist von den Königen von Sumer und Akkad behauptet oder wiedergewonnen worden. Aber wahrscheinlich hat sich die Macht des Reichs noch viel weiter erstreckt: nicht nur das spätere Assyrien und das Quellgebiet des Tigris sind ihm untertan gewesen, sondern, wenn

wir ein allerdings noch ganz isoliertes Zeugnis verwerten § 414 dürfen, auch das östliche Kleinasien (§ 435). Ebenso ist es kaum zweifelhaft, daß die Herrschaft über die Amoriter wiederhergestellt worden ist, wenngleich in unserem über die Maßen dürftigen Material kein Zeugnis dafür vorliegt: nur so erklärt sich ebensowohl der tiefgreifende Einfluß Sinears auf die Kultur dieser Gebiete, wie das ununterbrochene Einströmen semitischer und speziell amoritischer Bevölkerung mit ihren Göttern in die sumerischen Städte. Es ist sehr wohl möglich, daß das Heer der Könige bereits großenteils aus diesen Stämmen geworben wurde, wie bei den Aegyptern seit alters aus Nubiern, später daneben aus Libyern und Asiaten. Die Dynastie von Ur ist, wenn unsere chronologischen Ansätze richtig sind, mit der achten Dynastie in Aegypten und der vollen Zersetzung des Alten Reichs gleichzeitig; so wird es hier zu einem Zusammenstoß kaum gekommen sein. — So ist, soweit wir sehen können, das Reich von Sumer und Akkad wenigstens unter seinen ersten Königen ein Reich gewesen, welches weite Gebiete Vorderasiens vom persischen Golf bis zum Mittelmeer und dem östlichen Kleinasien umfaßte und dem Reich von Akkad keineswegs nachstand. An dies knüpft denn auch Dungi wieder an; schon früh hat er wie Naramsin seinem Namen das Gotteszeichen vorgesetzt, das bei Urengur niemals vorkommt; und etwa seit der Mitte seiner Regierung hat er den Titel eines Königs von Sumer und Akkad aufgegeben und sich statt dessen „der starke Krieger, König von Ur, König der vier Weltteile“ genannt. Er nimmt also, wie die Könige von Akkad, sowohl die Weltherrschaft wie die göttliche Verehrung in Anspruch: er hat sich einen Priester mit dem Titel eines Patesi bestellt, einen Tempel gebaut, und den 7. Monat nach dem Fest benannt, das ihm als Gott gefeiert wurde.

Die in den Datenlisten Dungis und seiner Nachfolger genannten bekriegten Gebiete sind nach der Liste Thureau-Dangins S. 229 ff. (nebst den Anmerkungen — seine von mir beibehaltenen Jahrzahlen sind bei Dungi durchweg um 12 zu erhöhen): Anšan: Dungi J. 28 u. 32. Patesis seiner Zeit aus Elam [vgl. § 416]: von Susa, von Anšan, von Adamdum,

§ 414 auf Tontafeln von Tello: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. V 76; ferner Scheil, Déleg. en Perse V (él.-anz. II) p. IX 1 (= Th.-D. S. 177 Anm. 3, 3), sowie in den Tafeln von Drehem § 412 A. — Ganchar (Karchar?) Dungi J. 22 u. 29, vgl. 43 Anm. (unter Gimilsin ist der Patesi von Lagaš zugleich Patesi von Ganchar u. a. Th.-D. S. 150); ein Siegel seines Königs Kisâri (semitisch?): Th.-D. S. 174, vgl. § 433. — Simuru und Lulubu: Dungi J. 23. 24. 30. 42. 43. Pursin 2. Ibisin S. 236 n. — Charši: Dungi J. 25, in J. 46 mit Kimaš und Chumurti (beide auch J. 44) verbunden. Siegel des Chunini, Patesi von Kimaš und Kommandant von Madqa Th.-D. S. 176. Beide auch bei Gudea als gebirgige Landschaften: Kimaš mit Kupfer, Madqa, an einem Fluß, mit Asphalt (Statue B 6, 21 ff. 51 ff. Cyl. A 16, 9, 15); also wohl die Naphthaquellen von Ṭûz Churmatly an den östlichen Zuflüssen des ʿAḍêm, oder auch die weiter westlich bei Kerkûk gelegenen (s. Strabo XVI 1, 4. Curt. V 1, 16. Herzfeld, Unters. über die Topographie der Landschaft am Tigris, in Memnon I 1907, S. 129). Charši wird mit Churšitu am ʿAḍêm identisch sein; s. § 433. — Šašru: Dungi J. 40. — Urbillu: Dungi J. 43. Pursin J. 2; vgl. § 464 A. — Chuchunuri: Pursin J. 7. — Simanu: Gimilsin J. 3. — Zabšali: Gimilsin J. 7, vgl. S. 235 m, wo der Patesi eine Tochter des Königs heiratet. — Der Stein mit der semitischen Inschrift Dungis über den Nergaltempel in Kutha ist in Ninive gefunden, aber offenbar hierher (von den Assyrern?) verschleppt: Schrader, ZDMG. 29, 37. Amiaud, Z. Assyr. III 94. Th.-D. S. 190 g. — Der Tempel Dungis wird in einer Urkunde über Lieferungen bei Radau, Early Bab. Hist. p. 363 erwähnt, die Einsetzung seines Priesters in dem Jahrdatum ib. p. 420 = Th.-D. S. 235 h, sein Patesi in der Monatsliste § 413 A. Über die göttliche Verehrung der Könige: Thureau-Dangin, Rec. 19, 185 f.; seitdem ist das Material bedeutend vermehrt.

415. Auf Dungi sind noch drei weitere Könige in regelmäßiger Erbfolge gefolgt, Pursin (9 J. 2393—2385), Gimilsin (7 J. 2384—2378) und Ibisin (25 J. 2377—2353). Sie haben alle drei semitische, mit dem Namen des Gottes von Ur gebildete Namen, ein drastischer Beweis, wie stark der semitische Einfluß geworden ist. Wie Dungi in seiner späteren Zeit führen sie durchweg nur den Titel „der starke Held, König von Ur, König der vier Weltteile“, und schreiben sich mit dem Gotteszeichen. Pursin rühmt, wie die alten Könige des Landes, daß „von Ellil in Nippur sein Name ausgesprochen“ sei, d. h. daß dieser ihn durch sein Orakel zum König erhoben habe, und betet zu Nin-ib, dem kriegerischen Sohne Ellils, dessen Kult jetzt in Nippur immer mehr in den

Vordergrund tritt (§ 396), er möge ihm eine ebensolange Regierung gewähren wie Dungi; zugleich aber nennt er sich in Ur den geliebten Sohn des Sin und den Sonnengott seines Landes, ebenso Gimilsin den Geliebten der Anunit; der Patesi von Ur und der von Lagaš erbauen dem Gimilsin einen Tempel, und seine Kultstatuen stehen in den Tempeln des Ningirsu und der Bau von Lagaš. Pursin hat in Ur, Eridu, Nippur, Kisurra (Abu Hatab), Gimilsin in Ur und Susa Tempel gebaut. Seine Jahrdaten erwähnen außerdem die Erbauung „der Amoritermauer", also eines Bollwerks, das den Beduinenstämmen des Westens das Eindringen in Sinear sperren sollte, und eine Steininschrift verbindet damit die Abwehr der Scharen der Amoriter. Das läßt auf eine Erschütterung der Macht des Reichs schließen, der freilich erfolgreiche Kriege gegenübergestanden haben mögen; doch läßt sich von der Geschichte dieser Herrscher, trotz der zahlreichen aus ihrer Zeit erhaltenen Urkunden über Lieferungen an den Hof und die Tempel, vor allem einen großen zum Tempel von Nippur gehörigen Viehhof mit Schlachthaus (jetzt Drehem, vgl. § 412 A.), und über Geschäfte aller Art, in keiner Weise ein anschauliches Bild gewinnen. Ihr Ende hat die Dynastie durch eine Erhebung von Elam gefunden. §415

Für Gimilsin gibt die Königsliste aus Nippur (§ 412 A.) 7 Jahre, während in den Urkunden 9 Jahrnamen enthalten sind (Th.-D. S. 234). Vielleicht sind einige von diesen zu identifizieren; möglich ist aber natürlich auch, daß in der Königsliste ein Fehler vorliegt. Alsdann wären alle vorhergehenden Daten um 2 Jahre zu erhöhen [vgl. Myhrmann, Bab. Exp. III 1, p. 30 ff.]. — Gebete Pursins und Gimilsins an Ninib: Radau, Bab. Exp. XXIX 1, p. 44 ff. — Inschrift Gimilsins: Cun. Texts 32, 6. In Varianten des Datums wird die Amoritermauer als „Mauer des Gotts Amuru" bezeichnet und mit Tidnum (d. i. dem Amoritergebirge Tidanum § 402 a A.) verbunden: Janneau, Dyn. Chaldéenne p. 50. Z. Ass. 25, 207.

Die Elamiten und die Dynastien von Isin und Larsa. Auflösung des Reichs

416. Unter den Königen von Akkad und wieder unter Dungi und seinen Nachfolgern war Elam eine Provinz des Reichs von Sinear. Aber dazwischen, in den Zeiten des Verfalls, muß es die Selbständigkeit wiedergewonnen haben. Dieser Zeit wird ein Dynast angehören, der seinen Namen Baša(?)-Šušinak schreibt und meist den Titel „Patesi von Susa und Statthalter von Elam" führt. Sein Name ist von dem des Stadtgotts von Susa, Šušinak, abgeleitet; aber sein Vater trägt einen semitischen Namen (Šimbi?-išchuq), und so mag er ein von den Königen von Akkad eingesetzter Beamter gewesen sein, der sich dann unabhängig gemacht hat. Von Baša-šušinak besitzen wir einige rohe Skulpturen, die sich ganz an die babylonischen Vorbilder anlehnen, und ziemlich viele Inschriften, die Tempelbauten und Weihgeschenke, die Errichtung von Statuen, die Erbauung eines Kanals erwähnen. Zum Teil sind sie in der einheimischen Schrift von Elam geschrieben (§ 392), die auch auf zahlreichen Tontafeln mit Rechnungen etwa aus derselben Zeit gebraucht wird; daneben aber verwendet er Sprache und Schrift des semitischen Reichs von Akkad. Darin sind ihm seine Nachfolger gefolgt, während weder die einheimische Schrift (die bald abgestorben sein muß) noch die einheimische Sprache in Keilschrift, wie sie Naramsin geschrieben hat (§ 402 a), bei ihnen vorkommt. Auch die privaten Rechnungsurkunden der folgenden Jahrhunderte sind alle semitisch geschrieben, ein Beweis, wie stark das semitische Element in Elam in die Bevölkerung eingedrungen sein muß; erst um die Mitte des zweiten Jahrtausends setzt die Reaktion ein, welche die einheimische Sprache wieder zur Herrschaft bringt. — Auf zwei Steleninschriften nennt Baša-šušinak sich nicht mehr Patesi, sondern „mächtiger König von Zawan"; er datiert sie aus dem Jahre, „wo Šušinak ihn anblickte und ihm die vier Weltteile gab". So scheint es, daß

er im Kampf etwa gegen die Könige von Akkad oder Uruk § 416 das Grenzgebiet von Zawan gewann und daher den Königstitel und sogar den Anspruch auf Weltherrschaft annahm. — Von Dauer ist freilich dieser Erfolg nicht gewesen; die folgenden Herrscher, die uns nur sehr lückenhaft bekannt sind, nennen sich wieder einfach Patesi von Susa. Sie gehören einem Geschlecht an, das sich auf Hutrantepti zurückführt. Von dem ältesten von ihnen, Idadu I., besitzen wir ein dem Stadtgott geweihtes Wasserbecken aus Kalkstein, auf dem er erzählt, daß er Susa mit einer neuen Mauer umgeben und durch Bauten verschönert habe. Sein Sohn Danruhuratir hat die Tochter eines Patesi von Tupliaš (Ašnunak) im Grenzgebiet zwischen Sinear und Elam (vgl. § 413 A.) geheiratet — offenbar hat dieser, da ihn sein legitimer Oberherr nicht mehr schützen konnte, Anlehnung an Susa gesucht. Danruhuratirs Sohn Idadu II. hat die Stadtmauer wieder neu aufgebaut. Dann aber bricht diese Dynastie ab. Vermutlich fällt dazwischen die Aufrichtung des Reichs von Sumer und Akkad und das energische Eingreifen Dungis: er wird das alte Herrscherhaus beseitigt und nach eigenem Ermessen Patesis eingesetzt haben, und mag dabei auch das Gebiet von Elam in mehrere Fürstentümer zerlegt haben: einige hierher gehörige Patesis von Susa, von Anšan und von Adamdum (d. i. vielleicht der einheimische Name Hatamti § 363), kennen wir aus Tontafeln von Tello. Daß Dungi und seine Nachfolger an den susischen Tempeln gebaut haben, wurde schon erwähnt; semitisch geschriebene Privaturkunden aus Susa, die nach Jahren Pursins datiert sind, haben sich erhalten. Vielleicht ist eben in dieser Zeit die neue Dynastie aufgekommen, als deren Begründer Ebarti und sein Sohn Silhaha genannt werden. Zunächst werden sie Vasallen der Könige von Ur gewesen sein; ihre Nachkommen werden uns später noch begegnen.

Die Inschriften des Baša-šušinak (von Scheil Karibu-ša-šušinak gelesen) sind von Scheil in der Délégation en Perse veröffentlicht; die semitischen Inschriften auch bei Thureau-Dangin I, Königsinschr. 176 f., wozu die beiden Stelen Déleg. X (él.-sém. IV) p. 9 f. hinzukommen. Über die

§ 416 Inschriften in einheimischer Schrift und Francks Entzifferung s. § 392. Die Skulpturen Délég. II 63. VI pl. 21. Rev. d'Ass. VII pl. 2; aus ihnen und ebenso aus der Erwähnung der kibratim arbaim auf der Stele Délég. X p. 9 ergibt sich, daß er jünger ist als Naramsin; in späteren Texten wird er nie erwähnt. Noch vor ihn fällt vielleicht der Patesi, von dessen Vaseninschrift Déleg. VI 1 ein kleines Fragment erhalten ist. — Für die Ordnung der folgenden Herrscher geben die Inschriften des Šilchak-šušinak (um 1150 v. Chr.) die Grundlage, in denen die wichtigsten älteren Herrscher aufgezählt werden: Délég. en Perse V (él.-anz. II) p. 20 f. und XI (él.-anz. IV) p. 64 f. [der Text p. 63, no. 95, der auch VI p. 29 und in der Zusammenstellung X p. 15 wiederholt ist, hat am Schluß gekürzt und die Namen umgestellt]; dazu seine Erneuerung der Bauten älterer Herrscher, die er in seinen Bauinschriften vol. III (él.-anz. I) p. 53 ff. nennt. Auf diesem Material beruht Scheils Zusammenstellung XI p. 66 f., wodurch die älteren (V p. VII ff. u. a.) überholt sind. Vollständig sind die Listen nicht; der Ausdruck ruchšak bedeutet offenbar lediglich „Nachkomme", während wo nur šak (oder šak chanik „geliebter Sohn") steht, wir den Betreffenden wirklich für den Sohn des Vorgängers zu halten haben. — Aus dem Hause des Hutrantepti werden genannt: sein Nachkomme Idaddu (vielleicht identisch mit Idadu-šušinak Patesi von Susa, Statthalter des Landes Elam, Sohn des Bêbi Th.-D. S. 180), dessen Sohn Dan[oder Kal]-ruhuratir (Inschrift Th.-D. l. c.), und dessen Sohn Kindaddu (vielleicht identisch mit Idadu Th.-D. S. 182 und Déléɡ. X p. 13, oder dessen Bruder). Über die Dynastie des Ebarti und Silhaha s. § 432 f. Zwischen beide Dynastien werden die Patesis aus der Zeit Dungis zu setzen sein: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. V 76 (= Th.-D. Königsinschr. S. 177 Anm. no. 3), vgl. § 414 A. Nach Pursin ao. 4 u. 5 datierte Urkunden: Déléɡ. X (él.-sém. IV) p. 73 f. no. 126 u. 125; ebenda no. 124 eine weitere aus dem „Jahr, wo der Tempel der Nanaia in Larsa gebaut wurde", wohl aus der Zeit der Dynastie von Larsa.

416a. Von einem Zusammenschluß der vereinzelten Nachrichten zu einem einheitlichen Geschichtsbilde sind wir noch weit entfernt. Aber daß Elam aufs neue erstarkt ist und entscheidend in die Geschichte Sinears eingreifen konnte, ergibt sich aus der durch einen Zufall erhaltenen Notiz, daß Ibisin, der letzte König von Ur, in die Gefangenschaft der Elamiten geraten ist (2353 v. Chr.). Alles weitere entzieht sich unserer Kenntnis; aber offenbar hängen damit starke Bewegungen innerhalb des Reichs selbst zusammen, durch die nicht nur die Dynastie beseitigt wird, sondern an die Stelle von Ur

eine neue Königsstadt Isin tritt. Auch Isin muß im südlichen Sinear gelegen haben; der Tell, der seine Trümmer bedeckt, ist freilich bisher noch nicht identifiziert worden. — Von dem neuen Reich von Isin haben wir nur ganz dürftige Kunde; gerade von seinem Begründer Išbi-ura und von seinen beiden Nachfolgern sind kaum irgendwelche urkundliche Erwähnungen erhalten, obwohl sie zusammen 65 Jahre regierten; und auch von den folgenden Königen sind die Denkmäler äußerst spärlich, im Gegensatz zu den verhältnismäßig zahlreichen der Dynastie von Ur. Das weist auf einen starken Niedergang an Macht hin; und das wird durch die Königstitel bestätigt. Zwar behalten auch die Könige von Isin das Gotteszeichen vor ihrem Namen bei, aber keiner nennt sich mehr „König der vier Weltteile", sondern sie begnügen sich wieder wie Urengur mit dem Titel „König von Sumer und Akkad". Dem sind durchweg weitere Bezeichnungen beigefügt, die sie zu den wichtigsten Städten und Heiligtümern von Sumer in nähere Beziehung setzten: Schirmer, Pfleger, Herr von Ur, Eridu, Uruk, und an erster Stelle „der fromme Hirte von Nippur". Sie besaßen also die Anerkennung Ellils; aber die Herrschaft über die auswärtigen Provinzen haben sie offenbar nicht behaupten können. Ob sie die Suprematie über Elam noch einmal wiedergewonnen haben, läßt sich nicht entscheiden; dann aber folgt, nach Assurbanipals Angabe im Jahre 2280 v. Chr., eine neue verheerende Invasion Kutirnachundis, bei der unter anderem Uruk wieder einmal ausgeplündert wurde (§ 432). Auch die Amoriter und die Stämme Mesopotamiens werden die Herrschaft der sumerischen Könige abgeschüttelt und neue Züge nach Sinear unternommen haben. So ist Sinear in diesen Zeiten vermutlich von beiden Seiten her wiederholt heimgesucht worden; vielleicht fällt die Ausplünderung des Tempels von Nippur und die Zerstörung der Weihgeschenke der alten Könige, deren Steinbecher und Schalen zerschmettert sind, in diese Zeit. Die Dynastie von Isin ist vielleicht selbst amoritischen Ursprungs. Denn während die Könige durchweg sumerisch schreiben und die Traditionen der Dynastie von Ur fortsetzen,

§ 416 a

§ 416 a tragen sie sämtlich nicht nur semitische Namen, wie schon die Nachfolger Dungis, sondern die des dritten und vierten Herrschers, die mit dem Namen des Gottes Dagan (§ 396) gebildet sind, Idin-dagan und Išme-dagan, scheinen spezifisch amoritisch zu sein. So waren die Könige vielleicht erfolgreiche amoritische Söldnerführer, die sich in den Nöten der Elamiteninvasion zu Herren des Reichs gemacht haben, wie die Germanen im Römerreich und die türkischen Dynastien im Islâm. Den sumerischen Charakter des Reichs haben sie dabei nicht geändert, weil sie nicht wie die Akkadier Sargons die Träger eines kräftigen Volkstums und einer selbständig vorwärtsschreitenden Kultur gewesen sind.

Ibisins Gefangennahme: Meissner, Orientalist. Lit.-Z. X 114, 1 nach Boissier, Divin. II 64. — Die sehr dürftigen Dokumente (Th.-D. S. 204 ff.) gestatteten eine Herstellung der Dynastie nicht; hier hat erst die Hilprechtsche Königsliste (§ 412 A.) Aufschluß gebracht. — Der erste König Išbi-ura (gebildet mit Ura, Beiname des Nergal von Kutha) findet sich IV R 35, 7 Zl. 8 (ferner in einem Vorzeichentext Boissier, Choix de textes rel. à la divination p. 30 Zl. 16), der dritte Idindagan in einem Texte aus Sippara Scheil, Rec. 16, 187 f. Radau, Early Bab. Hist. 232, der vierte Išmedagan auf Ziegeln aus Ur (I R 2, 5, 1 u. 2), der fünfte Libit-ištar I R 3, 18 (oft fälschlich Libit-anunit gelesen) auf einem Tonnagel unbekannter Herkunft. Ob in der Tafel Cun. Texts IV 22 von seiner Besiegung durch die Amoriter die Rede ist (so Ranke, Orientalist. Lit.-Z. X 112. Meissner ib. 114), ist sehr fraglich, s. Lindl ib. 387 f. — Urkunden sind bis jetzt nur aus Nippur aus der Zeit der späteren Könige der Dynastie bekannt: Hilprecht, Bab. Exped. XX 1 p. 49 f. Z. Ass. XXI 26 f., und sonst ganz vereinzelt. — Über die Plünderung von Nippur vgl. Hilprecht, Bab. Exped. XX 1, 54.

417. Die Aufzählung der Hauptstädte des Südens in der Königstitulatur legt den Verdacht nahe, daß die Dynastie sogar nicht mehr über ganz Sinear gebot; und alsbald treten uns weitere Beweise für die Auflösung des Reichs entgegen. Auf Išmedagan (2289—2270) ist in Isin sein Sohn Libit-ištar (2269—2259) gefolgt. Aber Enannatum, ein anderer Sohn des Išmedagan, Königs von Sumer und Akkad, der sich Priester des Sin von Ur nennt, hat „für das Leben des Gungunu, des starken Helden, Königs von Ur“, dem Sin hier einen Tempel

gebaut — er steht also unter der Oberherrschaft dieses Königs, § 417 und ebenso die Stadt Ur selbst, obwohl nicht nur Išmedagan, sondern auch dessen Nachfolger Libit-ištar sich der Sorge für Ur rühmt. Gungunu hat auch den Titel eines Königs von Sumer und Akkad angenommen; der eigentliche Sitz seiner Herrschaft aber war das weiter aufwärts an einem Stromarme gelegene Larsa, dessen Mauer er neu gebaut hat. Sie erhält den bezeichnenden Namen „der Sonnengott (der Stadtgott von Larsa) ist der Besieger der Feinde", mit deutlichem Hinweis auf die Kämpfe, durch die er die Herrschaft gewonnen hat. An ihn schließen sich mehrere Herrscher, welche sich Könige (oder Pfleger u. ä.) von Ur und meist auch Könige von Larsa nennen. — Dies Reich von Larsa ist mithin um 2270 v. Chr. entstanden, vielleicht im Zusammenhang mit der neuen elamitischen Invasion (§ 432); dadurch wird Sinear in zwei sumerische Staaten zerrissen. Denn auch Isin hat sich selbständig behauptet; auf Libit-ištar folgt hier im J. 2258 ein neues von Amel-ninib (Ur-ninib) begründetes Herrscherhaus. Er hat den Tempel von Nippur wieder einmal neu aufgebaut, sein Sohn Pursin II. (2230—2210) sein Werk fortgesetzt. In ihren Titeln nennen beide außerdem als die Städte ihrer Fürsorge Ur, Eridu, Uruk und Isin. Ihr Reich hat also noch den Hauptteil Sinears umfaßt, während das Reich von Larsa sich im wesentlichen auf diese Stadt und ihre Nachbarschaft (dazu vielleicht Lagaš) beschränkt haben wird. Westlich von Larsa gehörte Uruk zum Reich von Isin, während Ur (und wohl auch Eridu) zwischen beiden Staaten streitig gewesen zu sein scheint — undenkbar wäre es nicht, daß man sich zeitweilig auch friedlich in die Herrschaft über dasselbe geteilt hat. Als der alte Königssitz des Reichs von Sumer und Akkad erfreut sich Ur und sein Mondgott noch eines hohen Ansehens; in Larsa wird daher der hier verehrte Sonnengott zum Sohn des Sin, der selbst wieder ein Sohn des die Krone vergebenden Ellil von Nippur des Herrn der Länder ist.

Gungunu und die übrigen Könige von Larsa: Th.-D. S. 206 ff. Die vollständige Liste der Dynastie läßt sich nicht herstellen, und im ein-

§ 417 zelnen ist hier überhaupt noch vieles dunkel. Aus der Zeit des Nûr-adad und Siniddinam besitzen wir wieder je eine datierte Urkunde [ferner eine von Gungunu] aus Tell Sifr bei Senkere (Larsa), an die sich die aus der Zeit des Rimsin, Chammurapi und Samsuiluna unmittelbar anschließen. Sie sind von Strassmaier, Abh. Berl. Orient. Kongr. I unter dem falschen Namen Urkunden von Warka publiziert; vgl. Meissner, Beitr. zum altbabyl. Privatrecht 1 ff. Lindl, Beitr. zur Assyr. IV 382 ff. Die Daten bei Th.-D. S. 236. — Zur Dynastie von Larsa gehört vielleicht Sumuilu, „König von Ur", für dessen Leben ein Priester in Lagaš die Figur eines Hundes aus schwarzem Steatit geweiht hat: Heuzey, Monum. et Mém. de l'Ac. des Inscr. (Fondation Piot) XII, 1905 = Nouv. fouilles de Tello 157 ff. und pl. 5; Th.-D. S. 208. — Amel-ninib (da alle diese Könige semitische Namen tragen, kann er kaum sumerisch Ur-ninib geheißen haben) und Pursin II.: Th.-D. S. 209. Der Iter-kaša geschriebene Name seines Nachfolgers ist nach Hilprecht, Deluge Story 38, Iter-piša zu lesen.

418. Inzwischen hatte sich im Jahre 2225, wenige Jahrzehnte nach der Entstehung des Reichs von Larsa, im Norden, in Babylon, eine amoritische Dynastie festgesetzt, die alsbald um sich zu greifen begann; ihre Geschichte und Kämpfe mit den sumerischen Staaten werden wir später kennen lernen (§ 436 f.). Die Herrschaft über Nippur, das alte Zentralheiligtum, haben die Könige von Isin noch behauptet; dagegen haben sie jetzt auch Uruk, die heilige Stadt im Süden, verloren, die wieder einmal der Sitz eines eigenen Reichs wird. Wir kennen zwei Könige, Singašid und Singamil, die sich „Könige von Uruk" nennen — der erstere daneben „König von Amnanu", das doch wohl ein benachbarter Distrikt gewesen sein muß — und in Uruk Tempel und einen Palast gebaut haben; sie können kaum in eine andere Zeit gesetzt werden. Eine andere Steintafel rühmt einen Beamten von Uruk, der die Stadtmauer, „den alten Bau des Gilgameš", wiederhergestellt habe. So war es um die Erben des legitimen Königtums in Isin traurig bestellt. Neue Thronwirren kamen hinzu. Auf Pursin II. sind seine beiden Söhne gefolgt; der jüngere trägt wahrscheinlich den Namen Uraimitti. Von ihm erzählt die Epitome der babylonischen Chronik eine Sage, nach der sein Gärtner Ellilbâni ihm gefolgt sei.

Ellilbâni ist in der Tat nach einer kurzen Zwischenregierung § 418 eines Usurpators auf Uraimitti gefolgt, und hat 24 Jahre lang regiert (2197—2174); er hat wieder einmal die Festungsmauer von Isin aufgebaut. Dann folgen drei weitere Usurpatoren mit kurzen Regierungen; erst mit Sinmagir (2161 bis 2151) scheinen festere Zustände wiedergekehrt zu sein. — Im Reich von Larsa wird es kaum besser ausgesehen haben. Der wahrscheinlich letzte König dieses Reichs, Sin-idinam, Sohn des Nûr-adad, der wieder den Titel eines „Pflegers von Ur, Königs von Larsa, Königs von Sumer und Akkad" trägt, rühmt sich, den Thron von Larsa gefestigt, alle Feinde geschlagen, die alten Satzungen der in der Erdtiefe hausenden Anunnaki wiederhergestellt zu haben (vgl. § 421). Er hat das Tigrisbett neu reguliert, in Larsa und, wie sein Vater, in Ur Tempel gebaut, und „um den Wohnstätten in seinem Lande Ruhe und Sicherheit zu schaffen", eine große Festung angelegt. Gerade diese Ruhmestitel zeigen freilich, wie wenig gefestigt und umfassend seine Macht gewesen ist. Eben in diese Zeit fallen neue große Bewegungen, in denen Larsa schließlich der Sitz einer elamitischen Dynastie geworden ist (§ 440 ff.). Das Reich von Isin hat diese Nöte noch überstanden; aber seine letzten Könige, der oben genannte Sinmagir (2161—2151) und sein Sohn Damiq-ilišu (2150—2128), der die Mauern von Isin nochmals wiederhergestellt hat, müssen um so schwächer gewesen sein, da gleichzeitig das Reich von Babel immer mehr um sich griff (§ 439). Auch in Uruk scheint die einheimische Dynastie noch ihr Dasein gefristet zu haben. Aber bald darauf ist erst Uruk, dann im Jahre 2127 Isin dem Angriff des elamitischen Königs Rimsin von Larsa erlegen, und wieder drei Jahrzehnte später im Jahre 2093 hat Chammurapi von Babel dem Reich von Larsa ein Ende gemacht und die Lande von Sumer und Akkad aufs neue unter seiner Herrschaft geeinigt.

Uraimitti und Ellilbâni (bei King fälschlich Belibni): King, Chronicles II 12 f. 15 f. und dazu Hilprecht, Z. Ass. XXI 20 ff., der sie als Könige von Isin erwiesen hat. Eine hübsche Deutung des dunklen Textes gibt Poebel, Z. Ass. 21, 164. Die griechische Gestalt der Sage s. § 318 A.

§ 418 — Inschrift des Ellilbâni Scheil, Rec. 33, 212 ff.; Daten desselben Scheil, Rec. 19, 59, seines Nachfolgers Zambia Hilprecht l. c. S. 29 (Orient. Lit.-Z. X 385), des Sin-ikiša (wahrscheinlich vor Ellilbani, reg. 6 Mte.) Poebel, Orient. Lit.-Z. X 461. — „Tonpilz" des Sinmagir von Isin aus Babel [wohl hierher verschleppt]: Weissbach, Babylon. Miszellen S. 1. Th.-D. S. 204. Tafel mit Datum des Damiq-ilišu: Scheil, Rec. 23, 93 [von ihm irrtümlich der 2. Dynastie von Babel zugewiesen], angeblich aus Sippara: aber Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 83, 8 bemerkt mit Recht, daß das unmöglich ist, und macht es sehr wahrscheinlich, daß die Tafel aus Nippur stammt. Urkunden aus Nippur Hilprecht, Babyl. Exped. XXI 49 f. (wo Hilprecht das Datum schwerlich mit Recht auf Bauten in Babel deutet). Daß Nippur bis auf Rimsin zum Reich von Isin gehört haben muß, bemerkt Hilprecht, Deluge Story p. 10. — Könige von Uruk: Th.-D. S. 220 f., der S. 238, wenn auch zweifelnd, auch die Daten des Anam und Aradšagšag (?) bei Scheil, Orient. Lit.-Z. VIII 351, hierher setzt [ebenso vielleicht Sin-eribam Scheil, Orient. Lit.-Z. VIII 350?]. Amnanu taucht seltsamerweise in der Titulatur des Šamaššumukin wieder auf: Keilinschr. Bibl. III 1, 198. Lehmann, Šamaššumukin S. 40. 75. — Nûr-adad (bei Th.-D. Nur-immer) und Sin-idinam von Larsa: Th.-D. S. 208 f. — Königsliste s. S. 569.

Kulturelle Zustände. Die Nationalität. Die Kunst

419. Das Reich von Sumer und Akkad umfaßt ein Jahrhundert der Blüte unter kräftigen Herrschern und mehr als zwei Jahrhunderte der Zersetzung und langsamen Dahinsiechens, verbunden mit verheerenden Invasionen von außen. Das ist charakteristisch für die Entwicklung Sinears: niemals ist es hier gelungen, wie im Pharaonenreich, eine längere Epoche festgeordneten Regiments und innerer Einigung des Landes zu schaffen, und alle Staaten, die hier entstanden sind, tragen immer nur einen ephemeren Charakter. Daher ist denn auch die Kulturblüte trotz aller Bemühungen energischer Herrscher immer nur kurz gewesen; von großen und dauernden Schöpfungen hat das Land nur wenig aufzuweisen (vgl. § 453). Trotzdem ist die Zeit des Reichs von Sumer und Akkad, wenigstens unter der Dynastie von Ur, eine Glanzzeit Sinears gewesen, und lebt als solche in der Erinnerung weiter: die von ihm geschaffene Benennung des Reichs wird immer

Könige von Sumer und Akkad			Könige von Ur und Larsa	Erste Dynastie von Babel		
Dynastie von Ur						
Urengur	18 J.	= 2469—2452				
Dungi, s. Sohn . .	58 „	= 2451—2394				
Pursin I., s. Sohn .	9 „	= 2393—2385				
Gimilsin, s. Sohn .	7 „	= 2384—2378				
Ibisin, s. Sohn . .	25 „	= 2377—2353				
Sa. 5 Könige	117 J.					
Dynastie von Isin						
Išbi-ura	32 J.	= 2352—2321				
Gimil-ilišu, s. Sohn .	10 „	= 2320—2311				
Idindagan, s. Sohn .	21 „	= 2310—2290				
Išmedagan, s. Sohn .	20 „	= 2289—2270				
Libit-ištar, s. Sohn .	11 „	= 2269—2259	Gungunu			
Amel-ninib	28 „	= 2258—2231	Sumuilu ?			
Pursin II., s. Sohn .	21 „	= 2230—2210		Sumuabu . .	14 J.	= 2225—2212
Iter-piša, s. Sohn .	5 „	= 2209—2205				
Ura-imitti, s. Bruder	7 „	= 2204—2198	Nûr-adad	Sumulailu . .	36 „	= 2211—2176
Sin-ikišam?	— „ 6 M.	= 2197	Sin-idinam, s. Sohn			
Ellilbâni	24 „	= 2197—2174	—			
Zambia	3 „	= 2173—2171		Ṣabu	14 „	= 2175—2162
x	5 „	= 2170—2166	Simtišilchak von Jamutbal			
Ea-x	4 „	= 2165—2162	Sein Sohn Kudurmabuk			
Sinmagir	11 „	= 2161—2151	Aradsin, s. Sohn, König v. Larsa	Apilsin . . .	18 „	= 2161—2144
Damiq-ilišu, s. Sohn	23 „	= 2150—2128	Rimsin, s. Bruder, seit ca. 2135	Sinmuballiţ .	20 „	= 2143—2124
Sa. 16 Könige	225 J. 6 M.		2127 Eroberung von Isin	Chammurapi .	43 „	= 2123—2081
				2093 Besiegung Rimsins		

§ 419 von neuem wieder hervorgesucht. Im praktischen Leben freilich war die sumerische Sprache damals im Norden jedenfalls schon ganz ausgestorben, und mag auch im Süden, im Lande Sumer, stark zurückgedrängt sein, wie das Vorwiegen semitischer Königsnamen in allen Dynastien und auch die ausschließliche Verwendung der semitischen Sprache in Susa zeigt. Aber wenigstens auf religiösem Gebiete und darum zugleich in der Jugenderziehung der höheren Stände, der „Schreiber" und Priester, hat sich die dominierende Stellung der alten sumerischen Kultursprache dauernd erhalten, ähnlich der des Lateinischen im Mittelalter, des Sanskrit in Indien, des Chinesischen in Japan. Die damals gebildeten Formen des Kultus, der religiösen Anschauungen und Mythen, auch die Formen der Bauten und der Kunst, in denen die altsumerischen Traditionen mit den von den Akkadiern gegebenen neuen Anregungen durchtränkt und zu einer Einheit verschmolzen sind, sind für die Folgezeit bis zum Untergang der einheimischen Kultur die herrschenden geblieben.

Zur Frage der Nationalität vgl. E. Huber, Die Personennamen aus der Zeit der Könige von Ur und Isin, Assyr. Bibl. XXI, nach dem die Namen dieser Zeit aus Tello und Nippur sumerisch, aber meist nach semitischem Schema gebildet sind [dazu vgl. Thureau-Dangin, Z. Ass. XXI 267, der diesen Satz mindestens einschränken will].

420. Aber für uns sind die drei Jahrhunderte des Reichs fast völlig leer. An größeren Denkmälern hat es, so weit die bisherigen Funde reichen, nur die mächtigen Tempeltürme mit ihren Höfen hinterlassen, und es ist fraglich, ob neue Ausgrabungen z. B. in Ur oder Uruk wesentlich mehr bringen werden. Der Unterschied gegen das Reich von Akkad tritt bei ihnen charakteristisch in einem an sich ganz unwesentlichen Moment hervor: während die gewaltigen Ziegel Sargons und Naramsins einen imposanten Eindruck machen, sind die Dungis und seiner Nachfolger viel kleiner und unscheinbarer, und ebenso ihre Schriftzeichen. Das beruht auf technischen Gründen: man erkannte, daß die riesigen Dimensionen der älteren Zeit unnötig und lästig waren; aber es kann doch

§ 420

als ein Symbol dafür dienen, wie sehr das spätere Reich an frischer Kraft hinter dem älteren zurückstand. Denn hier hat sich nicht, wie in Aegypten bei den Schöpfungen der fünften Dynastie im Gegensatz zur vierten, gleichzeitig ein innerer Fortschritt vollzogen: neue Ideen hat das jüngere Reich nicht geschaffen, sondern es zehrt lediglich von dem aus dem älteren ererbten Gut. Freilich trifft es sich besonders ungünstig, daß wir nach den Denkmälern Gudeas kaum ein einziges größeres plastisches Monument besitzen, das wir dieser Zeit zuweisen könnten; aber schwerlich ist die Plastik der folgenden Zeit über die Leistungen Gudeas hinausgekommen. In der Sauberkeit der Arbeit und der Beherrschung der Technik zeigen die letzteren einen Fortschritt über Naramsin hinaus; dafür tritt aber in der Rundplastik, im Gegensatz zum Relief, die alte sumerische Plumpheit oft noch sehr peinlich hervor (§ 409). Vom Reich von Sumer und Akkad sind, abgesehen von einigen Kleinfunden aus Tello — darunter dem hübschen, mit trefflicher Naturbeobachtung gearbeiteten kleinen Hund Sumuilus (§ 417 A.), der nur dadurch häßlich entstellt ist, daß sein ganzer Rücken nach sumerischer Art mit Schriftzeichen bedeckt ist —, die Siegelcylinder die einzigen erhaltenen Kunstdenkmäler. Sie bilden die Ergänzung zu den Reliefs Gudeas; und man wird annehmen dürfen, daß sie vielfach auf plastische Vorbilder zurückgehen, die in die Wände der Tempel eingelassen waren. Sehr stark ist unter ihnen die Einführung des Besitzers des Siegels vor einen Hauptgott — vor allem Sin von Ur — durch seinen Schutzgott vertreten; daneben stehen mythologische Szenen, namentlich aus der Gilgamessage, wie bei Sargon. Auch hier tritt die Befähigung zu größeren Kompositionen hervor, die vor allem in den mehrfach erhaltenen Darstellungen der Himmelfahrt Etanas (§ 375) bedeutende Kunstwerke geschaffen hat: die Auffahrt Etanas auf dem Rücken des Adlers ist in eine liebevoll ausgeführte Szene des täglichen Lebens hineingesetzt, die als Staffage dient: die Hirten, die ihre Herden aus den Hürden heraustreiben, und die Bäcker, die runde Kuchen backen, schauen

§ 420 erstaunt zu dem Wunder hinauf, und ebenso zwei große Hirtenhunde. Zugleich tritt auch hier die Neigung zu symmetrischem Aufbau hervor, die für die Kunst Sinears charakteristisch ist. In der Technik der Cylinder ist das kräftige, tief herausgearbeitete Relief, das die Schöpfungen der akkadischen Zeit auszeichnet, durch eine flachere Behandlung ersetzt; aber auch hier zeigt sich eine feine und saubere Arbeit, die wir auch für die Reliefs voraussetzen dürfen.

Die einzige mir bekannte Statue, die dieser Zeit angehören wird, ist der Torso eines Herrschers in sumerischem Mantel, mit Halsband, die Hände ineinander gelegt (der Kopf fehlt), den Sutruknachundi aus Tupliaš nach Susa verschleppt hat: Délég. en Perse VI (Textes élam.-sém. III) pl. 3. — Über die Cylinder s. § 405 A. Sumerier und Semiten S. 63 ff. Die meisten datierten Exemplare stammen aus der Zeit der Dynastie von Ur, dazu einer von Pursin II. von Isin. Etanamythus: Heuzey, Déc. pl. 30 bis, 13 und p. 299. Hermann, Orient. Lit.-Z. IX 477 ff. Am vortrefflichsten ist ein vom Berliner Museum erworbenes Exemplar, s. Amtl. Berichte aus den Kgl. Kunstsammlungen 1908, S. 233 f.

Soziale Verhältnisse. Recht und Wirtschaft

421. Im Gegensatz zu der Dürftigkeit der Kunstdenkmäler und ebenso der geschichtlichen Dokumente steht die reiche Fülle von Urkunden des wirtschaftlichen und Verkehrslebens, die sich aus dieser wie aus fast allen Epochen der Geschichte Sinears erhalten haben. Die Aufgabe, aus diesem Material ein volles Bild der sozialen Zustände und der sie beherrschenden rechtlichen Ordnungen zu gewinnen und in diesen womöglich das ursprünglich sumerische Gut vom semitischen zu scheiden, ist aber zurzeit trotz mancher wertvoller Vorarbeiten noch nicht gelöst. Wenigstens in der späteren Zeit des Reichs von Sumer und Akkad scheinen solche Unterschiede, falls sie ursprünglich vorhanden waren, längst ausgeglichen zu sein; in Larsa und Uruk herrschen dieselben Ordnungen, die wir gleichzeitig im Reich von Babel antreffen. Alle Geschäfte werden vor Zeugen abgeschlossen und darüber eine Urkunde aufgenommen: das auf Ton geschriebene Doku-

ment wird mit einer Hülle von Ton umschlossen und von § 421 den Zeugen versiegelt, und auf dieser Hülle wiederholt man den Text nochmals, um ihn ohne Verletzung des Originaldokuments jederzeit bequem lesen zu können. Bei jedem solchen Akt werden die Hauptgötter der Stadt und der König eidlich angerufen. Seit langem ist nicht nur das Gerichtsverfahren, sondern auch das materielle Recht in festen Sätzen, Rechtsbüchern, zusammengefaßt; es kann nicht zweifelhaft sein, daß dem abschließenden Gesetzbuch Chammurapis vielfache Aufzeichnungen von Rechtssätzen vorangegangen sind, bis in die Zeiten der alten sumerischen Fürsten hinauf; spricht doch bereits Urukagina von Lagaš davon, daß er die alten Ordnungen und das Wort des göttlichen Stadtkönigs Ningirsu, d. h. die auf diesen zurückgeführten Rechtssätze, wiederhergestellt habe. Wenn Sinidinam von Larsa (§ 418), der seinen Untertanen durch seine Kanal- und Festungsbauten Wohlstand und Sicherheit verschaffte, sich rühmt, er habe die Beschlüsse der Anunnaki, der die Erde beherrschenden Mächte (§ 371), wiederhergestellt, so wird das auf eine ähnliche gesetzgeberische Tätigkeit anspielen. Um dieselbe Zeit berichtet Singašid von Uruk (§ 418) in einer Inschrift, er habe für Korn und Öl, Wolle und Kupfer ein Preismaximum eingeführt, ebenso wie Chammurapi die Preise für Arbeitslöhne, Miete u. ä. festsetzte. Auch in Chana am Euphrat ist eine Urkunde (§ 433 A.) datiert aus dem Jahre „wo König Kaštiliaš das Recht festsetzte". Ähnliche Verordnungen, Modifikationen des älteren Rechts, Versuche, das Verkehrsleben dauernd zu regulieren und den namentlich in Zeiten politischer Wirren unvermeidlichen starken Schwankungen der Preise zu entziehen, mögen oft genug vorgekommen sein, bis dann Chammurapis Kodifikation einen Abschluß gebracht hat.

Von den Arbeiten vor Auffindung des Gesetzbuchs Chammurapis ist grundlegend Br. Meissner, Beiträge zum altbabyl. Privatrecht, 1893 (auf Grund der Urkunden von Tell Sifr § 417 A., Sippara u. a.). Älter als Chammurapi sind jedenfalls die aus der Bibliothek Assurbanipals bekannten zweisprachigen sogenannten sumerischen Familiengesetze (ab-

§ 421 gedruckt z. B. bei WINCKLER, Gesetze Hammurabis S. 84; KOHLER und PEISER, Hammurabis Gesetz 133); die Beantwortung der Frage, ob sie semitischen oder sumerischen Ursprungs sind, hängt vor allem davon ab, ob die durch galâbu ausgedrückte Handlung, durch die der widerspenstige Sohn das äußere Abzeichen des Sklavenstandes erhält (es wird ebenso im Gesetz Chammurapis und in zahlreichen Urkunden verwendet), „eine Marke einschneiden" bedeutet, wie jetzt meist übersetzt wird, oder „die Haare scheren", wie früher übersetzt wurde: SCHORR, Wien. Z. f. Kunde des Morgenl. XVIII 233 [vgl. BÜCHLER ib. XIX 91 ff. und jetzt SCHORR im Hilprecht Anniversary Volume p. 31], scheint letzteres erwiesen zu haben, und alsdann sind die Gesetze semitischen Ursprungs, da bei den Sumerern die Männer das Haupthaar abrasieren. — Die Bestimmungen Singašids: TH.-D. S. 222: 3 gur Korn, 12 Minen Wolle, 10 Minen Kupfer, 30 qa Öl sollen je für 1 Šeqel Silber verkauft werden. Danach hätte das Kupfer zum Silber damals im Verhältnis 600 : 1 gestanden. Unter Samsiadad III. (§ 464 A.) dagegen sind die Marktpreise in Assur, die durch seine Eroberungen so niedrig geworden sind, daß er sie in seiner Inschrift verzeichnet: für 1 Šeqel Silber 2 gur Korn, 15 Minen Wolle, 20 qa Öl.

422. Die Grundlage aller Lebensverhältnisse bilden die durch das Königtum und seine Beamten vertretenen festen Ordnungen des Staats. Von Blutsverbänden, Blutrache u. ä. findet sich in den Urkunden bei den Semiten so wenig eine Spur, wie bei den Sumerern (§ 366). Wohl aber bildet die Familie eine feste Einheit. Die Kinder und die Frau stehen in der Gewalt des Hausherrn und können wegen schwerer Vergehungen, Verletzung der Pietät, Ehebruch u. ä. getötet (die Frauen in den Fluß geworfen) oder in die Knechtschaft verkauft werden, immer aber nur auf Grund eines geregelten Rechtsverfahrens: der Staat und seine soziale Ordnung, nicht aber der Blutsverband und die selbstherrliche Macht des Familienvaters sind durchweg die maßgebende Autorität. Die Ehe wird in der Form einer Kaufehe geschlossen, durch einen öffentlichen Akt, der die Mitgift festsetzt; die Frau bewahrt aber ihr eigenes Vermögensrecht. Der Mann kann sie jederzeit verstoßen, gegen Herausgabe der Mitgift und einer festgesetzten Entschädigung, während die Ehefrau nur dann ein Scheidungsrecht hat, wenn der Mann seine Pflichten gegen

sie verletzt. Neben der einen Hauptfrau hat der wohlhabende Mann immer Nebenfrauen (ebenso wie bei den Israeliten und anderen semitischen Stämmen), deren Kinder Erbrecht haben, ferner Kebsweiber aus dem Sklavenstande, deren Kinder an sich unfrei sind, aber legitimiert werden und Erbrecht gewinnen können. Daneben ist die Adoption, gleichfalls durch einen vor Zeugen aufgenommenen Akt, ganz gewöhnlich, namentlich von Kindern niederer Herkunft, auch Sklaven; dadurch gewinnt der Hausvater oder die Hausfrau zugleich dienende Arbeitskräfte, die durch ein Pietätsverhältnis an sie gefesselt werden. — Als die höhere soziale Einheit erscheint durchweg die Ortschaft, der Verband der Zusammenwohnenden. Ihre Götter werden neben dem König angerufen, die Zeugen sind die „Ältesten“ (šibûti) der Ortschaft; bei Chammurapi findet sich, wie unter gleichartigen Kulturverhältnissen vielfach auch noch gegenwärtig, z. B. bei Raub oder bei Lösung von Gefangenen, eine Haftpflicht der Ortschaft als Ganzes und ihres Vorstehers oder auch ihres Tempelguts. Das ganze Land ist, ähnlich wie das Niltal, mit solchen Ortschaften bedeckt, die sich wieder um die Hauptstädte der einzelnen Bezirke mit ihren Heiligtümern gruppieren. Wie später bei den Israeliten „an den Toren“ der Stadt, so versammeln sich auch in den Städten Sinears die Ältesten an der Stadtmauer, da wo sich das regste Verkehrsleben abspielt; als „Mauer von Sippara“ (d. i. etwa als „Forum“) werden sie in Königserlassen und Rechtsurkunden aus dieser Stadt unter der ersten Dynastie bezeichnet. Damals haben sie auch richterliche Funktionen, und eine administrative Gerichtsbarkeit hat ihnen gewiß auch früher nicht gefehlt; im übrigen scheinen die Richter in der älteren Zeit, soweit nicht der Herrscher direkt eingriff, aus der Priesterschaft des Stadttempels gebildet zu sein. Einen großen Umfang freilich hat, wie die aufgedeckten Ruinen zeigen, keine dieser Städte gehabt; Riesenstädte wie Babel gehören erst einer weit späteren Zeit an. Um so enger drängte sich die Bevölkerung in den winkligen Gassen zusammen, damals wie gegenwärtig; daher haben die Grund-

§ 422

§ 422 stücke und Häuser, die in den Geschäftsurkunden vorkommen, meist eine sehr kleine Grundfläche, gelegentlich nur ein paar Quadratmeter, wie in China; und auch von diesen werden noch wieder Teile verkauft und vermietet. In anderen Fällen dagegen, so in Sippara, scheint die vom Mauerring umschlossene Stadt fast nur aus dem Heiligtum mit seinen Annexen und den Regierungsgebäuden bestanden zu haben; alsdann lebte die Bevölkerung größenteils wohl in den offenen Ortschaften vor den Toren des befestigten politischen und religiösen Zentrums ihres Bezirks.

Rechtsurkunden: Genouillac, Textes juridiques de l'époque d'Ur, Rev. d'Ass. VIII. — Unbedenklich habe ich das Gesetzbuch Chammurapis bereits hier benutzt, da die Urkunden (namentlich auch die zahlreichen aus der Zeit seiner Vorgänger in Babel) deutlich zeigen, daß seine Rechtssätze nicht etwas Neues sind, sondern das bestehende Recht abschließend zusammenfassen, wenn auch zweifellos mit vielen Modifikationen im einzelnen. Die Abgrenzung dessen, was bei ihm individuell und Neuerung, was altes Herkommen ist, erfordert noch eindringende Untersuchungen (vgl. z. B. Br. Meissner, Theorie und Praxis im altbab. Recht, Assyriol. Studien III 25 ff., in Mitt. Vorderas. Ges. 1905, der aber oft die einzelnen Fälle nicht juristisch scharf faßt und daher zu falschen Folgerungen gelangt; vgl. dagegen D. H. Müller, Semitica I S. 19 ff. Ber. Wien. Ak. 1906, sowie Schorr, Das Gesetzbuch Ḫammurabis und die zeitgenössische Rechtspraxis, Bull. de l'ac. de Cracovie Juli 1907, und jetzt Schorr, Zur Frage der sumerischen und semitischen Elemente im altbabylonischen Recht, Rev. sémit. XX 1912, 378 ff.); für uns kommt es aber hier nicht auf die Einzelbestimmungen, sondern auf die ihnen zugrunde liegenden Zustände an. — Die „Ältesten“ als Verwaltungsbehörde von Sippara, gegen die beim König (Zeit Chammurapis) Klage geführt wird, auch in dem von Schorr, Wiener Z. für Kunde des Morgenl. XX 119 übersetzten Text, ferner in den richterlichen Urteilen bei Genouillac. Über die „Mauer (kâr) von Sippara“, d. i. das Forum, s. King, Letters of Hammurabi III 122, 2 (neben den „Richtern“, dajâne), sowie Cuq in dem Essai sur l'administration judiciaire de la Chaldée à l'époque de la prem. dyn. bab., der auch sonst über diese Dinge vielen Aufschluß gibt, Rev. d'Ass. VII 1 ff., speziell p. 22 f. — Über die Größe der Grundstücke in den Geschäftsurkunden s. z. B. Ungnad, Z. Ass. 23, 84 ff. Für Sippara s. Scheils Schilderung der Ruinen (une saison de fouilles à Sippar), die von Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 94 und Hilprecht Anniversary Volume 162 f. weiter aus den Texten illustriert wird.

423. Innerhalb der Bevölkerung sind die besitzenden § 423 Stände, die „Söhne eines Mannes“, geschieden von den „Armen“, die selbst arbeiten müssen. Für diese sind die Bußsätze weit geringer: wenn z. B. der „Sohn eines Mannes“ einen gleichstehenden schlägt, hat er nach Chammurapis Gesetz eine Mine zu zahlen, der Arme dagegen, der den Armen schlägt, nur ein Sechstel derselben; und während bei Körperverletzungen bei jenen volle Talion gilt, Auge um Auge, Zahn um Zahn, wird sie bei diesen mit Geld abgekauft, bei Sklaven die Hälfte ihres Preises gezahlt. Wie weit die „Armen“ in einem Hörigkeitsverhältnis stehen, ist nicht klar; sehr auffallend ist, daß auch sie nicht nur Vieh (Rinder, Esel, Schafe, Schweine) und einen Kahn, der hier wie im Niltal das gewöhnlichste Transportmittel bildet, sondern auch Sklaven besitzen können. Die Sklaverei ist überhaupt in Sinear sehr entwickelt; das Menschenmaterial rekrutiert sich teils aus den Nachbarstämmen (z. B. Subariern und „hellfarbigen“ Gutaeern), teils aus freiwilligem oder als Strafe verhängtem Verkauf in die Knechtschaft, teils durch Inzucht. Neben persönlichen Diensten sind die Sklaven für den Wirtschaftsbetrieb als Arbeitskräfte unentbehrlich. Wenn sie auch zunächst nur als Sache gelten, so stehen doch auch sie unter dem Schutz des öffentlichen Rechts, das z. B. allein die Todesstrafe über sie verhängen kann; und sehr gewöhnlich ist es, daß sie durch Freikaufung oder Freilassung die Freiheit erlangen, namentlich durch Adoption, aber auch durch Schenkung des Sklaven an die Gottheit — in der Form, die später in Griechenland die herrschende geworden ist —, wobei ihm dann noch besondere Dienstverpflichtungen gegen den Freilasser auferlegt werden können. Neben den Sklaven werden freie Arbeiter verwendet, die ihre Arbeitskraft einem Herrn auf bestimmte Zeit gegen Lohn und Kostgeld vermieten; und ebenso werden die Sklaven auf wenige Tage zu bestimmten Arbeiten, z. B. für die Ernte, oder auch auf Monate oder ein ganzes Jahr vermietet. — Aus der übrigen Bevölkerung heben sich zwei Gruppen scharf hervor: der Hof (ekal „Palast“) und der Gott, d. i. der Tempel,

§ 423 beide mit großem Grundbesitz und reichem Vermögen, die zahlreiche Beamte, Diener, Priester beschäftigen und ernähren. Beide Gruppen genießen besondere Privilegien und stehen unter erhöhtem rechtlichem Schutz. An den Hof schließen sich dann die Beamten und die Truppen des Königs an, für die wieder besondere rechtliche Ordnungen gelten (§ 449). Im Wirtschaftsleben spielen die Tempel eine sehr große Rolle, entsprechend dem religiösen Charakter der alten sumerischen Staaten, der auch auf die semitischen übergegangen ist. Es scheint, daß ein großer Teil des Grund und Bodens ihnen gehörte; und ihre reichen Einkünfte ermöglichen es den Tempeln und den einzelnen Priestern und Priesterinnen, am Erwerbsleben regen Anteil zu nehmen: vor allem scheint das Geldgeschäft, die Darlehen und Vorschüsse, größtenteils in ihren Händen konzentriert gewesen zu sein. Damit hängt es zusammen, daß die Geschäftsurkunden meist in den Tempeln deponiert werden. Auch die Rechtssprechung liegt unter dem Reich von Sumer und Akkad größtenteils in den Händen der Priesterschaft (§ 422). Sehr gewöhnlich sind Geschenke an die Götter, vor allem auch von Hierodulen (nicht selten den eigenen Töchtern des Schenkenden), die der religiösen Prostitution (§ 373) dienen, aber zugleich sozial eine privilegierte Stellung einnehmen.

Die Stellung des muškênu (so Zimmern; ideogr. maš-en-kak), des „Armen" (oft mit Freigelassener, Ministerialer, Höriger u. ä. übersetzt), im Gesetz Hammurapis ist noch ganz dunkel. Daß er von dem mâr awelim dem „Sohn eines Mannes", d. h. dem Vollfreien [„Freigeborenen" im Gegensatz zum Sklaven § 7], rechtlich geschieden ist und tief unter ihm steht, ist sehr klar [vgl. §§ 140. 196 ff. 203 f. 207 ff.]; aber nach §§ 8. 15. 16. 175 f. 219 scheint es, als ob es Vieh, Schiffe, Sklaven nur einerseits im Besitz des Palastes oder der Götter, andrerseits im Besitz der „Armen" gegeben hätte; denn die Aufzählung muß doch vollständig sein, da z. B. über Diebstahl des Besitzes oder der Sklaven von Vollfreien anderweitig nichts bestimmt ist. Und doch scheint eine derartige Auffassung ganz unmöglich; oder gilt etwa aller Besitz der mâre awelim, soweit sie nicht zum Hof gehören, als Besitz der Götter, d. h. sind alle Vollfreien priesterlichen Standes? [Dazu würde stimmen, daß bewegliche Sachen beim Diebstahl in § 6 nur als Besitz des Gottes und des Palastes

erwähnt werden.] Hier wie in vielen anderen Fällen sind eindringende Untersuchungen auf Grund des gesamten Materials dringend erforderlich; erst dann wird sich ein lebendiges Gesamtbild der Verhältnisse gewinnen lassen; vgl. auch § 449 A. — Die Bestimmungen der Freilassungsurkunden bei MEISSNER, Assyriol. Studien III (Mitt. Vorderas. Ges. 1905) S. 32 decken sich ganz mit denen zahlloser griechischer Urkunden; und doch ist hier ein geschichtlicher Zusammenhang ganz undenkbar. Das illustriert sehr drastisch, wie vorsichtig wir (im Gegensatz zu den Hypothesen einer Beeinflussung des israelitischen und gar des römischen Rechts durch das babylonische, wie sie namentlich D. H. MÜLLER verfochten hat) mit der Annahme historischer Beeinflussungen und Übertragungen sein müssen, wo doch nur parallele Entwicklungen vorliegen, die auf rechtlichem Gebiet so gut wie auf religiösem unendlich oft zu geradezu identischen Bildungen führen.

424. Der Natur des Landes entsprechend bildet der Landbau (Getreide, Öl, Datteln) die Grundlage des Wirtschaftslebens; sehr beachtenswert ist, wie stark daneben die Viehzucht hervortritt. Aber die oben gegebene Schilderung zeigt bereits, welche Bedeutung zugleich der kapitalistische Betrieb und das Verkehrsleben gewonnen hat. Die Kaufleute (damkaru) und Kleinhändler spielen eine große Rolle, und in den größeren Städten besteht daneben eine rege Industrie. Dem entspricht es, daß die Geldwirtschaft voll entwickelt ist. Allerdings kann eine Anleihe auch in Naturalien gemacht, eine Pachtsumme, eine Schuld oder eine Ware auch in solchen gezahlt werden; aber gerechnet wird, anders als in Aegypten, auch in solchen Fällen durchweg nach Geldsätzen; nach Chammurapis Gesetz (§ 59) muß alsdann die Zahlung in Getreide u. ä. nach den Preisen des vom König festgestellten Markttarifs erfolgen. Für die Darlehen werden monatlich Zinsen gezahlt, durchschnittlich im Jahr etwa 20 Prozent, gelegentlich freilich auch viel höher. Singašid setzt für die Warenpreise, Chammurapi für die Arbeitslöhne das Maximum in Geld fest. Das maßgebende Wertmetall ist das Silber — woher dasselbe stammt, ist freilich noch völlig dunkel —; daneben kommt Gold vor, während das Kupfer, anders als in Aegypten, nur zur Anfertigung der Werkzeuge dient und sehr niedrig im Preise steht (§ 421 A.). Gemessen wird das Silber

§ 424 nach Gewichtseinheiten, die nach dem Sexagesimalsystem gegliedert sind: das Talent, biltu, hat 60 Minen (Pfunde), die Mine 60 Šeqel (Lot) zu je 180 Getreidekörnern (še). Die Mine wiegt rund 505 g, der Šeqel 8,5 g; 1 Silberšeqel ist mithin etwas weniger als 2 Francs. Im Verhältnis zum Golde ist, wie wir jetzt sehen, Silber in dieser Zeit jedenfalls noch viel rarer gewesen als im zweiten und ersten Jahrtausend. Daher stand das Gold im Preise weit niedriger als später; nach einem Text aus der Zeit Chammurapis scheint es damals nur den sechsfachen Wert des Silbers gehabt zu haben. Ob aber dies Verhältnis allgemein galt, so daß sich ein festes Verhältnis zwischen beiden Metallen herausgebildet hatte, läßt sich nicht erkennen. Über diese Fragen wird größere Klarheit erst gewonnen werden können, wenn es einmal gelungen sein sollte, die Herkunft des in Babylonien und in Vorderasien umlaufenden Silbers zu ermitteln. — Für die Zwecke des Verkehrs wird das Silber teils in Barrenform, teils, wie in Aegypten, in Ringform gebracht, unter denen Ringe von $^1/_3$ šeqel sehr gewöhnlich sind; kleinere Beträge müssen in Hacksilber abgewogen werden.

Über das babylonische Maßsystem s. außer den älteren Arbeiten von Boeckh und Mommsen vor allem Brandis, Das Münz-, Maß- und Gewichtswesen in Vorderasien, 1866, sowie Hultsch, Griechische und römische Metrologie, 2. Aufl. 1892; sodann Lehmann, Das altbabylonische Maßsystem, in den Actes du 8 Congrès des Oriental. Stockholm 1893. Thureau-Dangin, l'U, la Qa et le mine, J. As. Januar 1909, 79 ff. — Im übrigen ist es unmöglich, an dieser Stelle näher auf diese sehr verwickelten Fragen einzugehen. Eine gute Bearbeitung der erhaltenen babylonischen Gewichte gibt Weissbach, ZDMG. 61, 379 ff. 948 ff., der aber wohl in der Reaktion gegen die herrschenden Anschauungen zu weit geht. Daran knüpft eine eingehende Kontroverse zwischen ihm und Lehmann-Haupt in ZDMG. 63. 65. 66. Weiteres reiches Material haben die von Soutzo in Délég. en Perse XII (Rech. arch. IV) bearbeiteten Gewichte aus Susa gebracht. In Babylonien scheint man nur die sogenannte leichte Gewichtsmine von ca. 505 Gramm und ihr Sechzigstel gekannt zu haben, während die doppelt so schwere Mine von ca. 1010 Gramm mit 60 schweren Šeqeln dem späteren assyrischen Reich angehört. — Ich muß bekennen, daß ich gegenüber den Feststellungen und Kombinationen auf metrologischem Gebiet immer skeptischer geworden bin: die Zahlen

sind geduldig und blendend und scheinbar evidente Hypothesen sehr leicht. Nach wie vor halte ich die Annahme von Nissen und Lehmann-Haupt, der auch Thureau-Dangin zustimmt, für unberechtigt, welche unbedenklich den alten Babyloniern die moderne Spekulation zuschreibt, die im metrischen System das Gewicht aus dem Längenmaß ableitet [andere haben gar die irdischen Maße mit denen des Himmels in Verbindung gesetzt, so am wildesten Winckler, KAT. 337 ff.]. In Wirklichkeit sind vor dem metrischen System alle Maße willkürlich festgesetzt, wenn auch die Längenmaße natürlich in Anlehnung an die des menschlichen Körpers (Finger, Hand, Elle, Fuß); und die Adjustierung fällt, selbst wenn man die Gewichte und Geldstücke in Metall gießt, geschweige denn, wenn die Gewichte aus Stein hergestellt werden, zunächst immer nur recht unvollkommen aus, so daß unsere genauen Bestimmungen, bis auf Bruchteile von Grammen, nur als Durchschnittswerte und Hilfskonstruktionen zu betrachten sind. Sie sind auch nicht etwa ideale Normen, hinter denen die Praxis nur notgedrungen zurückgeblieben ist, wie etwa theoretisch feststehende, aber durch die Rechnung nur annähernd bestimmbare mathematische Größen; denn die Norm ist bei den Maßen nichts Absolutes, sondern kann immer nur durch ein schon vorhandenes Maß ausgedrückt und zum Bewußtsein gebracht werden, und unterliegt daher allen Schwankungen, welche dieses erfährt. — In einem Kontrakt aus dem 37. Jahr Chammurapis steht zu „10 še Gold" der Zusatz: „$^1/_6$ sein Silber"; Ungnad Or. Lit.-Z. XIV 106 deutet das: „$^1/_6$ Šeqel ist das Silberäquivalent von 10 še [= $^1/_{18}$ Šeqel] Gold" und erhält so das Verhältnis 3:1, das kaum denkbar erscheint. So wird wohl die Deutung Thureau-Dangins Or. Lit.-Z. XII 382 und Rev. d'Ass. VIII 92 „$^1/_6$ seines Silberäquivalents" richtig sein. Ein von ihm ebenda besprochener Text der Zeit des Reichs von Akkad (aus Tello) gibt dem Gold den achtfachen Wert des Silbers, ein anderer für Silber und Kupfer das Verhältnis 240 : 1.

Religion und Literatur

425. Auch auf religiösem Gebiet ist die Epoche des Reichs von Sumer und Akkad bedeutungsvoll gewesen. Die unzähligen Gottheiten der einzelnen Ortschaften und Kulte verwachsen zu einem Pantheon, das, wenn auch die lokalen Unterschiede immer bestehen bleiben, doch durch ganz Sinear anerkannt ist. Im System nehmen die drei großen kosmischen Mächte die erste Stelle ein, der Himmelsgott Anu, der Erdherr Ellil von Nippur und der Meergott Ea von Eridu; aber im

§ 425 Kultus drängen sich jetzt die Götter der Hauptstädte des Reichs in den Vordergrund, der Mondgott Sin von Ur und der Sonnengott (Šamaš), der ebensowohl im Reich von Akkad (mit dem Hauptsitz in Sippara) wie in dem von Larsa der Königsgott war, ferner Ninib, der vor allem in Nippur verehrt wird (§ 395); in der Folgezeit sind sie dann alle von Marduk von Babel überflügelt worden. Bei diesem hat das Streben, ihm das Königtum unter den Göttern wie auf Erden zuzuweisen, zu seiner Gleichsetzung mit Ellil von Nippur, dem Herrn der Länder, und zur Übertragung der an diesen wie der an Ea und Sin anknüpfenden Mythen und Kultformen geführt (§ 426). Aber auch sonst vollzieht sich eine Angleichung unter den Hauptgottheiten: so sehr sie sich durch ihren lokalen Machtbereich, ihre Kultriten und vielfach ursprünglich auch durch ihre Funktionen und ihre Betätigung in Welt und Menschenleben unterscheiden, so ist das wesentliche doch immer die Kraft, die in einem jeden von ihnen wirkt; und daher können, unter sorgfältiger Wahrung des vom Einzelkult vorgeschriebenen Rituals, auf einen jeden die allgemeinen Formeln und Anschauungen übertragen werden, die ursprünglich einem ganz anderen Kult entstammen mögen. Darin gleicht die Entwicklung in Sinear derjenigen, die sich gleichzeitig in Aegypten vollzogen hat (§ 272): auch in Sumer und Akkad erhebt sich über den Einzelgöttern der universelle Begriff der Gottheit, männlich (ilu) und weiblich (ištar). Aber so weit wie in Aegypten sind die religiösen Anschauungen in Sinear niemals fortgeschritten: dort erwächst aus diesen Ideen ein spekulatives Element, eine Theologie, welche von dem Begriff des éinen weltbeherrschenden Sonnengottes aus das Weltbild auf religiöser Grundlage neu aufzubauen unternimmt; und dadurch gewinnt die Religion einen neuen Inhalt und wird zu einem selbständigen und führenden Elemente der fortschreitenden Kulturentwicklung. In Sinear dagegen steht zu allen Zeiten die nächste, rein praktische Aufgabe der Religion im Vordergrund, die Befriedigung der unmittelbaren materiellen Bedürfnisse des Lebens, die ja auch in Aegypten eine wesent-

liche Triebfeder der Entwicklung bildet. Die fortgeschrittenen religiösen Anschauungen sind hier wohl in einzelnen Wendungen und in der allmählichen inneren Umwandlung des Gottesbegriffs erkennbar; aber eine führende Stellung im geistigen Leben hat die Religion nicht gewonnen, trotz aller Huldigung, die ihr ununterbrochen gebracht wird. Die alte sumerische Kultur hat, schon befruchtet von der intensiven Einwirkung der semitischen Akkadier, in der Zeit Gudeas ihren Höhepunkt erreicht; die semitische Bevölkerung aber, die in den folgenden Jahrhunderten in immer neuen Nachschüben das alte Volkstum überwuchert und aufsaugt, hat diese Kultur und ihre Religion zwar in sich aufgenommen und mit den eigenen Anschauungen verschmolzen, hat aber eben darum zu einer vollen Entfaltung ihrer Individualität nicht gelangen können. Darauf beruht es auch, daß die Kultur Sinears innerlich keine Zukunft mehr hat: sie ist über das im Reich von Sumer und Akkad Erreichte nicht hinausgekommen. Die glänzende Epoche Chammurapis hat zwar unter der Herrschaft der Amoriter noch einmal auf kurze Zeit ein kräftiges Reich geschaffen, bildet aber doch nur den Abschluß der älteren Entwicklung, nicht den Beginn einer neuen Zeit; und dann versinkt die Kultur weit länger als ein Jahrtausend in volle Stagnation. Erst die Assyrer und die Chaldaeer, welche die alte Kultur aufnahmen und neu belebten, haben sie dann wieder befruchtet und noch einmal einen weiteren Fortschritt möglich gemacht. § 425

426. Unmittelbare literarische Überreste des Reichs von Sumer und Akkad besitzen wir bis jetzt noch nicht viele. Wohl aber ist es nicht zweifelhaft, daß ein beträchtlicher Teil vor allem der religiösen Texte, die uns in späteren Aufzeichnungen, namentlich in den Kopien von babylonischen Originalen aus der Bibliothek Assurbanipals, erhalten sind, in ihrem Ursprung auf diese Zeit zurückgeht. In ihrer gegenwärtigen Fassung stammen sie meist aus Babel und stellen daher den Gott Marduk in den Vordergrund; aber es läßt sich zeigen, daß dieser nur durch eine Überarbeitung älterer Texte hinein-

§ 426 gedrängt ist, und daß diese Mythen und Hymnen sich ursprünglich auf Ellil von Nippur, Sin von Ur, Ea von Eridu bezogen haben. Daraus ergibt sich zugleich, daß die zu Grunde liegenden ursprünglichen Texte älter sein müssen als das Reich Chammurapis, mit anderen Worten, daß sie dem Reich von Sumer und Akkad angehören. Das gleiche geht daraus hervor, daß ein großer Teil dieser Texte zweisprachig abgefaßt ist, sumerisch und semitisch, und daß es auch später die Regel geblieben ist, einem religiösen Texte, auch wenn er semitischen Ursprungs war, eine sumerische Version beizufügen. Diese dominierende Stellung, welche das Sumerische als die heilige Sprache Sinears bis ans Ende bewahrt hat, erklärt sich nur, wenn die Sumerer eine umfangreiche religiöse Literatur hinterlassen haben, welche von den Semiten übernommen und dann weitergebildet wurde. Auch die zahlreichen Darstellungen mythischer Szenen auf den Siegelcylindern und die Anspielungen auf dieselben in den Inschriften setzen das Vorhandensein einer derartigen Literatur voraus. Im einzelnen ist hier noch so gut wie alles zu tun; aber so viel auch in späterer Zeit durch oft gewiß mehrfach wiederholte Überarbeitung umgestaltet sein mag, so dürfen wir doch die Grundanschauungen der späteren Texte unbedenklich in die Zeiten des Reichs von Sumer und Akkad zurückführen, zumal da, wie schon erwähnt, auf eine Fortentwicklung des Gedankeninhalts in der folgenden Zeit nirgends eine Spur hinführt.

Aus der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad stammen die von Radau behandelten Hymnen aus Nippur, oben §§ 411 und 415, ferner z. B. die jetzt von Zimmern (Sumer. Kultlieder aus altbab. Zeit, Vorderas. Schriftdenkm. II 1912) herausgegebenen Hymnen, vgl. S. VII die Erwähnung der Könige von Isin in diesen Texten. — Die Überarbeitung und Verschmelzung älterer Sagen und die sekundäre Einführung Marduks hat Jastrow, On the composite character of the Babylonian Creation Story, in den Oriental. Studien für Th. Nöldeke, am Schöpfungsepos nachgewiesen und auch sonst namentlich in seiner Religion Babyloniens und Assyriens, 2 Bde., 1902 ff., vielfach hervorgehoben. Für die Zaubertexte, Gebete, Vorzeichen bietet dieses (gegenwärtig fast vollendete) Werk eine so umfassende Sammlung des Materials, daß eine Anführung der sonstigen Literatur nur ausnahmsweise erforderlich ist. Zum Alter des Weltschöpfungs-

epos vgl. KING, The seven Tablets of Creation, 1902, I p. LXXII f. Der Adapamythus hat sich bekanntlich auf einer Tafel in Tell el Amarna gefunden, wo er den Aegyptern des 15. Jahrhunderts als Lektüre zur Einübung der babylonischen Schrift diente. Das zeigt zugleich, wie alt diese Texte sind. — Überblick des Bestandes der Literatur bei O. WEBER, Literatur der Babylonier und Assyrer, 1907. — Ich weise noch darauf hin, daß, während in Aegypten sich die Hauptepochen der Entwicklung bestimmt scheiden und bei religiösen Texten nicht nur aus sprachlichen Gründen, sondern auch nach dem Inhalt kaum je ein Zweifel herrschen kann, in welcher Zeit sie entstanden sind, in der babylonischen Literatur von einer derartigen Entwicklung und Scheidung der Zeiten bis jetzt noch wenig nachgewiesen ist und auch schwerlich viel vorhanden gewesen ist. Trotzdem wird die Forschung danach streben müssen, bei den Texten aus Assurbanipals Bibliothek die Abfassungszeit wenigstens annähernd zu bestimmen und so die Grundlagen einer wirklichen Religions- und Kulturgeschichte zu schaffen. [Inzwischen ist in dieser Richtung gar manches geschehen; s. vor allem BEZOLD, Verbalsuffixformen als Alterskriterien babylonisch-assyrischer Inschriften, Ber. Heidelb. Akad. 1910. Soweit sich bisher urteilen läßt, wird das Ergebnis der fortschreitenden Untersuchungen ebensowohl sein, daß die lange Zwischenzeit zwischen der 1. Dynastie von Babel und der Zeit der Sargoniden greifbarer hervortritt und die in ihr sich vollziehende Umarbeitung und Veränderung der Texte sich erkennen läßt, wie andrerseits, daß nicht wenige Texte unter der 1. Dynastie und schon vorher entstanden sind und sich in zuverlässigen Abschriften fortgepflanzt haben. Für die Gestaltung der grundlegenden Ideen (und vielfach auch für die Einzelgestaltung) hat aber offenbar das Reich von Sumer und Akkad größere Bedeutung gehabt als das von Babel (dessen Einwirkung namentlich an dem Hervordrängen Marduks leicht erkennbar ist) ich belasse daher die zusammenfassende Darstellung auch jetzt an dieser Stelle, wenngleich gar manche der dafür benutzten Texte nicht unwesentlich jünger sein mögen.] § 426

§ 426a. Der größte Teil der religiösen Texte dient praktischen Zwecken: teils sind es Rituale und Kulthymnen von Festen (so auch ein Teil der Mythen), teils Zauberformeln gegen die bösen Geister, sowie Gebete an die Götter, welche ihren Zorn besänftigen und ihre Gnade sichern oder wiedergewinnen sollen, teils systematische Aufzeichnungen zur Deutung der Vorzeichen. Mit der Steigerung der Kultur hat sich auch hier das Zauberwesen und das mit ihm eng verbundene Streben, den Willen der Götter zu erkunden und dann, wenn

§ 426 a irgend möglich, nach dem eigenen Willen zu lenken, drohendes Unheil abzuwenden, schon eingetretenes zu lindern, aufs stärkste entwickelt. Es knüpft überall an an uralte, ganz vorwiegend sumerische Anschauungen; aber jetzt wird es in ein System gebracht und bis ins kleinste Detail scheinbar wissenschaftlich ausgeführt, teils mit Hilfe der Empirie, der tatsächlich nach irgend einem Vorgang eingetretenen Ereignisse, teils durch logisches Fortspinnen der Voraussetzungen und durch Verknüpfung der äußeren Vorgänge mit den ähnlich scheinenden Bestrebungen und Schicksalen der Menschen oder vielmehr der Reiche und ihrer Herrscher. Denn die Völker und ihre staatliche Organisation sind die großen Einheiten, welche den Mittelpunkt alles Lebens und Interesses bilden und auf die daher auch die Naturvorgänge andeutend, aber dem Gelehrten verständlich hinweisen. An erster Stelle stehen die vier Völker, welche in dem „Reiche der vier Weltteile" unter Sargon und seinen Nachfolgern zu einer Einheit zusammengefaßt wurden, Akkad, Elam, Subartu und Amuru (vgl. § 395 A.); doch finden sich daneben auch nicht selten Deutungen auf einzelne Städte und Fürstentümer Sinears und auf andere Fremdvölker. In den ausgeführten Systemen sind manche der grundlegenden Anschauungen sumerisch, z. B. daß die Götter am Neujahrstage auf dem Götterberg das Geschick der Staaten und der Könige festsetzen und dann durch Zeichen kundgeben; aber die starre Konsequenz, mit der das Schema überall durchgeführt wird, scheint semitischen Einfluß zu verraten, und nicht umsonst wird man die Leberweissagung auf den Begründer des akkadischen Reichs, den Semiten Sargon, zurückgeführt haben (§ 397). Auch Zahlenspielereien spielen eine große Rolle; in der Geisterwelt, vor allem bei den bösen, Krankheit und Verderben bringenden Dämonen, dominiert die Siebenzahl, während die großen Götter nach dem Sexagesimalsystem geordnet werden (Anu 60, Ellil 50, Ea 40, Sin 30, Šamaš 20, Ištar 15), und daneben bei Göttergruppen besonders die Dreizahl sehr beliebt ist. Unter den Zeichen, welche die Götter den Menschen geben, ist weitaus das wichtigste die

§ 426 a

Offenbarung der Zukunft durch die Leber des Opfertiers. Bekanntlich sind die Linien und Auswüchse an derselben bei jedem Tier anders gestaltet (ebenso wie z. B. die Linien in der Hand), desgleichen die Lage der Gallenblase an der Leber u. a. Durch seine Weihung zum Opfer ist aber das Tier in unmittelbare, magische Verbindung mit der Gottheit getreten; so erklärt es sich, daß, sobald die Aufmerksamkeit einmal auf diese Erscheinung gerichtet war, man hier ein sicheres Mittel zur Erkenntnis des von den Göttern bestimmten Geschicks zu haben glaubte. So hat sich daran ein äußerst detailliertes System der Leberweissagung geknüpft. Später in der Assyrerzeit hat dieser Glaube weite Verbreitung gefunden: er ist von ihnen zu den Griechen — Homer kennt ihn noch nicht, dagegen steht die Folgezeit bekanntlich ganz unter seiner Herrschaft — und den Etruskern gedrungen. Daneben steht Becherweissagung (aus den Figuren, die das in Becher gegossene Öl bildet), Traumdeutung u. ä., ferner die Orakelerteilung, die neben Ea vor allem der Sonnengott und der Orakelgott Nebo von Borsippa üben. Auch die Medizin trägt den gleichen Charakter einer Verbindung empirischer Beobachtungen mit dem durchgeführten System des Zauberwesens. An letzterem fehlt es auch in der aegyptischen Medizin nicht; aber diese hat zugleich durch eine schon in der Thinitenzeit einsetzende und stetig fortschreitende sorgfältige Beobachtung einen reichen Schatz gesicherter, zu einem wissenschaftlichen System zusammengefaßter Kenntnisse gewonnen, zu dem die babylonische Medizin niemals gelangt ist. Gegenüber dem Weltruf der aegyptischen Ärzte spielen die babylonischen nur eine ganz untergeordnete Rolle, so daß Herodot auf Grund eigener Anschauung, wenn auch mit einiger Übertreibung, erzählen kann (I 197), die Babylonier verwendeten überhaupt keine Ärzte, sondern brächten ihre Kranken auf den Markt und hielten jeden Vorübergehenden an, ob er ein Heilmittel wisse.

Über die Siebenzahl handelt sehr verständig Hehn, Siebenzahl und Sabbat (Leipziger semit. Studien II, 1907); die Ableitung ihrer Heiligkeit von den angeblichen „Sieben Planeten“ widerlegt er vollständig

§ 426 a (vgl. § 427), führt sie aber mit Unrecht auf die Mondphasen zurück, während doch gerade umgekehrt der Mondmonat von abwechselnd 29 und 30 Tagen durch die siebentägige Woche notdürftig und unvollkommen in die Siebenzahl eingezwängt wird, deren Heiligkeit also schon vorausgesetzt wird. Diese Heiligkeit und Unheimlichkeit beruht vielmehr auf dem geheimnisvollen Charakter dieser Zahl (ähnlich wie bei 13), die unteilbar ist und bei allen Rechnungen die größten Schwierigkeiten bereitet. Ebenso beruht die Heiligkeit von 3, 9, 12, 60 u. a. auf dem Charakter dieser Zahlen; und darum sucht man sie dann in den Naturerscheinungen und legt sie Einteilungen zugrunde. — Gegen die Ableitung des Sexagesimalsystems aus der Astronomie vgl. z. B. Kewitsch, Z. Assyr. XVIII 73 ff. — Von einem Kreis von zwölf Göttern ist weder bei den Babyloniern noch bei den Assyrern die Rede [gegen die 1. Auflage, deren Angabe leider auch Boll, Sphaera S. 477, verführt hat]; Assurbanipal zählt einmal im Eingang seiner Annalen 12 Götter auf, sonst läßt er Belit aus und nennt nur 11; andere Könige zählen mit Vorliebe 7, 8 oder 11 Namen auf, doch ohne feste Regel, gelegentlich aber auch 25 u. a., vgl. die Zusammenstellung bei Jastrow, Religion Bab. und Assyriens S. 244 ff. Natürlich werden auch die 12 Monate [die Assyrer zählen IV R 33 auch den Schaltmonat mit und bringen hier den Assur unter] mit bestimmten Göttern in Verbindung gesetzt; aber das ist nichts weniger als ein fester Zwölfgötterkreis wie bei den Griechen. — Sehr besonnen urteilt über alle diese Fragen durchweg auch Zimmern, KAT. — Über die Beschwörungs- und Zauberrituale s. außer Jastrow, Babylonische Religion, vor allem Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babyl. Religion (die Beschwörungstafeln Šurpu), 1901, ferner King, Bab. magic and sorcery, 1896. Über die Leberweissagungen hat Jastrow, Babyl. Religion (vgl. Z. Assyr. XX 105 u. a.), Klarheit geschaffen. Anspielungen darauf bei Gudea: Jastrow l. c. II 273. 503 A. Vgl. weiter z. B. Jastrow, An Omen school Text (Old Test. and Sem. Studies in mem. of Harper, II 279 ff.), ferner Ungnad, ein Leberschautext aus der Zeit Ammisaduqas (Babyloniaca ed. Virolleaud II 257 ff.), genaue Beschreibung des tatsächlichen Befundes bei einem Schafopfer im 10. Jahr des Königs. Assyrische Nachbildung einer Schafleber mit genauer Angabe aller einzelnen Teile und ihrer Bedeutung als Omina (völlig gleichartig der etruskischen Leber von Piacenza): Cun. Texts VI, zuerst richtig behandelt von Boissier, Note sur un mon. bab. se rapportant à l'extispicine, 1899. — Weiter die große Sammlung und Bearbeitung der Texte durch Boissier, Choix de textes cunéiformes, und z. B. seinen Aufsatz Iatromantique, physiognomonie et palmomantique babyl., Rev. d'Ass. VIII. — In der gesamten Vorzeichenliteratur, auch der astrologischen, wird fingiert, daß das Reich Sargons (Akkad) und die drei anderen Reiche Elam, Subartu und Amuru fortbestehen (§ 395 A.); daneben werden dann

gelegentlich die Gutaeer, die ummân Manda, d. i. die Nomaden des Nordostens (Irans), ferner babylonische Städte u. a. genannt. Sichere chronologische Daten können daraus aber nicht entnommen werden. — Für die Medizin KÜCHLER, Beitr. zur Kenntnis der assyrisch-babylonischen Medizin, 1904. § 426 a

427. Noch bedeutsamer ist in der Folgezeit der Glaube geworden, daß sich das von den Göttern festgesetzte Geschick in den Himmelserscheinungen kund gibt, in den Phasen des Mondes, Verfinsterungen, Höfen der Sonne und des Mondes u. ä., und auch in der Stellung der Gestirne an dem Tage, an dem irgend eine Unternehmung ausgeführt werden soll; daher werden wie andere Omina auch die Himmelserscheinungen aufgezeichnet und gedeutet. Bei den Sumerern finden sich zu dieser „Wissenschaft" selbst in den Inschriften Gudeas lediglich die ersten Ansätze (§ 371), und eine größere Bedeutung hat die Anschauung, daß die Götter am Himmel und in den Sternen ihre Wohnung haben, bei ihnen nicht gewonnen, geschweige denn, daß sie zu einer Vorausberechnung der richtigen Stunde verwendet würde. Von den einzelnen Sternen hat in der sumerischen Religion nur die Venus Bedeutung, in der die große Göttin Nanaia (Istar) sich dem menschlichen Auge offenbart; daher trägt diese als Abzeichen die Sternscheibe (§ 371). So scheint auch Sterndeutung und Astrologie erst eine Erfindung der Semiten zu sein. Sie hat sich ganz allmählich entwickelt. Einigen Einblick in ihre Ausbildung gewähren uns die zahlreichen, in ihrem Einzelbestande mannigfach wechselnden Bilder und Symbole der Götter auf den seit der Kossaeerzeit vielfach erhaltenen Kudurrus, den steinernen Urkunden über Belehnungen mit Grundbesitz (§ 315); zum großen Teil gehen diese Gestalten offenbar in weit ältere, vielfach rein sumerische Zeiten zurück, wenn auch immer wieder neues hinzugekommen ist. Regelmäßig erscheinen hier die Symbole von Sonne[1]), Mond und Venus; daneben findet

[1]) Die Assyrer haben dann später die einfache Sonnenscheibe durch die geflügelte Sonnenscheibe ersetzt, die mit so vielen anderen aegypti-

§ 427 sich meist eine Schlange, die wohl sicher als Darstellung der Milchstraße zu betrachten ist, und ein Skorpion. Letzterer ist zunächst das Tier der von den Chetitern entlehnten Göttin Išchara (§ 433 A.); daß er aber zugleich mit dem Sternbild identisch ist, das auch wir noch mit diesem Namen bezeichnen, geht daraus hervor, daß sich daneben gelegentlich ein Mischwesen aus einem Skorpion (mit Füßen eines Vogels oder Löwen) und einem bärtigen Manne mit gespanntem Bogen findet: in dieser Gestalt sind offenbar die beiden Sternbilder des Schützen und des Skorpions noch zu einer Einheit verbunden, wenn auch in der Praxis beide schon geschieden wurden, da der Skorpion daneben noch besonders dargestellt ist. — Welchem Gotte diese Gestalt entspricht, wissen wir noch nicht. Daneben findet sich eine Umwandlung dieses Mischwesens in einen geflügelten Kentauren (die natürlich erst nach Einführung des Pferdes aufgekommen sein kann, also nicht älter ist als die Kossaeerzeit): hier ist der Skorpion durch einen Pferdeleib ersetzt, der aber außer dem Pferdeschwanz noch einen zweiten, aufwärts gekrümmten Skorpionenschwanz erhält; der menschliche Oberkörper des Schützen trägt außer dem bärtigen Menschenkopf noch einen Drachenkopf. Auf einer Abbildung ist außerdem der Skorpion unter den Pferdeleib gesetzt; hier ist ganz klar, daß die beiden Sternbilder dargestellt werden sollen. Das wird dadurch bestätigt, daß diese beiden Gestalten von der griechischen Darstellung der Sternbilder, sowie von der späteren aegyptischen (Tierkreise von Dendera und Esne) übernommen sind. Auch das Mischwesen von Ziege und Fisch, das uralte Bild des Meergotts Ea, hat man am Himmel in dem von uns Steinbock genannten Sternbild wiedergefunden; und auch diese Gestalt haben die Griechen und die späteren Aegypter übernommen. Auch sonst mögen noch einige der Göttersymbole der Kudurrus zugleich am Himmel aufgezeigt worden sein; so entspricht der auf ihnen häufig

---

schen Symbolen in die westasiatisch-chetitische Kunst (§ 478) übernommen und von hier aus durch die Assyrer entlehnt ist.

vorkommende Hund der Göttin Gula (Gemahlin des Ninib, wohl mit der alten Göttin Bau identisch) wahrscheinlich dem Sternbild des Löwen, und auch die Lampe (= Nusku) mag ein Sternbild sein. Diese Darstellungen lehren erstens, daß man anfing, sich am Himmel genauer zu orientieren und die einzelnen Sterne zu Gruppen zusammenzufassen, die von der Phantasie nach altsumerischer Vorstellung als Mischwesen ausgestaltet wurden — in der Sage bei Berossos (§ 364 A.) kehren dieselben als die ältesten Bewohner des Landes wieder, ehe es Menschen gab —, und zweitens, daß man einige dieser Sternbilder mit den Göttern in Verbindung setzte, und somit auch glaubte, daß sie von diesen Sternen aus das Geschick beeinflussen und verkünden. An ein wissenschaftliches System der Himmelskunde ist dabei jedoch noch nicht zu denken, am wenigsten etwa an eine Zusammenfassung von zwölf Sternbildern zur Einheit des Tierkreises und gar an eine Einteilung der Sonnenbahn (der Ekliptik) in zwölf gleich große, nach Sternbildern benannte Teile. Das sporadische Vorkommen vereinzelter Sternbilder auf den Kudurrus schließt eine derartige Auffassung geradezu aus; eine Darstellung des Tierkreises oder der Ekliptik findet sich bis jetzt auf keinem einzigen babylonischen oder assyrischen Denkmal. Ein neues Element taucht dann im ersten Jahrtausend auf: das „Siebengestirn" (sibitti) der Pleiaden, die jetzt — vorher kommen sie niemals vor — mehrfach als sieben kleine Kugeln an erster Stelle, vor Sonne, Mond und Venus, abgebildet werden, und nach den Angaben religiöser Texte auch an den Haustüren zum Schutz gegen böse Dämonen angebracht wurden[1]). — Aus diesen Elementen ist dann im ersten Jahrtausend von dem neuen semitischen Stamm der Chaldaeer, der damals in Sinear eindrang, ein ausgebildetes System der Sternkunde und

§ 427

[1]) Zimmern, KAT. 620. Sollten es vielleicht ursprünglich einfach die Köpfe der Nägel sein, mit denen die Türen beschlagen waren (dadurch würde sich erklären, daß sie nicht als Sterne, sondern als runde Kreise dargestellt werden), und aus denen dann eine Siebenheit gebildet wurde, deren Vorbild man am Himmel suchte?

§ 427 Sterndeutung entwickelt worden, die chaldaeische Astrologie, welche zwar, wie die ältere Deutung einzelner Himmelszeichen und die Leberwissenschaft, durchaus den praktischen Zwecken der Vorausberechnung des Schicksals dienen will, aber diese Aufgabe methodisch in Angriff nimmt und so auf empirischer Grundlage zugleich die ernste Wissenschaft der Astronomie begründet. Damals hat man begonnen, den Aequator und dann auch die Ekliptik in 360 Grade und die letztere zugleich in zwölf „Tierzeichen" zu teilen, und weiter die fünf Wandelsterne als die eigentlichen Regenten des Schicksals — neben Sonne und Mond und dem Götterkönig und Himmelsgott Anu — zu betrachten, in denen sich daher die großen Hauptgötter des späteren babylonischen Pantheons manifestieren: Marduk (d. i. der alte Ellil) im Jupiter, Ninib im Saturn, Nebo im Merkur, Nergal im Mars, daneben natürlich Ištar in der Venus. Noch jünger ist die Zusammenfassung dieser fünf Planeten mit Sonne und Mond zu der Einheit von sieben Wandelsternen, die sich in den späteren Texten gelegentlich findet; sie setzt einerseits eine sehr fortgeschrittene wissenschaftliche Erkenntnis voraus, die sich zu einer großartigen Abstraktion von den Daten der unmittelbaren Anschauung zu erheben vermag; andrerseits aber ist sie natürlich auch von dem magischen Streben geleitet, die heilige Siebenzahl auch in den Regenten des Schicksals am Himmel nachzuweisen. — Etwa seit dem 8. Jahrhundert gelangt diese Wissenschaft allmählich zu größerer Bedeutung; unter der Regierung Nabonassars (747—734) beginnen die chaldaeischen Sternbeobachtungen, welche in die griechische Astronomie übergegangen sind (§ 321). Die Assyrer haben die Elemente dieser Anschauung übernommen, das Chaldaeerreich sie weiter entwickelt; zu voller Ausbildung ist die Lehre in der persischen und griechischen Zeit gelangt (vgl. Bd. III § 82 f.) und hat dann, von der späteren hellenistischen Kultur nach langem Sträuben aufgenommen, ihren Siegeszug durch die Welt gehalten; selbst die aegyptischen Priester der Kaiserzeit haben, wie die Tierkreise von Dendera und Esne lehren, sich dieser Weisheit

nicht verschließen können, und der späteren griechischen Astrologie galten neben den Chaldaeern gerade die Aegypter und ihre uralten Weisen als deren Hauptträger und Offenbarer. § 427

Auf keinem Gebiet hat sich der Dilettantismus so arg versündigt wie auf diesem. Unbedenklich werden die letzten Ergebnisse der chaldaeischen Wissenschaft, das Resultat langanhaltender methodischer Forschungen des 1. Jahrtausends v. Chr., an den Uranfang gesetzt und aus ihnen Religion und Denken der Urzeit abgeleitet. Der Hauptvertreter dieser Behandlung ist H. Winckler, der Erfinder der „babylonischen" oder „orientalischen" Weltanschauung. Er hat die wilden Phantasien, die Stucken unter dem Titel „Astralmythen" veröffentlicht hat, völlig kritiklos übernommen und weiter ausgebaut, und damit zahlreiche Adepten gewonnen; ähnliche Behauptungen hat namentlich Hommel aufgestellt. Sogar die Praecession der Nachtgleichen soll nach Winckler (z. B. KAT. 13. 24. 326. 332; ebenso Hommel) diese Urzeit schon gekannt haben [ebenso wie er den Babyloniern alles Ernstes die Kenntnis der Venusphasen und der Jupitermonde zuschreibt!], und „ihre Berechnungen der Gestirnbewegungen von der Zeit ausgehen, wo die Sonne zur Frühlingstaggleiche in den Zwillingen stand", d. i. im 6. und 5. Jahrtausend; und die Gründung der neuen Hauptstadt Babel, die er auf Sargon zurückführt, leitet er ganz naiv von der Verschiebung des Aequinoctialpunktes aus den Zwillingen in den Stier ab, die ein neues Weltalter eröffnet habe. Analog ist die Behandlung des Kalenders (KAT. 328, wo die Tatsachen durchweg völlig ignoriert und durch ein Phantasiegemälde ersetzt werden, vgl. § 323 A.) und ebenso natürlich die der Mythen und der Religion. Ob die Angaben der Denkmäler und der Kulturzustand der Völker zu solchen Vorstellungen stimmen, ist den Vertretern dieser Lehren völlig gleichgültig, in Sinear ebenso gut wie bei den Israeliten, Griechen u. a., denen sie diese Anschauungen aufdrängen. In Wirklichkeit hat diese mystische Weisheit wissenschaftlich nicht mehr Bedeutung, als die Uroffenbarung aller Weltmaße in der großen Pyramide, die seiner Zeit Piazzi Smith gelehrt hat, und die ja auch noch immer Adepten findet. [S. die Darstellung und Kritik dieser Phantastereien durch Kugler, Auf den Trümmern des Panbabylonismus (aus der Zeitschr. Anthropos, IV 1909), und: Im Bannkreise Babels 1910.] — Die wissenschaftliche Behandlung der babylonischen Sternkunde hat, nach den Vorarbeiten von Epping, Fr. X. Kugler in Angriff genommen (Sternkunde und Sterndienst in Babel I, 1907, II seit 1909), dessen Ergebnisse durch diejenigen, zu denen von der griechischen Astronomie aus Fr. Boll, Sphaera, 1903, gelangt ist, aufs beste ergänzt werden; vgl. auch Boll, Die Erforschung der antiken Astrologie, Neue Jahrb. 1908, der S. 124 mit Recht sagt: „die ‚orientalische Weltanschauung' ist in dem, was an ihr geschichtlich

§ 427 und nicht bloß moderne Phantasie ist, das Weltkind der griechischen Astrologie". Ferner BEZOLD, Astronomie, Himmelsschau und Astrallehre bei den Bab., Ber. Heidelb. Akad. 1911. Von älteren Arbeiten sind vor allem die (in einzelnen Punkten von BOLL berichtigten) LETRONNES von grundlegender Bedeutung, die an die aegyptischen Tierkreisdarstellungen anknüpfen (namentlich Analyse critique des représentations zodiacales de Dendera et d'Esne, 1845, Mém. de l'ac. des inscr. 16, 2.). Besonnen wie immer urteilt über alle einschlägigen Fragen ZIMMERN in KAT. (speziell S. 615 ff. 627 ff.), in scharfem Gegensatz zu dem WINCKLERschen Teil dieses Werks. Die spätere Gestalt der astrologischen Lehren der Chaldaeer ist bei Diodor II 29 ff. übersichtlich und offenbar im wesentlichen korrekt dargestellt; vgl. ferner Strabo XVI 1, 6. Plin. VI 123. Vitruv IX 2, 1. 6, 2, sowie Herod. II 109. — Die astralen Darstellungen und Symbole vor allem auf den Cylindern wird demnächst HUGO PRINZ eingehend behandeln, im Zusammenhang mit den verwandten Darstellungen der sonstigen vorderasiatischen und der aegyptischen Denkmäler. Die Darstellungen der Kudurrus (zahlreiche nach Susa verschleppte sind in der Délég. en Perse veröffentlicht, die des British Museums von KING, Babylon. Boundarystones, 1912) hat HINKE, A new boundary stone of Nebuchadnezar I., 1907 (Bab. Exped. Series D vol. IV) zusammengestellt und analysiert, mit zahlreichen Abbildungen [vgl. FRANK, Z. Ass. 22, 105 ff. ZIMMERN, Z. Ass. 25, 196 ff.]; wie BOLL, Sphaera, weist auch er die Hypothesen von HOMMEL (Aufsätze und Abh.) u. a., die auf ihnen den Tierkreis suchen, entscheidend zurück [ob die Figuren auf dem (chetitischen?) Cylinder aus Gazer, die HINKE p. 321 behandelt, mit Sternbildern irgend etwas zu tun haben, ist recht fraglich]. Daß die Auswahl überall eine andere ist, zeigt, daß von einer Darstellung des Tierkreises nicht die Rede sein kann, sondern nur von einzelnen Sternbildern, die zum Teil später in den Zodiacus aufgenommen sind; nach den Angaben der Texte selbst handelt es sich vielmehr um Götterbilder, und das hat die Analyse durchweg bestätigt; zwanzig der auf ihnen vorkommenden Bilder sind jetzt, zum Teil durch Beischriften, sicher oder so gut wie sicher identifiziert (p. 96, 2). Daß der Skorpion der Išchara gehört, hatten schon FRANK und ZIMMERN erkannt (K. FRANK, Bilder und Symbole babylon.-assyr. Götter, mit Beitrag von ZIMMERN über die Göttersymbole des Nazimaruttaš-Kudurru, Leipziger semit. Studien II 1906); es wird jetzt durch den Kudurru bei SCHEIL, Délég. en Perse X Taf. 13, 2 bestätigt. — Der Sagittarius als Mensch + Skorpion: HINKE p. 131 (Nebukadnezar I., KING pl. XCI) und p. 232 (Melišipak, KING pl. XIX. XXII); als Kentaur: ib. p. 76 (Susa no. 4, Kossaeerzeit) und p. 98 (Melišipak, KING pl. XXIX), ferner auf einem Siegelabdruck der Kossaeerzeit bei CLAY, Bab. Exped. XIV pl. XV 6 und p. 15. Über diese Figur sowie den Skorpion und den „Ziegenfisch" = Steinbock vgl. auch BOLL, Sphaera

S. 188 ff. — Die Erscheinung der Ištar abwechselnd als Morgen- und Abendstern hat bei den Babyloniern zu mancherlei Phantasien Anlaß gegeben, so daß sie als Morgenstern männlich und bärtig sei (ZIMMERN, KAT. 431). — Die „Sieben Planeten" sind dem gewöhnlichen Sprachgebrauch ganz fremd; er kennt nur die „Fünf Planeten", so auch Diod. II 30, 3 und Berossos fr. 1, 6. — Daß die von HOMMEL und WINCKLER vertretene Annahme, die Planetennamen hätten in älterer Zeit andere Planeten bezeichnet als später, nicht haltbar ist, zeigt KUGLER S. 215 ff. Unter den Fixsternen tritt Beteigeuze im Orion (kak-si-di oder der mešrê-Stern, s. KUGLER S. 326 ff.) besonders hervor, der mit Ninib in Verbindung steht, ferner der Sirius (kakkab qašti, der „Bogenstern", ib. S. 239 ff.).

428. Die Handhabung des Rituals liegt in den Händen der sehr zahlreichen Priesterschaft, die in mehrere Klassen geteilt ist: Wahrsager, bârû, welche die Orakel einholen, die Leberzeichen und sonstige Omina deuten; Beschwörungspriester, âšipu oder mašmašu, gegen Krankheiten und Dämonen, welche die Sühnungszeremonien vollziehen; Sänger kultischer Hymnen, zammeru. Sie vermitteln den Verkehr des Menschen mit der Gottheit, geben ihm die Weisungen für sein Verhalten und rezitieren für ihn, unter Anwendung der vorgeschriebenen Zeremonien, die heiligen Texte, die er für seine Zwecke braucht. Vor allem sind sie dem König unentbehrlich, und auf ihn nehmen die Texte auch vorwiegend Rücksicht, da mit seinem Geschick das des Reichs und des Volks untrennbar verknüpft ist. In diesen Texten tritt uns nicht selten eine gesteigerte ethische Anschauung entgegen, das Bewußtsein, daß die Gottheit nicht grundlos zürnt, wenn sie den Menschen mit schweren Schlägen heimsucht. Daher sind Sündenbekenntnisse in diesen Texten sehr gewöhnlich, und ebenso die Versicherung, kein Verbrechen begangen, die Pflichten gegen die Mitmenschen nicht verletzt zu haben. So spiegelt sich in ihnen die sittliche Ordnung der sozialen Gemeinschaft wieder, und mit ihr zugleich das Hervortreten des zwar noch nicht mit vollem Bewußtsein formulierten, aber als selbstverständliche Voraussetzung des Denkens und Handelns betrachteten ethischen Postulats, daß die Gottheit gleichfalls an das Sittengesetz gebunden ist und kein Unrecht

§ 428 tun darf. Freilich darf man die Bedeutung dieser sogenannten „Bußpsalmen" nicht überschätzen: das Ziel ist immer, durch eine zerknirschte Haltung und Selbstdemütigung die Gnade der Gottheit wiederzugewinnen, wie man es vor dem zürnenden König auch tun würde, und daher vorauszusetzen, daß sie im Recht ist. Daher wird außer bestimmten Göttern mehrfach „der Gott (oder die Göttin), den ich nicht kenne", angerufen, „an seine Stätte zurückzukehren", d. h. seinen Grimm fahren zu lassen, und um Gnade gebeten für „die Sünde, die ich nicht kenne"; darin spricht sich nicht ein Gefühl der absoluten Sündhaftigkeit des Menschen der Gottheit gegenüber aus, sondern es wird ihr lediglich concediert, daß sie für ihr Zürnen einen zureichenden, wenn auch unbekannten Anlaß haben wird. Diese Gebete bilden nur einen, und keineswegs den sachlich wichtigsten Bestandteil des Rituals der Beschwörungen und Reinigungen, das bei zahlreichen großen und kleinen Anlässen verwendet wird, z. B. nach einer Krankheit, wo bei der Lustration des Hauses ein Opfer dargebracht und kleine Götterfiguren aufgestellt werden. Manche Texte mögen zunächst bei einem bestimmten geschichtlichen Anlaß, z. B. einem Unheil, das Nippur oder Babel betroffen hat (wie den Einfällen der Elamiten), entstanden und nach ihnen individuell gestaltet sein; zu ermitteln, wie weit sich hier eine fortschreitende Entwicklung der religiösen Gedanken erkennen läßt, ist eine der weiteren Forschung gestellte Aufgabe. In manchen Hymnen tritt das Bewußtsein von der Allmacht der Gottheit und der Ohnmacht alles menschlichen Tuns, das schon in den alten Mythen von Adapa, Etana, Gilgameš und der sie bezwingenden Macht des Todes anklingt (§ 375), sehr lebendig hervor. Tiefere religiöse Gedanken regen sich in einem Text, der seine gegenwärtige Gestalt nicht vor der ersten Dynastie erhalten haben kann — Marduk von Babel und sein Tempel Esagila stehen durchaus im Vordergrund, von ihm geht die Heilung aus —, der aber auf ältere Vorlagen zurückgehen mag. Es ist die Erzählung von einem Bürger von Nippur, Ṭâbi-utul-Ellil, der all seine Pflichten

gegen den König und die Götter gewissenhaft erfüllt hat, § 428 den aber trotzdem das schwerste Leid getroffen hat, entsetzliche Krankheit, die ihn dem niedrigsten Sklaven gleichstellt und ins Elend hinabstößt, so daß die Totenklage über ihn erschallt, ehe er noch gestorben ist. Kein Zeichendeuter oder Sühnpriester kann die Ursache seines Schicksals erforschen oder ihm Heilung bringen, bis Marduk sich seiner erbarmt und ihm die alte Kraft und Macht durch ein Wunder zurückgibt. Hier erscheint das Leiden, das den Schuldlosen trifft, wie eine von Gott verhängte Prüfung, in die er sich fügen muß und die den Ausblick auf ein göttliches Erbarmen offen läßt; und damit wagt sich zugleich das Bewußtsein von der Inkommensurabilität des göttlichen Tuns und des ethischen Verhaltens des Menschen hervor.

Über die Priesterklassen s. ZIMMERN, Beitr. zur babyl. Religion. Über die „Bußpsalmen" außer JASTROW, Religion II, J. MORGENSTERN, The doctrine of sin in the Bab. Religion, Mitt. Vorderas. Ges. 1905 und SCHRANK, Priester und Büßer in babyl. Sühnriten (Leipziger sem. Studien 1907). — Ṭâbi-utul-ellil: JASTROW, Babyl. Religion II 120 ff. und A Babylonian parallel to the story of Job, J. of Biblical Literature 25, 1906 (vgl. dazu Z. Ass. XX 191 ff.); und, seine Auffassung mehrfach berichtigend, FR. MARTIN, Le juste souffrant Babylonien, J. as. 10 sér. 16, 1910, 75 ff., der auch nachweist, daß der Held der Geschichte keineswegs ein König ist [derselbe Name in der Liste alter Königsnamen V R 44, 2, 17].

429. Von anderen Erzeugnissen der Literatur gehen die Anfänge grammatischer und lexikalischer Sammlungen, welche Sumerisch und Akkadisch neben einander stellen, und aus denen die umfangreichen „Syllabare" der Bibliothek Assurbanipals hervorgegangen sind, zweifellos in diese Zeit zurück, in der die beiden Sprachen in lebendigem Gebrauch neben einander standen. An sie mögen sich andere ähnliche Zusammenstellungen angeschlossen haben, z. B. Listen von Orts- und Volksnamen, von Göttern und ihren Beinamen u. ä. Auch die Listen der Jahrnamen und die Chroniken gehören hierher. Zum Teil war diese Literatur für die praktischen Bedürfnisse unentbehrlich; vor allem aber diente sie dem Unterricht der Schreibschulen an den Tempeln, in denen der

§ 429 Nachwuchs der Priesterschaft und des Beamtenstandes herangezogen wurde. Auch die berufsmäßigen Schreiber, welche die privaten Urkunden abfaßten, haben ihre Kunst wohl in diesen Schulen gelernt, und durften ihren Beruf zweifellos nur ausüben, wenn sie vom Staat anerkannt waren. Auch die Vorlagen für die Erlernung des Rechnens und der Feldmeßkunst gehören hierher; ebenso sind manche andere Texte, z. B. Erzählungen von Sagen, zunächst wohl für die Zwecke der Schule aufgezeichnet worden.

Das babylonische Rechnen beruht durchweg auf dem Sexagesimalsystem: die Zahl 60 und ihre höheren Potenzen werden immer wieder mit dem Zeichen 1 geschrieben. Eine von Hilprecht, Bab. Exp. XX 1 p. 11 ff. behandelte Rechentafel aus Nippur operiert mit der 4. Potenz = 12960000. Wenn, wie vielleicht richtig ist, diese Zahl von Plato bei der mystischen Spielerei Rep. VIII 546 gemeint ist, so folgt daraus natürlich nicht das geringste für eine Beeinflussung der griechischen Philosophie durch Babylonien, wenn auch die Zahl selbst als mystische Zahl von hier aus nach Griechenland gekommen sein mag.

VI. Elamiten und Amoriter. Das Reich von Babel

Ausbreitung der babylonischen Kultur. Die Gebirgsstämme

430. Wir haben bereits gesehen, wie die Kultur von Sinear, unter der Einwirkung der durch die ununterbrochene friedliche und feindliche Berührung mit den Nachbarvölkern geschaffenen geschichtlichen Wechselwirkung, nach allen Seiten hin ausstrahlt und im Steppengebiet Mesopotamiens sowie in Nordsyrien, bei den Stämmen am Tigris und in den östlichen Gebirgen, vor allem aber in Elam feste Wurzeln gefaßt hat, und auch die Wüstenstämme mächtig anlockt. Für dies ganze Gebiet bildet das Tiefland im Mündungsbereich der beiden Ströme kulturell und politisch den Mittelpunkt; zeitweilig ist es, unter Lugalzaggisi, unter Sargon und seinen Nachfolgern, unter den Königen von Ur, in seinem ganzen Umfang oder wenigstens zum Teil von hier aus beherrscht worden. Dagegen lehnt sich der Unabhängigkeitstrieb der Stämme und der Vasallenstaaten immer von neuem auf; und jeder Erfolg führt zu dem Versuch, das Verhältnis umzukehren, selbst die Herrschaft zu gewinnen. Immer wieder lockt die reiche Beute, die hier zu holen ist; wenn eine dauernde Unterwerfung nicht zu erreichen ist, kann man wenigstens die Städte ausplündern und ihre Schätze fortschleppen. Das haben vor allem die Elamiten (und später die Assyrer) getan, da sie eine feste Heimat und einen selbständig organisierten Staat besaßen, den aufzugeben ihnen nicht in den Sinn kommen konnte; die Beduinen der Wüste und die Stämme des Gebirges dagegen versuchen, sich wo-

§ 430 möglich in dem üppigen Lande selbst festzusetzen. Immer aber erkennen wir daneben den tiefen und dauernden Eindruck, den die Kultur Sinears auf alle diese Völker gemacht hat. Nicht nur ihre materiellen Errungenschaften eignet man sich an, so vor allem die Schrift, sondern auch wenn man ihre Städte und Heiligtümer ausplündert, empfindet man doch unwillkürlich, daß sie etwas Höheres bedeuten, als man daheim besitzt. Die großen Götter, die in ihnen hausen und sie mit allen Gütern des Lebens überschüttet haben, mögen sich einmal im Zorn von ihnen abwenden und sie den Feinden überantworten; aber sie bleiben darum immer gewaltige Mächte, welche auch die Sieger anerkennen und verehren. Daher verbreitet sich der Kult der Götter von Sinear bei allen Nachbarstämmen; und mit ihnen dringen die hier entwickelten religiösen Vorstellungen ein und beeinflussen die heimischen Anschauungen und Kulte, deren Götter vielfach unmittelbar denen von Sinear gleichgesetzt oder geradezu durch sie verdrängt werden.

431. Von der Verbreitung der Kultur Sinears in die östlichen Gebirge geben ein paar vereinzelte Denkmäler, die etwa der Zeit des Reichs von Sumer und Akkad angehören, ein lehrreiches Bild. An einer Felswand bei Seripul, an einem Nebenfluß des Diâla (Gyndes) in den Vorbergen der Zagroskette, befindet sich ein sorgfältig ausgeführtes Relief, das Anubanini den König der Lulubaeer (§ 395) darstellt, dem die Göttin Ištar den Sieg über die feindlichen Nachbarn verliehen hat. Im Stil zeigt das Relief deutlich den Einfluß der akkadischen Kunst. Der König trägt vollen Bart (auch Schnurrbart), aber das Haupthaar kurz geschoren und mit der sumerischen Herrscherkappe bedeckt. Bekleidet ist er mit einem bunten Leibrock und Sandalen, wie Naramsin; auch Armringe trägt er, wie dieser; in der Rechten hält er einen krummen Stab, in der Linken vielleicht einen Bogen. Er setzt seinen Fuß auf einen am Boden liegenden Feind; einen anderen, dem ein Strick durch die Lippe gelegt ist, führt ihm Ištar zu. Der Göttin wachsen drei Mohnblüten aus jeder Schulter, wie sonst der Nisaba (§ 373); sie trägt

eine hohe Krone und in der Rechten eine Stange mit ihrem Abzeichen, der Sternscheibe, darauf (§ 371); bekleidet ist sie, wie alle Göttinnen dieser Zeit, mit dem um den Leib gewickelten semitischen Plaid. Es folgen noch sieben weitere Gefangene. Alle Feinde sind nach sumerischer Art nackt dargestellt; wie Anubanini sind sie alle bärtig und haben das Haupthaar geschoren und mit einer Kappe bedeckt; nur einer trägt langes Haar und eine geriefelte cylindrische Kopfbedeckung, wie sie später bei den Persern wiederkehrt. Die semitische Beischrift nennt die Götter Anu und seine Gemahlin Antu, Ellil und Ninil, Hadad und Ištar, Sin und Šamaš (die weiteren Namen sind zerstört). Man sieht, diese erbitterten Gegner Naramsins und Dungis haben deren ganzes Pantheon angenommen. — In der Nachbarschaft, bei Schêchchân, zeigt eine viel rohere Felsskulptur, gleichfalls mit semitischer, fast völlig zerstörter Beischrift, einen anderen Sieger, einen gewaltigen Krieger mit Bogen und Köcher, der auf einen erschlagenen Feind tritt, während ein anderer kniet und um Gnade fleht. Dies Relief unterscheidet sich von dem Anubaninis auch dadurch, daß der Herrscher und die Feinde bartlos sind (die Kappe tragen auch sie) und er nur ein kurzes Lendentuch trägt. Darin zeigt sich vielleicht sumerischer Einfluß; aus allem aber tritt uns das Gewirr der (wenn auch semitisierten) Volksstämme des Gebirges und ihrer verschiedenartigen Sitten anschaulich entgegen.

Die beiden Skulpturen bei de Morgan, Mission scientifique en Perse IV 1 p. 161 und pl. X (früher Scheil, Rec. 14. 105. Berger, Rev. d'Assyr. II 115), vgl. Sumerier und Semiten S. 24 ff. — Die Inschriften Th.-D. S. 172.

Elam

432. Gleichartig ist die Entwicklung Elams, das immer von neuem in die Geschicke Sinears eingegriffen hat. Hier herrscht jetzt die Dynastie des Ebarti und seines Sohns Silhaha (§ 416), aus der bei den Nachkommen der Name des Sirukduch

§ 432 genannt wird; er mag in die letzte Hälfte der Dynastie von Ur gehören. Inschriften haben wir weder von ihm noch von seinen nächsten Nachfolgern, sondern erst wieder von Temtiagun, der sich „Sohn (d. i. Nachkomme) der Schwester des Sirukduch“ nennt und den Titel „Minister (sukkal) von Susa“ führt. Er hat „für das Leben des Kutirnachundi (und mehrerer anderer Personen, vielleicht Brüder oder Beamte des letzteren) und für sein eigenes Leben“ in Susa einen Backsteintempel gebaut. Danach scheint Kutirnachundi (der einen echt elamitischen, später mehrfach wiederkehrenden Namen führt, der mit dem des Gottes Nachundi gebildet ist) sein Oberherr gewesen zu sein. Nun erzählt der Assyrerkönig Assurbanipal, bei der Eroberung von Susa um 645 v. Chr. habe er der Göttin Nanaia von Uruk ihre Statue zurückgegeben, die vor 1635 Jahren der Elamit Kudurnanchundi fortgeschleppt hatte, „als er die Tempel des Landes Akkad ausplünderte“ — Akkad bezeichnet hier nach späterem Sprachgebrauch ganz Sinear. Wenn das Datum zuverlässig ist, so fällt Kutirnachundis Zug um 2280 v. Chr., eben in die Zeit, wo das Reich von Isin auseinanderfällt und das Reich von Larsa daneben tritt (§ 417). Vielleicht ist damals auch der Tempel von Nippur durch die Elamiten verwüstet worden. Vermutlich hat Kutirnachundi ein größeres Reich beherrscht, dessen Schwerpunkt im Gebirge lag; vielleicht ist es das Land gewesen, das in der Folgezeit Jamutbal heißt (§ 440); die Herrscher von Susa waren dann seine Vasallen. Überhaupt werden die elamitischen Kriegszüge, wie in der späteren Zeit und bis auf die Gegenwart hinab, viel mehr von den kriegerischen Gebirgsstämmen ausgegangen sein, als von den gewerbfleißigen und halbsemitischen Bewohnern Susas und des Tieflands. Vielleicht gehören die Namen Anšan und Hatamti (§ 363), die in den susischen Inschriften dieser Zeit niemals vorkommen, eben diesen Stämmen an, die dann später, im zweiten Jahrtausend, auch Susa selbst besetzt und hier die nationale Sprache wieder zur Herrschaft gebracht haben.

Inschriften des Temtiagun: Déleg. VI 23 (= Th.-D. 184). 25; mit Recht hat ihn Scheil wegen der Anknüpfung an Širukduch vor die § 432 a genannten Herrscher gesetzt. — Assurbanipals Angabe: Rassamcylinder (V R 1 ff.) col. 6, 107 und die Parallelen [einmal verschrieben 1535 J.], vor allem III R 38, 1; Keilinschr. Bibl. II 208 [der Text III R 38, 2 bezieht sich dagegen auf Kudurnanchundi II., um 1160]. Früher hat man allgemein die Invasion Kutirnachundis unmittelbar mit Kudurmabuk und Kedorla'omer (§ 440 f.) verbunden; dazu liegt aber kein Anlaß vor.

432 a. Dies Verhältnis mag sich unter den folgenden Herrschern der Dynastie fortgesetzt haben. Der nächste, von dem wir Kunde haben, Kukkirmaš, nennt sich „großer Minister, Minister von Elam (Nimma), Simaš und Susa" und zugleich, wie alle seine Nachfolger, „Sohn (d. i. Nachkomme) der Schwester des Silhaha" — wie diese Betonung der Abstammung von der Schwester des Ahnherrn, die wir auch schon bei Temtiagun fanden, zu erklären ist, ist ganz dunkel; um mutterrechtliche Erbfolge, wie ich früher annahm, kann es sich dabei nicht handeln, da die Herrscher, die gleichmäßig diesen Titel führen, mehrere Generationen umfassen[1]). Der Oberherr, dessen „Minister" Kukkirmaš ist, mag ein Nachkomme Kutirnachundis gewesen sein. Von der Ausdehnung seiner Macht gibt auch die Weihinschrift eines Dynasten von Dêr Kunde, der großen, in Sargons Krieg gegen Elam erwähnten Grenzstadt (§ 398), die bei dem Verfall des Reichs von Sumer und Akkad zeitweilig eine sehr selbständige Stellung gewonnen hat. Ihr Herrscher Anumutabil „der mächtige Held, Kommandant (šakkanakku) von Dêr" rühmt sich, „den Truppen von Anšan, Elam und Simaš das Haupt zerschmettert und Barachsu (ein Grenzland, vgl. § 399) besiegt" zu haben; das wäre also ein Sieg nicht nur über den Fürsten von Susa, sondern auch über die sonstigen Machthaber von Elam (Anšan). — Damit mag es zusammenhängen, daß wir bei dem nächsten bekannten Herrscher, Addapakšu, den Ministertitel nicht finden, sondern er sich „Hirte der Scharen von Susa" oder „Hirte

[1]) Danach ist die betreffende Angabe in Bd. I 1 S. 24 zu streichen.

§ 432 a Šušinaks“ nennt. Aber unabhängig war er nicht; vielmehr ist eine Tontafel aus Susa, die sein Diener Adadrabi Sohn des Rimadad gesiegelt hat — die Namen zeigen, wie stark hier das semitische Element war —, datiert aus „dem Jahre, wo Šumuabi ...“ Šumuabi ist der Begründer des Reichs von Babel; das Datum kann aber nur dem Reich von Isin (oder dem von Larsa?) angehören und muß sich auf Kämpfe gegen den babylonischen Dynasten beziehen. Mithin hat Addapakšu um 2220 regiert und die Oberhoheit von Sinear anerkannt. Bei den folgenden Herrschern, Temtichalki und Kuknašur, finden wir dann wieder die Titel „großer Minister, Minister von Elam, Herr von Simaš und Susa, Sohn (d. i. Nachkomme) der Schwester des Silhaha“. Kuknašur gehört bereits der Zeit des Ammiṣaduqa von Babel (1977 v. Chr.) an, dessen Vasall er gewesen ist (§ 448). Dazwischen aber liegt das nochmalige bedeutungsvolle Eingreifen elamitischer Herrscher in die Verhältnisse von Sinear (§ 440 f.).

Die Inschriften von Susa Th.-D. S. 182 f., von Dêr S. 176. Datum des Addapakšu: Délég. X (él.-sém. IV) p. 18, dessen Deutung durch Scheil von Ungnad, Unters. zu den Urkunden aus Dilbat, Beitr. zur Assyriol. VI, S. 2 ff., mit Unrecht bestritten wird; mit chronologischen Bedenken dürfen wir bei der großen Lückenhaftigkeit unseres Materials nicht operieren. Auch das § 416 A. angeführte Datum zeigt Abhängigkeit von den Königen Sinears (Larsa?). — Temtichalki wird auch in der Inschrift eines Königs weit späterer Zeit (Délég. II, él.-sém. I p. 120) genannt, der seinen Bau wiederhergestellt hat, ähnlich wie Šilchakšušinak (§ 416 A.). — Datum des Kuknašur: Ungnad l. c. S. 3. — Das Verhältnis der Dynasten von Susa zu den sonstigen Machthabern in Elam läßt sich natürlich aus unseren Quellen schlecht erkennen; sehr möglich ist, daß sie gegen die wilden Gebirgsstämme bei den Herrschern von Sinear Anlehnung und Schutz gesucht haben. — Über die Quellen der Herrscherliste vgl. § 416 A. (Fortsetzung der Liste § 462).

Herrscher von Susa.

Ältester Patesi? (Délég. VI 1, § 416 A.)
Simbi?-išchuq
Baša šušinak.

Dynastie des Hutrantepti: § 432 a

Idaddu, Nachkomme des Hutrantepti = Idadu-šušinak, S. des Bêbi?
Danruhuratir, S. des Idaddu.
Kindadu, S. des Danruhuratir = Idadu II.?

Patesis unter Dungi § 414 A.

Dynastie des Ebarti und Silhaha:

Ebarti.
Silhaba, S. des Ebarti.
Sirukduch, Nachkomme des Silhaha.
Sime-balar-huppak, Nachkomme des Sirukduch.
Temtiagun, S. der Schwester des Sirukduch, um 2280.
Kukkirmaš, S. des Lankuku, Nachkomme der Schwester des Silhaha.
Addapakšu, Nachkomme der Schwester des Silhaha, um 2220.
Temtihalki, Nachkomme der Schwester des Silhaha.
Kuknašur, S. des Dan-uli, Nachkomme der Schwester des Silhaha, um 1977.

Mesopotamien. Die Anfänge der Assyrer. Kappadokien

433. In der weiten Steppenlandschaft des Euphrat und Tigris (dem Lande Subartu § 395) mit ihrer den Kleinasiaten (Mitani, Chetitern) verwandten Bevölkerung hat sich die akkadische Kultur und Sprache weithin ausgebreitet, ohne Zweifel gefördert durch semitische Elemente, die auch hier in die einzelnen Ansiedlungen eingedrungen sind und vielfach bereits zur Herrschaft gelangt sein mögen. Von manchen der kleinen Staaten, die hier bestanden, bald in voller Selbständigkeit, bald den Königen von Sinear untertan, ist vereinzelte Kunde auf uns gekommen. Besonders bedeutsam tritt uns das Fürstentum Chana am Euphrat, unterhalb der Chaborasmündung, entgegen, wo sich in der Hauptstadt Tirqa nach Ausweis mancher Geschäftsurkunden Leben und Staat ganz wie in den Städten Sinears gestaltet hatte; die Königsnamen gehören zum Teil der älteren Bevölkerung an, aber die Namen der Privatpersonen sind vorwiegend westsemitisch, die Hauptgötter der Sonnengott (Šamaš) und Dagan, der sich ja auch in Assur sowie bei der Dynastie von Isin findet. — Auch

§ 433 Charrân (Karrhae) am oberen Belichos ist offenbar eine recht alte semitische Ansiedlung, wenn wir auch Denkmäler hier nicht besitzen; der Mondgott, der hier eine große Kultusstätte hat und ursprünglich der kleinasiatischen Bevölkerung angehören mag (§ 483), führt wie in Sinear den Namen Sin. — Im Gebiet des Tigris liegt am ʿAḍêm (Physkos) das Fürstentum Churšitu, unter Dungi ein Vasallenstaat (§ 414); später hat dann hier ein König Puchia, Sohn des Asiru, einen Palast gebaut, von dem sich Ziegel erhalten haben. Weiter nördlich, bei Kerkûk, sind wohl die Fürstentümer Ganchar (König Kisâri) und Malgû (König Ibiq-ištar) zu suchen, von denen vereinzelte Denkmäler vorliegen. Von einem anderen Fürstentum „von Urkiš und Nawar" gibt eine Kupfertafel seines Königs Arisen etwa aus der Mitte des dritten Jahrtausends Kunde, mit einer Weihinschrift an Nergal, die sich in Samarra am Tigris gefunden haben soll. Der Name Ari-sen zeigt die charakteristische Bildung der Mitaninamen, und ähnliche Namen finden sich in Babylonien seit den Zeiten des Reichs von Sumer und Akkad nicht selten. Ebenso haben einzelne Gottheiten dieser nördlichen Bevölkerung, wie die Göttin Išchara, die in Skorpionengestalt gebildet wird (§ 427), schon früh in das Pantheon von Sinear Aufnahme gefunden.

Reich von Chana [der Name ist identisch mit Chanigalbat § 465]: in den Urkunden heißt seine Hauptstadt Tirqa, und in dieser hat der Assyrerkönig Samsiadad (§ 464) dem Dagan einen Tempel gebaut: Condamin, Z. Assyr. 21, 247 nebst Bezolds Bemerkungen S. 251. Der Stein stammt aus Tell ʿIšâr bei Ṣalchije, südlich von der Chaborasmündung — nach Mitteilungen Herzfelds ein großer Teil, von dem der Euphrat die eine Seite abspült, mit zahlreichen Überresten, die bis in die praehistorische Zeit und die archaische Zeit Sinears hinaufragen. Auch andere Tafeln von Chana sind in dieser Gegend gefunden, so daß dessen Lage dadurch bestimmt ist (vgl. auch § 454. 464). Bekannt sind bisher: Kontrakt aus Tirqa aus dem Jahr, wo König Išarlim, Sohn des Ibimarduk, das große Tor des Palastes der Stadt Kašdach baute, mit zahlreichen Personennamen: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IV 85; Verkauf eines Grundstücks in Tirqa, mit Eidschwur bei den Göttern Šamaš, Dagan, Idurmer und dem König Kaštiliašu, aus dem „Jahr, wo König Kaštiliaš das Recht festsetzte" (vgl. § 421): Thureau-Dangin, J. As. Juli 1909, 149 ff.

Vgl. Sayce, PSBA. 34, 52 [wie kommt aber der kossaeische Königsname hierher?]. Schenkung eines Grundstücks durch König Ammibail, Sohn des Šunu'rammu (mit Eid bei denselben Göttern und dem König) aus dem Jahr seiner Thronbesteigung: Ungnad, Urk. aus Dilbat, Beitr. zur Ass. VI, S. 26 ff.; Vertrag aus dem „Jahr, wo König Chammurapich [dessen Identität mit dem König von Babel Thureau-Dangin mit Recht bestreitet] den Kanal Chabur-ibal-bugaš öffnete", also einen Kanal am Chaboras: Johns, PSBA. XXIX 177; Grüner Stein des Tukulti-mêr, König von Chana, Sohn des Ilušaba: Pinches, Transact. Soc. Bibl. Arch. VIII 352. — Churšitu: semitische Ziegelinschrift des Puchia Scheil, Rec. 16, 186. 19, 61. Vorderas. Schriftdenkm. d. Berl. Mus. I 115. Th.-D. S. 172. — Ganchar: § 414 A. — Inschrift von Malgû Vorderas. Schriftdenkm. I 32; ebenda Tontafeln von Kerkûk. — Inschrift des Arisen: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 1 ff. Ebenda Mitaninamen aus den Tafeln von Drehem; desgleichen aus der 1. Dynastie: Ungnad, Urk. von Dilbat (Beitr. z. Assyriol. VI 5) S. 8 ff.; vgl. § 454 A. — Išchara kommt in Babylonien recht häufig vor; auf den Kudurrus ist der Skorpion ihr Symbol, § 427. Auffallenderweise findet sie sich auch unter den Göttern in der elamitischen Inschrift Naramsins in Susa (§ 402 a) in der Form Aščhara. Aber sie ist ursprünglich eine chetitische Göttin: Vertrag mit Ramses II. Zl. 30 (W. M. Müller, Mitt. Vorderas. Ges. 1902, 5 S. 19. 39, vgl. § 481), geschrieben 's-chr, zuerst wohl von Sayce erkannt; ferner auf dem bilinguen Cylinder des Indilimma, „Diener der Išchara" Sayce, Rec. 15, 28. Messerschmidt, Corpus inscr. hetit. (Mitt. Vorderas. Ges. 1900), Taf. 45, 8, sowie in den Texten aus Boghazkiöi (Winckler, Orient. Lit.-Z. 1906). § 433

433 a. Auch das Assyrerreich, das später alle diese Kleinstaaten weitaus überflügelt hat, hat den gleichen Ursprung. Es ist erwachsen aus der Stadt Assur, einer Ansiedlung auf einer aus der Einöde an den Fluß vorspringenden, nach Norden steil abfallenden Höhe am Westufer des Flusses, gegenüber der Landschaft zwischen den beiden Zab. Ursprünglich war es von einer kleinasiatischen Bevölkerung bewohnt; denn dieser gehören die beiden Herrschernamen an, die uns als die ältesten überliefert werden, Auspia (Uspia), der erste Erbauer des Tempels Assurs, und Kikia, der erste Erbauer der Stadtmauer. Diese Namen bestätigen die anthropologische Beobachtung, daß der physische Typus der Assyrer eine Mischung aus kleinasiatisch-armenischen und semitischen Elementen zeigt. Wenn dann später Assarhaddon als Begründer des Reichs und

§ 433 a ältesten seiner Ahnen den Ellilbâni Sohn des Adasi nennt, so mag die Tradition darin den Namen des ältesten semitischen Herrschers von Assur bewahrt haben. Aber dieser Wechsel hat sich hier wie anderswo ohne scharfen Bruch vollzogen, da die semitischen Herrscher das Andenken ihrer stammfremden Vorgänger in Ehren gehalten haben. Die Semiten lassen sich, wie später die Aramaeer und dann in der hellenistischen und römischen Zeit die Araber, in den Ortschaften als Händler und Viehzüchter nieder oder gelangen als Söldner dorthin, und ihre Häuptlinge mögen dann oft durch Heirat und Erbschaft auf den Thron gelangt sein, wie vielleicht auch die Könige mit semitischen Namen in den Dynastien von Ur und Isin und vorher schon die semitischen Könige von Kiš. — Im übrigen aber liegen die Anfänge der Assyrer auch jetzt noch ganz im Dunklen, trotz der reichen Ergebnisse der systematischen deutschen Aufdeckung der Stadt Assur. Ihr Name ist identisch mit dem des Volks und seines Gottes. In älterer Zeit wird derselbe Asir (Ašir) geschrieben; Assur scheint eine spätere Trübung der Aussprache zu sein. Wie das Volk selbst mag auch sein Name nichtsemitischen Ursprungs sein; trotzdem kann er mit dem Namen des Landes Ašer in Palaestina (aus dem später ein israelitischer Stamm geworden ist) und mit dem heiligen Pfahl Ašera (Ašrat) und der in ihm hausenden Göttin der Amoriter zusammenhängen. Mit diesen und den anderen semitischen Stämmen Mesopotamiens (vgl. § 395) werden diejenigen Semiten eng verwandt sein, die in Assur die ältere Bevölkerung so völlig aufgesogen haben, daß sich später von ihrer Sprache und ihren Namen keine Spur mehr findet. Neben Assur und einer großen als Istar bezeichneten Göttin wird vor allem das eng verbundene Götterpaar Anu und Adad (Hadad) verehrt, letzterer der Gewittergott der Amoriter, Anu der semitische Himmelsherr (§ 348), der hier wie in Akkad den Namen des sumerischen Himmelsgottes erhalten hat. Auch Dagan ist ein assyrischer Gott. Daneben ist der sumerische Ellil übernommen, der dann oft einfach als Bel „der Herr" bezeichnet wird. Auch sonst

ist mit der Kultur Sinears dessen Pantheon von der offiziellen § 433 a Religion rezipiert; und dem Assur wird, wie den babylonischen Göttern, in seinem Heiligtum eine gewaltige Ziegelpyramide aufgetürmt, die den sumerischen Namen Echarsagkurkura „Haus des Berges der Länder" trägt. Der Grundriß des ältesten Tempels stimmt ganz mit den babylonischen und zeigt wie diese eine breitliegende Cella, nicht einen Langraum wie die späteren assyrischen Tempel. Noch bezeichnender ist, daß man in Assur, obwohl hier anders als in Sinear Steine bequem zu beschaffen waren, doch bis zum Beginn des ersten Jahrtausends immer nur Ziegelbauten aufgeführt hat.

Daß der Typus der Assyrer in ihren Skulpturen nicht rein semitisch ist, sondern ebenso wie der jüdische Typus namentlich in den Nasen kleinasiatisch-armenischen Einfluß zeigt, hat v. Luschan seit langem ausgeführt; jetzt wird es durch Ungnads Nachweis, daß die ältesten Königsnamen „Mitani"-namen sind (Unters. zu den Urk. v. Dilbat, Beitr. zur Assyr. VI 5, S. 13), bestätigt. — Ellilbâni, Sohn des Adasi: Smith, ÄZ 1869, 93, vgl. Bezold, Bab.-assyr. Literatur S. 107 n; Assarhaddonstele von Sendjirli rev. Zl. 18. — Unterschiede zwischen assyrischen und babylonischen Tempeln: Andrae, Der Anu-Adad-Tempel in Assur S. 83 f.; derselbe, MDOG. 43, 43. 44, 42, über den ältesten Tempel Assurs.

434. Ohne Zweifel sind die ältesten Herrscher von Assur Vasallen der Könige von Sumer und Akkad (und vielleicht schon ihrer Vorgänger) gewesen, wenn sie sich auch in dieser Zeit noch nicht nachweisen lassen. Sie führen noch Jahrhunderte später den Titel patesi (assyr. issakku); dann kommt daneben, oft in regellosem Wechsel, der Königstitel auf. Der Titel patesi Asir ist, wenn er auch zunächst die Abhängigkeit von dem König in Sinear ausdrücken mag, doch von den Herrschern selbst durchaus religiös aufgefaßt worden, wie in Lagaš und sonst (§§ 380. 388), als „Stellvertreter Assurs"; daher wird hier der Name Assur fast immer mit dem Gottesdeterminativ geschrieben. Sehr häufig nennen sich die Herrscher außerdem, oder auch ausschließlich, „Priester (sangû) des Assur"; Salmanassar I. unternimmt seinen ersten Kriegszug „zu Anfang seines Priestertums", und noch die späteren Großkönige führen mit Vorliebe Priestertitel. So wird das Fürstentum von Assur

§ 434 wohl wie die alten Stadtfürstentümer von Sinear (§ 380) aus einem Priestertum des an dieser Stätte hausenden Gottes hervorgegangen sein. Dadurch dürfte sich auch erklären, daß das Jahr hier nicht nach äußeren Ereignissen oder nach Regierungsjahren benannt wird, sondern nach wechselnden Jahrbeamten, ein Brauch, der sich gelegentlich auch im ältesten Sinear findet (§§ 377. 385). Das weist auf eine ursprüngliche Verfassung hin, in der gewählte Magistrate neben den erblichen Priestern standen, wie in Sparta die Ephoren neben den Priesterkönigen; allmählich haben dann diese das Übergewicht erhalten, vor allem auch, weil ihnen die Kriegführung zustand: im Kampf mit den Feinden werden sich die waffenfähigen Mannen um das Banner des Gottes geschart haben, der in den Inschriften immer in erster Linie der Kriegsgott ist. — Ob die Assyrer schon im dritten Jahrtausend ihre Macht auf die Gebiete östlich vom Tigris ausgedehnt haben, wissen wir nicht; hier lag Assur gegenüber am Fuß des Gebirgs die semitische „Viergötterstadt" Arbela, weiter nördlich, jenseits des großen Zab, die Stadt Ninua, die einen nichtsemitischen Namen führt (von uns nach der masoretischen Vokalisation fälschlich Ninive genannt), beides Sitze mächtiger Göttinnen, der Istar von Arbela und der Istar von Ninua. — Der älteste Herrscher von Assur, abgesehen von den Urkönigen, von dem wir Kunde haben, ist Ilusuma, der nach einer Chroniknotiz mit Suabu, d. i. Sumuabu, dem Begründer des amoritischen Reichs von Babel, Krieg geführt hat (§ 437), also um 2225 regiert haben müßte (s. § 463).

Über die Eponymen s. § 324, und zu Brockelmanns Hypothese Z. Ass. XVI § 323 A. In späterer Zeit ist das Eponymat (limmu), wie das Consulat im römischen Kaiserreich, zu einem Ehrenamt geworden, das der König und seine höchsten Beamten in einer durch das Herkommen geregelten Reihenfolge bekleiden; aber die selbständige Stellung der höchsten Beamten der Stadt zeigen auch noch die merkwürdigen Stelen aus Assur (§ 356 A.).

435. Aber an die Anfänge der Assyrer knüpfen noch weit verwickeltere Probleme an. In weiter Ferne von Assur,

im späteren Kappadokien, vor allem in dem Hügel Kültepe östlich von Kaisarije (Mazaka) im Süden des Halys, sind zahlreiche Tontafeln mit Keilschrift, Urkunden des Geschäftslebens, zu Tage gekommen. Schrift und Sprache ist altbabylonisch, mit lokalen Besonderheiten, die auch in den auf den Tafeln abgedruckten Siegeln hervortreten; die Personen aber tragen großenteils assyrische, namentlich mit Ašir oder Ašur gebildete Namen (beide Schreibungen stehen neben einander) — andere Namen mögen der kleinasiatischen Bevölkerung angehören —; datiert sind die Urkunden zwar nach einem sonst nicht bekannten Kalender, aber zugleich nach assyrischen Eponymen. Also stammen sie aus einer Zeit, in der der assyrische Staat bereits in seiner Eigenart bestand; und zugleich ist klar, daß es sich hier nicht um einen assyrischen Vasallenstaat handeln kann, sondern nur um ein unmittelbar zu Assyrien gehöriges Gebiet. Dazu stimmt, daß in der älteren griechischen Geographie, bis auf die Perserzeit hinab, das Küstenland zu beiden Seiten des Halys, von Sinope bis etwa zur Irismündung, Assyrien heißt, und daß sie daher auch die Bewohner des späteren Kappadokiens Syrer (verkürzt aus Assyrer) oder auch, zum Unterschied von den Syrern südlich vom Taurus, „weiße Syrer“ (Leukosyrer) nennt. In späterer Zeit sind die Assyrer, soweit unsere Kunde reicht, nur noch unter Tiglatpileser I. um 1120 ans Schwarze Meer vorgedrungen, das sie in den Zeiten der eigentlichen Großmacht niemals mehr erreicht haben; die assyrische Kolonisation muß also in sehr frühe Zeit fallen und sehr intensiv gewesen sein, wenn sich ihr Name unter fremder Herrschaft noch so lange erhalten hat. Da in den Jahrhunderten vor Tiglatpileser I. die Assyrer sicher nicht in Kleinasien geboten haben und seit dem Beginn des fünfzehnten Jahrhunderts hier das große chetitische Reich bestand, mit dem Zentrum in Boghaz-kiöi nördlich vom Halys, so habe ich in der vorigen Auflage die assyrische Herrschaft und Kolonisation in Kappadokien unter Samsiadad III. um 1600 (§ 464) angesetzt; weiter hinabzugehen verbot auch der Schriftcharakter, Sprache und Namenbildung der Urkunden,

§ 435

§ 435 die denen der ersten Dynastie von Babel eng verwandt sind; das siebzehnte und höchstens das sechzehnte Jahrhundert erschienen schon als der späteste mögliche Termin. Gegenwärtig, wo die erste Dynastie anderthalb Jahrhunderte früher angesetzt werden muß, ist dieses Datum schon an sich kaum noch haltbar. Seitdem ist nun aber eine Tafel gefunden, auf der neben anderen Siegeln auch das eines Beamten (Schreibers) des Ibisin Königs von Ur abgedruckt ist. Danach ist diese Tafel also in einem der Jahre 2377—2353 v. Chr. geschrieben. Äußere Momente stehen dem nicht entgegen, im Gegenteil, ein derartiger Ansatz ist nach Schrift und Inhalt, auch nach den Siegelabdrücken, sehr wohl möglich. Aber wie diese Tatsache historisch zu erklären ist, wird jetzt nur noch rätselhafter. Hat sich die Macht der Könige von Sumer und Akkad wirklich bis ins östliche Kleinasien erstreckt? Und sollen wir annehmen, daß damals ein großer assyrischer Vasallenstaat von Assur am Tigris über den Taurus bis zum Halys reichte? Oder saßen etwa gar die Assyrer ursprünglich und vielleicht noch zur Zeit der Dynastie von Ur nicht in späteren Wohnsitzen, sondern hier im Norden als ein vorgeschobener semitischer Stamm unter einer andersartigen Bevölkerung? Gegen diese Annahme spricht allerdings nicht nur die Tatsache, daß die spätere Stadt Assur zur Zeit Chammurapis sicher schon bestanden hat (§ 448), sondern auch der Umstand, daß in den kappadokischen Tontafeln ein starkes nichtsemitisches Bevölkerungselement nicht zu verkennen ist. So wird es sich hier doch wohl um eine von Assyrien ausgegangene Kolonie handeln, deren Hauptstadt der Hügel Kültepe bedeckt. Man wird dann wohl annehmen müssen, daß wie in späterer Zeit so oft, so auch im dritten Jahrtausend schon die Assyrer, wohl in Verbindung mit den Königen von Sinear und von ihnen beauftragt oder unterstützt, den Tigris aufwärts ins Gebirgsland und weiter über den Euphrat und Melitene ins Hochland am Halys vorgedrungen sind. Sollen wir dann etwa annehmen, daß der chetitische Vorstoß gegen Babylonien am Ende der ersten Dynastie (1926,

s. § 454), dem ja große Bewegungen weiter im Norden voran- § 435 gegangen sein müssen, auch der Suprematie der Assyrer in Kleinasien ein Ende gemacht hat? Wohin wir auch blicken, stehen wir vor unlösbaren Rätseln; nur die Tatsache selbst, daß die kappadokischen Tafeln und damit die Ausbreitung der Assyrer im östlichen Kleinasien der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends angehört, lange ehe wir von Assur oder gar von Ninive irgend etwas wissen, scheint jetzt völlig gesichert zu sein. — Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang darauf, daß in der Folgezeit bei den Assyrern das Streben, das östliche Kleinasien wieder zu gewinnen, immer von neuem hervortritt; die Feldzüge ihrer Könige sind ganz vorwiegend nach dem Bergland am oberen Tigris und weiter nach Melitene im östlichen Kappadokien gerichtet. Darin mögen diese alten Beziehungen und Gegensätze in der späteren Zeit noch weiter fortleben.

Kappadokische Keilschrifttafeln: Nach den ersten Veröffentlichungen von PINCHES PSBA IV und SAYCE, ib. VI, gab GOLÉNISCHEFF, Tablettes Cappad. 1891, durch die äußerst sorgfältige Veröffentlichung von 24 Tafeln ein zuverlässiges Material, auf das DELITZSCH, Beitr. zur Entzifferung der kappad. Keilschrifttafeln, Abh. sächs. Ges. XIV 1894, die wissenschaftliche Bearbeitung gründen konnte. Dazu vgl. JENSEN, Z. Ass. IX 62 ff.; einzelne Übersetzungen von PEISER, Keilinschr. Bibl. IV 50 ff. Weiteres bei RANKE, Babyl. personal names 39 f., nach dem HILPRECHT nahezu 100 weitere Tafeln erworben hat, vgl. HILPRECHT, Assyriaca S. 124, 1. Über ihre Provenienz CHANTRE, Mission en Cappadoce 1898; WINCKLER, Die 1906 in Kleinasien ausgeführten Ausgrabungen (S.-A. aus Orient. Lit.-Z. IX) S. 5. 27. — Weiteres neues Material: PINCHES, The Capp. Tablets of Liverpool, Annals of Archaeol. and Anthropol.(Liverpool) I 49 ff. mit pl. 17 ff. THUREAU-DANGIN in Florilegium de Vogüé 591 ff. und Rev. d'Ass. VIII 135 ff., wo p. 144 das Siegel Ibisins mitgeteilt ist. Auch die hier mitgeteilten Siegelabdrücke und vor allem die bei PINCHES, l. c. pl. 17 und 18, können vielleicht zum Teil bis in die Zeit der Dynastie von Ur hinaufragen, wenn sie auch sicher neben den babylonischen fremde, d. h. kleinasiatische, den späteren chetitischen verwandte Elemente enthalten. Jünger (höchstens ca. 2000) ist dagegen wohl jedenfalls pl. 17, 8 ff. der mit vier Pferden bespannte Wagen (vgl. § 455) nebst den Ziegen (?) u. ä.; vgl. damit die ganz gleichartigen Siegel bei WARD, The seal cylinders of Western Asia p. 310. 311. 312. — 'Ἀσσυρία als Name des Küstengebiets vom Thermodon bis

§ 435 Sinope bei Skylax; ebenso Apoll. Rhod. II 946. 964 mit der Scholien. Dion. perieg. 772 (vgl. Arrian fr. 48. 49). Συρίη. Σύριοι als der den Griechen allein bekannte Name Kappadokiens Herod. I 72. V 49. 72; daneben Λευκόσυροι auch für das Küstengebiet: Hekataeos bei Steph. Byz. Τείρια Χαδισία. Scymn. 917 nach Ephoros. Strabo XII 3, 6. 9. 23. XVI 1, 2. Plin. VI 9. Vgl. Nöldeke, Ἀσσύριος, Σύριος, Σύρος im Hermes V.

Die Amoriterinvasion und die Anfänge des Reichs von Babel

436. Jenseits des Zweistromlands, in der Steppe und Wüste Syriens und in dem Kulturland am Libanon, sitzen die Amoriter; und auch sie stehen seit den Zeiten Sargons mit der babylonischen Kultur in naher Beziehung. Jahrhunderte lang waren sie dem Reiche von Sinear untertan oder doch eng verbunden gewesen und in stets wachsender Zahl ins Kulturland gekommen, als Söldner, Kaufleute, Ansiedler, die ein Grundstück erwarben oder angewiesen erhielten und sich in Bauern umwandelten. Daneben wird es an Kämpfen, Raubzügen und Invasionen nicht gefehlt haben; es ist sehr wohl möglich, daß die Amoriter zum Niedergang des Reichs von Ur ebensoviel beigetragen haben, wie die Elamiten (vgl. § 415). Im einzelnen lassen sich in unserem ganz dürftigen Material diese Vorgänge nicht verfolgen; vor allem wissen wir gar nichts darüber, wie weit sich die Amoriter im mittleren (und nördlichen?) Syrien ausgedehnt und hier zu einem Staat konsolidiert haben mögen. Wenn man bedenkt, was wir bei gleicher Lage der Quellen von dem Vordringen der Araber seit der Perserzeit in Syrien, Mesopotamien und Babylonien, dem Nebeneinander beduinischer und halbseßhafter Stämme und fester arabischer Ansiedlungen in Städten mit Kaufleuten und Bauern und staatlicher Organisation, wie in Emesa, im Nabataeerreich und in Palmyra wissen würden, so wird man sich das ganz gleichartige Vordringen der Amoriter klar machen können. Es ist sehr wohl möglich, daß einzelne Amoriterscharen auch nach Assyrien gelangt und hier mit der nahe verwandten Bevölkerung des Landes verschmolzen sind. Sicher ist, daß seit dem Fall des Reichs von Ur das amoritische Element

in Sinear stark anwächst; die Könige der Dynastie von Isin (seit 2352) tragen zum Teil deutlich amoritische Namen. Etwa 120 Jahre nach ihrer Begründung, bald nachdem sich im Süden das Reich von Larsa von ihr losgelöst hatte (§ 417), haben sich im Nordwesten, im Lande Akkad, der Heimat Sargons, amoritische Scharen der Herrschaft bemächtigt: im Jahr 2225 v. Chr. hat der Amoriterhäuptling Sumu-abu hier das Reich von Babel begründet.

Daß die Namen der Könige der 1. Dynastie von Babel und die zahlreicher durch die Urkunden bekannter Privatleute dieser Zeit nicht babylonisch (akkadisch), sondern westsemitisch sind, hat zuerst Winckler deutlich erkannt. Im einzelnen ist es von H. Ranke in den grundlegenden Arbeiten: Die Personennamen in den Urkunden der Hammurabidynastie, 1902, und Early Bab. personal names, 1905 (Babyl. Exped. series D, III) nachgewiesen worden. Hier zeigt er p. 33, daß sie sich selbst Amoriter (mârê Amurum, geschr. A-mur-ru-um, auf einer Urkunde unter Ṣabu) nannten, eine Erkenntnis, die sich seitdem immer mehr bestätigt; erhält doch noch Chammurapi auf der Kalksteintafel mit seinem Bilde, die Itur-ašdum geweiht hat, ausschließlich den Titel „König der Amoriter (Martu)“: King, Letters of Hammurabi III, p. 195. — Ergänzend kommen die weiteren Urkundenpublikationen aus dieser Zeit hinzu, vor allem Ranke, Bab. legal and business documents from the first dynasty, chiefly from Sippar, Bab. Exped. VI 1 und Bd. VI 2 (doc., chiefly from Nippur), von Poebel; aus älterer Zeit Meissner, Beitr. zum altbab. Privatrecht (§ 421), ferner Daiches, Altbab. Rechtsurkunden (Leipziger semit. Studien I 1903), Schorr, Altbabyl. Rechtsurkunden (Ber. Wien. Ak. 1906), Ungnad, Urkunden aus Dilbat, Beitr. z. Assyriol. VI 5, 1909. — Ein „Amoriterort“ (A-mu-ur-ri-i) bei Sippara unter Ammiṣaduqa: Meissner no. 42 (§ 396 A.). Ich bemerke noch, daß die vor einigen Jahren viel diskutierte Annahme von Delitzsch, in einigen dieser Namen komme der Gottesname Jahu, Jahwe vor, sich als unhaltbar erwiesen hat [so wenig es an sich auffallend sein würde, wenn die Amoriter auch diesen Gott gekannt hätten]; in den Namen Jachwi-ilu [oder Jachpi-ilu], Jawi-ilu, Jawium ist der erste Bestandteil eine Verbalbildung, und der Gottesname Jaum ist sehr unsicher; vgl. Daiches und Bezold, Z. Ass. XVI 403. 415. XVII 271. Ranke, Personal names p. 25. 200 und 234.

437. Aus diesem Reich sind uns zwar geschichtliche Dokumente nur vereinzelt erhalten, wohl aber nicht nur datierte Privaturkunden in sehr großer Zahl, sondern größtenteils auch die Liste der Jahresnamen. So wenig wir er-

§ 437 warten dürfen, in dieser auch nur die wichtigsten Ereignisse der Zeit verzeichnet zu finden — nicht wenige Vorgänge sind ihrer Natur nach zur Jahrbezeichnung völlig ungeeignet —, so ist es dadurch doch möglich, in die Geschichte und das allmähliche Anwachsen des Reichs einen Einblick zu gewinnen. Der Begründer der Dynastie, Sumuabu (2225—2212), hat offenbar nur geringe Macht besessen, wie sich denn bisher aus seiner Zeit nur ganz wenige Urkunden gefunden haben. Die ersten Jahre seiner Regierung sind meist nach Tempelbauten für Sin, den Gott von Ur, benannt; so ist er wohl ein Vasall der Könige von Sumer und Akkad gewesen (vgl. das Datum § 432 a). Andere Daten bezeugen seine Herrschaft über die Nachbarorte Babels: er läßt für die Stadt Kiš eine Götterkrone anfertigen und baut die Mauer von Dilbat (2217) (jetzt Dêlam südlich von Babel, südöstlich von Borsippa; Stadtgott Uraš). In dem nördlich von Babel gelegenen Gebiet am Euphrat, dem Kernland von Akkad, war dagegen seine Herrschaft umstritten. Allerdings besitzen wir eine Urkunde aus Sippara, in der bei seinem Namen geschworen wird; dann aber finden wir hier eine ganze Anzahl Dynasten, die mit den Herrschern von Babel bald in freundlichen, bald in feindlichen Beziehungen standen; und in anderen Städten mag es ebenso ausgesehen haben. Offenbar ist die Begründung des Reichs von Babel nur ein Moment der amoritischen Invasion gewesen, dem andere gleichartige Staatenbildungen zur Seite standen. Auch Kiš erscheint zeitweilig als unabhängiger Staat: ein König Ašduni-erim von Kiš erzählt, wie er acht Jahre lang „gegen die vier Weltteile“ gekämpft habe und seine Kriegsmacht auf 300 Mann reduziert war, bis er mit Hilfe seiner Götter Zamama und Ištar die Gegner besiegte und die große Mauer von Kiš wieder aufbauen konnte. Wir kennen aus dieser Zeit eine ganze Anzahl von Dynasten von Kiš, unter denen je nach Umständen bald nach ihren eigenen Jahrnamen, bald nach denen der Könige von Babel datiert wird. Besonders bedeutsam tritt Kaṣallu hervor (vgl. § 440), das ehemals von Sargon bezwungen war (§ 398) und unter den Königen von Ur Sitz eines Patesi war. In seinem 13. Jahr

(2213) wird es von Sumuabu verwüstet — danach wird bezeichnenderweise den Urkunden von Kiš datiert, deren Herrscher, damals Manana, also Sumuabus Oberhoheit anerkennt. Bald darauf erscheint indessen Kaṣallu aufs neue als Gegner Babels. Auch manche der § 432 erwähnten Dynasten Mesopotamiens mögen in diese Zeit gehören und in die Händel Sinears eingegriffen haben; daß Ilusuma von Assur gegen Sumuabu zu Felde gezogen ist, ist schon erwähnt worden (§ 434). § 437

Das gesamte bis dahin bekannte Material für die Geschichte der 1. Dynastie ist von L. W. King, Letters and Inscriptions of Hammurabi, 3 voll., 1900, zusammengestellt. Seitdem hat (abgesehen von der Gesetzesstele und der Vermehrung der Privaturkunden § 436 A.) King, Chronicles concerning early Bab. Kings, 2 voll., 1907, weiteres Material gebracht. — Datenlisten (die von den späteren Königslisten mehrfach abweichen, § 327): Lindl, Beitr. z. Assyriol. IV. King, Hammurabi III 212 ff. Chronicles II 97 ff. Poebel, Bab. Exp. VI 2 p. 56 ff. Ungnad, Die Chronologie der Regierung Ammiditanas und Ammiṣaduqas, Beitr. z. Assyr. VI. Die Namen der Jahre 4—8 Sumuabus, die von dem Sintempel reden, scheinen nicht dem Reich von Babel, sondern dem von Sumer und Akkad entlehnt zu sein. Aber auch wenn Sumuabu selbst in Babel gleich zu Anfang ein großes Heiligtum des Gottes von Ur erbaut haben sollte, würde das seine Abhängigkeit von diesem Reich beweisen. Die Jahrbenennung nach lokalen Ereignissen findet sich in Urkunden aus Sippara auch, als dessen Herrscher die Oberhoheit der Könige von Babel anerkennen: Daiches, Rechtsurk. S. 20 f. King, Hammurabi III p. 220, Anm. 16. — Das Material für Sumuabu (in der Notiz der Chronik bei King, Chronicles II 14, über den Angriff Ilusumas ist sein Name in Suabu kontrahiert) bei Ranke, Babyl. Exped. VI 1 p. 7, 2. Urkunde aus Sippara in Berlin: Peiser, Keilinschr. Bibl. IV S. 10; zu seinem 3. Jahr Dhorme, Orient. Lit.-Z. XI 34. — Gleichzeitige Dynasten (die sog. Usurpatoren), auf Urkunden aus Sippara: Immerum [von Thureau-Dangin, Sumer. und akkad. Königsinschr. S. 208, c, und Hilprecht, Bab. Exped. XXI p. 56 a fälschlich mit Nûr-adad von Larsa identifiziert; dagegen Ranke, Orient. Lit.-Z. X 208 f.]: Daiches, Rechtsurk. S. 20 f. Thureau-Dangin S. 236, Anm. b. — Anman-ila [Ilumaila?]: Ranke, Bab. Exped. VI 1 p. 8 [fälschlich mit dem Begründer der 2. Dynastie (§ 462) identifiziert]. Daiches, Rechtsurk. 31 ff. — Buntachtun-ila, der den Königstitel führt: King, Hammurabi III p. 220 n. 16. Ranke, Pers. Names p. 43 und IX f. Babyl. Exped. VI 1 p. 9 — alle drei aus der Zeit Sumulailus. Ferner Manabaltel (oder Manamaltel): Pinches, PSBA. 21, 159, und Rimanum § 440, sowie Jachzar-ili von Kaṣallu § 438. — Zusammenstellung

§ 437 der Daten dieser Könige auch bei Hilprecht, Bab. Exped. XX 1 p. 55, 4. — Ašdunierim von Kiš: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 65 ff.; er mag noch in die Zeit vor Sumuabu gehören. Andre Könige (Mananâ, Sumuditana, Iawium, Chalium) aus der Zeit des Sumuabu und Sumulailu ebenda und Johns, PSBA. 32, 279. 33, 98 ff. 128 f. Langdon, PSBA. 33. 185 ff. 232 ff.

438. Daß unter den amoritischen Staaten, die sich im Lande Akkad gebildet hatten, das Reich von Babel und sein Gott Marduk die Oberhand gewonnen hat, ist das Werk Sumulailus, des Nachfolgers Sumuabus. In seiner 36jährigen Regierung (2211—2176) scheint er unermüdlich tätig gewesen zu sein. Gleich zu Anfang baute er einen Kanal, dann die große Mauer von Babel und einen Tempel des Himmelsgottes Anu. Daran schließt sich später die Anlage eines zweiten nach dem König benannten Kanals, die Herstellung des mit Gold und Silber geschmückten Throns des Marduk, das Bildnis seiner Gemahlin Ṣarpanit sowie der Ištar und der Nanaia. Daneben gehen äußere Kämpfe einher. Im 13. Jahre (2199) wird Kiš zerstört, dessen Herrscher Iawium im J. 2206 noch nach Sumulailu datiert hatte, dann aber wieder abgefallen war. Der Hauptgegner Sumulailus war Jachzar-ili von Kaṣallu, der ihm Jahre lang mit Erfolg Widerstand leistete, zeitweilig sogar in Sippara Anerkennung fand. Aber im 20. Jahr (2192) wurde, nachdem ein Jahr vorher noch ein zu Kiš gehöriges Kastell zerstört worden war, „die Mauer von Kaṣallu niedergerissen und seine Bewohner mit dem Schwert erschlagen". Erst fünf Jahre später (2187) „wurde Jachzar-ili selbst mit dem Schwert erschlagen". Dadurch wurde die Herrschaft des Reichs von Babel über den Norden von Sinear begründet; der Stadtfürst Immeru von Sippara (§ 437 A.) erkannte die Oberhoheit Sumulailus an, in einer Urkunde aus dieser Stadt werden beim Eidschwur der göttliche und der irdische Herrscher von Sippara, Šamaš und Immeru, neben Marduk und Sumulailu, den Repräsentanten Babels, angerufen, ebenso im Antrittsjahr des Buntachtun-ila, vermutlich des Nachfolgers des Immeru. In anderen Urkunden aus Sippara wird Sumu-

lailu (neben Samaš und gelegentlich auch Marduk) allein ge- § 438
nannt; er hat also wohl der Herrschaft der einheimischen Dynasten alsbald ein Ende gemacht. In seinem 29. Jahr (2183) hat er die Mauer von Sippara gebaut; und ebenso sind die beiden nächsten Jahre durch Festungsbauten bezeichnet. Sechs große Festungen, die er zur Sicherung seines Reichs angelegt hat, zählt sein Nachkomme Samsuiluna auf, der ein Jahrhundert später ihre verfallenen Ziegelmauern wiederherstellte. Wie das 25. Jahr nach der Erschlagung des Jachzar-ili, so heißt das 3. nach der des Chalambû, das 32. und 34. nach der zweier anderer Gegner — ob es Rebellen oder feindliche Nachbarn gewesen sind, wissen wir nicht. Auch eine Kodifikation des Rechts scheint er vorgenommen zu haben (§ 450). Alle diese Daten zeigen, daß Sumulailu der eigentliche Begründer des Reichs von Babel gewesen ist; daher nennen Chammurapi, Samsuiluna und Ammiditana in ihren Inschriften ihn, und nicht den Sumuabu, als den Ahnherrn der Dynastie.

Bei Jachzar-ili (so ist nach Ungnad durchweg zu lesen) wird in einer neuerdings vom Berliner Museum erworbenen Urkunde neben Šamaš geschworen; die Tafel stammt also aus Sippara; somit muß er zeitweilig hier geherrscht haben. — Die Stadt Barzi, in die Sumulailu im Jahr 28 einzieht und deren Mauer Apilsin im 1. Jahre baut, ist sonst nicht bekannt. — Inschrift Samsuilunas über die Festungen: King, Hammurabi III 205.

439. Über Sumulailus Nachfolger Ṣabu (oder Ṣabiu, 2175 bis 2162) und Apilsin (2161—2144) läßt sich den Daten, die uns teilweise erhalten sind, wenig entnehmen; sie berichten nur von Tempelbauten, Kanälen, Erbauung oder Wiederherstellung der Mauern Babels und anderer Orte — die Mauern von Lehmziegeln verfallen immer wieder in kürzester Zeit —, einmal auch von der Anfertigung einer Statue des Ṣabu, und gelegentlich auch von fruchtbaren Jahren u. ä. Daß die äußere Macht des Reichs aufrecht erhalten blieb, scheint sicher: die Kontrakte aus Sippara nennen die Namen dieser Herrscher, und die Mauer von Kaṣallu hat Ṣabu in seinem 12. Jahr (2164) wahrscheinlich von neuem zerstört (vgl. § 440)

§ 439 — das Verbum ist in dem Jahrdatum nicht erhalten. Da eine Urkunde aus Tello den Namen seines 12. Jahres als Datum gibt, müssen ihm zeitweilig auch vom Süden Sinears große Teile untertänig gewesen sein; und unmöglich wäre es nicht, daß auch die letzten schwachen Könige von Isin und die von Uruk (§ 418) wenigstens tatsächlich seiner Oberhoheit sich gefügt haben. Über Apilsin sind die Nachrichten noch dürftiger, und auch aus den ersten Jahren des nächsten Königs, Sinmuballiṭ (2143—2124), erfahren wir nichts anderes. Indessen wäre es voreilig, daraus zu folgern, daß dieses halbe Jahrhundert friedlich und ohne größere Erschütterungen verlaufen wäre. Vielmehr scheinen in diese Zeit große Bewegungen zu fallen, die das Reich von Babel unmittelbar berührten, wenn sie auch zu Jahrdatierungen wenig geeignet waren; eben deshalb scheint man die Benennung der Jahre nach äußeren Ereignissen durchweg vermieden zu haben.

Tempel des Šamaš und der Anunit in Sippara von Ṣabu gebaut: Naboned I R 69, 3, 29 (Keilinschr. Bibl. III 2, 86. Langdon, Neubab. Königsinschr. S. 248). Datum des Ṣabu aus Tello: Thureau-Dangin, J. As. Sept. 1909, 340 f.

Die Elamiten in Sinear. Aradsin und Rimsin von Larsa

440. Wie die Amoriter haben auch die Elamiten aufs neue versucht, in Sinear einzudringen. Diese Bewegung ist nicht von Susa ausgegangen, das in dieser Zeit unter den Regenten aus dem Hause der „Schwester des Silhaha“ (§ 432a) ein friedliches Dasein geführt zu haben scheint, in halber Abhängigkeit bald von den elamitischen Oberherrn, bald von den Königen Sinears, sondern von dem Lande Jamutbal oder Emutbal. Das ist der damals gebräuchliche Name des Grenzlands östlich vom Tigris, etwa einschließlich des westlichen Luristans, und mag vielleicht das Herrschaftsgebiet des Kudurnanchundi (§ 432) bezeichnen, dessen Nachfolger versucht haben werden, seine gegen Sinear gewonnenen Erfolge zu behaupten. Jedoch auch andere Machthaber haben zeitweilig bedeutende Er-

folge errungen. So hat sich ein Jahrdatum erhalten: „Jahr, in dem König Rim-anum das Land Jamutbal und die Truppen von Tupliaš (Abnunna), Isin, Kaṣallu [besiegte].“ Rim-anum, der uns auch sonst durch nach ihm datierte Urkunden bekannt ist, scheint ein von Norden vordringender semitischer Eroberer gewesen zu sein; aber wir wissen weder, in welcher Stadt er residiert hat, noch wie sich dieser Kampf in das gleichzeitige Vordringen der Könige von Babel einfügt. Klar ist aber, daß der Herrscher von Jamutbal seine Macht über einen großen Teil Sinears ausgedehnt hatte, daß auch die Könige von Isin von ihm abhängig waren, und ebenso Kaṣallu, das sich von den Königen von Babel wieder losgerissen haben wird — eben damit mag dessen erneute Zerstörung (?) durch Ṣabum im Jahre 2164 (§ 439) zusammenhängen. — Das Gegenstück zu dem Datum des Rim-anum bildet die Inschrift eines dem Nergal geweihten Tonkegels unbekannter Herkunft, die von König Kudurmabuk, Sohn des Simtišilchak, verfaßt ist. In ihr rühmt er sich, Ebarra, den Tempel von Larsa, gerächt und in Larsa und Emutbal das Heer der Stadt Kaṣallu und des Mutiabal vernichtet zu haben. Mutiabal ist also wohl ein Herrscher von Kaṣallu, der Larsa erobert und dessen Dynastie ein Ende gemacht hat, vermutlich unmittelbar nach Sin-idinam (§ 418), dessen Festungsbauten ihm den gehofften dauernden Bestand seines Reichs nicht gewährt haben. Kudurmabuk von Emutbal hat ihn dann besiegt, Larsa befreit, und hier zuerst seinen Sohn Aradsin, dann dessen Bruder Rimsin zum König eingesetzt. Er selbst nennt sich immer „adda des Amoriterlandes (Martu)“, während seine Söhne ihn in ihren Inschriften durchweg „adda von Emutbal“ nennen. Was adda bedeutet, wissen wir nicht; aber die Namen Kudumarbuks und seines Vaters sind echt elamitisch. Man wird in ihnen wohl Nachfolger des Kudurnanchundi zu sehen haben. Vermutlich hat wie dieser so auch Simtišilchak eine Oberherrschaft in Sinear ausgeübt — er könnte sehr wohl der Gegner des Rim-anum sein —; Kudurmabuk hat sie dann im Kampf gegen Kaṣallu wiederhergestellt (um 2150). Ob „adda des

§ 440

§ 440 Amoriterlandes" eine Ausdehnung seiner Macht bis nach Syrien bezeugt oder sich etwa nur auf die Abwehr und Besiegung der Amoriter von Babel bezieht, vermögen wir zur Zeit noch nicht zu entscheiden.

Rim-anum: IV R 35, 8, geschrieben Ri-im-a-nu[in der Publikation fälschlich gam]-um, vgl. Lindl, Beitr. z. Ass. IV 382 A.; der Anfang des Datums auch in einer Urkunde bei Scheil, Rec. 20, 64 (auch bei Sayce, PSBA. 19, 97), wo daneben auch noch andre seiner Jahrdaten aus etwa einem Dutzend Urkunden in Constantinopel angeführt sind. Auf einer stammen die angeführten Personen aus Subartu (Su-edin-ki), Ašnunnak, Ašuru (oder Asiru), d. i. Assyrien, Gutû, Amuru (Martu); danach erstreckten sich seine Beziehungen und vielleicht auch seine Macht nach Mesopotamien und den östlichen Gebirgsländern. — Emutbal oder Jamutbal, nach Assurbanipal (Smith p. 79 f. III R 29, Rev. Zl. 9 f.) in der Nähe von Dêr gelegen, ist nachher Chammurapi untertan (King, III p. 6. 10. 103): im Datum des Jahrs 31, der Besiegung Rimsins, ist es dessen Reich (§ 444). — Inschrift Kudurmabuks: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. IX 121 ff. — Inschriften Aradsins und Rimsins: Th.-D S. 210 f. (ferner Rec. 32, 44). Durch die Scheidung der beiden früher mit einander identifizierten Namen scheint Thureau-Dangin eine alte Schwierigkeit gelöst zu haben [allerdings ist es dann sehr auffallend, daß Rimsin auf den Kanephoren, Inschriften no. e und f bei Th.-D., genau dieselben Ausdrücke auch über den Tempelbau für die Nanaia gebraucht wie Aradsin auf der Kanephore f]. Früher hat man oft versucht, den ideographisch geschriebenen Namen Aradsin (oder Zikarsin u. ä.) vielmehr Eriaku zu lesen [und dementsprechend statt Ri-im-sin Rim-aku, den man dann weiter mit Rim-a-gam-um = Rim-anum identifizierte], um ihn mit Ariok von Ellasar Gen. 14 gleichsetzen zu können. Das ist jetzt wohl ziemlich allgemein aufgegeben [doch tritt Ungnad, Z. Ass. XXII 10 f., wieder dafür ein]. Eben so problematisch ist die Gleichung des Amraphel von Sinear [nicht etwa von Babel!] mit Chammurapi.

441. Von dieser Ausdehnung der Elamitenmacht gibt uns noch eine ganz andere Quelle Kunde. In den Pentateuch ist Gen. 14 eine Erzählung eingelegt, die keiner der sonst benutzten Quellenschriften angehört, sondern offenbar aus einem, sonst verschollenen, volkstümlichen Legendenbuch aufgenommen ist (ähnlich wie z. B. Jud. 19—21). Nach Sprache und Inhalt kann sie erst in oder nach dem babylonischen Exil verfaßt sein. Hier wird von einem mächtigen König Kedorlaʿomer

von ʿElam berichtet, der mit seinen Vasallen Amraphel von Sinear, Ariok von Ellasar (Larsa?) und Tidʿal von Goim (etwa die Gutaeer?) zwölf Jahre lang über die Volksstämme Palaestinas geherrscht habe; dann seien sie abgefallen, aber von ihm besiegt worden. Diese Erzählung wird benutzt, um Abram eine große Rolle als frommer Kriegsheld spielen zu lassen: er jagt dem Sieger nach, um seinen gefangenen Neffen Lot zu befreien, und nimmt ihm die Beute ab. Der Verfasser hat die Zustände Palaestinas so geschildert, wie er sie sich in der Urzeit denkt: das Tote Meer existiert noch nicht, und leibhaftig erscheinen die Könige von Sodom und Gomorra und die Sagenvölker der Urzeit: die aus den Totengeistern gebildeten Rephaiter (§ 354 A.), Zuziter, Emiter neben Choritern, ʿAmaleqitern und Amoritern. Daß das späte Phantasie ohne jeden geschichtlichen Inhalt ist, bedarf keiner Ausführung. Aber ganz anders steht es mit den fremden Eroberern. Der Name Kedorlaʿomer ist echt elamitisch, zusammengesetzt mit dem susischen Gottesnamen Lagamar, und stellt sich zu Kutirnachundi und Kudurmabuk; vielleicht darf man sogar des letzteren Titel „adda des Amoriterlandes" mit der Erzählung von Kedorlaʿomers Herrschaft über Syrien kombinieren und danach deuten. Bis jetzt hat sich allerdings sein Name in geschichtlichen Texten noch nicht gefunden, und ob er und seine Genossen wirklich, wie man gemeint hat, in einem späteren legendarischen Text vorkommen, in dem von der Heimsuchung Babels und anderer Städte durch die Elamiten die Rede ist, ist noch sehr fraglich. Aber er wird in der Tat der volkstümlichen Überlieferung angehören und aus dieser auch zu den Juden gekommen sein, die ihn dann benutzt haben, um eine Großtat ihres Ahnen in seine Geschichte einzulegen. Seit wir durch die Auffindung des Achiqarromans in der jüdischen Kolonie der Perserzeit in Elephantine gelernt haben, wie weit sich diese universelle populäre Literatur des späteren Orients verbreitet und wie früh und wie stark sie auf die jüdische Literatur Einfluß geübt hat (ebenso z. B. in den Sagen von Nebukadnezar und Daniel, Jona, Esther u. a.),

§ 441 hat diese Übernahme einer babylonischen Erzählung nichts Auffallendes mehr.

In derselben Weise, wie die Ethnographie Palaestinas in Gen. 14 behandelt ist, ist hier auch aus dem heiligen Baum Mamre' von Chebron ein Amoriter Mamre' und aus dem „Traubental" Num. 13 sein Bruder Eškol gemacht. — Die angebliche keilschriftliche Kedorlaomersage ist von Pinches und dann von Sayce, PSBA. 28, 193 ff. 241 ff. 29, 5 ff. behandelt [die Annahme Scheils, Kedorla'omer komme als Kudurnuchgamar bei Chammurapi vor, war ein Irrtum, s. King, Hammurabi I p. XXXV. III p. 10 f. 98]. — Die Göttin Lagamar V R 6, 33 und in susischen Inschriften.

442. Aradsin führt den Titel „König von Larsa, König von Sumer und Akkad". In seinen Bauinschriften sagt er ständig, daß er die Tempel, die er wiederhergestellt oder neu aufgeführt hat, „für sein Leben und das seines Vaters und Erzeugers Kudurmabuk" errichtet habe, ebenso wie dieser in Ur dem Sin ein Heiligtum „für sein Leben und das seines Sohnes Aradsin, Königs von Larsa" erbaut. Auch Aradsin hat für Ur gesorgt, es erweitert und mit einer großen starken Mauer umgeben, ebenso „Lagaš und Girsu (den Tempelbezirk von Lagaš) wiederhergestellt". Auch der Ištar von Challab (Lage unbekannt) hat er einen Tempelturm erbaut, „dessen Spitze aufragt wie ein hohes Gebirge". So ist ihm ein großer Teil von Sinear untertan gewesen; er rühmt sich, vom Ellil von Nippur (durch das Königsorakel) zum gerechten Hirten eingesetzt zu sein und die Beschlüsse und Weisungen von Eridu (d. i. des Gottes Ea) zu vollziehen. Überhaupt treten diese Elamiten, auch wenn sie es bei der Eroberung nicht viel besser getrieben haben mögen als ihre Vorfahren und Nachkommen bei ihren Kriegszügen nach Sinear (vgl. § 432), doch, nachdem sie die Herrschaft gewonnen haben, ganz wie später die Assyrer oder wie die Hyksos in Aegypten und die Türken im islamischen Reich als die legitimen Könige des Landes auf, dessen große Götter sie eingesetzt haben; sie pflegen ihren Kult wie die alten einheimischen Herrscher, sie suchen Wohlstand und Ordnung des ihnen anvertrauten Landes zu pflegen und zu fördern. Sie nehmen wie jene semitische

Namen an, während sie ihre Inschriften durchweg in alter Weise sumerisch abfassen; wenn Aradsin und Rimsin nicht ihren Vater und Großvater nennten, würden wir aus den Inschriften nicht ahnen können, daß sie Elamiten waren. Die Autorität, welche die alte Kultur und Religion des Landes bei den Nachbarn gewonnen hatte, tritt darin anschaulich hervor; dadurch unterscheidet sich die Elamitenherrschaft in Sinear wesentlich von der der Hyksos in Aegypten, die zwar auch die überlegene Kultur des Landes annehmen mußten, aber ihr innerlich doch offenbar immer ganz fremd geblieben sind.

443. Aradsin rühmt sich seiner Frömmigkeit und Gerechtigkeit, und betet um eine lange Regierung über gehorsame Untertanen. Seine Bitte ist ihm nicht erfüllt worden; sein Nachfolger ist sein Bruder Rimsin, der in sehr jungen Jahren auf den Thron gekommen sein muß und weit über dreißig Jahre regiert hat (ca. 2130—2094). Auch er nennt gelegentlich noch seinen Vater Kudurmabuk als Oberherrn, und führt dieselbe Titulatur wie sein Bruder; in den meisten seiner Inschriften ist von einem elamitischen Oberherrn nicht mehr die Rede. Vermutlich ist er nach seines Vaters Tode selbständig geworden. Als er zur Regierung kam, bestanden noch die Reiche von Isin — dessen Herrscher ebensowohl den Titel eines Königs von Sumer und Akkad führten wie die von Larsa — und von Uruk. Daneben versuchten die Könige von Babel ihre Macht nach Süden auszudehnen. Rimsin (oder vielleicht die Männer, die für ihn die Regierung führten) hat zunächst große Erfolge errungen: in Inschriften aus Ur und Lagaš nennt er sich nicht nur „Hirten des gesamten Landes von Nippur“ und rühmt seine Sorge für Eridu, Ur, Larsa und Lagaš (mit Girsu), sondern sagt auch, daß Anu, Ellil und Ea und alle großen Götter die schöne Stadt Uruk in seine Hände gegeben und er hier einen Tempel erbaut habe. Er hat also dem Reich von Uruk ein Ende gemacht. Ein Jahr ist nach der Eroberung von Kisurra (Abu-Hatab, südöstlich von Nippur, § 413 A.) und der Verheerung von Dêr, der Nachbarstadt der Elamiten, benannt, andere nach umfassen-

§ 443 den Regulierungen der Strombetten des Euphrat und des Tigris, die er neu gegraben hat. Auch an Kämpfen mit Sinmuballiṭ von Babel kann es nicht gefehlt haben; wenn dessen vierzehntes Jahr (2130) als „das Jahr, in dem das Heer von Ur [in der Variante: das Heer des Meerlandes (oder von Larsa)] mit dem Schwert geschlagen wurde" bezeichnet wird, so scheinen die Babylonier damals einen Sieg erfoc̣hten zu haben. Das Ergebnis scheint indessen gewesen zu sein, daß Sinmuballiṭ die Oberhoheit Rimsins anerkannte oder sich mit ihm koalierte. So wurde der letzte entscheidende Schlag möglich: im Jahre 2127 hat Rimsin „mit der erhabenen Waffe des Anu, Ellil und Ea Isin, die Stadt des Königtums" — oder in einer anderen Formel „die Stadt des Damiqilišu" — erobert und damit dem Reich von Sumer und Akkad ein Ende bereitet. Daß auch Sinmuballiṭs siebzehntes Jahr nach der Eroberung von Isin benannt ist, scheint zu beweisen, daß er an diesem Kampf als Verbündeter Rimsins teilgenommen hat.

Für die letzten Könige von Isin s. § 418 A. Inschriften Rimsins: Th.-D. S. 216 ff. (die Kanephoren z. B. auch bei Delitzsch, Mitteil. D. Orientges. 5, 17 f.). Die Daten der Urkunden aus seiner Regierung (vgl. Lindl, Beitr. z. Assyriol. IV 384 f.), aus Tell Sifr (§ 417 A.), Th.-D. S. 236 f.; ihnen geht eine nach Nûr-adad von Larsa datierte Urkunde voran, die aus der Zeit Chammurapis folgen dann unmittelbar. Urkunden aus Nippur Poebel, Bab. Exped. VI 2, und Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. 84, 3; hier wird sein Name schon vor der Eroberung von Isin mit dem Gottesdeterminativ geschrieben. Weiteres über die Daten Johns, PSBA. XXXII 274 ff. Vgl. auch § 452 A. — Daten des 14. Jahres Sinmuballiṭs: King, Hammurabi III 226 und 229, Anm. 41; Lindl, Beitr. z. Assyr. IV 366; Schorr, Altbab. Rechtsurkunden S. 65; Thureau-Dangin, Sumer. und akkad. Königsinschriften S. XIX, 3. — Über die Einnahme von Isin s. § 329. Datum Rimsins, in dem die Eroberung Isins als Eroberung der Stadt des Damqi-ilišu (hier so geschrieben) bezeichnet wird: Thureau-Dangin, Rev. d'Ass. VIII 83. Wenn diese Eroberung durch Rimsin mit dem Datum Sinmuballiṭs nicht identisch wäre, müßte man mit Thureau-Dangin annehmen, daß Isin zuerst von Sinmuballiṭ und dann etwa 2 bis 3 Jahre danach von Rimsin aufs neue erobert worden wäre, da dieser mindestens noch 30 Jahre lang danach datiert, und seine Regierung im 31. Jahre Chammurapis ihr Ende findet; überdies müßte dann Sinmuballiṭ den Damiqilišu noch im nominellen Besitz der Herrschaft über Isin

gelassen haben, da Rimsin ihn in der neuen Variante des Datums nennt. § 443
Wahrscheinlich wäre das nicht gerade. — Das 17. Jahr Sinmuballiṭs hat seinen Namen im Lauf des 1. oder 2. Monats erhalten, s. Ranke, Orient. Lit.-Z. X 292; also ist Isin im April oder Mai gefallen [Kuglers Bedenken dagegen, Sternkunde II 154 A., besagen nicht viel].

Chammurapi von Babel und sein Reich

444. Mit der Eroberung von Isin hat Rimsin den Höhepunkt seiner Macht erreicht; von da an benennt er die Jahre mindestens noch dreißig Jahre lang nach diesem Ereignis, ein deutlicher Beweis, daß ihm weitere Erfolge nicht mehr beschieden waren. Von den beiden Völkern, welche um die Herrschaft über das Reich Sumer und Akkad mit einander ringen, den Elamiten, die sich in Larsa und östlich vom Tigris in Emutbal festgesetzt haben, und den Amoritern, die von Babel und dem Nordwesten aus erobernd vordringen, erheben sich vielmehr jetzt die letzteren, nach dem Rückgang, den ihr Reich unzweifelhaft in den letzten Jahrzehnten erlitten hatte, zu neuer Macht und gewinnen alsbald das volle Übergewicht. Aus den letzten Jahren Sinmuballiṭs sind außer einem Kanalbau und der Befestigung mehrerer Städte Ereignisse von Bedeutung nicht bekannt; um so ruhmreicher war die Regierung seines Sohnes Chammurapi (2123—2081). Gleich in seinem ersten Jahre hat er bedeutende Erfolge errungen. Im Jahre 2120 „hat er nach dem Worte Anus und Ellils die Mauern von Ma'er und Malgu zerstört", also diese beiden Städte Mesopotamiens (§§ 393. 432) erobert — daran schließt sich 2114 „die Fortführung der Bewohner und des Viehs von Malgu". Dann aber im Jahre 2117 „wurden Uruk und Isin erobert", und das nächste Jahr ist nach dem Vordringen in Emutbal benannt. So dürftig und lückenhaft die Jahrdaten, unsere einzige Quelle, der Natur der Sache nach sind, so zeigen sie doch deutlich, daß diese Jahre die eigentlich entscheidenden gewesen sind. Das Schweigen der Daten Rimsins erklärt sich vollkommen; er hat in diesen Jahren nicht

§ 444 nur seine Eroberungen verloren, sondern auch wenigstens großenteils die Verbindung mit Elam, und ist im wesentlichen auf den Besitz von Larsa und Ur (sowie Eridu und Lagaš), d. i. das Mündungsgebiet des Euphrat, beschränkt worden. Chammurapi konnte sich jetzt schon rühmen, daß Anu und Ellil ihm die Herrschaft über Sumer und Akkad und die vier Weltteile anvertraut haben. Das eroberte Gebiet jenseits des Tigris wurde durch einen großen Kanal Nuchuš-niši „Überfluß der Bevölkerung" erschlossen und mit Bauern besiedelt; am Ausgangspunkt desselben erbaute er eine große Festung, die er nach seinem Vater Sinmuballiṭ benannte. — Auch aus den folgenden Jahren werden, neben Bauten und Weihgeschenken für die Götter und einer neuen Befestigung Sipparas und anderer Orte, gelegentlich Kämpfe erwähnt, so im Jahre 2113 die Zerstörung von Rabiqu und Šalibi (?). Der letzte Erfolg aber wurde erst weit später errungen. Wie eine Chronik erzählt, „sammelte Chammurapi seine Truppen und zog gegen Rimsin, König von Ur; er eroberte die Städte Ur und Larsa und brachte ihre Habe nach Babel". Nach den Jahrdaten kämpfte Chammurapi im Jahre 2094 gegen das Heer von Elam; im nächsten Jahr (dem einunddreißigsten seiner Regierung) „warf er mit Hilfe Anus und Ellils das Land Emutbal und König Rimsin zu Boden". Rimsin muß sich durch die Flucht gerettet haben und wird uns später noch einmal begegnen (§ 452); Emutbal wurde eine Provinz des Reichs Chammurapis. Daran schließt, wie es scheint, im Jahre 2092 die Besiegung von Tupliaš (Ešnunnak). Damit war ganz Sinear der Herrschaft Chammurapis unterworfen.

Die Angaben der Datenlisten (§ 437) und datierten Dokumente ergänzen sich vielfach, können aber natürlich nie ein vollständiges Bild der Geschichte Chammurapis geben. Zu dem bei KING, Hammurabi III 228 ff. zusammengestellten Material (Liste A und einzelne Daten) kommen jetzt die neuen Listen bei KING, Chronicles II 98 ff. (Liste F und die Liste C aus Sippara, die MESSERSCHMIDT, Orient. Lit.-Z. X 169 ff. neu publiziert hat) hinzu; eine erschöpfende Neubearbeitung alles Materials wäre sehr erwünscht und lohnend. Die in Betracht kommenden Daten sind: Jahr 4 Zerstörung der Mauern von Maer und Malgu (Malgia) nach

den Urkunden (KING, Hammurabi III 230, 46. DAICHES, Altbabyl. Rechtsurk. S. 84); abgekürzt in A, dagegen in C „Erbauung (!) der Mauer von Ga(!)-gia". — Jahr 7 vollständig bei THUREAU-DANGIN, Inschriften von Sumer und Akkad S. XIX, Anm. 3 = Orientalist. Lit.-Z. X 256. Journ. As. Sept. 1909, 339, 3, „Jahr wo erobert wurden Uruk und Isin", abgekürzt in A, C und F (UNGNAD, Z. Ass. XXIII 77 ff., hat dies Datum übersehen). Möglich wäre, daß Uruk in den nächsten Jahren wieder verloren ging. — Jahr 8 „in dem das Land an den Ufern des Kanals Nuchušniši" A; „in dem das Land Emutbalum . . ." F. Nach der Grabung (d. i. natürlich Wiederherstellung) dieses Kanals ist das nächste Jahr in A und F benannt, vgl. KING, Hamm. III 232, 49. Auf diesen Kanal, „der Sumer und Akkad reichliches Wasser bringt und dessen beide Ufer in Äcker verwandelt werden", bezieht sich die Inschrift bei KING III S. 188 f., die mithin dieser Zeit angehört; daher ist sie nur einsprachig, semitisch, abgefaßt. — Jahr 10 über die Fortführung der Bewohner und des Viehs von Malgu (Malgia) vollständig in F, in A zerstört, ebenso Jahr 11 über Rabiqu und Šalibi [wahrscheinlich identisch mit „dem Jahr, in dem Ibiq-adad die Stadt Rabiqu nahm", KING III 239, 72, vgl. Chronicles I p. 169]. — Jahr 30—32 teilweise in A, vollständiger in den Urkunden bei KING III p. 236, 65. 66. 67 und 238, 71. In welchen Zusammenhang die dort angeführten Truppen von Turukku (var. Turuqu), Kakmum, Subê gehören, ist völlig unklar. — Die Angabe der Chronik: KING, Chronicles II 77. — Emutbal ist nach den Verfügungen an Siniddinam bei KING, Hammurabi III 6. 10. 103 dem Reich einverleibt. § 444

445. Wie an den ersten großen Erfolg schließt sich auch an die Eroberung des Restes von Sinear unmittelbar die Anlage eines neuen Chammurapikanals (2091), der sich bei Sippara vom Euphrat abgezweigt zu haben scheint und vor allem die Städte des Südens mit Wasser versorgen sollte; so rühmt sich der König im Eingang seines Gesetzbuchs, daß er Uruk neues Leben und seinen Bewohnern reichliches Wasser verschafft habe. Auch sonst hat er mit Eifer für das neugewonnene Gebiet gesorgt, die zersprengten Einwohner von Isin wieder in ihre Heimat zurückgeführt, in Larsa dem Sonnengott, in Challab (§ 442) der Ištar (Nanai) einen Tempel gebaut, Eridu „auf seinen Fundamenten wiederhergestellt und das große Heiligtum des Ea gereinigt"; auch für Lagaš und Girsu hat er „Weide und Tränke geschaffen" und seinen alten Tempel mit Opfern ausgestattet. Ähnlich hat er für Kiš und

§ 445 Opis, den Tempel von Charsagkalama, Kutha, Adab u. a. gesorgt, überall den Ackerbau und die Viehzucht zu heben, Götter und Menschen reichlich zu versorgen, das Räuberunwesen zu unterdrücken, Ruhe und Sicherheit zu schaffen sich bemüht. Dazu kommen die zahlreichen Festungsbauten, die sich durch seine ganze Regierung hinziehen; wahrscheinlich im Jahre 2089 hat er die große Festung Karašamaš „hoch wie einen Berg“ am Tigris gebaut. Der Löwenanteil indessen fällt natürlich den Städten seiner Heimat zu, Sippara, Babel und dem benachbarten Borsippa. Babel ist jetzt die Königsstadt, die an die Stelle der alten Residenzen im Süden getreten ist; so sehr offiziell die alten Formeln beibehalten, Anu und Ellil und daneben Ea als die Götter gepriesen werden, welche die Welt regieren und das Königtum verleihen, so ist doch für ihn und seine Dynastie Marduk der eigentliche Königsgott, „der erstgeborene Sohn Eas, dem Anu und Ellil die Herrschaft über die Gesamtheit der Menschen verliehen, für den sie in Babel ein ewiges Königtum begründet haben“. Man sieht, wie er zugleich an die alten Götter des Landes angeknüpft und diese durch ihn beiseite geschoben werden; eben darum wird Nippur, die Stadt, deren Orakel ehemals das Königtum vergab, von Chammurapi zwar im Eingang seines Gesetzes unter den Städten Sinears an erster Stelle genannt, aber im übrigen von ihm und seiner ganzen Dynastie offenbar mit bewußter Absicht völlig vernachlässigt. In der Folgezeit sind dann die Attribute und Mythen Ellils ganz auf Marduk übertragen, vor allem der Beiname „der Herr der Länder“ bêl matâti — daher wird er abgekürzt später oft als Bêl (Βῆλος) bezeichnet —, und ebenso gar manche Mythen und Kulthymnen, die sich ursprünglich auf Sin, den Königsgott von Ur, oder auf Ea, den Orakelgott von Eridu, bezogen (§ 426).

Der zweite Kanal Chammurapis (Jahr 33 der Datenliste, vgl. King III 232, 49, wahrscheinlich der Kanal Tišid-Ellil, der vom Euphrat abgeleitet ist) ist offenbar der, welcher in der bilinguen Inschrift von Sippara King III 177 ff. erwähnt wird. — Larsa und Challab: King III

181 ff. Festung Karašamaš ib. 240 Anm. Die übrigen Angaben sind der Datenliste und vor allem dem Eingang der Gesetzesstele entnommen. § 445

446. Chammurapi hat den Titel eines Königs von Sumer und Akkad vielleicht schon seit den ersten Siegen über das Reich von Larsa angenommen, und wie die alten Herrscher des Südens trägt er das sumerische Königsornat, Mantel und Turbankappe (§ 406). Auch seine Vorgänger hatten die sumerische Sprache nach altem Herkommen für die Benennung der Jahre und ähnliche Formeln verwertet; jetzt fassen Chammurapi und seine Nachfolger ihre Inschriften wenigstens zum Teil in den beiden Sprachen des Reichs ab, Sumerisch und Akkadisch, und die alte Sprache behält den ersten Platz. Aber tatsächlich hat sein Sieg die Herrschaft des semitischen Elements über Sinear, die Sargon von Akkad zuerst begründet hatte, definitiv entschieden; das Sumerische stirbt jetzt ganz aus und lebt nur noch als heilige Sprache weiter (§ 426). Dem entspricht es, daß trotz der allumfassenden Tätigkeit des Herrschers der Süden fortan alle Bedeutung verliert. Zwar Uruk, Larsa, Ur, Eridu bleiben nach wie vor heilige Stätten, so gut wie Nippur; aber es ist nicht nur Zufall, daß die immer nur spärlichen Denkmäler hier jetzt völlig aufhören. Denn die Ausgrabungen in Tello (Lagaš), Surghul, Abu Hatab (Kisurra), Fara (Šuruppak), Bismaja (Adab) haben gezeigt, daß diese Städte mit dem Ende des Reichs von Sumer und Akkad völlig verfallen und verödet sind, trotz der Fürsorge, die Chammurapi einigen von ihnen nochmals zugewandt hat; eine ehemals so glänzende Stadt wie Lagaš ist mit ihrem Gott in der Folgezeit völlig verschollen und wird nie wieder erwähnt. Die Wirren der folgenden Jahre und die Losreißung des Südens von Babel sowie die Begründung eines eigenen Reichs im Meerland, welches doch niemals zu größerer Bedeutung gelangen konnte, haben diese Entwicklung nicht aufhalten können, sondern eher gefördert. Dazu kommt aber offenbar als ein ganz wesentliches Moment die stetig fortschreitende Umwandlung der geographischen Verhältnisse, die Erweiterung des Alluviums, die Verschiebung der Flußbetten, deren Lauf sich

§ 446 verlängert und dadurch verlangsamt, das Entstehen ausgedehnter Sümpfe und Lachen, und dazu das Vordringen des Wüstensandes. Die Kanalbauten eines energischen Herrschers wie Chammurapi, der das ganze Land beherrschte, konnten diese Entwicklung wohl einmal zeitweilig aufhalten und neues Leben schaffen; auf die Dauer vermochten sie die Entwicklung nicht zu hindern, und bei dem Niedergang der einheitlichen Staatsgewalt trat dann der Verfall nur um so rascher ein.

447. Chammurapi und sein Haus sind nicht aus den Akkadiern, den seit alters im Lande ansässigen Semiten hervorgegangen, sondern aus den eingedrungenen semitischen Beduinen. In seiner äußeren Erscheinung, die uns auf der Gesetzstele und in roherer Gestalt auf einer Kalksteintafel erhalten ist, tritt dieser Ursprung deutlich hervor; er hat nicht nur ausgeprägt semitische Züge (darunter eine sehr große Nase), sondern er trägt zwar einen langen Bart, hat aber nach Beduinenart (§ 396) die Lippen rasiert und das Haupthaar kurz geschoren. Auch Gesicht und Bart des Sonnengottes läßt er ebenso bilden, während ihm das lange Haupthaar der Akkadier gelassen wird. Offenbar stand, trotz aller offiziellen Betonung der Herrscherrolle des Marduk von Babel, der Gott von Sippara dem König und den Traditionen seines Hauses weit näher: wenn er seinen Sohn Samsuiluna „die Sonne ist unser Gott“ nennt, so klingt das geradezu wie ein Bekenntnis. Wie dieser Name sind auch die anderen Namen der Könige der Dynastie fast alle nicht akkadisch, sondern amoritisch; und die Urkunden zeigen, einen wie großen Bestandteil der Bevölkerung die Amoriter gebildet haben. Dem entspricht es, daß Chammurapi in der sumerisch abgefaßten Weihinschrift seines Beamten Itur-ašdum auf einer Kalksteintafel mit seinem Bilde ausschließlich den Titel „König des Amoriterlandes (Martu)“ erhält. Zweifellos sind die Amoriter und ihre Anschauungen auch auf die Gestaltung des Staats von bedeutendem Einfluß gewesen. Damit wird es zusammenhängen, daß Chammurapi sich zwar gelegentlich einen

Sohn des Sin (Gesetz 2, 14 f. 27, 42) und daneben des amoritischen Gottes Dagan (4, 28; § 396) nennt — vermutlich war dies der spezielle Schutzgott seines Hauses, wie in Chana (§ 433) —, und sich rühmt, „wie der Sonnengott Šamaš aufgegangen zu sein über den Schwarzköpfigen", ja sich die Sonne von Babel nennt, trotzdem aber wie seine ganze Dynastie die Göttlichkeit des Königtums ablehnt. Seitdem verschwindet diese von Sargon und Naramsin begründete Auffassung. Zwar wird später der Name der kossaeischen Könige noch sehr oft in alter Weise mit dem Gotteszeichen geschrieben; aber trotzdem sind, im Gegensatz zu den Pharaonen, alle späteren Herrscher von Babylonien, und ebenso die Assyrerkönige, wenn sie auch noch so mächtig werden, wohl die Günstlinge der Götter, die zu ihnen in einem engen persönlichen Verhältnis stehen, aber nicht mehr selbst Götter. § 447

Über die Bildnisse Chammurapis s. Sumerier und Semiten S. 14 ff. Inschrift des Iturašdum (vgl. § 396 A.; den von King falsch gelesenen Namen hat Ungnad erkannt): King III 195. — Der Name Chammurapi [in einer Urkunde aus Chana (§ 433) bei Johns, PSBA. 29, 180 Chammurapich geschrieben] scheint in westsemitischer Gestalt korrekt 'Ammu-rapi', d. i. etwa „der Stamm (עם) ist erhaben (?)", gelautet zu haben, s. Thureau-Dangin, Orient. Lit.-Z. XI 93 und Ungnad, Z. Ass. XXII 7 ff.; ins Akkadische wird er übersetzt (Königsliste V R 44) durch kimtu rapaštum „die Sippe ist ausgedehnt". Das Gottesdeterminativ erhält er nur ganz vereinzelt, und wohl nur infolge mißverständlicher Deutung des ersten Bestandteils des Namens als Gottesnamen. — Ein Gedicht zur Verherrlichung des Königs und seiner Macht: King III 172 ff.

448. Chammurapi führt meist auch den Titel eines Königs der vier Weltteile; aber wie weit sich seine Herrschaft über die Grenzen von Sinear hinaus erstreckt hat, läßt das dürftige Material nur in sehr geringem Umfange erkennen. Gegen Elam wurde das Grenzland Emutbal dauernd behauptet; und Kuknašur der Regent von Susa (§ 432 a) datiert eine Schenkungsurkunde nach dem ersten Jahre Ammiṣaduqas (1977). Mesopotamien hat Chammurapi offenbar wenigstens zum großen Teil beherrscht: Maer und Malgu hat er besiegt (§ 444), und die Herrscher von Assur sind ihm untertan gewesen. Wie

§ 448 ehemals die Patesis von Susa nicht sowohl als fremde, wenn auch dem Reich von Sumer und Akkad unterworfene Dynasten, sondern vielmehr als Glieder dieses Reichs galten (§ 414), so wird jetzt Assur und Ninive geradezu als Bestandteil des Reichs von Babel betrachtet: im Eingang seines Gesetzbuchs zählt Chammurapi alle Städte und Tempel von Sinear auf, für die er gesorgt hat, und reiht daran zum Schluß unmittelbar die Städte Assur, der er „ihren gnädigen Schutzgott (lamassu) zurückgegeben" habe, und Ninive, in dessen Tempel er den Namen der Ištar strahlen ließ; und ein Dokument zeigt, daß er Truppen in Assur stehen hatte. Offenbar sind dem Kriege vorangegangen, vielleicht zunächst in Abwehr assyrischer Angriffe (§ 433); die enge Verwandtschaft der Amoriter mit den Assyrern hat dann dazu geführt, daß ihre Städte und Götter als denen von Sinear gleichstehend anerkannt wurden. Dem Reich unmittelbar einverleibt freilich sind sie nicht, sondern stehen nach wie vor unter eigenen Patesis; auf einer Urkunde aus Sippara aus dem 10. (?) Jahr Chammurapis (1949) wird bei Marduk, Chammurapi und Samsiadad geschworen, und dieser ist vielleicht ein Patesi von Assur (s. § 463 A.). — Von einer weiteren Ausdehnung der Macht Chammurapis wissen wir nichts. Angesichts des tiefgreifenden und lange nachhaltenden Einflusses Babyloniens auf Syrien (§ 469) würde man sehr geneigt sein anzunehmen, daß auch Syrien ihm untertan gewesen sei, wie früher den Königen von Akkad und vielleicht denen von Ur; aber in den erhaltenen Urkunden weist keine sichere Spur darauf hin, wenn auch bei ihrer Dürftigkeit ihr Schweigen nicht entscheidend sein kann. Noch weniger läßt sich irgend etwas über die Stellung der Assyrer in Kappadokien ermitteln, wenn man auch die Mehrzahl der dortigen Tontafeln nach der Schrift etwa in diese Zeit setzen möchte. Immerhin würde man erwarten, einmal in den Jahrdaten einen Feldzug nach Syrien oder Kappadokien erwähnt zu finden, falls die Macht des Königs sich wirklich bis in diese Gebiete erstreckt hätte. An fortdauernden Beziehungen zum Westen, wie sie uns unter

den Kossaeern in den Amarnabriefen entgegentreten, kann es natürlich unter ihm und seinen Nachfolgern noch viel weniger gefehlt haben. § 448

Emutbal: § 440 A. Urkunde des Kuknašur von Susa: UNGNAD, Urk. von Dilbat S. 2 ff. Das ist bis jetzt der einzige Text dieser Zeit, der über die Stellung von Susa Auskunft gibt [den angeblichen König Sadi oder Taki hat UNGNAD, Orient. Lit.-Z. X 548, beseitigt]; man sieht, wie wenig ein argumentum e silentio zulässig ist. — Herrschaft über Assyrien: KING III p. 4 und im Gesetz. — Über die Urkunden mit den Namen Belṭabi und Samsiadad s. § 463 A. — Die Erwähnung des Amoriterlandes im Titel Chammurapis § 447 und in dem Ammiditanas KING III 207 kann für eine Herrschaft über Syrien nichts beweisen [ebensowenig die der amoritischen Krieger im Jahrdatum Samsuiluna Jahr 36], da hier sehr wohl die Amoriter Babyloniens gemeint sein können; und der Titel gal-mar-tu KING III p. 169 ist vollends dunkel; vgl. THUREAU-DANGIN, Königsinschriften S. 170 Anm. f. Das Schweigen der Texte über das Amoriterland (Syrien) fällt um so stärker ins Gewicht, je zahlreicher die amoritischen Namen dieser Zeit sind, und ferner solche, die mit Mar-tu zusammengesetzt sind [die allerdings, wie mir RANKE bemerkt, durchweg nicht westsemitische Form haben].

449. Der Zufall hat uns zahlreiche Erlasse bewahrt, die Chammurapi an einen hohen Beamten Sin-idinam gesandt hat, dem der Süden seines Reichs, mit den Städten Larsa, Ur, Uruk, Lagaš und zahlreichen kleinen Ortschaften unterstellt war. In diesen Dokumenten tritt nicht nur die Organisation und der Verwaltungsmechanismus des Reichs sehr anschaulich hervor, sondern man glaubt auch unter den Formen, die sich offenbar seit alters für den Verkehr des Herrschers mit seinen Beamten gebildet hatten und von der Kanzlei nach festem Schema gehandhabt wurden — wir besitzen eine Anzahl gleichartiger Erlasse auch von Chammurapis Nachfolgern —, die klare und energische Persönlichkeit des Herrschers durchschimmern zu sehen. Darin erinnern sie an eine gleichartige Dokumentensammlung des römischen Kaiserreichs, den berühmten Schriftwechsel zwischen Trajan und Plinius. Allerdings fehlt selbstverständlich den babylonischen Urkunden der Hintergrund einer allseitig durchgebildeten geistigen Kultur, als deren Träger sich der Kaiser fühlt und deren Grundgedanken

§ 449 er überall in kurzem, zum Ziel treffendem Wort einen durchaus individuell geprägten Ausdruck zu verleihen vermag; aber auch in Chammurapis Erlassen erkennen wir einen fest durchgebildeten, von geordneten Anschauungen beherrschten Reichsorganismus, und in der klaren, ganz kurz gehaltenen Darlegung des Einzelfalls, in der z. B. die vom Beamten eingereichte Anfrage in wenig Worten resumiert wird und dann eben so knapp und bestimmt die autoritative Entscheidung folgt, und in der Weglassung alles überflüssigen Beiwerks und der peinlichen Vermeidung alles inhaltlosen Formelwesens stehen die beiden durch zwei Jahrtausende von einander getrennten Sammlungen einander gleich. In alle Einzelheiten der Verwaltung greift hier wie dort der Herrscher unmittelbar ein, über jeden Vorfall von irgendwelcher Bedeutung wird seine Entscheidung eingeholt, und mit großer Energie wacht er über der Ausführung seiner Befehle. Zahlreiche Prozesse werden nach seinen Weisungen entschieden, die maßgebenden Dokumente im Archiv des Palastes aufgesucht, oder auch an das Hofgericht überwiesen, nicht selten die Parteien oder auch Leute, die sich vergangen haben, nach Babel zur Aburteilung vorgefordert und mit einer Eskorte eingeschickt. Die Steuern, teils in Naturalien (Getreide, Sesam, Datteln), teils in Geld, werden energisch eingetrieben, auch vom Tempelgut — gelegentlich wird ein Nachlaß bis zum Abschluß der Ernte gewährt, dann aber sofort gemahnt —, ebenso die Pachtgelder; die großen Herden des Königsguts, die Schafschur u. ä. werden kontrolliert, Holzlieferungen aus den Wäldern des Marschlandes im Süden, Stellung von Transportschiffen u. a. angeordnet, die Fronarbeiten der Hörigen streng überwacht, aber auch dafür gesorgt, daß niemand zu Arbeiten gepreßt wird, zu denen er seinem Stande nach nicht verpflichtet ist, und überhaupt die Stellung der einzelnen Bevölkerungsklassen (z. B. der Kaufleute) und ihre Sonderrechte streng kontrolliert. Versuche der Stadtbehörden, der „Ältesten“ (§ 422) und Richter, Grundbesitz widerrechtlich einzuziehen, werden rückgängig gemacht, gegen Bestechungsversuche energisch

eingeschritten. Daneben steht die ununterbrochene Fürsorge § 449 für die Instandhaltung und Weiterführung der Kanäle, für die die Eigentümer der angrenzenden Grundstücke zu Fronden verpflichtet sind; ferner Anordnungen über Einschaltung eines Monats, über kultische Maßnahmen — z. B. die Entsendung von Göttinnen von Emutbal nebst ihren Tempelfrauen nach Babel zu Schiff und ihre Rücksendung in die Heimat, oder unter Samsuiluna über die Prozession der Göttin Anunit nach einem Stadtquartier von Sippara —; weiter über Truppenbewegungen u. ä. Der König hält ein stehendes Heer von Berufssoldaten, das wohl großenteils aus den Amoritern rekrutiert ist; wie das Gesetz Chammurapis lehrt, ruht auf den Kriegern die ständige Verpflichtung zum Heerdienst, und wer sich dem entzieht und beim Aufgebot einen gemieteten Vertreter an seine Stelle schickt, wird mit dem Tode bestraft. Dafür erhalten die Krieger vom König ein unveräußerliches Grundstück und Vieh zur Bewirtschaftung, das sich mit der Verpflichtung zum Kriegsdienst auf ihre Nachkommen vererbt. Wenn ein Krieger dies Gut wegen der darauf liegenden Lasten (offenbar mit dem Erbpachtverhältnis verbundene Abgaben, ilku) nicht bewirtschaftet, darf es ein anderer okkupieren; wenn der Krieger dann drei Jahre lang nicht zurückkehrt, geht es in den Besitz des Okkupanten über. Das sind Verhältnisse, die an das spätere Aegypten und das Römerreich und seine Landanweisungen für die Veteranen erinnern; offenbar beruhen Macht und Erfolge der Könige von Babel eben auf diesem Kriegerstand, und seine allmähliche Umwandlung in Grundbesitzer mag dann später das entscheidende Moment für den Niedergang ihres Reichs gewesen sein.

Die Korrespondenz Chammurapis und der übrigen Könige der 1. Dynastie bei King, Letters of Hammurabi (Transkription, Übersetzung und Kommentar in Bd. III); ergänzt wird sie durch das Gesetzbuch und die § 422 A. 436 A. erwähnten Urkunden. — Manche Termini, namentlich für die einzelnen Bevölkerungsklassen, sind noch sehr dunkel; so die patesi in den Briefen an Siniddinam no. 10. 51 ff. und Abešu no. 9, die hier eine abhängige Bevölkerungsklasse zu bezeichnen scheinen, die mit den Stadtherrschern, die diesen Titel führen, nichts zu tun haben

§ 449 können (im Gesetz kommen sie nur einmal in der Formel 26, 42 vor, vgl. § 413 A. Bedeutet das Wort eigentlich etwa „Diener" und daher den Herrscher als Diener der Gottheit, vgl. § 380?). Ganz unsicher ist auch die Bedeutung der als bâ'irûti („Jäger, Fänger") bezeichneten Volksklasse, die nach Samsuilana no. 3 mit dem Fischfang (bei Sippara) zu tun haben, im Gesetzbuch dagegen § 26—38. 41 immer unmittelbar mit den Kriegern zusammen genannt werden und wie diese ein Lehngut besitzen. Es ist möglich, daß sie, wie Winckler (Gesetze Hammurabis S. 14) annimmt, die leichten Truppen („Schleuderer") bezeichnen, die dementsprechend in Friedenszeiten von Jagd und Fischfang lebten.

450. Aber Chammurapi hat sich nicht auf die unermüdliche Ausübung seines Regentenberufs in der Verwaltung beschränkt; sondern er hat die Grundsätze eines gerechten Rechts in einem großen Rechtsbuch zusammengefaßt. Schon Sumulailu, der bedeutendste seiner Vorgänger, scheint die Rechtssätze kodifiziert zu haben, und analoge Bestimmungen sind auch von den Herrschern von Larsa und von Uruk erlassen worden (§ 421). Chammurapi hat dann gleich in seinem zweiten Regierungsjahr „das Recht im Lande festgelegt". Die Mischung verschiedener Volksstämme im Reich, die alle ihre besonderen Rechtsanschauungen gehabt haben mögen, die Überwucherung der alten Satzungen der sumerischen Kultur und des Reichs von Akkad durch immer neue Verordnungen mögen den äußeren Anstoß gegeben haben; die Hauptsache aber war, daß das neuerstandene Reich, das nach langen Wirren das ganze Land wieder zu einer Einheit zusammenfaßte, auf einer dauernden Grundlage aufgerichtet werden und den Untertanen eine feste und unverbrüchliche Norm für das Erwerbsleben schaffen sollte. Besonders rühmt sich Chammurapi, daß er „Recht und Gerechtigkeit in der Sprache des Landes festgelegt habe", d. h. daß er die Satzungen nicht in der heiligen sumerischen Sprache, sondern akkadisch abfaßte, so daß jedermann sie lesen und verstehen konnte. In seinem zweiten Jahr mag er den ersten Entwurf seines Gesetzes aufgestellt haben; zum Abschluß gebracht hat er seine Arbeit erst gegen Ende seiner Regierung, als er Rimsin niedergeworfen hatte und ganz Sumer und

Akkad sowie Assyrien beherrschte. Damals hat er in Esagila, dem Marduktempel von Babel, einen gewaltigen Dioritblock aufgestellt, auf dem die Rechtssätze aufgezeichnet sind, die Šamaš, der Sonnengott von Sippara und der eigentliche Hauptgott der Akkadier, ihm offenbart hat — ein Relief über dem Gesetz zeigt, wie der König von Šamaš das Recht empfängt. Voran steht eine Einleitung, welche die Wohltaten aufzählt, die er jeder Stadt des Landes erwiesen hat, den Schluß bildet eine Schilderung des Segens, welche die feste Rechtsordnung dem Lande der Schwarzköpfigen verleiht, und die Ermahnung an die Nachkommen, sie unverändert zu erhalten; wer es wagen sollte, sie zu überschreiten, zu ändern oder zu vernichten oder den Namen des Königs zu tilgen und durch den eigenen zu ersetzen, über den wird der Fluch der großen Götter herabgerufen. Diese Stele ist später, im zwölften Jahrhundert, von den Elamiten nach Susa verschleppt worden und dadurch für uns erhalten. Außerdem ist das Gesetzbuch zweifellos in zahlreichen Abschriften im Lande verbreitet worden; einige Stücke haben sich, nach den alten Originalen kopiert, in der Bibliothek Assurbanipals gefunden. — In der Gerichtsorganisation gelangt unter Chammurapi eine Entwicklung zum Abschluß, die schon unter seinen letzten Vorgängern begonnen hat: die Beiseiteschiebung der priesterlichen Richter der Tempel, die nur noch zur Abnahme der Eide herangezogen werden, und ihre Ersetzung teils durch die „Ältesten“ der Städte (§ 422) unter dem Vorsitz des Stadthaupts (rabiânu), teils durch Richterkollegien, deren Mitglieder vom König ernannt werden, wie es scheint, auf Lebenszeit. Diese Gerichtshöfe stehen dann unter der Oberaufsicht der höchsten Verwaltungsbeamten und des Königs selbst (§ 449); außerdem bildet der Gerichtshof von Babel eine Oberinstanz, die von den Parteien angerufen werden kann. — Das Gesetz gibt zu Anfang einige kurze Bestimmungen über das Prozeßverfahren, Bestrafung ungerechter Anklagen und Zeugenaussagen sowie ungerechter Richter, Entscheidung durch Ordal bei der Anklage wegen Zauberei

§ 450

§ 450 (der Beschuldigte hat die Wasserprobe zu machen). Dann folgen der Reihe nach, ziemlich systematisch geordnet, alle Hauptgebiete des Verkehrslebens: Eigentumsrecht, Pflichten und Besitz der Krieger (§ 449) und der übrigen Grundbesitzer, Geldgeschäfte und das gesamte Recht der Forderungen (Darlehen, Depositum, Schuldrecht nebst Satzungen über die Schuldknechtschaft), sodann sehr eingehend das Familienrecht. Daran schließen sich die Strafbestimmungen über Körperverletzung, Schlägereien u. ä., für die meist ein strenges Talionsrecht gilt; in bestimmten Fällen wird statt dessen eine nach dem Stande des Beschädigten abgestufte Geldbuße bezahlt. Auch die Gewerbe des Arztes, des Baumeisters, des Schiffers u. a. werden nach demselben Grundsatz behandelt: glückt z. B. die Operation eines Arztes, so erhält er seinen Lohn, führt sie den Tod des Verletzten herbei, so werden ihm die Hände abgehauen; erschlägt ein schlecht gebautes Haus den Eigentümer, so wird der Baumeister getötet, kommt der Sohn des Eigentümers dadurch um, so wird der Sohn des Baumeisters getötet; ein erschlagener Sklave muß durch einen anderen ersetzt werden. Daran reihen sich Bestimmungen über andere Gewerbe, Miete von Vieh, Feldarbeiten u. ä., Schiffsmiete und Sklavenkauf. Sehr stark tritt überall das Bestreben hervor, feste Normen für das Verkehrsleben zu schaffen und daher die Preise und Löhne autoritativ durch staatliche Regulierung festzulegen, wie wir es auch schon bei älteren Herrschern kennen gelernt haben (§ 421). Überhaupt geht die Überzeugung durch das ganze Werk, daß das Recht schlicht und einfach ist und sich in klaren unzweideutigen Sätzen zusammenfassen läßt, die in jedem Falle eine rasche und richtige Entscheidung ermöglichen. Chammurapi hat offenbar seine einzelnen Sätze sehr sorgfältig überlegt und überall gestrebt das zu treffen, was der Billigkeit entspricht, und danach die älteren Ordnungen (vgl. § 421 ff.), an die er natürlich anknüpft, vielfach modifiziert, unerträglich gewordene Härten beseitigt u. ä.; und sehr energisch sucht er die wirtschaftlich Schwachen, die Armen, Witwen und Waisen

zu schützen und alle Ungerechtigkeit unmöglich zu machen. § 450
Aber von einer entwickelteren juristischen Kasuistik, von einem Eingehen auf die Besonderheit des Einzelfalls oder auf die Motive einer Handlung finden sich eben deshalb kaum die ersten Ansätze. Das Recht ist klar und bündig, aber infolgedessen auch starr. Es gibt überall nur eine einzige Norm und eine einzige Entscheidung: der Kläger hat entweder recht — dann wird zu seinen Gunsten entschieden; oder unrecht — dann wird er abgewiesen und eventuell bestraft; der Arzt hat seine Kunst entweder richtig oder falsch angewandt und wird danach bezahlt oder schwer bestraft; der Richter gibt entweder ein gerechtes Urteil oder ein ungerechtes — dann wird er in eine schwere Geldbuße verurteilt und für unfähig zur Bekleidung des Richteramts erklärt. „Der Geschädigte, der eine Rechtssache hat, soll vor mein Bildnis, als das des Königs des Rechts, treten, meine Inschrift lesen, meine kostbaren Worte hören, dann wird ihn meine Inschrift aufklären, sein Recht wird er schauen, sein Herz wird froh werden." Eine rasche und unparteiische Rechtspflege hat das Gesetz zweifellos ermöglicht; aber ebenso zweifellos ist, daß es in der Praxis sehr zweischneidig gewirkt und oft zu den ärgsten Härten geführt haben muß, daß es bei der besten Absicht, immer gerecht zu sein, der unendlichen Mannigfaltigkeit der Erscheinungen des Lebens gegenüber oft genug tatsächlich in sein Gegenteil umgeschlagen ist.

Das Gesetzbuch Chammurapis, 1901 gefunden, ist zuerst von Scheil, Délég. en Perse IV (Textes élam.-sém. II) 1902 publiziert und seitdem vielfach bearbeitet worden: R. Harper, The code of Hammurabi. D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur mosaischen Gesetzgebung, sowie zu den zwölf Tafeln (vgl. § 423 A.). Kohler und Ungnad, Hammurabis Gesetz. Winckler, Die Gesetze Hammurabis in Umschrift und Übersetzung. Ferner eine als Manuskript gedruckte Übersetzung von Fr. Delitzsch. Bruchstück eines zweiten Exemplars in Diorit: Délég. en Perse X (él.-sém. IV) 81 ff. Bruchstücke aus Assurbanipals Bibliothek: Meissner in Beitr. z. Assyr. III; Delitzsch ib. IV. Zur Erläuterung sind die Bemerkungen von Lyon im J. Amer. Oriental Soc. XXV [darin über die Disposition des Gesetzes, worin er mir etwas zu viel zu systematisieren scheint; ferner über „die Sprache des Landes"

§ 450 5, 22 u. a.] und XXVII [Abfassungszeit und Aufstellung in Babel, nicht wie meist angenommen, in Sippara] besonders wertvoll. — Über das Verhältnis der Urkunden zum Rechtsbuch: MEISSNER, Assyriol. Studien III (Mitt. Vorderas. Ges. 1905) 25 ff. SCHORR, Altbab. Rechtsurk. (Ber. Wien. Ak. 155, 1907 und 160, 1909) und im Bull. de l'Ac. de Cracovie, Juli 1907. HAZUKA, Altbab. Rechtsurk. und Hammurabikodex, Beitr. z. Assyr. VI. — Entscheidung eines Prozesses in Sippara „nach (warki) Sumulailu": MEISSNER, Assyriol. Stud. III 26. LYON l. c. 27, 125. Ähnlich der Text bei PEISER, Keilschr. Bibl. IV S. 12, Zl. 25 ff. und vielleicht der bei SCHORR, Altbab. Rechtsurkunden I S. 8. — Über die Gerichtsordnung: CUQ, Essai sur l'organisation judiciaire de la Chaldée à lépoque de la prem. dyn., Rev. d'Ass. VII (§ 422 A.).

451. Von der Kunst der Zeit Chammurapis ist uns in dem Relief der Gesetzesstele wenigstens éin bedeutendes Monument erhalten, welches beweist, daß die Traditionen der akkadischen Kunst noch lebendig waren. In der thronenden Gestalt des Sonnengottes, aus dessen Schultern die Strahlen hervorwachsen, und der mit der Linken leicht in dem lang wallenden Bart spielt, verbindet sich der Ausdruck der Majestät mit dem Wohlwollen, das er den Menschen und dem Könige betätigt; und in den energischen Zügen des Herrschers spiegelt sich der Gesichtstypus des Gottes wieder (§ 447). Technisch zeigt das Relief einen Fortschritt gegen früher: es wird versucht, die Gestalt des Königs in wirklich richtigem Profil zu zeichnen, und auch das Auge ist richtig gestellt — auf der Nachbildung in dem weit roheren Kalksteinrelief des Iturašdum (§ 447) ist das dagegen nicht versucht worden. Sonst ist, abgesehen von Siegelabdrücken, von Kunstwerken dieser Zeit gar nichts auf uns gekommen, so eifrig die Herrscher, wie die Jahrdaten lehren, Thronsitze und Bilder der Götter sowie Königsstatuen anfertigen ließen. Mit dem Reichtum an Kunstschöpfungen, den gleichzeitig Aegypten unter der zwölften Dynastie entwickelte, wird das Reich von Babel allerdings nicht haben rivalisieren können: eben die Jahrdaten zeigen, daß jede solche Schöpfung etwas Außerordentliches war, das mit besonderem Stolz den Untertanen verkündet wurde. Auch im geistigen Leben stand, soweit wir nach dem er-

haltenen Material urteilen können, das Reich von Babel offenbar beträchtlich hinter dem Mittleren Reich im Niltal zurück. Neue Gedanken und Formen des Ausdrucks hat diese Zeit schwerlich noch hervorgebracht, auch nicht auf religiösem Gebiet; denn daß jetzt Marduk von Babel (und daneben der Sonnengott von Sippara und Nebo von Borsippa) die alten Götter des Pantheons von Sinear in den Hintergrund drängt, ist doch nur ein äußerlicher Wandel, und gerade daß er die alten Formeln und Mythen einfach von diesen entlehnt, zeigt, wie wenig schöpferisch die Zeit gewesen ist. Auch die allgemeinen Wendungen am Eingang und Schluß des Gesetzes Chammurapis wiederholen durchweg die seit alters herkömmlichen Wendungen, wie wir sie z. B. aus den Cylindern Gudeas kennen. Wohl aber bezeichnet die Zeit Chammurapis und seiner Nachfolger den Abschluß der tausendjährigen Kulturentwicklung des Landes. Seine eigene Kraft ist erschöpft, wie politisch, so auch geistig; aber die fremde, erobernd eingedrungene Dynastie mit den ihr folgenden Scharen hat die Kraft besessen, diese Kultur in sich aufzunehmen und sich ihr zu assimilieren. Wie Chammurapis Gesetz den Abschluß der rechtlich-sozialen Entwicklung Sinears bildet, so sind unter ihm und seinen Nachfolgern offenbar nicht wenige der kultischen und mythologischen Texte und der Handbücher des Rituals und der praktischen Fertigkeiten redigiert worden, welche uns in späteren Abschriften erhalten sind, so viel auch die folgende Zeit noch innerhalb der einmal festgelegten Schemata hinzugefügt und weiter ausgesponnen hat. Den Inhalt dieser Literatur haben wir früher bereits besprochen (§ 426 ff.).

Die späteren Könige von Babel und die Könige des Meerlandes

452. Im Jahre 2081 ist auf Chammurapi sein Sohn Samsuiluna (d. i. „die Sonne ist unser Gott“, ein sehr bezeichnender amoritischer Name) gefolgt. Über ihn und seine

§ 452 Nachfolger besitzen wir, abgesehen von den immer noch sehr zahlreichen Privaturkunden, nur wenig Material; glücklicherweise geben die Fragmente der Chronik wenigstens einigen Aufschluß. Der Anfang seiner Regierung scheint friedlich verlaufen zu sein: die Jahrdaten sind von Kanalbauten und Weihgeschenken entlehnt. Dann aber folgten schwere Erschütterungen. Die Bruchstücke der Chronik erzählen von Kämpfen Samsuilunas mit Rimsin, dem ehemaligen Gegner Chammurapis, der jetzt auf seine alten Tage noch einmal den Versuch macht, sein früheres Reich wiederzugewinnen. Vermutlich hatte er im Gebirge bei dem wilden Volksstamm der Kossaeer (§ 456) Zuflucht gefunden und ist von diesen heimgeführt worden; denn in seinem neunten Jahre (2073) hat Samsuiluna mit den „Scharen der Kossaeer (Kaššû)“ zu kämpfen, während er im nächsten Jahre (2072) „die Scharen von Idamaras (sonst nicht bekannt), Jamutbal, Uruk und Isin“ bekriegt. Wenn Rimsin aus den kossaeischen Bergen kam, erklärt es sich, daß ihm Opis am Tigris zugefallen ist. Von hier wird er sich wieder in den Süden gewandt haben und scheint dort überall Anerkennung gefunden zu haben. Er machte jetzt den Versuch, an die ältesten Traditionen des Landes anknüpfend das Nationalgefühl gegen „den bösen Feind“ wachzurufen, wie ehemals die sumerischen Könige, welche die Semiten von Kiš bekämpft hatten. Das Jahr 2072 erhält den Namen: „Jahr, wo im Tempel von Opis die Göttin Ninmach[1]) den König Rimsin zum Königtum über das gesamte Land erhob.“ Aber der Erfolg war nicht von Dauer; das Jahrdatum selbst hat den eigenartigen Zusatz: „wo er die bösen Feinde nicht in ihre Länder zurücktrieb“. In der Tat hat Samsuiluna noch in demselben Jahr den aufständischen Süden wieder unterworfen. Rimsin scheint in den Flammen seines Palastes den Tod gefunden zu haben; die

[1]) Sie ist identisch mit der alten Berggöttin Nincharsag von Opis (§ 370). Der Tempel führt in diesem Datum den Namen Temen-anki „Fundament des Himmels und der Erde“, wie später der Tempelturm von Babel.

Mauern von Ur und Uruk wurden im nächsten Jahr niedergerissen. Auch sonst wird es an Strafgerichten nicht gefehlt haben, und auch von Kämpfen ist in den Daten der nächsten Jahre noch die Rede, so 2069 mit Kisurra (Abu Hatab östlich von Babylon und Kiš). Das wird damit zusammenhängen, daß ihm ein neuer Gegner erstanden ist, Ilumailu, der als Nachkomme des Damiqilišu, des letzten Herrschers der Dynastie von Isin (§ 418), aufgetreten zu sein scheint. Er hat zeitweilig großen Erfolg gehabt, aus seinem zweiten Jahr ist sogar eine Urkunde aus Nippur datiert. Daß im Jahre 2067 die Mauer von Isin zerstört, im Jahre 2058 Kiš neu befestigt wird, wird mit diesen Kämpfen in Zusammenhang stehen. Schließlich scheint Samsuiluna den Hauptteil des Landes wieder unterworfen zu haben. Aber den Rivalen völlig zu bezwingen, ist ihm nicht gelungen; Ilumailu hat sich in den Marschen des äußersten Südens behauptet und hier ein Reich des „Meerlandes“ begründet. So ist die von Chammurapi erreichte Einigung von ganz Sinear ephemer geblieben; kurz nach seinem Tode ist es aufs neue dauernd in zwei Staaten zerrissen worden. § 452

Kampf Samsuilunas mit Rimsin: King, Chronicles II 18. Die sehr probabel erscheinende Annahme, hier sei von seinem Sohn die Rede, hat Ungnad, Z. Ass. XXIII 73 f., widerlegt: zwei gleichlautende und gleichzeitig, mit denselben Zeugen, ausgefertigte Urkunden aus Tell Sifr bei Larsam über einen Hauskauf [nur der Preis ist auffallenderweise in beiden verschieden] sind die eine nach Rimsin, die andre nach Samsuiluna datiert; offenbar wollte man, wie auch die Entscheidung der Waffen ausfalle, eine korrekt datierte Urkunde haben, die die Loyalität der Kontrahenten bezeugte. S. weiter Thureau-Dangin, J. As. Sept. 1909, 335 ff., der die Jahrdaten völlig aufgeklärt hat. Danach ist das im Text angeführte Datum (Thureau-Dangin l. c. 336 = Königsinschriften S. 237 e) mit dem 10. Jahr Samsuilunas identisch. — Daß die sog. 2. Dynastie, die des „Meerlandes“, zum Teil der 1. gleichzeitig gewesen ist und ihr Begründer Ilumailu ans Ende Chammurapis oder kurz nachher gesetzt werden muß, hat Hommel seit langem angenommen und Poebel, Z. Ass. 20, 229 ff. (vgl. 21, 162 ff.; Hilprechts Lesung Be-ilimailu Bab. Exped. XX 1, 56 Anm. war irrtümlich) aus Urkunden von Nippur erwiesen [dagegen beruhte Rankes Annahme, Bab. Exp. VI 1, 8, er sei mit Ilumaila von Sippara § 437 A. identisch, auf Irrtum]; jetzt ist es durch die von King, Chronicles II 19 ff. veröffent-

§ 452 lichte Chronik bestätigt. Sein zweites Jahr wird auch bei Poebel, Bab. Exped. VI 2 p. 80 erwähnt. Weiteres § 327. Daß die Dynastie an die von Isin anknüpft, geht sowohl aus der Wiederkehr des Namens Damiq-ilišu (§ 453) wie auch daraus hervor, daß noch diejenige Dynastie des Meerlandes, welche 1051—1031 regierte, sich von Damiq-ilišu ableitet (King, Chronicles II 51 f.). — Daten und sonstiges Material für Samsuiluna bei King, Hammurabi III und Chronicles II 105 f. sowie Bab. Exped. VI 1. 2. Datum des 10. Jahres: Thureau-Dangin l. c. 336; Mauer von Kiš: ders., Or. Lit.-Z. 1909, 204. Daß das Datum des 2. Jahres „Unabhängigkeit (?) von Sumer“ sich auf Rimsins Erhebung beziehen sollte, wie Ungnad S. 82, 3 annimmt, ist wenig wahrscheinlich, nicht nur, weil es kaum denkbar ist, daß ein Herrscher ein Jahr nach einer erfolgreichen Rebellion gegen ihn selbst benannt habe, sondern auch, weil die folgenden Jahre nichts von Kämpfen erkennen lassen und Rimsins Erhebung offenbar sehr rasch verlaufen ist.

453. Die späteren Jahre Samsuilunas (2080—2043) scheinen friedlicher verlaufen zu sein, obwohl manche Jahrnamen der nur sehr verstümmelt erhaltenen Datenliste auch hier auf Kämpfe hinweisen. Im übrigen hat er in der Weise seines Vaters weiterregiert, neue Kanäle angelegt, die Tempel geschmückt, sechs Festungen Sumulailus (§ 438) wiederhergestellt u. ä. Von seinem Sohn Abešu (2042—2015) sind fast alle Daten verloren; aus der Chronik erfahren wir, daß er aufs neue gegen Ilumailu zog und zu dem Zweck den Tigris abdämmte; aber „er konnte ihn nicht fangen“. Aus den Regierungen der beiden nächsten Könige, Ammiditana (2014—1978) und Ammiṣaduqa (1977—1957) besitzen wir die Daten ziemlich vollständig; aber sie berichten fast nur von inneren Vorgängen, Kanälen und Festungen, Bauten von Tempeln und Palästen, Statuen des Königs, Orakeln u. ä. Das einzige wichtige Datum ist das des letzten Jahres Ammiditanas (1978), „in dem er die Mauer von Isin (?, die Lesung ist leider nicht sicher) zerstörte, die das Volk des Damiq-ilišu erbaut hatte“; denn dieser ist offenbar Damiq-ilišu II., der zweite Nachfolger des Ilumailu, der den Namen des letzten Königs von Isin trägt, als dessen Erbe er auftritt. Offenbar ist er noch einmal wieder nach der alten Königsstadt vorgedrungen und hat ihre von Samsuiluna zerstörte Mauer wieder aufgebaut, hat sich aber

hier auf die Dauer nicht behaupten können. Seine Nachkommen werden sich im „Meerland" nur in sehr bescheidenen Verhältnissen behauptet haben; wenn Ammiṣaduqa in seinem elften Jahre (1967) eine Festung an der Mündung des Euphrat gebaut hat, so weist das wohl auf eine weitere Zurückdrängung dieser Dynasten hin. Im übrigen haben jedoch, auch abgesehen von dem Verlust des Meerlandes, die späteren Könige der Dynastie von Babel schwerlich noch das gesamte Gebiet beherrscht, welches Chammurapi oder auch Samsuiluna besessen hatten. Es ist überhaupt für die Geschichte Sinears im Gegensatz zu Aegypten charakteristisch, erklärt sich aber aus den Gegensätzen in seiner Bevölkerung, wie rasch hier alle Staaten verfallen und wie ephemer im Grunde jede größere Macht gewesen ist, die sich hier gebildet hat; das ist bis zuletzt, bis zum Chaldaeerreich Nebukadnezars, so geblieben. Es fehlt ihnen die feste Grundlage, um sich im Kampf mit den feindlichen Mächten dauernd behaupten zu können, und sehr schnell ist offenbar immer eine innere Zersetzung eingetreten. — Mit dem letzten König der Dynastie, Samsuditana (1956—1926), hören alle Urkunden auf. Unter ihm ist das Reich von Babel zu Grunde gegangen, nachdem es seit seinen ersten Anfängen unter Sumuabu genau dreihundert Jahre bestanden hatte. § 453

Hilprecht, Deluge Story p. 9, 3 bemerkt, daß sich in Nippur keine einzige nach Abešu datierte Tafel gefunden hat; damals sei die Stadt wahrscheinlich im Besitz Ilumailus gewesen. — Die Daten Ammiditanas und Ammiṣaduqas sind von Ungnad, Beitr. z. Assyr. VI, vortrefflich behandelt worden; aber in der Deutung des Datums über Damiq-ilišu kann ich trotz seiner Einwände nur Poebels Auffassung Z. Ass. 20, 229 ff. für richtig halten. — Königsliste der 1. und 2. Dynastie s. § 458 A.

VII. Chetiter, Arier, Kossaeer und Assyrer

Chetitische Invasion. Ende des Reichs von Babel. Die Dynastie des Meerlandes

454. „Gegen Samsuditana und das Land Akkad zogen die Chattû“; mit dieser kurzen Chroniknotiz schließt für uns die Geschichte der ersten Dynastie von Babel; und zugleich ist sie auf geraume Zeit die letzte Nachricht, die wir über die Schicksale Sinears besitzen. Es ist das erste Mal, daß der Name der Chetiter in der Geschichte genannt wird. Die Chetiter kommen aus dem östlichen Kleinasien; ob wir aber bei dem Namen der Chronik an dasselbe Volk denken müssen, welches uns hier in den folgenden Jahrhunderten so mächtig entgegentritt (vgl. §§ 474. 501), oder ob sie vielleicht verallgemeinernd den Namen für die verwandten Volksstämme des Nordwestens gebraucht, läßt sich noch nicht entscheiden. Die alte nichtsemitische Bevölkerung Mesopotamiens kann allerdings nicht gemeint sein, da diese als Subari bezeichnet wird; vielleicht aber darf man an das Mitanivolk denken, das uns in der Folgezeit im nördlichen Mesopotamien entgegentritt (§ 465). So wird wohl eine Invasion aus den nordwestlichen Gebirgen anzunehmen sein. Über Verlauf und Ausgang des Kampfes wissen wir nichts weiter. Doch dürfen wir damit wohl die Angabe des Kossaeerkönigs Agum II. verbinden, daß die Bilder des Marduk und seiner Gemahlin Ṣarpanit, der Schirmgötter von Babel, nach dem Lande Chani fortgeführt waren und von ihm zurückgeholt sind (§ 459). Das beweist, daß Babel erobert und ausgeplündert worden ist; so wird der Angriff der

Chetiter dem Amoriterreich von Babel ein Ende bereitet haben § 454 (1926 v. Chr.). Chani ist ohne Zweifel mit Chana im Steppenlande am Euphrat südlich vom Chaboras (§ 433) und mit dem volleren Namen Chanigalbat (§ 465) identisch; offenbar haben die Chetiter hier ihren Herrschersitz aufgeschlagen und von hier aus die Lande weithin ausgeplündert und sich tributär gemacht (vgl. § 464). Beziehungen Sinears zu den kleinasiatischen Stämmen haben wir früher schon kennen gelernt, namentlich in dem Eindringen ihrer Göttin Išchara (§ 433, vgl. §§ 481 u. 486); in der Folgezeit, unter den Kossaeern, begegnen uns kleinasiatische Namen, namentlich solche, die mit dem Gottesnamen Tešub zusammengesetzt sind, nicht selten in den Urkunden, ein Beweis, daß chetitische Elemente unter der einheimischen Bevölkerung Sinears seßhaft geworden sind.

Angabe der Chronik: King, Chronicles II p. 22. Inschrift des Agum § 458 A. — Das Vorkommen von „Mitani"-Namen (vgl. § 433 A.) in den von Clay, Bab. Exped. XIV. XV veröffentlichten Dokumenten der Kossaeerzeit hat Bork, Orient. Lit.-Z. IX 588 erkannt, speziell zahlreiche Namen mit Tešub (von Clay te-ru gelesen), ferner Namen wie Kilia = Gilia in den Mitanibriefen, Bildungen mit dem Mitaniwort ar, ari „geben" (mit dem arischen aria nicht zu verwechseln!) u. a., und den von dem Gott Tarku abgeleiteten Namen Tarkuabu. Vgl. auch Ungnad, Oriental. Lit.-Z. X 140, und jetzt Clay, Personal Names from cun. inscr. of the Cassite period, 1912.

454 a. Irgendwelche weitere Kunde über die Chetiter in Sinear und die Geschichte der folgenden anderthalb Jahrhunderte besitzen wir nicht; die Kombinationen, durch die es möglich schien, diese Lücke aus der Welt zu schaffen, haben sich als unhaltbar erwiesen (§ 328). Vielmehr ergibt sich, seit durch Kugler das Ende der ersten Dynastie von Babel auf 1926 festgelegt ist, zwischen dieser und dem Beginn der dritten, kossaeischen Dynastie um 1760 ein Intervall von rund 165 Jahren. In dieser Zeit müssen mithin die „Könige des Meerlands", die Nachkommen Ilumailus (§ 452 f.), die in den Königslisten als zweite Dynastie bezeichnet werden, die Herrschaft über das ganze Land gewonnen haben; vermutlich hat die chetitische Invasion ihnen die Erreichung ihres Ziels er-

§ 454 a möglicht. Ihre Herrschaft bezeichnet noch einmal einen Sieg des sumerischen Elements über die Semiten des Nordens, und so haben denn nach Damiq-ilišu II. (§ 453) alle späteren Könige der Dynastie, im ganzen acht, obwohl sie offenbar semitischen Ursprungs waren, sumerische Namen angenommen. Groß kann ihre Macht nicht gewesen sein, ja vielleicht ist uns selbst ihre Folge nur unvollständig überliefert; denn die erhaltenen Namen reichen in keiner Weise aus, um die Zeit zwischen Ilumailu und den letzten Königen der Dynastie auszufüllen. Wir besitzen aus ihrer Zeit auch nicht ein einziges Dokument, weder eine Königsinschrift oder einen Bauziegel noch eine Geschäftsurkunde. Die einzige Notiz, die sonst noch auf uns gekommen ist, besagt, daß Gulkišar, der sechste König der Dynastie (etwa 1875—1830), der Göttin Ninâ einen Distrikt im Gebiet von Dêr am Tigris geschenkt hat. Babel selbst mag damals zeitweilig in den Händen der Chetiter gewesen sein. Auch sonst wird es an Bewegungen nicht gefehlt haben, wie denn möglicherweise die Ausbreitung der Assyrermacht unter Samsiadad in diese Zeit gehört (§ 464).

Daß die für die 2. Dynastie überlieferten Zahlen ganz unhistorisch sind, ist schon § 327 erwähnt: 11 Könige in 10 Generationen erhalten nicht weniger als 368 Jahre, darunter Ilumailu 60 Jahre, sein Nachfolger 56 Jahre, Gulkišar 55 Jahre, sein Nachfolger 50 Jahre! Da nun aber die Zeit zwischen Ilumailus Erhebung um 2070 und dem Ende der Dynastie um 1720 (§ 458) wirklich rund 350 Jahre beträgt, muß die Dynastie nur lückenhaft überliefert sein; offenbar haben zwischen dem Ausgang des Damiq-ilišu II. um 1980 und dem Antritt des Gulkišar um 1870 mehr als 2 Könige (die noch dazu Brüder gewesen sein sollen) regiert. Schwerlich wird man den ersten von ihnen, Iškibal, auch nur bis zum Ende der 1. Dynastie 1925 hinaufrücken können, so daß hier eine große Lücke vorliegt; vgl. die Königsliste § 458 A. [Die dort gegebenen Zahlen sind die, welche auch Hilprecht, Bab. Exped. XX 1 p. 42, 2, gelesen hat; sie weichen von den von Knudtzon und Lehmann gegebenen, die ich in der vorigen Auflage angenommen hatte, mehrfach ab.] — Die Schenkung Gulkišars kennen wir durch eine Inschrift des Ellilnadinbal, Sohn des Nebukadnezar I., der sie in seinem 4. Jahr, um 1130, bestätigt hat: Hilprecht, Bab. Exped. I pl. 30 f., und dazu seine Assyriaca p. 1 ff. sowie Jensen, Z. Ass. VIII 220 ff.; er setzt ihn 696 Jahr vor seine Zeit,

d. h. 700 Jahr vor die Erneuerung der Stiftung, und mag dabei das Endjahr der Regierung Gulkišars im Sinne haben. Vgl. § 327 A. § 454 a

Vordringen der Arier. Das Pferd. Die Kossaeer

455. Die chetitische Invasion ist die erste der großen Völkerbewegungen dieser Zeit gewesen. Auf sie folgt eine zweite, nicht weniger tiefgreifende Bewegung, die von Osten ausgegangen ist. Den Anstoß hat das Vordringen arischer Stämme gegeben, die etwa gegen Ende des dritten Jahrtausends die Länder östlich vom Kaspischen und Aralsee besetzt hatten und sich von hier aus einerseits nach Südosten ins Indusgebiet, andrerseits nach Westen über das iranische Hochland hin ausbreiteten und dadurch die hier ansässigen Völkerschaften in Bewegung brachten. Spätestens seit etwa 1600 treffen wir dann die Arier selbst in Mesopotamien und Syrien (§ 465). Es kann nicht zweifelhaft sein, daß wie den Indogermanen überhaupt so den Ariern das Pferd vertraut gewesen ist; zahlreiche mit asva „Pferd" gebildete arische Eigennamen aller Zeiten beweisen, wie eng sie mit dem Roß verwachsen waren. Es diente weniger zum Reiten als zum Ziehen der Wagen, auf denen man bei den Wanderfahrten und Kriegszügen und ebenso bei den Rennspielen über weite Strecken dahinjagte (§ 577). Den Kulturländern des Westens dagegen ist das Pferd bis zum Beginn des zweiten Jahrtausends fremd, Sinear nicht minder wie Aegypten; zum Ziehen des Wagens benutzte man (außer Rindern an schweren Karren) nur die Esel, mit denen z. B. Gudeas Wagen bespannt gewesen ist, während der Wagen, auf dem der Gott Ningirsu einherfährt, von phantastischen Tieren gezogen wird (§ 410). Auch im Recht Chammurapis werden sowohl bei Aufzählung des Besitzes (§ 7. 8) wie in den Bestimmungen über den Tierarzt (§ 224 f.) nur Rinder und Esel, sowie Schafe und Schweine genannt, dagegen Pferde nicht. Wenig später kommen sie zum ersten Male in einer privaten Urkunde vor, welche die Weisung enthält, ihnen Futter zu liefern; etwa

§ 455 um 2000 mögen also die ersten Pferde nach Sinear gekommen sein. Woher sie stammen, läßt die ideographische Schreibung des Wortes für Pferd (sisû): „Esel des Berglandes“ deutlich erkennen; sie boten eben für die Esel einen wesentlich besseren Ersatz. Sie werden niemals zum Reiten verwendet, sondern lediglich an den Wagen geschirrt, vor allem im Kriege. Der Kriegswagen hat sich dann in den folgenden Jahrhunderten über die ganze vorderasiatische Welt, sowie Aegypten, Kreta und Griechenland verbreitet und der Kriegführung vom sechzehnten Jahrhundert an einen ganz neuen Charakter gegeben; dagegen ist das Reiten allen diesen Gebieten noch Jahrhunderte lang völlig fremd geblieben.

Über das erste Auftreten der Arier in der Geschichte s. m. Aufsätze Ber. Berl. Ak. 1908, 14 ff. und ausführlicher in der Z. f. vgl. Sprachwiss. XLII (die ältesten datierten Zeugnisse der iranischen Sprache und der zoroastrischen Religion), S. 16 ff. Was wir früher nur aus Eigennamen und anderen Indicien erschließen konnten, ist durch die von Winckler aufgedeckten und besprochenen Urkunden von Boghazkiöi (Mitteil. D. Orientges. 35, 1908) in überraschendster Weise bestätigt worden: sie zeigen, daß im Reich Mitani zu Anfang des 14. Jahrhunderts neben einheimischen echt arische Götter verehrt wurden und die Dynastie zweifellos arisch gewesen ist. Nach Wincklers Angaben werden die arischen Elemente in Mitani mit dem Namen Charri bezeichnet, s. Orient. Lit.-Z. XIII 291 ff., wo Winckler darauf hinweist, daß auch in der susischen Version der Dariusinschriften der Name der Arier mit anlautender Aspirata Harrija geschrieben wird (vgl. § 467 A.). — Ältestes Vorkommen des Pferdes in Babylonien: Ungnad, Orient. Lit.-Z. X 638 f. („nach der Schrift etwa Zeit Chammurapis oder Samsuilunas“). Viergespann mit Pferden auf dem Siegelabdruck einer kappadokischen Tafel § 435 A., vgl. § 520 A. In der Kossaeerzeit wird das Pferd dann oft erwähnt.

456. In den folgenden Jahrhunderten treffen wir zahlreiche Dynasten mit arischen Namen in Mesopotamien und Syrien (§ 468); diese Gebiete sind also nicht nur von kleinasiatisch-chetitischen, sondern auch von Osten her von arischen Stämmen überschwemmt worden. Aber schon wesentlich früher haben die Arier auf den in den westlichen Gebirgen Irans sitzenden Volksstamm der Kaššû eingewirkt. Bei einem Feldzuge Sanheribs im Jahre 703 erscheinen diese als ein kriegerischer

Stamm in den wildesten Teilen des Zagros, benachbart dem Lande Ellip (im Bereich des oberen Kerchâ = Choaspes, südwestlich von Ekbatana). Eben hier, an der Straße von Babylon nach Ekbatana, hauste nach den griechischen Berichten der wilde, zeitweilig von Alexander gebändigte Kriegerstamm der Kossaeer, der 13000 Schützen stellen konnte; wenn der Perserkönig im Winter sein Hoflager von Ekbatana nach Babel verlegt, muß er ihnen für den Durchzug durch ihr Gebiet Geschenke zahlen. Danach kann kein Zweifel sein, daß die Kaššû mit den Kossaeern identisch sind. Von ihrer Sprache sind uns zahlreiche Eigennamen und nicht wenige Wörter, mit Angabe ihrer Bedeutung, erhalten. Manche dieser Wörter kehren in den Eigennamen der benachbarten Stämme des breiten Berglandes zwischen Assyrien und Medien wieder; und Berührungen mit den Eigennamen der Mitani und Chetiter scheinen mehrfach vorzukommen, so daß die Kossaeer vielleicht mit diesen kleinasiatischen Völkern verwandt sind. Dagegen sind sie weder Indogermanen noch Semiten gewesen und haben auch mit den Elamiten oder den Sumerern zum mindesten in keiner näheren Verwandtschaft gestanden. Wohl aber haben sie arischen Einfluß erfahren: wenn sie einen Sonnengott Šuriaš verehren, der gelegentlich auch in ihren Eigennamen erscheint (neben zahlreichen nichtarischen Göttern), so kann derselbe von dem arischen Wort sûrja „Sonne" (mit der Nominativendung s) unmöglich getrennt werden. Auch sonst finden sich in ihrem Wortschatz vielleicht noch einige arische Bestandteile. So liegt die Vermutung nahe, daß sie durch die Arier nach Westen und gegen Babylonien gedrängt sind, und vorher weiter im Osten, etwa in Medien, gesessen haben.

Das Material bei Delitzsch, Sprache der Kossaeer 1884, der ihre Stellung richtig bestimmt hat. Er hat ein kossaeisch-assyrisches Glossar von 48 Wörtern veröffentlicht; weiteres ergibt die Erklärung kossaeischer Königsnamen in der § 329 a erwähnten Liste der Könige nach der Flut (bei Delitzsch S. 20 f.). Dazu kommen zahlreiche Eigennamen in den Urkunden aus der kossaeischen Dynastie: Clay in Bab. Exped. XIV. XV, und jetzt Clay, Personal Names from cun. inscr. of the Cassite period. 1912, p. 36 ff., wo zugleich p. 44 f. die Berührungen mit Mitaninamen zusammengestellt

§ 456 sind. Daß der kossaeische Gott Turgu mit dem chetitischen Gott Tarchu, Tarku (§ 476) identisch sei, vermutet HILPRECHT Z. Ass. VII 317. — Die Kaššû bei Sanherib: Taylorcyl. I 63 ff., Keilinschr. Bibl. I 86 f. [Zur Lage des benachbarten Ellip vgl. STRECK, Z. Assyr. XV 380 f.] Angaben der Griechen: Strabo XI 13, 6. XVI 1, 18. Polyb. V 44; ferner die Alexanderhistoriker (Arrian VII 15. Diod. XVII 111; Nearch bei Arrian Ind. 40, 6 und Strabo XI 13, 6 bezeichnet sie als den an Medien angrenzenden Räuberstamm). Erwähnt auch Plin. VI 134. Ptol. VI 3, 3. Für die Behauptung OPPERTS, Z. Ass. III 421 ff. V 106 f., die LEHMANN ib. VII 328 ff. Hauptprobleme S. 211 f. aufgenommen hat, die Kaššû seien nicht die Kossaeer, sondern die Kissier von Susiana (§ 363), bieten die Quellen gar keinen Anhalt; daß die Kaššû nicht nach Elam gehören, wird auch durch ihre Sprache erwiesen. — SCHEFTELOWITZ, Z. f. vgl. Sprachw. 28, 1902, hat den Versuch gemacht, die kossaeischen Wörter aus dem Arischen zu deuten, muß aber dabei zu äußerst kühnen Kombinationen greifen und einen starken Lautwandel annehmen, wie er gerade in den arischen (iranischen) Dialekten der älteren Zeit nirgends nachzuweisen ist; die aus ihnen erhaltenen Wörter sind immer ganz durchsichtig. Dagegen mit Recht BLOOMFIELD, On some alleged Indoeuropaean Languages, Amer. J. of Philol. XXV. Gegen die Gleichung šuriaš, im Glossar als „Sonnengott" erklärt [neben dem einheimischen Wort sach], = arisch sûrja-s lag, abgesehen von der Tatsache, daß iaš in kossaeischen Worten sonst „Land" bedeutet [so Bur-iaš = bêl matâti], früher das Bedenken vor, daß wir iranischen Lautbestand erwarten mußten, bei dem anlautendes s in h übergeht; jetzt steht aber durch die mitanischen Götternamen (§ 455 A.) fest, daß dieser Lautwandel bei den nach Westen vorgedrungenen Ariern im 15. Jahrhundert noch nicht eingetreten war, sondern sie das ursprüngliche s damals noch ebenso bewahrt haben wie die Inder.

Die Herrschaft der Kossaeer in Babylonien

457. In der Geschichte Sinears erscheinen die Kossaeer zum ersten Male im 9. Jahre Samsuilunas (2073), wahrscheinlich als Verbündete Rimsins bei dem Versuch, sein Reich wieder aufzurichten (§ 452). In der Folgezeit kommen sie dann in Urkunden gelegentlich als Arbeiter und Feldpächter vor. Auch das Pferd, das sie selbst von den Ariern bezogen, werden eben die Kossaeer als vielbegehrten Handelsartikel nach Sinear gebracht haben. Daß die reiche Ebene am Tigris zu Füßen ihrer Berge zum Angriff reizte, ist selbstverständlich.

Über den Verlauf der kossaeischen Invasion fehlt uns freilich jede Nachricht. Es wäre möglich, nach Analogie so vieler ähnlicher Vorgänge, daß sie zunächst als Söldner ins Land gekommen sind und dann sich aus Dienern zu Herren gemacht haben. Jedenfalls hat um das Jahr 1760 ein kossaeischer Häuptling, Gandaš, den Königen der zweiten Dynastie die Herrschaft über Babel und den Hauptteil des Landes entrissen und sie in ihren alten Machtbereich, das Meerland, zurückgedrängt. Ohne Gewaltsamkeit ist es dabei nicht zugegangen; Gandaš redet in den Bruchstücken der Kopie einer Inschrift von der Verwüstung des Tempels des Ellil „bei der Eroberung von Babel". In dieser Inschrift, die auch durch zahlreiche grammatische Fehler ihren fremden Ursprung verrät, nennt er sich „Gaddaš, König der vier Weltteile, König von Sumer und Akkad, König von Babel", tritt also durchaus als legitimer Herrscher und Nachfolger der Könige der ersten Dynastie auf. §457

Warad-ibari unter Ammiṣaduqa, als ṣab Kaššu bezeichnet: Ranke, Early Bab. pers. Names p. 174. 199; Bab. Exped. VI 1 p. 8 Anm. Weitere Kossaeer in den Urkunden aus der letzten Zeit der 1. Dynastie: Ungnad, Urk. aus Dilbat (Beitr. z. Assyr. VI 5) 21 ff. — Inschrift des Gaddaš: Winckler, Unters. zur altor. Gesch. 34 und 156, 6; dazu King, Chron. I 103, 1.

458. Auf Gandaš (1760—1745) ist sein Sohn Agum I. gefolgt (1744—1723), über den wir weiteres nicht wissen. Zu seiner Zeit scheint nach einer Notiz der Chronik der letzte König aus der Dynastie des Meerlandes, Eagamil, im Kampf gegen Elam, das jetzt völlig selbständig geworden ist, den Tod gefunden zu haben; dann, so berichtet die Chronik, „sammelte Ulamburiaš, der Bruder des Kaštiliaš, der Kossaeer, seine Truppen, eroberte das Meerland und wurde Herrscher des Landes". Damit hat die sogenannte zweite Dynastie ihr Ende gefunden und ist auch das Meerland den Kossaeern untertan geworden. Ulamburiaš hat offenbar im Auftrag seines Bruders Kaštiliaš I., des dritten Königs der Kossaeerdynastie (1722 bis 1701), gehandelt; so erklärt es sich, daß dieser gleich-

§ 458 falls eine Schlappe durch die Elamiten erlitten hat (§ 462). Auf einem Keulenknauf aus Diorit führt Ulamburiaš den Titel „König des Meerlandes“. Wenn er hier als seinen Vater König Burnaburiaš nennt, der in der Königsliste nicht vorkommt, so scheint es, daß mit Kaštiliaš I. an Stelle des Hauses des Gandaš ein neues Geschlecht auf den Thron gekommen ist; allerdings bezeichnet Agum II. den Kaštiliaš I. als „ersten Sohn Agums des großen (d. i. des alten?), des strahlenden Königssprosses, der die Zügel hielt, des Sohnes des Gandaš“; vielleicht ist also Ulamburiaš, Sohn des Königs Burnaburiaš, doch von dem Bruder des Kaštiliaš I. verschieden gewesen und gehört in eine spätere Zeit. Auf Kaštiliaš I. folgte sein Sohn Uš(?)-ši (1700—1693), während ein anderer Sohn, der wieder den Namen Agum führt, aufs neue gegen das Meerland zog — das sich also empört haben mag — und hier die Stadt Dûr-ellil eroberte und den Tempel Ellils in derselben zerstörte. Auf Ušši ist sein Bruder Abirattaš gefolgt, auf diesen sein Sohn Tazzigurumaš und sein Enkel Agum II. (mit dem Beinamen kak-rime). Die Zahlen ihrer Regierungen sind verloren, und originale Denkmäler besitzen wir von keinem dieser Könige; nur von Agum II. ist eine größere Inschrift in einer Kopie Assurbanipals erhalten (§ 459). Nach Tazzigurumaš beginnt die große Lücke in der Königsliste (§ 325), und so liegt über der Zeit nach Agum II. (um 1650) vollständiges Dunkel, das zwei Jahrhunderte lang auch nicht durch ein einziges Denkmal erhellt wird. Zusammenhängende Nachrichten beginnen erst wieder mit Karaindaš um 1480 v. Chr.; auch von Privaturkunden ist aus den ersten dreieinhalb Jahrhunderten der Kossaeerzeit bis jetzt keine einzige zu Tage getreten.

Die Daten der Chronik: King, Chronicles II 22 ff., die Übersetzung verbessert von Thureau-Dangin, Z. Assyr. 21, 176. Die Lesung des Namens Kaštiliaš [früher Bitiliaš, vorher Bibiaš transkribiert] hat Thureau-Dangin auf der § 433 A. angeführten Urkunde aus Chana nachgewiesen; ebenso die Lesung Abirattaš (statt Adumetaš) (Orient. Lit.-Z. XI 31 f.); er will auch Du-ši statt Uš-ši lesen. — Ula(sic!)-buriaš, Sohn des Königs Burnabura(sic!)riaš, König des Meerlandes: Weissbach, Babylonische Miscellen S. 7. Der Name Ulamburiaš auch in der Königsliste V R. 44,

Königsliste

Amoritische Dynastie von Babel

(Erste Dynastie)

Sumuabu 14 J. ca. 2225—2212
Sumulailu 36 J. 2211—2176
Ṣabu 14 J. 2175—2162
Apilsin 18 J. 2161—2144
Sinmuballiṭ 20 J. 2143—2124
Chammurapi 43 J. 2123—2081
Samsuiluna 38 J. 2080—2043 . . . Ilumailu (60 J.) um 2070
Abešu 28 J. 2042—2015 · Itti-ili-nibi (55 J.)
Ammiditana 37 J. 2014—1978 . . . Damiq-ilišu II. (36 J.) bis ca. 1980
Ammiṣaduqa 21 J. 1977—1957
Samsuditana 31 J. 1956—1926

Chetitische Invasion

Dynastie des Meerlandes

(Zweite Dynastie).
(vgl. § 454 a A.)

Ilumailu (60 J.) um 2070
Itti-ili-nibi (55 J.)
Damiq-ilišu II. (36 J.) bis ca. 1980

* * *

Iškibal (15 J.)
Šušši, s. Bruder (27 J.)
Gulkišar (55 J.) ca. 1870-1830
Pešgaldaramaš (50 J.)
Aidarakalama (28 J.)
Ekur-ul-ana (26 J.)
Melamakurkura (7 J.)
Eagamil (9 J.) bis ca. 1720
(Ulamburiaš, Bruder des Kaštiliaš I.)
(Agum, Sohn d. Kaštiliaš I.)

Kossaeische Dynastie von Babel

(Dritte Dynastie)

Gandaš 16 J. 1760—1745
Agum I., s. Sohn 22 J. 1744—1723
Kaštiliaš I. 22 J. 1722—1701 . . . Eagamil (9 J.) bis ca. 1720
Uš(?)ši, s. Sohn 8 J. 1700—1693
Abirattaš
Tazzigurumaš
Agum II. (-kakrime) ca. 1650

Vollständige Lücke

25, erklärt als „Kind des Herrn der Länder“. — Inschrift des Agum-(kakrime) II: V R 33. Keilinschr. Bibl. III 1, 134 ff., vgl. Delitzsch, Kossaeer 55 ff. Thureau-Dangin, Orient. Lit.-Z. XI 31 f. Den Text der Genealogie hat Hommel, Orient. Lit.-Z. XII 108 f., richtig gestellt, so daß er jetzt mit der Königsliste völlig übereinstimmt. Die Versuche, den in der Chronik genannten Kossaeer Kaštiliaš, Bruder des Ulamburiaš, in eine spätere Zeit zu setzen, scheitern, wie Schnabel, Chronol. des Berossos (Mitt. Vorderas. Ges. 1908), richtig hervorhebt, auch daran, daß das Ende der 2. Dynastie (Eagamil) wegen des Datums für Gulkišar § 454 a nicht wohl unter der Zeit des Kaštiliaš I. hinabgerückt werden

458 kann, am wenigsten um ein ganzes Jahrhundert, wie es alsdann nötig wäre. Wohl aber kann Ulaburiaš in der Inschrift des Keulenknaufs ein anderer sein. — Die Urkunden aus Nippur (Clay, Bab. Exp. XIV. XV) beginnen mit Burnaburiaš II., die neuerdings von Koldewey in Babel gefundenen um dieselbe Zeit. — Zur keilschriftlichen Königsliste und ihrer Rekonstruktion vgl. § 325 f.; ob die Zahlen immer zuverlässig sind, ist natürlich nicht zu entscheiden.

459. Gandaš nennt sich König der vier Weltteile, und Agum II. spricht gleichfalls von seiner Herrschaft über diese; die kossaeischen Könige prätendieren also, daß ihre Macht weit über Sinear hinausreicht. Aber den Tatsachen entsprach das schwerlich. Vielmehr ist es sehr wohl möglich, daß die Hyksos, deren Reich sich zeitweilig weit in Vorderasien ausgedehnt haben muß, zu Anfang ihrer Herrschaft, bald nach 1700, ihre Oberhoheit auch auf Sinear erstreckt haben und der Basaltlöwe mit dem Namen des Chian, der sich in Bagdad gefunden hat (§ 306), ein Dokument dafür ist. Daß unter den später bei der Eroberung von Auaris von den Aegyptern eroberten Sklavinnen eine den babylonischen Namen Ištarummi führt (§ 304 A.), könnte dem zu weiterer Bestätigung dienen; doch reicht unser Material nicht aus, um hier irgendwelche Sicherheit zu gewinnen. Dann mag unter Agum II. zeitweilig ein größerer Aufschwung der Kossaeermacht erfolgt sein; er rühmt sich, daß er die Götterbilder des Marduk und der Ṣarpanit aus Chana, wohin sie offenbar die Chetiter entführt hatten (§ 454), zurückgeholt und sie, geschmückt mit goldenen, mit Edelsteinen besetzten Gewändern und prächtigen Hörnerkronen, in den Cedernbau des Tempels Esagila in Babel zurückgeführt habe, nicht im Kriege, sondern offenbar einfach als Oberherr. Ihm ist also das Euphratgebiet und die mesopotamische Steppe untertan gewesen; die Chetiter müssen damals zurückgedrängt worden sein, vielleicht indessen weniger durch die Kossaeer als durch die Assyrer (§ 464). So hat denn auch Assyrien schwerlich, Syrien gewiß nicht die Oberhoheit der Kossaeer anerkannt. Wohl aber rühmt sich Agum II. in seiner Titulatur, daß er in Tupliaš (Ašnunnak), östlich vom Tigris (§ 413 A.), zahlreiche Menschen an-

gesiedelt habe, und nennt sich „König von Padan und Alman und König der Gutaeer, der törichten (?) Menschen". Dieser Gebirgsstamm war ihm also unterworfen; zugleich gelangt die Verachtung der siegreichen Kossaeer gegen ihre Nachbarn, die sie zurückgedrängt haben, in dieser Titulatur zu naivem Ausdruck. Vermutlich sind auch die Länder Padan und Alman hier im Gebirge zu suchen. Dagegen ist das Meerland offenbar nie völlig unterworfen worden, sondern hier haben sich immer einheimische Fürsten behauptet; noch im elften Jahrhundert finden wir hier eine Dynastie, die sich auf Damiq-ilišu I., den letzten König von Isin (§ 418. 452 A.), zurückführt und zeitweilig die Herrschaft über Babel gewonnen hat (1051 bis 1031, fünfte Dynastie). Wenn daher auch die Kossaeerkönige in der Regel den alten Titel „König von Sumer und Akkad" führen, so nennt sich Agum II. nur „König der Kossaeer und der Akkadier" (šar Kašši u Akkadî), ohne Sumer zu erwähnen, bringt also die tatsächlichen Verhältnisse auch in der Titulatur zum Ausdruck. § 459

Zu Padan und Alman vgl. Delitzsch, Paradies 205. — Seltsamerweise folgert Poebel, Z. Ass. 21, 171 aus Agums Titulatur, daß Kaššû = Sumer sei, in völliger Verkennung der tatsächlichen Verhältnisse.

460. In diesem Titel, der bei Agum II. allen anderen vorangeht, tritt überhaupt der Charakter des Reichs klar hervor. Die Kossaeer sind das herrschende Volk, sie sind in großen Scharen in das Land Akkad eingedrungen und haben hier ihre Herrschaft gegründet. Daher haben sie diesem Gebiet, dem Mittelpunkt ihres Reichs, einen kossaeischen Namen gegeben, Karduniaš, d. i. wahrscheinlich „Feste des Gottes Duniaš", vielleicht nach einer von ihnen angelegten Burg; als „König von Karduniaš" wird der Herrscher des Kossaeerreichs auch in den offiziellen Urkunden durchweg bezeichnet, wenn die ausführliche Königstitulatur vermieden werden soll. Die fremden Eindringlinge bilden den Kriegerstand und haben offenbar einen großen Teil des Grundbesitzes für sich genommen; der König ist von ihnen abhängig, und wir hören in späterer Zeit von Empörungen der kossaeischen Krieger,

§ 460 welche den König absetzen und einen anderen aus ihrer Mitte erheben. Im übrigen haben sie natürlich Kultur, Sprache und Religion des Landes angenommen; wie die amoritischen Könige treten auch die kossaeischen als auserwählte Lieblinge der einheimischen Götter auf, vor allem des Marduk von Babel, in dessen Stadt sie residieren. Unter ihnen hat sich die Stellung Marduks an der Spitze des Pantheons, als „Herr (Bel) der Länder", noch weiter gefestigt, zumal der Süden jetzt ganz in den Hintergrund trat und nur einen, niemals völlig unterworfenen, Anhang des Reichs von Karduniaš bildete. Wie für den Kultus, haben die Könige auch für Ordnung und Wohlstand des Reichs zu sorgen versucht. Eine Neuerung ist die Abschaffung der Jahrnamen und die Datierung nach Königsjahren, die unter der Dynastie aufkommt. Die Königsjahre werden von dem Neujahrstage (1. Nisan) nach der Thronbesteigung an gezählt, an dem der König die Hände des mit Gold überzogenen Gottesbildes des Marduk im Tempel Esagila ergriff und damit an dem Tage, an dem die Götter das Geschick für das neue Jahr festsetzen, die Bestätigung seines Königtums gewann; diese Sitte kann erst aufgekommen sein, als Agum II. das goldüberzogene Bild des Marduk wieder im Tempel aufgestellt hatte. Im übrigen ist es begreiflich, daß die Könige allmählich ihr Babyloniertum stärker betont haben. König Karaindaš (um 1480) nennt sich in einer sumerisch verfaßten Bauinschrift „der mächtige König, König von Babel, König von Sumer und Akkad, König der Kaššû, König von Karduniaš", hat also die ältere Titulatur umgestellt; bei seinen Nachfolgern werden die Kossaeer im Titel überhaupt nicht mehr erwähnt. Diese Tendenzen mögen zu manchen Konflikten mit den kossaeischen Kriegern geführt haben.

Über Karduniaš: Delitzsch, Paradies 135. Streck, Z. Ass. 21, 255 ff. Bei den älteren Königen kommt der Name noch nicht vor; die Burg, von der er stammt, mag erst nach Agum II. gebaut sein. — Inschrift des Karaindaš: IV R 38, 3. Keilinschr. Bibl. III 1, 152.

461. Mit den Kossaeern ist noch ein weiteres Element in das bunte Völkergemisch Sinears hineingekommen. In den

Urkunden der folgenden Zeit treten die amoritischen Namen ganz zurück; dafür aber erscheinen um so mehr kossaeische und auch nicht wenige elamitische neben den einheimischen, und vereinzelt auch chetitisch-kleinasiatische (§ 454). Eine Neubelebung des Landes ist dadurch nicht herbeigeführt worden. Es liegt nicht nur an der Dürftigkeit unserer Nachrichten, daß das Kossaeerreich einen so armseligen Eindruck macht; sondern alles, was wir von ihm wissen, zeigt, daß es in vollständige Stagnation versunken war. Nach außen werden zwar die ererbten Prätensionen aufrecht erhalten; aber sie durchzusetzen fehlt alle Macht. In den Städten gediehen, nachdem die Erschütterungen der großen Invasionen verlaufen waren, die Geschäfte von neuem; aber vergeblich suchen wir nach irgend einer Betätigung selbständigen Lebens; lediglich die altüberlieferte Literatur des Rituals der Vorzeichen, Mythen, Gebete u. s. w. wird weiter fortgesponnen und ergänzt. Am sinnfälligsten tritt uns der Verfall in den wenigen Kunstdenkmälern entgegen, die sich aus dieser und der folgenden Zeit bis zum neunten Jahrhundert hinab erhalten haben, so z. B. dem Kopf einer Götterstatue von Basalt. Rein äußerlich betrachtet knüpfen sie an die Traditionen Naramsins und Chammurapis an und z. B. die Gestalt des Sonnengottes auf der Gesetzesstele ist in späteren, nach Susa verschleppten Reliefs mehrfach wiederholt; aber alles innere Leben ist der Skulptur entschwunden und ein toter Schematismus an seine Stelle getreten, der z. B. in der Behandlung der Haare die alten Formen in eine rein äußerliche, ganz unnatürliche Manier umsetzt. Nicht besser ist das Bild Nebukadnezars I. (um 1150) auf einem Urkundenstein (kudurru), und ebenso die Darstellung der Götter und ihrer Waffen und Symbole auf diesen seit Nazimaruttaš (1334—1309) in ziemlich großer Anzahl erhaltenen Steinen (vgl. § 427). Wohin wir blicken, erkennen wir, daß die Kultur Sinears und ihr inneres Leben mit dem Ausgang des Amoriterreichs von Babel zum Abschluß gelangt ist. Sie sucht zwar ihre Traditionen mühselig aufrecht zu erhalten, und die Städte des Landes locken

§ 461 die Fremden nicht nur durch ihren Reichtum, sondern imponieren ihnen zugleich noch immer durch den Nimbus uralter Heiligkeit, der sie umweht. Aber zu schaffen haben sie nichts mehr vermocht, und daher eine befruchtende Wirkung auf die Nachbarvölker auch nicht mehr ausüben können. Daher verliert die Geschichte des Landes fortan alles innere Interesse. Erst die ganz veränderten Verhältnisse, die durch die Verschiebung der Weltlage im achten Jahrhundert geschaffen sind, haben ihm, als aufs neue zwei semitische Völker, die Assyrer und die Chaldaeer, sich um die Herrschaft des Landes stritten, noch einmal neue Bedeutung und seiner Kultur neues Leben einzuhauchen vermocht.

Götterkopf in Berlin, etwa aus der Kossaeerzeit: Sumerier und Semiten Taf. 6 (ebenda S. 18 f. und 103 über andere Kunstwerke der späteren Zeit). Reliefs mit dem Sonnengott, nach Susa verschleppt: Délég. en Perse I, rech. archéol. I pl. 3 (wohl noch Zeit der 1. Dynastie), und, viel degenerierter, ib. VII, rech. archéol. II pl. 1 c (ebenda zwei andere rohe Reliefs; besser ist die Darstellung einer Festung auf dem Stein des Melišipak [1216—1202] ib. IV, inscr. élam.-sém. II pl. 16).

Elam

462. Noch weit dürftiger ist aus diesen Jahrhunderten unsere Kunde über die Geschicke Elams. Die einheimischen Listen nennen nach Kuknašur, dem Zeitgenossen Ammiṣaduqas (§ 435), aus den beiden nächsten Jahrhunderten nur ganz wenige Herrschernamen. Vielleicht ist Elam seit dem Ende der ersten Dynastie von Babel wieder völlig unabhängig geworden. Aus babylonischer Quelle erfahren wir von dem Angriff Eagamils, des Königs des Seelandes (§ 458); das wird durch die Angaben des elamitischen Herrschers Untaš-gal (?) ergänzt, der sich rühmt, „den Gott Immirija (vielleicht identisch mit Adad, § 396 A.), den Schirm des Kaštiliaš, erbeutet und im Tempel aufgestellt“ zu haben; Kaštiliaš ist der Kossaeerkönig, der mit seinem Bruder zusammen dem Reich der Dynastie des Meerlandes ein Ende gemacht hat. Untaš-gal (?) ist nach

jahrhundertelanger Unterbrechung der erste König, von dem § 462
wir wieder Inschriften haben (abgesehen von einem Ziegel seines Vaters Humban-ummena); und diese beweisen, daß sich Elam jetzt völlig selbständig gemacht hat. Er verwendet gelegentlich noch die semitische Sprache, aber daneben, und in den Ziegelinschriften seiner zahlreichen Tempelbauten allein, die elamitische, zum ersten Male seit Naramsin und Bašašušinak, aber jetzt, wie bei Naramsin, mit Keilschrift geschrieben; unter den folgenden Königen wird dann das Elamitische ausschließlich gebraucht. Die Herrscher haben jetzt den Königstitel angenommen; ihr Reich nennen sie „das susische Anzan" (oder „Anzan und Susa", Anzan Šušunqa, vgl. § 363 A.); daneben wird dann der einheimische Volksname Hatamti (§ 363) erwähnt und später auch in die Titulatur aufgenommen. Es ist sehr wohl möglich, daß diese Reaktion gegen die fremde Sprache und die Abhängigkeit von dem Kulturreich in Sinear — die auch darin kenntlich ist, daß die babylonischen Götternamen, die in den älteren semitischen Inschriften nicht selten vorkommen, jetzt fast völlig verschwinden — dadurch herbeigeführt ist, daß ein Gebirgsstamm und dessen Häuptlinge sich der Herrschaft über Susa bemächtigt haben; auch die früheren Angriffe auf Sinear sind ja vermutlich mehr von diesen als von Susa selbst ausgegangen (vgl. § 434). — Nach Untaš-gal, der also kurz vor 1700 regiert hat, nennen die Listen noch ein paar Herrschernamen; dagegen fehlen hier wieder alle Denkmäler, die erst im dreizehnten Jahrhundert aufs neue einsetzen.

Inschriften des Untaš-gal: Délég. en Perse III (él.-anz. I) p. 3—39 [ebenda p. 1 eine Inschrift seines Vaters]. V (él.-anz. II) p. 7. 87 f. [ebenda p. 1 eine Inschrift seiner Frau]. XI (él.-anz. IV) 12 f. Erwähnung des Kaštiliaš: X (élam.-sém. IV) 85. — Die Königslisten (§ 416 A.) bieten nach Kuknašur (§ 435) nur folgende Namen (bei denen šak „Sohn" ebenso wie ruchušak auch nur „Nachkomme" bedeuten muß):

Pahir-iššan, Nachkomme des Igihalki,
Attarkittah, Sohn des Igihalki,
Untaš-gal, Sohn des Humban-ummena,
Unpahaš-gal, Sohn des Pahir-iššan,
Kidin-hutran, Sohn des Pahir-iššan.

Assyrien

463. Trotz vereinzelter Aufschlüsse und Inschriften, welche die deutschen Ausgrabungen gebracht haben, liegt die Geschichte Assurs bis in die Mitte des zweiten Jahrtausends hinab auch jetzt noch ganz im Dunklen. Einzelne Herrschernamen und gelegentlich längere Reihen sind durch die Inschriften auf den Ziegeln oder Fundamentsteinen ihrer Tempelbauten bekannt oder werden von späteren Königen erwähnt, die ihre verfallenen Bauten, Tempel und Stadtmauer, wiederhergestellt haben; aber weder lassen sich die einzelnen Gruppen mit einander verbinden noch eine auch nur einigermaßen gesicherte Chronologie gewinnen, zumal da diese Angaben sich teilweise widersprechen. Wie es im Innern Assurs aussah und wie weit sich seine Macht erstreckte, entzieht sich vollends unserer Kenntnis. Das Rätsel, das uns die assyrischen Tontafeln aus Kappadokien aufgeben, ist oben (§ 433 a) schon besprochen; so lange das nicht aufgeklärt ist, wissen wir von der Geschichte der Assyrer im dritten und beginnenden zweiten Jahrtausend noch gar nichts, auch wenn einige Herrschernamen dieser Zeit zugewiesen werden können. Die Chroniknotiz, daß als Sumuabu das amoritische Reich von Babel begründete, der „König von Assur" (in Wirklichkeit nannte er sich gewiß Patesi des Gottes Asir) Ilusuma gegen ihn zu Felde zog (§ 437), steht für uns völlig isoliert. Den Ausgang kennen wir nicht; aber als die Dynastie von Babe ihre Macht gefestigt hatte, werden, so scheint es, Patesis von Assur in einzelnen gerichtlichen Urkunden neben Sinmuballiṭ und Chammurapi und dem Gott Marduk von Babel in der Eidesformel angerufen. In seiner Gesetzesstele redet Chammurapi von Assur und Ninive wie von Städten seines Reichs; wahrscheinlich hat er hier mit Waffengewalt eingegriffen (§ 448), und falls er die Nachkommen der älteren Patesis in ihrer Stellung belassen hat, kann doch deren Macht damals nur sehr gering gewesen sein. In der Folgezeit, beim

Niedergang des Reichs von Babel, mag sie sich dann wieder § 463 gehoben haben. In diese Zeit gehören, wie schon erwähnt, gar manche Tempelbauten und ebenso Wiederherstellungen der aus Lehmziegeln bestehenden und immer wieder rasch verfallenden Stadtmauern; aber das lehrt uns nicht viel. In der Kultur steht Assur auch jetzt noch ganz unter dem babylonischen Einfluß (vgl. § 433). Die Herrscher tragen nach Ausweis einiger Skulpturen — einer kleinen Gipssteinstatue und eines mit Reliefs geschmückten Altars —, die spätestens etwa der Mitte des zweiten Jahrtausends angehören, den sumerischen Mantel, wie Chammurapi, und gehen barfuß; dagegen ist ihr Haupthaar nach Art der seßhaften Semiten in einen mächtigen Schopf aufgebunden, während Chammurapi es kurz abgeschnitten hatte. Die Embleme auf dem Altar, zwei mit Sonnenrädern gekrönte, von Dämonen in Gestalt des Gilgameš gehaltene Standarten, zwischen denen der König steht, sind ganz babylonisch. Daneben gelangt dann auf der Basis des Altars die Sonderheit Assyriens zum Ausdruck: von beiden Seiten schreiten hier, in sehr verstümmeltem Relief, Prozessionen, doch wohl von Verehrern der Gottheit, über Berge einher; den Abschluß bildet in beiden Reihen ein Pferd. Das erinnert an Darstellungen auf chetitischen Cylindern und an die Prozession der Götter und Menschen in Boghazkiöi in Kappadokien (§ 478). Die für die spätere Entwicklung der Assyrer so bedeutsamen Beziehungen ihrer religiösen Vorstellungen und ihrer Kunst zu den Chetitern treten schon hier hervor; vielleicht ist darin zugleich eine Nachwirkung der kleinasiatischen Urbevölkerung Assurs zu sehen, wenngleich sich von dieser sonst keine Spuren mehr nachweisen lassen.

Die grundlegenden Nachrichten über die ältere assyrische Geschichte sind: 1. Angaben des Salmanassar I. (um 1300) und Assarhaddon über den Bau der Assurtempels: Keilschrifttexte aus Assur I no. 13 col. 3, 32 ff. (vgl. MDOG. 21, 48) und no. 51 col. 2, 12 ff. (vgl. MDOG. 25, 33), die aber in den Zahlen aufs stärkste abweichen. Danach ist der Tempel zuerst gebaut von Uspia oder Auspia, dann umgebaut zuerst durch Irisu, nach Ass. den Sohn des Ilusuma, dann nach 159 (Salm.) oder 126 (Ass.) Jahren von Samsiadad, der nach Ass. Sohn des Belkabi war. Von hier

§ 463 rechnet Salm. 580 Jahre bis auf eine Feuersbrunst, nach der er den Tempel neu erbaut, Ass. dagegen bis auf die Feuersbrunst [mit der der erhaltene Text abbricht] nur 434 Jahre. Danach fiele, vorausgesetzt, daß zwischen der Feuersbrunst und dem Wiederaufbau kein (in der Inschrift übergangenes) Intervall liegt, Samsiadads Bau nach Salm. um 1880, nach Ass. 1730, der des Irisu nach Salm. um 2040, nach Ass. 1856. Wenn eins dieser Daten richtig und der Ansatz für die 1. Dynastie von Babel korrekt ist, kann Ilusuma, der Gegner des Sumuabu, nicht mit dem Vater des Irisum identisch, sondern muß ein älterer gleichnamiger Herrscher sein. Wie die Differenzen der chronologischen Angaben zu erklären sind, bleibt dunkel; daß Ass. und Salm. trotzdem dieselben Herrscher meinen, ist doch kaum zu bezweifeln. Allerdings nennt Samsiadad, der Neuerbauer des Assurtempels, auf seinen Bauziegeln (§ 464 A.) seinen Vater Igurkapkapu; aber vielleicht ist das auf Grund der Schreibung Belkabi bei Assarhaddon vielmehr Belkapkapu zu lesen [dieser Name als der eines alten Königs bei Adadnirari III. I R 35, 3, 24 = Keilinschr. Bibl. I 189]; dann wäre der Name des Gottes Bel durch das Wort „Tempel" igur (egur) ersetzt, wie bet-el in jüdischen und phoenikischen Namen als Synonymum des Gottesnamens erscheint. Möglich ist aber auch, daß dieser Igurkapkapu in spätere Zeit gehört und sein Sohn als Samsiadad III. von dem älteren Sohn des Belkabi zu trennen ist (§ 464). — 2. Inschrift des Asirrimnisesu, Sohn des Asirnirari II. (um 1480), Keilschrifttexte aus Assur 63, der als Erbauer resp. Wiederhersteller der Stadtmauer nennt: Kikia, Ikunum, Sarkenkate-asir, Asirnirari I. Sohn des Ismedagan II. — 3. Als Bauherrn des Istartempels nennt Kiṣru-sa-Asir, Sohn des Asirnirari I. (MDOG. 38, 33; vgl. 49, 15 die gleichartigen Angaben Salmanassars I.), den Ilusuma, Sohn des Salimachum, und den Sarrukin, Sohn des Ikunum; die Vermutung liegt nahe, daß Sarrukin Kurzform für Sarkenkateasir ist. — 4. Tiglatpilesar I. (ca. 1125—1100) sagt cyl. 7, 60 ff., er habe den Tempel des Assur und Adad wieder aufgebaut, den vor 60 Jahren, also um 1180, sein Urgroßvater Assurdân wegen Baufälligkeit niedergerissen habe; dieser Tempel sei von Samsiadad, dem Sohn des Ismedagan, erbaut und im Lauf von 641 Jahren allmählich verfallen. Danach ist dieser Samsiadad (II.) verschieden von dem Bauherrn des Assurtempels. [Von seinem Bau hat sich bei der Ausgrabung kein Überrest mehr gefunden.] — Große Schwierigkeiten macht, daß in einer Urkunde aus Sippara im 10. Jahre Chammurapis (2114) bei Marduk, Chammurapi und Samsiadad geschworen wird, und letzterer nach seinem Namen vermutlich ein Patesi von Assur ist; ebenso im 1. Jahre Sinmuballiṭs (2143) bei Marduk, dem König und Belṭâbi mit seiner Gemahlin, wo dieser Name vielleicht Belqâbi zu sprechen ist: Ranke, Bab. Exped. VI 1 p. 9 (no. 18 und 26), und dazu Bezold, Z. Ass. 21, 253. Langdon, ZDMG. 62, 30, Schorr, Altbab. Rechtsurk. II (Ber. Wien. Ak. 160, 1909) 21 ff. Man hat diese Namen mit Belkabi

(Igurkapkapu) und Samsiadad (I.), dem Bauherrn des Assurtempels, identifiziert; dem steht aber entgegen, daß diese nach den oben angeführten Daten nicht in die Zeit Sinmuballits und Chammurapis gesetzt werden können, in die vielmehr wenigstens nach Salmanassars Daten die Vorfahren des Irisum gehören würden. So liegt hier doch wohl nur irreführende Namensgleichheit vor, und die Dynasten der Urkunden von Sippara gehören in einen anderen Ort. Aber Sicherheit ist hier nirgends zu gewinnen. — Dagegen werden die sonstigen Angaben der Bauinschriften mehrfach durch die Legenden von Bauziegeln u. ä. bestätigt. Über die Überreste der verschiedenen Bauten des Assurtempels s. MDOG. 44, speziell S. 41 f.; nach S. 37 sind Reste vom Bau Irisums durch Inschriftziegel bestimmt, während der darunter liegende älteste Bau (also der Auspias) nur in einzelnen Spuren erkennbar ist. In einem Bau Tukultininips I. (vielleicht dem Istartempel) haben sich außer einer Bauinschrift des Ilusuma auch der Altar und die kopflose Statue gefunden, die im Text besprochen sind, beide wahrscheinlich aus einem älteren Bau übernommen: MDOG. 49, 25. 33 ff. — Aus diesem Material ergibt sich folgende Herrscherliste:

Kikia, Erbauer der Stadtmauer.
Auspia, Erbauer des Assurtempels.
Ellilbani, S. des Adasi, Ahnherr der Könige (§ 433 a).
um 2225 (Ilusuma I., Gegner des Sumuabu).

Ka(?)-sa-asir.
|
Salimachum (Alabasterblock im Assurtempel MDOG. 44, 30).
|
um 2070? Ilusuma (Bauurkunde des Istartempels ib. 49, 22; vgl. oben no. 3). [In den Inschriften seines Sohnes wurde der Name früher fälschlich Challu gelesen.]
|
um 2040? Irisum (Bauziegel vom Assurtempel: King, Annals I 1 = I R 6, 2. Keilschrifttexte aus Assur no. 1. 60. 61. MDOG. 26, 54. 47, 40; Tempel Ellils: Inschrift Samsiadads (§ 464) 1, 17 ff.).
|
Ikunum (Abschrift der Bauinschrift des Tempels der Unterweltsgöttin Ereškigal: King, Annals p. XVII, 3. Mauerbau oben no. 2).
|
Sarrukin (Istartempel, oben no. 3), vielleicht = Sarken-kateasir (Mauerbau oben no. 2).

Belkabi, vielleicht = Igurkapkapu } vgl. § 464.
|
um 1880? Samsiadad I. (Assurtempel, oben no. 1) } vgl. § 464.

§ 463 Ismedagan I. um 1820.

Samsiadad II. (Anu-Adadtempel, oben no. 4).

Ismedagan II.

Asirnirari I. (Mauerbau, oben no. 2; Erbauer des Tempels des Bel-šipria: Keilschrifttexte aus Assur no. 62; ein anderer Bau von Salmanassar I. erwähnt: MDOG. 38, 23).

Kiṣru-sa-asir (Istartempel oben no. 3).

Über Samsiadad III. (?), Adadnirari I. und Assurdan I., sowie Assurnadinache I. s. § 464 A. Neben Belkapkapu nennt Adadnirari III. I R 35, 3, 25 noch einen König Sulilu, der sonst nicht bekannt ist.

464. Die Wirren am Ausgang der ersten Dynastie von Babel, das Vordringen der Chetiter und weiter das der Kossaeer und der Arier muß auch Assur mannigfach berührt haben. Zeitweise mögen seine Herrscher dadurch die Möglichkeit zu größerer Machtentfaltung erhalten haben. Davon berichtet die Inschrift auf einer Steintafel des Königs Samsiadad, des einzigen Herrschers der älteren Zeit, der uns einigermaßen greifbar wird. Sie verewigt den Neubau des von dem alten Fürsten Irisum S. d. Ilusuma gegründeten Tempels des Ellil; aber sie bezeichnet den König als „Bezwinger (oder ähnlich) des Landes zwischen Tigris und Euphrat“ und rühmt, daß ihn „Anu und Ellil über die Könige vor ihm hinaus zu großen Dingen berufen haben“. „Zu dieser Zeit,“ sagt er weiter, „habe ich in meiner Stadt Assur den Tribut der Könige von Tukris und des Königs des oberen Landes in Empfang genommen. Meinen großen Namen und meine Stelen habe ich im Lande Lab'ân am Gestade des großen Meers errichtet.“ Somit hat Samsiadad zunächst das nördliche Mesopotamien unterworfen; und das wird dadurch bestätigt, daß er nach Ausweis einer Tontafel in Tirqa, der Hauptstadt von Chana an der Chaborasmündung (§ 433 A.), dem dortigen Hauptgotte Dagan einen Tempel gebaut, also dies Gebiet beherrscht hat. Weiter ist ihm das „obere Land“ untertan, worunter nur das Gebirgsland nordwestlich von Assyrien, in Armenien und dem östlichen Kleinasien, verstanden werden

kann. Hier werden wohl auch die uns sonst ganz unbekannten Landschaften Tukris und Lab'an zu suchen sein; und das „große Meer“, an dem er seine Stelen errichtet, ist alsdann das Schwarze Meer. Dafür spricht auch, daß wenn das Mittelländische Meer gemeint wäre, doch wohl der Amanos genannt sein würde. — Auf Grund seiner Erfolge führt Samsiadad in beiden Inschriften den Titel sar kissati „König der Gesamtheit“ (oder etwa „der Machtfülle“), d. i. der Welt, ein Titel, den seine Nachfolger immer wieder aufgenommen haben, sobald sie größere Macht gewannen, und der für das Assyrerreich charakteristisch ist. In der Inschrift von Chana treten die religiösen Titel dazu: außer „Patesi des Assur“ — dem einzigen Titel, der in den Backsteinlegenden der älteren Herrscher vorkommt — weiter „Statthalter des Ellil, Verehrer Dagans“. Auf der Steintafel steht statt dessen „Erbauer des Tempels Assurs“, und diesen Titel, neben dem des Patesi, führt er auch auf den Bauziegeln dieses Tempels, wo er auch seinen Vater Igurkapkapu nennt, den er sonst, abweichend von dem Brauch der übrigen assyrischen Herrscher, nicht erwähnt. Somit ist er wohl identisch mit Samsiadad, dem Wiederhersteller des verfallenen Assurtempels, der nach einer Angabe Salmanassars I. um 1880, nach Assarhaddon um 1730 gelebt hat (§ 463 A.); allerdings nennt letzterer seinen Vater Belkabi; aber es ist nicht unmöglich, daß der Name Igurkapkapu so oder ähnlich auszusprechen ist. Möglich ist indessen auch, daß wir hier mit einem jüngeren Samsiadad III. zu tun haben, der wie der ältere Samsiadad I. den Assurtempel wiederhergestellt hat, und daß Salmanassar I. und Assarhaddon beide fälschlich zusammengeworfen haben. Sicher ist nur, daß der Eroberer Samsiadad jünger sein muß als die erste Dynastie von Babel. Somit gehört er wahrscheinlich in die Zeit der ohnmächtigen zweiten Dynastie und der chetitischen Invasion; seine Erfolge mögen eine Reaktion gegen den Vorstoß der Chetiter nach Sinear darstellen, die, wie wir gesehen haben (§ 454), in Mesopotamien ihren Hauptsitz eben in dem von Samsiadad unterworfenen Lande Chana gehabt haben.

§ 464 Auch die assyrische Herrschaft in Kappadokien mag er noch einmal wiederhergestellt haben.

Inschriften Samsiadads: Keilschrifttexte aus Assur no. 2 (MDOG. 21, 20; übersetzt von LUCKENBILL, Amer. Journ. of Semit. Lang. 28, 1912; der Versuch STRECKS, Z. Ass. 20, 460, die Landschaftsnamen zu identifizieren, ist recht problematisch). Inschrift aus Chana: CONDAMIN, Z. Ass. 21, 247 f. mit BEZOLDS Bemerkungen S. 250 ff., vgl. THUREAU-DANGIN, Or. Lit.-Z. XI 193 (§ 433 A.). Bauinschriften aus Assur: KING, Annals of Assyria p. 2 (= I R 6, 1) mit Anm. 4; Keilschrifttexte aus Assur no. 34; MDOG. 45, 50. Er wird auch der von Salmanassar I. (KING, Records of Tukultininib p. 129. 131) und Tiglatpileser I. (KING, Annals of Assyria I p. 124, Zl. 8) erwähnte Erbauer des Tempels der Istar von Ninive sein; Ninive ist ihm gewiß untertan gewesen. — In seiner Steintafelinschrift erwähnt er die billigen Marktpreise seiner Zeit (§ 421 A.), offenbar um den durch seine kriegerischen Erfolge der Hauptstadt bescherten Segen zu verewigen. — Über den Titel šar kiššati, der in der Regel ebenso geschrieben wird, wie der alte Titel „König von Kiš", nur ohne das Landesdeterminativ ki, vgl. Ber. Berl. Ak. 1912, 1076 f.; er kommt bei unserem Samsiadad zum ersten Male vor, und ist später auch von den Kossaeern übernommen. — In der vorigen Auflage hatte ich die Identität unseres Samsiadad (III.) mit dem Sohn des Belkabi für unmöglich erklärt, weil dieser nach meiner damaligen Chronologie in die Zeit der ersten Dynastie von Babel fiel, hatte dagegen die kappadokischen Tontafeln (§ 435) durch seine Eroberungen erklären wollen; beides wird durch die Verschiebung der Chronologie hinfällig. Aber auch der Charakter der Schrift drängt darauf hin, Samsiadad möglichst weit herunter zu setzen; speziell fällt ins Gewicht daß, während alle älteren Herrscher, auch Asirnirari I. und Kišru-saasir, den Gottesnamen A-šir schreiben, Samsiadad durchweg nur A-Û-SÀR schreibt (ebenso der Patesi Asurnadinache I. MDOG. 49, 18; seine Brunnenanlage erwähnt bei Assuruballiṭ I. Keilschrifttexte aus Assur no. 64, 15); allerdings schreibt auch Asirrimnisesu, der doch jünger sein muß als Samsiadad, durchweg A-šir (Keilschrifttexte aus Assur no. 63 und MDOG. 28, 10) und ebenso nach MDOG. 49, 32 noch Assuruballiṭ I. Der Samsiadad, dessen Sohn Adadnirari I. und Enkel Asurdan I. auf einem Thonknauf MDOG. 44, 31 genannt sind, wird mit unserem identisch sein. Denn vom 16. Jahrhundert an ist die Herrscherliste so gut wie vollständig bekannt und lassen sich jedenfalls drei Generationen sonst unbekannter Herrscher nicht mehr unterbringen. — Vielleicht gehört in diese Zeit und nach Assyrien auch das von GENOUILLAC, Rev. d'Ass. VII 151 ff., veröffentlichte Fragment einer Siegesstele, auf der ein König einem bärtigen, bekleideten Feinde mit der Streitaxt das Haupt zerschmettert (ähnlich der alten Stele aus Tello § 404; auf der Rückseite ein ge-

fesselter, unbekleideter Gefangener), und von einem Feldzug gegen Arrabcha (Arrapachitis im Hinterlande Assyriens) und gegen Tabrâ und Urbiêl (= Urbillu? § 414 A.) erzählt, wobei der Zab überschritten wird. Das Fragment soll aus Mesopotamien (Sindjâr oder Mardîn) nach Mossul gekommen sein; Sprache und Stil weisen etwa in die Mitte des 2. Jahrtausends.

Das Reich Mitani und die Arier. Andere Staaten in Mesopotamien

465. Samsiadad III. (?) und sein Reich stehen bis jetzt für uns ganz isoliert da; von seinen Nachfolgern bis ins fünfzehnte Jahrhundert hinein besitzen wir keinerlei Kunde, und selbst die Herrscherfolge ist erst etwa vom Beginn des sechzehnten bekannt. Diese große Lücke in dem Denkmälermaterial mag durch den Zusammenbruch der Macht Assurs und vielleicht selbst durch eine Fremdherrschaft herbeigeführt sein. Denn von Dauer kann die unter Samsiadad gewonnene Machtstellung nicht gewesen sein; vielmehr sind die von ihm unterworfenen chetitisch-kleinasiatischen Stämme in Mesopotamien alsbald aufs neue zur Macht gelangt; im sechzehnten und fünfzehnten Jahrhundert finden wir hier ein Reich Mitani, dessen Bevölkerung nach Sprache, Religion und Eigennamen den Chetitern verwandt ist. Das Kernland ihres Reichs bildet die Landschaft zwischen Euphrat und Belichos, das spätere Osroene; bei den Westsemiten und danach bei den Aegyptern heißt es daher Naharain „des Land am Strom (Euphrat)“, Παραποταμία. Die Babylonier nennen es meist Chanigalbat; das ist die vollere Form von Chana oder Chani, dem Namen der Landschaft an der Chaborasmündung, in der sich die Chetiter festgesetzt hatten (§ 454, vgl. 433). Diesen scheint es Samsiadad von Assur entrissen zu haben; dann aber ist es zum Mitanireich gekommen. Bei den Babyloniern und Assyrern wird der Name auf das gesamte Gebiet dieses Reichs ausgedehnt und umfaßt daher auch die Gebirgslandschaft am Durchbruch des Euphrat durch die Taurusketten und deren Hinterland bis nach Melitene (Milidia) hinauf. —

§ 465 Über dies Mitanireich herrscht nun aber eine Dynastie, die nach Ausweis ihrer Eigennamen arischen Ursprungs ist und die arischen Hauptgötter verehrt (§ 590). Ihr Volk und Reich wird in den Urkunden mit dem Namen Charri, d. i. Ârja, bezeichnet (§ 454 A.), ihre Mannen heißen marianni, eine Weiterbildung des Wortes marja, das in den vedischen Hymnen den jungen Krieger und Helden und auch den Bräutigam bezeichnet. Offenbar sind also arische Scharen unter ihren Häuptlingen ins Land eingebrochen (oder vielleicht zuerst als Söldner herangezogen); sie müssen die assyrische Macht gebrochen und dadurch der einheimischen Mitanibevölkerung noch einmal Luft verschafft haben. Auch über den Euphrat in die syrischen Lande sind sie gezogen; im fünfzehnten Jahrhundert treffen wir hier zahlreiche arische Dynasten (§ 468), die ursprünglich einmal Vasallen des Mitanireichs gewesen sein mögen.

Die Mitanisprache kennen wir aus den Amarnabriefen, vgl. Jensen, Z. Ass. V. VI. XIV. Sayce und Brünnow, ib. V. Messerschmidt, Mitanistudien, Mitt. Vorderas. Ges. 1899; sie ist mit dem Chetitischen (Arzawa) verwandt, und ihr Hauptgott Tešub findet sich auch bei den Chetitern; ebenso ist die Göttin Chipa beiden gemeinsam. Bork, Die Mitanisprache, Mitt. Vorderas. Ges. 1909, sucht mit wenig überzeugenden Gründen eine Verwandtschaft des Elamitischen und Mitani nachzuweisen und hält beide für kaukasische Sprachen. — Chanigalbat als Bezeichnung des Reichs Mitani (das die Aegypter Naharain nennen) in den Amarnabriefen 1 (W. Kn.), 38; 15 (W. Kn.), 22. 26; 18 W. (20 Kn.), 17; 21 W. (29 Kn.), 49; in 256 W. (255 Kn.), 10. 20 Chanagalbat geschrieben, in einer Urkunde aus Nippur, welche Mitaninamen enthält (§ 454 A.), bei Clay, Bab. Exped. XV p. 3 u. 25, 4 Chaligalbatû, vgl. auch den flüchtigen Chanigalbataeer Agabtacha, den König Kaštiliaš II. mit Land beschenkt: Délég. en Perse II (él.-sém. I) p. 95. In der Inschrift Salmanassars I. Keilschrifttexte aus Assur no. 13 wechselt im Text und in den Varianten Chanigalbat mit Chani (col. 2, Zl. 18 u. 20). — Über die Arier in Mitani und die marianna (bei den Aegyptern geschrieben marina) s. Winckler, Oriental. Lit.-Z. XIII 291 ff. Möglich ist, daß das aramaeische Wort mâr „Herr" und weiter der Eigenname des späteren Hauptgottes von Gaza Marna („unser Herr") davon entlehnt sind.

466. Genauere Kunde vom Mitanireich haben wir erst seit dem fünfzehnten Jahrhundert, der Zeit der aegyptischen

Eroberungen und des Vordringens der Chetiter. So läßt sich § 466 ein anschauliches Bild der politischen Kämpfe der vorhergehenden Jahrhunderte und der Völkerbewegungen, welche die Arier nach Mesopotamien und Syrien führten, nicht gewinnen, und z. B. nicht sagen, ob Assur selbst zeitweilig dem Mitanireich untertan gewesen ist. Offenbar aber hat es neben den Hauptmächten wie vor alters zahlreiche kleinere Fürstentümer gegeben, die jeder größeren Macht, die sich bildete, untertan werden mußten, dann aber zeitweilig auch zu selbständiger Bedeutung gelangen konnten. Wenn die zahlreichen Schutthügel einmal aufgedeckt sind, welche die Ortschaften Nordsyriens und des nordwestlichen Mesopotamiens bedecken, werden wir darüber Genaueres erfahren. Bis jetzt sind nur wenige derartige Stätten untersucht worden. Die Skulpturen der Ruinen des „Palastes des Mušeš-ninib des Priesters (šangu)" in dem Hügel von ʿArbân am unteren Chaboras zeigen im wesentlichen bereits den späteren assyrischen Stil, der in Assur unter Assurnaṣirpal (884—860) einsetzt; es war ein Mißgriff, wenn ich, weil sich in den Ruinen mehrfach Skarabäen des Thutmosis III. und Amenophis III. gefunden haben, den Palast in deren Zeit setzen wollte; auch die Schriftzeichen sprechen für eine jüngere Epoche. In weit ältere Zeit hinauf reichen dagegen die ganz primitiven Reliefs von dem südlichen Tor der Stadt Samʾal (jetzt Sendjirli) in Nordsyrien am Amanos nebst den ganz rohen Löwen der Türlaibungen, die sich hier und beim inneren Burgtor erhalten haben. Sie gehören zweifellos dem chetitischen Kulturkreise an, zeigen aber einen so primitiv-barbarischen Stil — nur die ältesten sumerischen Skulpturen sind ihnen vergleichbar —, daß wir sie wohl als Vorstufen der Kunst des Chetiterreichs von Boghazkiöi zu betrachten und daher in die Zeit des ersten Auftretens der chetitischen Stämme, d. h. in die erste Hälfte des zweiten Jahrtausends zu setzen haben. Das gleiche scheint von den zahlreichen ganz archaischen Reliefplatten zu gelten, die in die Außenmauer eines jüngeren Palastes im Tell Ḥalâf bei Râs al ʿain, dem alten Resaina, nahe der Chaboras-

§ 466 quelle, eingebaut sind, aber aus einer weit älteren Anlage stammen.

Daß die Ruinen von ʿArbân (Layard, Niniveh und Babylon 275 ff. vgl. 235) jünger sein müssen, als ich angenommen hatte, hat v. Bissing, Beitr. z. Gesch. d. assyr. Skulptur, Abh. Bayr. Ak. 26, 1912, S. 12 ff. gezeigt. Dagegen sind die alten Reliefs von Sendjirli (v. Luschan, Ausgrabungen in Sendjirli Heft III, S. 203 ff. und Taf. 34—36 nebst dem Löwen Taf. 46) von denjenigen Skulpturen der Burg, die der Zeit etwa von 1000 bis in die Assyrerzeit angehören, offenbar durch einen weiten Abstand getrennt. — Ruinen des Tell Ḥalâf bei Râs el ʿain: v. Oppenheim, Z. Ges. f. Erdkunde 36, 1901, 88 ff., sowie: Der Tell Halaf und die verschleierte Göttin, in: Der Alte Orient X, 1908. v. Oppenheim setzt jetzt seine Ausgrabungen mit großem Erfolg fort.

Syrien. Choriter, Nordvölker und Arier. Babylonische Einflüsse

467. Auch aus den syrischen Landen fehlt uns in dieser Zeit jede Überlieferung. Daß das Reich der Hyksos mit den großen Völkerbewegungen im Osten in Zusammenhang steht, ist wohl zweifellos, so dunkel im einzelnen noch alles ist. In der Folgezeit finden wir in Nordsyrien eine dem Mitanivolk verwandte Bevölkerung; auch die Ortsnamen dieses Gebiets sind durchweg ganz unsemitisch. Ob wir es aber hier mit Eindringlingen zu tun haben, welche, ähnlich wie z. B. die Türken, ältere Namen durch neue, ihrer Sprache angehörige ersetzt haben, oder ob eine altansässige, mit den kleinasiatischen Stämmen verwandte Bevölkerung, nachdem sie zeitweise den Herrschern von Sinear und vielleicht auch den Amoritern untertan gewesen war, wieder zu selbständiger Macht gelangt ist, läßt sich nicht entscheiden. Zweifellos sind jedoch neue Nachschübe hinzugekommen; so heißt der Fürst, der um 1400 als Vasall des Pharao in Jerusalem regiert, Abd(?)-chipa nach einer in Mitani verehrten Göttin (§ 465 A.). Die Amoriter sind im fünfzehnten Jahrhundert im wesentlichen auf das Libanongebiet und das obere Orontestal (die Beqʿa oder Coelesyrien) beschränkt, mögen sich aber zum Teil auch noch in die

Wüste ausgedehnt haben. Der schmale Küstensaum gehört den kana'anaeischen Phoenikerstädten (§ 356, aeg. Ẕahi). In Palaestina scheint der zur Zeit der zwölften Dynastie gebräuchliche Name Rezenu (§ 358) dem lebendigen Sprachgebrauch schon wieder entschwunden zu sein, wenngleich die Aegypter die offizielle Bezeichnung „das obere Rezenu“ für das Bergland Palaestinas beibehalten haben und dann das Flachland am Euphrat gelegentlich „das untere Rezenu“ nennen. Der eigentliche Name der Bevölkerung Palaestinas dagegen ist im Neuen Reich durchweg Charu (spr. Chôr) — nach einer Angabe im Pap. Anastasi III 1, 10 reicht dies von der aegyptischen Grenzfeste Ẕaru (am Isthmus von Suez, § 227) bis nach Opa, d. i. dem Lande Ubi der Amarnatafeln, in dem Damaskus liegt, umfaßt also auch das Gebiet der Sinaiwüste. Die Charu sind identisch mit den Choritern (חֹרִי, Χορραῖοι) der israelitischen Überlieferung, die sich in späterer Zeit nur noch in dem Wüstenlande südlich vom Toten Meer, dem Gebirge Se'îr, erhalten haben, zwischen den später eingedrungenen edomitischen Stämmen; aber nach einer nur in wenigen Bruchstücken erhaltenen Version der israelitischen Sagengeschichte bildeten sie die ältere Bevölkerung Palaestinas. Sie werden speziell als Bewohner von Sichem und Gib'on genannt, und auch im Westen des späteren Juda, in dem Orta Ṣor'a und sonst, begegnen uns ihre Spuren noch in späterer Zeit. Somit sind die Choriter wohl ein semitischer (kana'anaeischer) Wüstenstamm, der in der Hyksoszeit von Süden her in Palaestina eingedrungen ist, ähnlich wie Jahrhunderte später, im Zusammenhang mit den Eroberungen der Chetiter, die hebraeischen Stämme. Charakteristisch für die Choriter ist, daß viele ihrer Unterstämme und Geschlechter nach Tieren benannt sind: das kehrt in Palaestina wieder in den Ortsnamen Ṣor'a (Hornisse), Aijalon (Hirsch) und zahlreichen Orten, die 'Ophra (Gazellenkuh) heißen; und auch der in Sichem ansässige choritische Stamm heißt bnê Chamôr d. i. Eselsstamm. Außerdem dürfte ihnen der sehr lebendige Sonnenkult angehören, den wir am Westabhang des judaeisch-

§ 467

§ 467 ephraimitischen Bergrückens finden, und nach dem die hier gelegenen Orte Bet-šemeš, Har-cheres, Tamnat-cheres benannt sind; aus ihm hat sich die hier lokalisierte Sage von dem „Sonnenmann" Šamšôn (Simson) entwickelt, ein choritischer Mythus, der von den Israeliten übernommen und in einen Cyklus von Volksmärchen umgesetzt ist.

Außer den geographischen Namen in den Amarnabriefen und den aegyptischen Listen geben über die Ethnographie Nordsyriens die Glossen im Brief von Tunip an den Pharao (W. 41. Kn. 59) einigen Anhalt; die hier vorliegende Sprache ist deutlich mit der von Mitani identisch: Messerschmidt, Mitanistudien (Mitt. Vorderas. Ges. 1899) S. 119 ff. Vgl. auch den wohl sicher nach Nordsyrien gehörenden Dynasten [Qat]i?-chu-tišupa Amarnabr. 58 Kn. — Die Choriter sind Gen. 36. Deut. 2, 12. 22 (daher auch Gen. 14) die ältere Bevölkerung des Edomitergebiets, deren Stämme sich hier noch in geschichtlicher Zeit erhalten haben, nach Gen. 34, 2 und Jos. 9, 7 LXX ὁ Χορραῖος (im hebr. und samarit. Text in חוי Chiwwiter korrigiert, die in Wirklichkeit an den Fuß des Libanon und Hermon gehören, Sam. II 24, 7. Jud. 3, 3. Jos. 11, 3, s. Israeliten S. 332 ff.) dagegen die Urbevölkerung von Sichem und Gib'on, s. Israeliten S. 340. 406; auch der Name des Berges 'Ebal bei Sichem kehrt als der eines choritischen Geschlechts Gen. 36, 23 wieder, und das kalibbitische Geschlecht Chûr, das in nachexilischer Zeit zu großer Bedeutung gelangte, scheint den alten Stammnamen bewahrt zu haben. — Über den Sonnenkult und die Simsonsage Israeliten S. 528 ff.; auch Josua ist vielleicht ursprünglich ein solcher Heros, ib. S. 476, 3. — Mit den Charri = Ariern in Mitani § 455 A. können die Choriter nicht identifiziert werden (wie Winckler annimmt); denn diese sind nach Ausweis ihrer Namen echte Semiten.

468. Zu diesen Volksstämmen sind nun auch in Syrien arische Elemente hinzugekommen. Die Tatsache steht völlig fest durch zahlreiche Namen von Dynasten in den Amarnabriefen, die deutlich arisch sind; so Šuwardata, Jašdata, Artamanja, Arzawija u. a., ferner wohl Biridija oder Biridašja, Namjawaza, Teuwatti, Šubandi, Šutarna und manche andere. Gerade bei palaestinensischen Dynasten begegnen sie sehr oft. Wir sehen also, daß ganz Syrien bis an die Grenze der Wüste von arischen Scharen überschwemmt worden ist, deren Häuptlinge in einzelnen Städten die Herrschaft gewannen und Dynastien gründeten, ähnlich wie im Islâm die Türken und die

Kurden. Auch die arische Bezeichnung des Kriegeradels als § 468 mariana (§ 465) kehrt in den aegyptischen Nachrichten über Syrien wieder. Im äußersten Norden, in der Landschaft Kummuch (Kommagene) am Fuß des Taurus zu beiden Seiten des Euphratdurchbruchs, hat sich eine arische (iranische) Dynastie nach Ausweis der Königsnamen Kundaspi (im Jahre 854) und Kustaspi (= Vistâspa, Hystaspes, im Jahre 740) bis ins achte Jahrhundert erhalten. Im einzelnen läßt sich der geschichtliche Verlauf dieser Bewegung nicht rekonstruieren; möglich wäre z. B., daß die arischen Scharen etwa im siebzehnten Jahrhundert zunächst in Mitani eingedrungen sind und hier, im Kampf gegen die Assyrer (§ 465), die Herrschaft gewonnen und dann zeitweise ihre Macht auch über Syrien ausgedehnt und hier Dynastien gegründet haben; eben dadurch könnte die Herrschaft der Hyksos gebrochen und den Königen von Theben die Möglichkeit zu ihrer erfolgreichen Erhebung gegen die Könige von Auaris gegeben sein. Doch läßt sich über derartige Hypothesen nur durch neue Funde Aufklärung und Sicherheit gewinnen.

Das Material s. in m. § 456 A. zitierten Aufsatz.

469. Daß die Herrschaft der Kossaeer jemals nach Syrien gereicht hat, ist höchst unwahrscheinlich (§ 459); auch von einem Eingreifen des Assyrerreichs Samsiadads III. in diese Gebiete findet sich keine Spur. Wohl aber sind die Beziehungen zu den Kulturländern des Ostens, vor allem zu Sinear, immer lebendig geblieben. Trotz aller Wirren sind offenbar Karawanen ständig von Syrien nach dem unteren Euphrat gezogen, und wie zur Zeit der aegyptischen Herrschaft und der Amarnabriefe wird es auch in den Jahrhunderten vorher in den einzelnen Kleinstaaten immer eine Partei gegeben haben, welche dorthin gravitierte und im Anschluß an die Herrscher von Sinear zur Macht zu gelangen suchte; ebenso werden die Kossaeerkönige den von ihren Vorgängern ererbten Anspruch auf die Suprematie über Syrien niemals aufgegeben haben, so wenig sie ihn zu realisieren vermochten. Die enge Verbindung, in

§ 469 der Nordsyrien auch politisch in der Zeit Sargons und Naramsins, unter den Königen von Sumer und Akkad und vielleicht zeitweilig auch noch unter der amoritischen Dynastie von Babel mit dem „Reich der vier Weltteile“ gestanden hatte, hat eine nachhaltige Einwirkung der Kultur von Sinear geschaffen, die in den folgenden Jahrhunderten wohl schwächer wird, aber niemals völlig abbricht. Die Amoriter, eng mit der Geschichte Sinears verknüpft und in einem Zweige des Volks hier zu dreihundertjähriger Herrschaft gelangt, haben die Kultur der babylonischen Semiten ebensogut angenommen wie die Assyrer, die Elamiten u. a. So ist in ganz Syrien und Palaestina die babylonische Schrift und mit ihr der Gebrauch der Tontafel als Schreibmaterial und der Briefverkehr zur Herrschaft gelangt; und ihr Gebrauch greift noch über dies Gebiet hinaus, nach Cypern sowohl wie zu den Mitani und den Chetitern in Kleinasien. Die berufsmäßigen Schreiber lernen die fremde Sprache und üben sich dafür durch die Lektüre babylonischer Texte, zum Teil mythologischen Inhalts; die einheimischen Sprachen (so das Kanaʿanaeische) dringen nur vereinzelt durch Flüchtigkeit oder mangelnde Kenntnis des korrekten Ausdrucks ein, oder man erläutert einzelne Wörter, bei denen man ein Mißverständnis fürchtet, durch Beifügung des einheimischen Wortes als Glosse. Auch die Maße Sinears und die Rechnung nach Edelmetallen sind in diesem ganzen Gebiet eingeführt und beherrschen das Geschäftsleben und den Verkehr. Sinear steht für die westlichen Lande im Zentrum der Welt; daher lassen die Phoeniker und später die Israeliten ihre Ahnen von hier auswandern. Spröder hat man sich gegen die Einwirkung der babylonischen Religion verhalten: ein Eindringen der Götter Sinears in den Kultus ist in dieser Zeit in Syrien kaum irgendwo nachweisbar [Ninib § 396 A., Nergal § 471 A.], wenn sie auch zu Zauberzwecken oft genug verwendet sein mögen, zum Teil in Verbindung mit Amuletten und den religiösen Darstellungen der Siegel; so erklärt es sich, daß Ningal im Neuen Reich in einem aegyptischen Zauberpapyrus erscheint (§ 373 A.). Aber der weitverbreitete Gewittergott Hadad ist

ein einheimischer amoritischer Gott, ebenso Dagon (§ 396 A.), Šamaš ein allgemein semitischer Gott, und Sin kennen wir als Namen des Mondgottes nur in Charrân, während dieser in Syrien mit dem semitischen Apellativum Šahr oder Jerach benannt wird. Dagegen haben sich babylonische Mythen von Götterkämpfen u. ä. im Volk verbreitet, zunächst als interessante Geschichten ohne religiösen Gehalt; auch die Sage von dem von einem Gotte gezeugten Heldenkinde, das, um es vor den Nachstellungen der Feinde zu retten, im Fluß ausgesetzt wird, aber unter Einwirkung der Götter gerettet wird und zu großen Taten aufwächst, eine Sage, welche die Akkadier von Sargon erzählten (§ 397), mag so nach Palaestina gekommen sein, wo sie später auf Mose übertragen worden ist. Ebenso ist später die Sündflutsage zu den Israeliten gekommen. Auch in der phoenikischen Kosmogonie, von der die israelitische eine spätere Umbildung ist, scheinen einzelne babylonische Elemente enthalten, wenn auch stark umgewandelt; der Einfluß Babyloniens auf diesem Gebiet wird jedoch von der herrschenden Anschauung stark überschätzt, und von der Herrschaft einer angeblichen „babylonischen Weltanschauung“ kann gar keine Rede sein. Vielmehr haben die Semiten Syriens ihre ererbte Denkweise selbständig behauptet und sich gegen die ihnen ganz fremdartigen Vorstellungen, die in der sumerischen Kultur wurzeln, noch viel ablehnender verhalten als später gegen den Hellenismus und das hellenisierte Christentum; auch bei den Assyrern ist die Übernahme des babylonisch-sumerischen Pantheons ja größtenteils nur äußerlich geblieben und die Religion Assyriens von der Sinears innerlich stark verschieden. Erst in der Assyrerzeit und vor allem unter der chaldaeischen Herrschaft ist die Einwirkung Babyloniens auf Religion und Ideenwelt der syrischen Semiten intensiver geworden.

§ 469

Ganz assyrisch ist der Name des Hadadnirari von Nuchaše Amarnabrief 37 W. 51 Kn.; doch darf daraus wohl kaum ein Vordringen der Assyrer bis in dies Gebiet gefolgert werden. — Über die phoenikische Kosmogonie und ihr Verhältnis zur israelitischen vgl. Israeliten 210 f.; weiteres im nächsten Bande. Babylonische Elemente enthält die letztere

§ 469 meist nur in sehr abgeblaßter, vermittelter Form, so in der Zerteilung der Wasser und in der Lokalisierung des Gottesgartens (der vielleicht mit dem babylonischen Götterberg zusammenhängt), ferner in den Sagentrümmern von Jahwes Drachenkampf u. a.

470. Neben den östlichen Einwirkungen stehen von Südwesten her die gleichartigen, wenn auch weniger weitgreifenden Aegyptens. Der Einfluß aegyptischer Anschauungen und Kulte auf Phoenikien, speziell auf das mit ihm in enger Verbindung stehende Byblos, ist früher schon erwähnt worden (§ 357); gleichartig ist später die Aufnahme aegyptischer Erzählungen bei den Israeliten (Josephsage, Exodus, Prophezeiungen § 297), die bei anderen Stämmen in älterer Zeit manche Analoga gehabt haben mag. Aus Aegypten stammt ferner die Beschneidung bei den Phoenikern und den hebraeischen Nomaden der südlichen Wüste (§ 345). Daneben scheint ein starker Einfluß von Norden her nach Syrien gekommen zu sein. Wie der Adoniskult von Byblos sich einerseits mit dem Tammuzmythus von Sinear (§ 373), andrerseits mit kleinasiatischen Kulten berührt, so scheint die sakrale Prostitution und ebenso die Selbstentmannung im Dienste einer großen Naturgöttin von Kleinasien ausgegangen zu sein (§ 345); und auch der Gott ʿAte, den wir später bei den Aramaeern finden und dem eine Göttin „die ʿAttar des ʿAte" (Atargatis) zur Seite steht, ist mit dem kleinasiatischen Attis identisch (vgl. § 487). Freilich ist bei dem gegenwärtigen Stande unserer Kenntnisse bei Mythen und Kultbräuchen kaum je mit Sicherheit zu entscheiden, wie weit lediglich gleichartige spontane Bildungen, wie weit Übernahme aus der Fremde vorliegt.

471. Im sechzehnten Jahrhundert ist Syrien und Palaestina voll von Städten, die alle selbständige kleine Fürstentümer bilden, teils unter arischen oder kleinasiatischen, teils unter semitischen Dynasten, die sich gelegentlich gegen einen äußeren Feind zu einer Koalition zusammenschließen mögen, aber noch weit öfter unter einander bekämpfen. Diese Städte liegen meist auf Berghöhen oder in der Ebene auf künstlichen Hügeln und sind von einer hohen, auf einem Stein-

sockel ruhenden Ziegelmauer mit zahlreichen Türmen umgeben, der ein abschüssiges, durch Feldsteine geschütztes Glacis vorgelagert ist. Reste dieser Festungsbauten haben die Ausgrabungen in Lakiš, Gazer, Megiddo, Ta'anak, Jericho aufgedeckt; in den Kampfreliefs des Neuen Reichs sind sie vielfach abgebildet. Auch wohnliche Häuser, mit zahlreichen um einen Hof gelegten Zimmern, versteht man zu bauen. Die Leichen werden, wie in Sinear und Assyrien, in der Regel unter den Wohnräumen selbst beigesetzt, meist zusammengekauert in Tonkrügen; vor allem von neugeborenen Kindern haben sich zahlreiche Leichen gefunden — die Kindersterblichkeit war natürlich sehr groß, auch die Tötung der Töchter nach der Geburt mag weit verbreitet gewesen sein, und derartige Kinderleichen werden auch bei weit entwickelteren Kulturvölkern meist in oder bei den Wohnungen ohne größere Zeremonien eingescharrt. Diese Funde haben zu der seltsamen Ansicht geführt, daß es sich hier um „Fundamentopfer" oder gar um das später bei den kana'anaeischen Stämmen weit verbreitete Opfer der Söhne an die zürnende Gottheit (§ 349) handle, als ob diese ein eben geborenes Kind als Opfer annehmen würde. Auch Beisetzungen in einem Steinring und größere, mit Steinen ausgemauerte Grabkammern mit reicheren Beigaben haben sich mehrfach gefunden. Überhaupt ist das Leben reicher geworden; man importiert die Schmucksachen, welche das Kunsthandwerk Aegyptens und Sinears zu schaffen vermag, oder sucht sie nachzuahmen. Während bei dem niederen Volk und der Dienerschaft die alte Tracht sich erhält (§ 354), kleiden sich die vornehmen Männer mit einem langen bunten Wollschal, der in Streifen um den Leib gewickelt und um die Schultern geschlagen wird, ähnlich wie bei den Akkadiern (§ 394), und pflegen den kurzgeschnittenen Bart und das Haupthaar sorgfältig. Bronzene Rüstungen und Waffen, goldbeschlagene Kriegswagen — denn das Pferd ist jetzt auch nach Syrien gekommen —, silberne und goldene Gefäße, Stühle und Tische von Elfenbein und Ebenholz, von Silber und Gold, kostbare Steine, auch mit Metall und Edel-

§ 471 steinen ausgelegte Statuen, werden neben Sklaven, Pferden, Vieh, Weihrauch, Wein und Korn von den Aegyptern des Neuen Reichs als Beute und Tribut des Landes Rezenu aufgezählt; am reichsten waren diese Industrien in Phoenikien (Zahi) entwickelt. Die roh behauenen Steintafeln, die seit der Mitte des zweiten Jahrtausends in Gazer sowohl wie in Assur von den Herrschern und vornehmen Beamten in langen Reihen als Denksteine aufgestellt werden, sind früher schon erwähnt worden (§ 356); ähnliche Steinblöcke finden sich in Palaestina vielfach. Das wird der damaligen Zeit schon als ein großer Fortschritt in Frömmigkeit und Gesittung erschienen sein. — Aber eine selbständige Kunst und ein eigener Stil hat sich in Syrien nicht gebildet; vielmehr treten die aus Aegypten und die aus Babylonien entlehnten Elemente unvermittelt neben einander. Sehr anschaulich tritt das darin hervor, daß man als Siegel teils die in Sinear beibehaltenen Cylinder mit keilschriftlicher Legende und entsprechenden Darstellungen verwendet, teils Skarabäen mit Nachahmung aegyptischer Hieroglyphen und Symbole, die gelegentlich auch auf den Cylindern neben die babylonischen Darstellungen gesetzt sind. Auch sonst sind zahlreiche Symbole und Amulette, vor allem aus Aegypten, nach Syrien gekommen und als zauberkräftige Schutzmittel eifrig verwendet worden, so wenig man auch ihre Bedeutung verstand. So sind das sogenannte Henkelkreuz, die Hieroglyphe des Lebens, ferner die geflügelte Sonnenscheibe, die Mondsichel mit dem Vollmond darin, der Sphinx, das Augenamulett (Uza-auge), der Horusfalke, die Uraeusschlange, aegyptische Kronen u. a. in Syrien weit verbreitet und mannigfach umgestaltet worden. In der Gestaltung der Götter stehen aegyptisierende Göttinnen — abweichend von der aegyptischen Art immer en face gebildet — mit langem Haar und Blumen in den Händen, gelegentlich auch mit den Kuhhörnern und der Sonnenscheibe dazwischen auf dem Haupte (die dann wohl in eine Darstellung des Mondes umgedeutet werden) neben der babylonischen nackten Göttin des Geschlechtslebens; und gelegentlich werden beide verschmolzen: auch die aegypti-

sierende, entweder nackt oder mit eng anliegendem Gewand gebildete Göttin preßt die Hände an die Brüste. — Von den Aegyptern hat man die Herstellung von Fayence und Glasfluß gelernt, aber die Vorbilder niemals erreicht. Daneben steht dann noch ein starker Import von Tongefäßen aus Cypern. Durch den vollständigen Mangel an Originalität machen die Ruinenstätten Palaestinas einen noch armseligeren Eindruck als die Sinears, die sonst meist den gleichen Charakter tragen: die Kostbarkeiten, die sie im Leben füllten, sind bis auf wenige dürftige Überreste geschwunden. § 471

Literatur: Das Werk von Vincent und die Aufsätze von Thiersch § 356 A. Tell el Ḥesi (Lakiš): Petrie, Ṭell el Hesy 1891. Bliss, A mound of many cities 1894. Ta'anak: Sellin, Tell Ta'annek, Denkschr. Wien. Ak. Phil. Kl. 50, 1904, und Nachlese dazu ib. 52, 1905. Megiddo: Schumacher, Tell el-Mutesellim I, 1908. Jericho: Mitt. D. Orientges. 39, 41 und jetzt Sellin u. Watzinger, Jericho (22. Wissensch. Veröffentl. der DOG. 1913). [Für Gazer liegt jetzt die Publikation von Macalister vor: The excavation of Gezer, 3 voll., 1912. Auch er steht durchaus unter der Zwangsvorstellung, daß jedes Grab, das sich unter den Fundamenten eines späteren Baus befindet (z. B. das von einer Steinsetzung eingefaßte und mit Beigaben ausgestattete Grab einer alten Frau in Hockerstellung, das zahllosen praehistorischen und altaegyptischen völlig gleichartig ist, vol. II 427 und ähnlich 428 f.), ein „Fundamentopfer" sei. Eben so unausrottbar scheint der Aberglaube, daß die verscharrten oder in Krügen beigesetzten Leichen neugeborener Kinder (teils Frühgeburten oder Totgeborene, teils bei der Geburt getötete Kinder) „Kinderopfer" seien.] — Aus diesen Werken sowie den aegyptischen Daten aus dem Neuen Reich ist das hier verwertete Material entnommen, unter Berücksichtigung der Denkmäler und vor allem der Darstellungen der Siegel aus späterer Zeit, sowie der Einwirkung, die über Syrien weiter nach Kleinasien, Cypern und dem Westen gegangen ist. — Cylinder mit Hieroglyphen und babylonischer Darstellung (Gott Amuru?), sowie keilschriftlicher Legende, mit dem echt amoritischen Namen Atanach-ili Sohn des Chabṣim Diener des Nergal, etwa aus der Zeit der 1. Dynastie von Babel: Sellin, Tell Ta'annek S. 28. Hier taucht in Palaestina der Gott Nergal auf, der sonst bei den Westsemiten nur noch in der phoenikischen Inschrift aus Athen CISem. I 119 nachweisbar ist; und doch handelt es sich schwerlich etwa um einen babylonischen Beamten. — Goldgefaßte Skarabäen des Mittleren Reichs in dem Grabe von Megiddo Schumacher S. 15. — Die charakteristische Tracht der Rezenu im Neuen Reich kehrt in der Figur eines emaillierten Tonreliefs aus Assur wieder: Mitt. D. Orientges. 36, 19.

Drittes Buch

Die Völker des Nordens und Westens

I. Kleinasien

Das kleinasiatisch-armenische Hochland und seine Volksstämme

472. Im Norden der semitischen Welt liegen die Gebirge des kleinasiatisch-armenischen Hochlands. Das Plateau des inneren Kleinasiens, nach der späteren geographischen Nomenklatur den Landschaften Kappadokien, Lykaonien und Phrygien (mit Galatien) entsprechend, ist eine rings von Bergketten umschlossene Hochebene von 600—1000 Metern Meereshöhe, in der sich in kleinerem Maßstabe die Eigenart der großen Plateaus von Ostturkestan und von Iran nochmals wiederholt. Auf weite Strecken bildet sie eine kahle, baumlose Fläche, deren Graswuchs nur großen Schafherden ausreichende Nahrung gewährt; im Zentrum senkt sie sich zu einem flachen Salzsee, dem Tattasee, und trägt in dessen Umgebung, dem Vorland des pisidischen Tauros im Südwesten, völligen Wüstencharakter. In scharfem Gegensatz dazu steht die wilde, seenreiche Alpenwelt des pisidischen und kilikischen Tauros im Süden, die fruchtbaren Täler und waldreichen Berge der Küstengebirge im Norden. Diese Landschaften entsprechen der geographischen Bildung nach den Zagrosketten und den Berglandschaften von Persis und Medien in Iran. Aber weit näher als in diesen treten in Kleinasien die Randgebirge des Nordens und Südens und die von ihnen ausgehenden Bergketten an einander heran, zwischen ihnen erhebt sich inmitten der kappadokischen Steppe der gewaltige Vulkan Argaeos; die Dimensionen sind wesentlich kleiner als in den

§ 472 großen Hochländern des zentralen Kontinents. Daher gelangt der Wüstencharakter des Plateaus hier nicht zu voller Durchbildung, die zentrale Steppe und Wüste bildet nicht, wie in Turkestan und Iran, den dominierenden Mittelpunkt des Landes. Wenn viele Flüsse nach kurzem Lauf versiegen oder in einem Binnensee ihr Ende finden, so haben andere sich den Weg zum Meer gebahnt und sich zu bedeutenden Strömen entwickelt, so im Norden der Sangarios, der Halys und weiter, schon ganz dem Bereich der Küstengebirge angehörig, der Iris mit seinen Zuflüssen, im Süden der Saros und Adanos, im Osten der Euphrat mit seinen Nebenflüssen. Allerdings vermögen diese Ströme den Charakter der inneren Hochebene nicht wesentlich zu ändern; sie sind des starken Gefälls wegen nicht schiffbar, meist auch ziemlich wasserarm und in der Regel nur von einem schmalen Ufersaum Kulturland begleitet. Aber sie schaffen einen Zugang in das Innere des Plateaus und lockern es auf; die fruchtbaren Täler und kleinen Ebenen, die an ihnen und ihren Zuflüssen verstreut liegen, werden durch sie verbunden und aus oasenartiger Isolierung herausgerissen. Dazu kommt als wichtigstes Moment, daß Kleinasien auf drei Seiten vom Meere umschlossen ist und daß, ganz anders als z. B. bei der Arabischen Halbinsel, in den Küstenlandschaften überall die ans Meer herantretenden Gebirge dank den günstigen klimatischen Bedingungen mit reicher Vegetation bedeckt sind und zur Besiedlung anlocken. So ist Kleinasien dem Eindringen geschichtlichen Lebens in ganz anderer Weise geöffnet als die großen Plateauländer im Osten; es ist, wie Syrien, vor allem ein großes Durchgangsland geworden. Diese Entwicklung ist dadurch weiter gesteigert, daß das Hochland sich nach Westen in zahlreiche parallele Gebirgsketten auflöst, mit großen äußerst fruchtbaren, von Flüssen durchströmten Ebenen. In einer reich gegliederten Küste schließt es sich nach Westen auf; hier bildet das Aegaeische Meer nicht die Grenze, sondern vielmehr die engste Verbindung mit der Inselwelt und der gleichartig dem kleinasiatischen Kontinent entgegen sich öffnenden griechischen Halbinsel. — Nach Osten setzt sich das

kleinasiatische Hochland, ohne bestimmte natürliche Grenze, §472
in der wilden Bergwelt des armenischen Hochplateaus fort; aber auch dies ist durch große Ströme, den Euphrat und Tigris, den Araxes und Kyros, im Innern aufgelockert und trotz der hohen und schwer passierbaren Gebirgsketten, die es durchziehen, mit der übrigen Welt verbunden.

473. Die Ethnographie Kleinasiens und Armeniens bietet in späterer Zeit ein buntes Bild. Die älteste Verteilung der Stämme ist wiederholt durch große Wanderungen umgestaltet worden. Bedeutsam ist vor allem, daß von Westen her indogermanische Völker in die Halbinsel eingedrungen sind. Schon früh mögen sie von Thrakien aus über die Meerengen gegangen sein; ein wesentliches Element der Bevölkerung sind sie jedoch erst im Zusammenhang mit der großen Völkerwanderung geworden, der zu Anfang des zwölften Jahrhunderts das Chetiterreich erlegen ist (vgl. § 525). Damals haben sich offenbar die Phryger (Askanier) und ihre Verwandten (darunter auch die Myser) an der Propontis und im westlichen Teil des inneren Hochlandes festgesetzt. Eine Fortsetzung dieser Bewegung mag darin zu erkennen sein, daß im Westen mehrfach neue Volksnamen an Stelle der älteren treten (Troer-Teukrer, Maeoner-Lyder). Um dieselbe Zeit ist die Westküste und im Süden Pamphylien und Cypern, später auch die Nordküste der Halbinsel von Griechen besetzt worden. Eine neue große Erschütterung fällt ins siebente Jahrhundert, als von Osten die Kimmerier, von Westen thrakische Stämme (Treren, Bithyner) in die Halbinsel einbrachen. Wahrscheinlich erst in dieser Zeit haben die Armenier von Phrygien aus sich in das Bergland am oberen Euphrat und bis an und über den Wansee in dasjenige Land vorgeschoben, das seitdem nach ihnen benannt wird; hier begegnet uns ihr Name zuerst in den Inschriften des Darius. In derselben Zeit taucht auch der Name der Kappadoker (Katpatuka) zum ersten Male auf, in der Landschaft, welche die älteren Griechen Assyrien nennen und von den Leukosyrern bewohnt sein lassen (§ 435); sie sitzen in der Landschaft am Iris und Halys und haben sich von

§ 473 hier aus einerseits gegen die Paphlagonen und die Bergstämme im Osten ausgebreitet, andrerseits die ältere Bevölkerung von Kataonien und Melitene im Südosten und die Kiliker am Argaeos und dem Vorlande des Tauros unterworfen und sich assimiliert. Welcher Nationalität diese Kappadoker angehören, ist noch völlig dunkel. Dagegen wird die Überlieferung, daß Thraker, Phryger und Armenier eng verwandt sind, durch ihre Sprachen durchaus bestätigt: wir kennen das Armenische durch die mit der Einführung des Christentums entstandene Literatur, das Phrygische durch eine Anzahl mit griechischen Buchstaben geschriebener Inschriften, die im wesentlichen dem Verständnis erschlossen sind, das Thrakische wenigstens durch einzelne überlieferte Wörter und zahlreiche charakteristische Eigennamen, die ebenso bei den Bithynern wiederkehren. Die fortschreitende Erforschung dieser Sprachen hat zugleich gelehrt, daß sie nicht, wie man früher glaubte, mit den Ariern (Iraniern) enger verwandt sind, sondern vielmehr zu der europäischen Gruppe der indogermanischen Sprachen gehören, und hat so die griechischen Nachrichten über die Einwanderung dieser Völker von Westen her durchaus bestätigt. — Wieder einige Jahrhunderte später hat sich noch einmal eine große Völkerwanderung von Westen her über die Halbinsel ergossen, die der Kelten; und auch diesmal haben die Eindringlinge sich schließlich auf dem zentralen Plateau festgesetzt, in dem in großen Windungen vom Sangarios durchzogenen Nordteil des früher von den Phrygern okkupierten Gebiets; von hier aus sind sie über den Halys ins Kappadokerland vorgedrungen. Bei dieser galatischen Invasion, die sich im vollen Licht der Geschichte vollzieht, liegt nicht nur der Verlauf, sondern auch die dadurch erzeugte Völkermischung klar vor Augen: das herrschende Volk hat seine Nationalität und auch die Verbindung mit den Stammgenossen in Thrakien und im westlichen Europa noch lange erhalten, aber es hat zugleich die Zivilisation und vor allem die Religion der älteren Bevölkerung angenommen; ja die verschnittenen Diener der großen Göttin von Pessinus werden in der späteren Zeit auf Grund

der politischen Verhältnisse in der Regel mit dem Volksnamen Galli bezeichnet, obwohl dieser Kult mit der Kastration nichts weniger als keltisch, sondern vielmehr phrygisch gewesen ist und wahrscheinlich in derselben Weise schon die Phryger ihn von der ihnen vorausgehenden Bevölkerungsschicht übernommen haben. § 473

Der von mir in der ersten Auflage dieses Werks unternommene Versuch, in der wirren Ethnographie Kleinasiens durch energisches Durchgreifen Ordnung zu schaffen, hat sich nicht bestätigt, am wenigsten die Zusammenfassung der Phryger, Myser, Lyder und Karer zu einem indogermanischen Volk der „Westkleinasiaten". Grundlegend ist jetzt Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache 1896. Wertlos sind die älteren Versuche von Movers, Lassen (ZDMG. X.) u. a., überall Semiten nachzuweisen; von Semiten ist in Kleinasien keine Rede. Manches Wertvolle brachte die Behandlung der Sprachreste durch de Lagarde, Gesammelte Abhandlungen 254 ff., und vor allem die knappe und umsichtige Behandlung der Ethnographie durch Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie, 1878. Die wichtigste Förderung brachte Hübschmann durch den Nachweis, daß das Armenische keineswegs, wie man früher glaubte (so namentlich Lagarde), eine iranische Sprache ist — die iranischen Elemente sind erst sekundär, vor allem unter der langen Herrschaft der Arsakiden und Sassaniden, eingedrungen —, sondern eine selbständige indogermanische Sprache, die zu den europäischen Sprachen gehört: Z. f. vgl. Sprachw. XXIII. Vgl. auch Hübschmann, Die altarmen. Ortsnamen, Indogerm. Forsch. XVI 1904. — Durch diese Entdeckungen sind auch die geistreichen Hypothesen Kieperts über älteste Landes- und Volksgeschichte von Armenien, Ber. Berl. Ak. 1869, definitiv widerlegt. Kiepert ließ die Armenier, auf Grund eines Deutungsversuchs der für die ältere Zeit völlig wertlosen, aus biblischen, griechischen und einheimischen Elementen komponierten „Überlieferung" der armenischen Historiker von Nordosten, aus der Araxesebene, vordringen, während die griechischen Angaben aus der Achaemeniden- und Seleukidenzeit deutlich zeigen, daß sie zunächst im Westen, zu beiden Seiten des oberen Euphrat bis zu den Halysquellen, gesessen haben, s. Herod. I 72. 194. III 93. V 52. Strabo XI 14. — Ableitung der Armenier aus Phrygien, der Phryger aus Thrakien: Herod. VII 73. Eudoxos bei Steph. Byz. Ἀρμενία = Eustath. ad Dion. perieg. 634. Inschriften und Sprache der Phryger: A. D. Mordtmann, Ber. Münch. Ak. 1862. Gosche, Verh. Meißner Philologenvers. 1863. Ramsay, J. R. As. Soc. XV 1883 und in Bezzenbergers Beiträgen XIV 309 ff. Z. f. vgl. Sprachw. 28, 381 ff. Solmsen ib. 34, 36 ff. 68 ff. u. a. Zusammenfassung

§ 473 bei Kretschmer l. c. 217 ff. Calder, Corpus Inscr. Neophrygiarum, J. Hell. Stud. XXXI 161 ff. — In Thrakien hat sich der Name der Phryger in den Brygen in der Nachbarschaft Makedoniens erhalten: Herod. VI 45. VII 73, vgl. VIII 138 u. a.; in der Telegonie sind sie nach der Epitome des Proklos [die Apollodorepitome 7, 35 sagt dafür περίοικοι] Feinde und also wohl nördliche Nachbarn der Thesproter. Die Umwandlung des Φ in B ist echt makedonisch (vgl. § 486 A.). Dadurch wird zugleich die Angabe des lydischen Historikers Xanthos bei Strabo XII 8, 3. XIV 5, 29 bestätigt, daß die Phryger erst μετὰ τὰ Τρωικά nach Kleinasien gekommen seien; sie wird, wenn wir die Datierung in unsere Ausdrucksweise umsetzen, als völlig zuverlässig betrachtet werden können [daß Homer die Phryger und Askanier schon in Asien kennt, beweist nichts dagegen]. Ebenso sitzen die Myser bei Homer Il. N 5 bekanntlich noch im Norden Thrakiens, d. i. in Moesien [dieser Name, der erst in römischer Zeit aufkommt, muß sich hier aus der Urzeit erhalten haben], im Gegensatz zu Il. Ω 278. B 858. K 430. Ξ 512 (vgl. Thraemer, Pergamos 286 ff., dem ich nicht überall zustimmen kann); damit hängt irgendwie die isolierte Tradition Herodots VII 20, vgl. V 13. VII 75 zusammen, daß die Teukrer von Troja und die Myser vor dem troischen Kriege einen großen Zug nach Europa unternommen hätten und daß sie die Bithyner vom Strymon verdrängt hätten, während die später hier ansässigen Paeoner ihre Nachkommen seien. Über die Teukrer s. § 491 A. Vgl. weiter Strabo X 3, 22. XII 4, 6 über das Vordringen der Phryger und Myser nach Trojas Fall, ferner die Edoner in Antandros, die Thraker in Abydos. Die Myser sind nach Xanthos (dem Menekrates v. Elaea folgt) bei Strabo XII 8, 3 vom Olymp, wo sie ursprünglich saßen, durch die aus Thrakien kommenden Phryger nach Süden gedrängt worden; ihre Sprache bezeichnet er als μιξολύδιόν πως καὶ μιξοφρύγιον διάλεκτον. Auch das wird richtig sein; sie waren ein schon vor den Phrygern nach Asien gekommener Stamm, der sich vom Olymp aus gegen das altlydische Gebiet ausbreitete und dabei zahlreiche lydische Elemente in seine Sprache aufnahm; daher nennt Herod. VII 74 die Myser Λυδῶν ἄποικοι und bezeichnet I 171 nach karischer Überlieferung die Myser und Lyder als κασίγνητοι der Karer und, wie es scheint, als ὁμόγλωσσοι mit den Karern (wie auch noch andere Völker, die er leider nicht nennt), ihre Eponymen Mysos und Lydos als Brüder des Kar; alle drei Völker haben am Kult des Zeus Karios in Mylasa Teil [so auch Strabo XIV 2, 23]. Hier tritt uns also eine ursprüngliche Einheit entgegen, die im Norden durch das Eindringen der thrakischen Myser eine indogermanische Beimischung erhalten hat [vielleicht hat sich die ältere Bevölkerung, die natürlich nicht Myser geheißen haben kann, in Teuthranien reiner erhalten, während die eigentlichen Myser immer nur im Olymp und auf der Arganthoniosakte bei Kios sitzen]. — Aus diesen Tatsachen, die wir als genügend

beglaubigt betrachten können [geschichtlich zuverlässige Erinnerungen, die über die letzten Jahrhunderte des zweiten Jahrtausends hinausgehen, dürfen wir hier überhaupt nicht erwarten] und die durch unsere Kunde von der großen Völkerwanderung des 12. Jahrhunderts durchaus bestätigt werden, ergibt sich unmittelbar, daß von Phrygern usw. und überhaupt von Indogermanen in der älteren Ethnographie Kleinasiens nicht die Rede sein kann, und daß die Kultur, die uns in Troja, den alten Tumuli Phrygiens, Cypern entgegentritt, vorindogermanisch ist. Diese unabweisbare Konsequenz haben die neueren Forscher übersehen und sich dadurch in unlösbare Verwirrung verstrickt, von der auch Kretschmer nicht frei ist; am stärksten herrscht sie bei Fick, Vorgriechische Ortsnamen 1905; einerseits wird hier die spätere Einwanderung der Phryger etc. anerkannt, andrerseits doch immer wieder mit phrygischen Namen und phrygischer Kultur auch in der ältesten Zeit operiert, z. B. auf Kreta. — Für die Nationalität der Kappadoker fehlt uns jeder Anhalt; ihr Name kommt zuerst bei Darius vor und war zu Herodots Zeit den Griechen noch fremd (I 72. V 49. VII 72). Vordringen gegen die Paphlagonen: Strabo XII 3, 25. Die Kataonen (mit Melitene, dem Milidia der Assyrer) sind ein gesondertes Volk, das erst durch Ariarathes I. zu Kappadokien kommt: Strabo XII 1, 2. Zu Strabos Zeit waren sie freilich ὁμόγλωττοι mit den Kappadokern; ursprünglich aber gehören sie offenbar der älteren, chetitischen Bevölkerung des Landes an. Daß sich Kilikien in der Perserzeit bis an den Halys erstreckte, ist bekannt (Herod. I 72. V 52); die Landschaft von Mazaka am Argaeos heißt noch unter den kappadokischen Königen Κιλικία (Strabo XII 2, 7). Die Kulte der beiden Komana sind wohl sicher vorkappadokisch, zumal Komana am Saros im Zentrum Kataoniens liegt. Karolidis hat im heutigen Griechisch dieser Gebiete fremdartige Wörter nachgewiesen, die wohl Reste der kappadokischen Sprache sind; alsdann waren die Kappadoker keine Indogermanen (vgl. Kretschmer, Einleitung 399).

474. Aber auch wenn wir diese indogermanischen Elemente sämtlich ausscheiden, bleiben noch Probleme genug. Seit dem Anfang des zweiten Jahrtausends treten die Volksstämme des östlichen Kleinasiens, unter denen die Chetiter (hebr. חת, assyr. Chatti, aeg. Chta) am bedeutsamsten hervortreten, in die Geschichte ein. Wir haben schon gesehen, wie diese Stämme nach Syrien und Mesopotamien vordringen, wie um 1925 das Reich von Babel ihnen erliegt (§ 454) und vielleicht auch die Hyksosinvasion in Aegypten damit in Zu-

§ 474 sammenhang steht. Auch das Reich Mitani am Euphrat und Belichos gehört dieser Bevölkerungsschicht an, stand aber unter der Herrschaft einer arischen Dynastie (§§ 455 f. 465) — mit diesen Ariern dringt ein von den späteren westlichen Invasionen durchaus verschiedenes indogermanisches Element bis an die Grenzen Kleinasiens vor. Umgekehrt haben im dritten Jahrtausend die Assyrer im Halysgebiet im Innern des kleinasiatischen Hochplateaus geboten und kolonisiert, vermutlich indem sie vom oberen Tigristal aus über Melitene am Euphrat nach dem Osten der Hochebene und bis ans Schwarze Meer vordrangen (§ 435); unter Samsiadad scheint im achtzehnten Jahrhundert diese Herrschaft noch einmal wieder hergestellt zu sein (§ 464). Hier, am Küstenlande zu beiden Seiten des Halys, ist der Name der Assyrer oder weißen Syrer bis in späte Zeiten haften geblieben. — Im fünfzehnten Jahrhundert entsteht dann in eben diesen Gebieten ein großes Chetiterreich, mit der Hauptstadt in Boghazkiöi auf einer Hügelgruppe in dem Hochlande östlich vom Halys (in der Nähe liegt eine Königsburg in dem Hügel Üjük). Dies Reich hat sich weithin in Kleinasien und Nordsyrien ausgedehnt und gegen die Aegypter erfolgreich behauptet, bis es zu Anfang des zwölften Jahrhunderts der großen, von Westen ausgehenden Völkerwanderung erlag. Die Folge ist gewesen, daß der Schwerpunkt des Volks sich nach Süden, in das Gebiet des Tauros und Amanos und des nördlichen Syriens, verschoben hat; hier haben sich die Reste der Chetiter in selbständigen Kleinstaaten (speziell in Karkamiš in der Nähe des Euphrat) noch lange behauptet, untermischt mit der aus der Steppe eingedrungenen aramaeischen Bevölkerung, von der sie dann allmählich absorbiert worden sind. — Die Chetiter haben zahlreiche Denkmäler hinterlassen, sowohl in Kleinasien wie in Nordsyrien, die der Zeit etwa vom fünfzehnten bis zum achten Jahrhundert angehören, ja zum Teil noch weiter hinabreichen (vgl. weiter §§ 478 ff.). Auf ihnen findet sich eine eigenartige Hieroglyphenschrift (daneben auch eine Kursive), deren Entzifferung noch nicht ge-

lungen ist. Bis vor kurzem war auf diesem Gebiet noch alles unsicher und umstritten; da haben die reichen Ergebnisse der in den Jahren 1906 und 1907 von Hugo Winckler ausgeführten Ausgrabungen in Boghazkiöi eine feste Grundlage geschaffen. Sie haben gezeigt, daß die Chetiter neben der auf Skulpturen und Siegeln verwendeten einheimischen Hieroglyphenschrift zur Zeit ihrer Großmacht für Urkunden auf Ton und den Verkehr mit anderen Staaten die babylonische Keilschrift verwendet haben, ebenso wie sich im Neuen Reich auch die Aegypter im diplomatischen Verkehr ihrer bedienten; und zwar haben sie, ebenso wie das Reich Mitani, teils in babylonischer Sprache geschrieben, teils ihre eigene Sprache durch die Keilzeichen wiedergegeben. Daher steht eine Erschließung dieser Sprache umsomehr in sicherer Aussicht, weil die in dieser abgefaßten Texte vielfach babylonische Ideogramme ganz in derselben Weise übernommen haben, wie die Akkadier und Assyrer sumerische Ideogramme verwerteten; dadurch wird für die Erkenntnis des Inhalts dieser Texte ein sicherer Leitfaden geboten. Die Lesung der einheimischen Worte bietet keine Schwierigkeiten, da die Aussprache der Lautzeichen nicht geändert ist. Schon jetzt scheint mit Sicherheit ausgesprochen werden zu können, daß das Chetitische weder indogermanisch noch semitisch, dagegen, wie zu erwarten war, mit der in gleicher Weise durch keilschriftliche Texte bekannten Mitanisprache (§ 465 A.) verwandt ist. — Es ist zu erwarten, daß durch diese Dokumente ein sicherer Anhalt auch für die Versuche der Entzifferung der chetitischen Hieroglyphenschrift geboten werden wird. So kann es keinem Zweifel unterliegen, daß in wenigen Jahren eine feste Grundlage zunächst für die Ethnographie und ältere Geschichte des östlichen Kleinasiens, voraussichtlich aber auch für viel weitere Gebiete der Halbinsel gewonnen sein wird und damit viele jetzt ganz dunkle Probleme ihre Lösung finden (freilich daneben auch andere neu auftauchen) werden. Umsomehr ist gegenwärtig auf diesem Gebiet Zurückhaltung geboten; was im folgenden darüber gesagt wird — da die uns

§ 474 gestellte Aufgabe eine Besprechung dieser Fragen unumgänglich macht —, kann nur provisorische Geltung beanspruchen und wird alsbald durch neue gesicherte Entdeckungen sei es widerlegt oder modifiziert, sei es bestätigt sein.

Die Denkmäler von Boghazkiöi und Üjük sind zuerst von Texier, Hamilton, Barth bekannt gemacht worden, dann nebst anderen ähnlichen von Perrot, Exploration de la Galatie et de la Bithynie 1872 eingehend untersucht [darauf beruht die Darstellung bei Perrot et Chipiez, Hist. de l'Art IV]; dann hat Humann die Ruinen von Boghazkiöi sorgfältig aufgenommen und die Skulpturen der benachbarten Felswände von Jazyly-kaja abgegossen (Humann und Puchstein, Reisen in Kleinasien und Nordsyrien 1890; die wichtigste Ergänzung bringt A. Schäffer, MAI. XX 1895, 451 ff.). In Syrien waren Inschriften mit einer eigenartigen Hieroglyphenschrift zuerst in Ḥamât gefunden worden (Burton and Drake, Unexplored Syria 1872), dann in Karkamiš (Transact. SBA. VII). Daß die Schrift und der Stil dieser Denkmäler mit dem der kleinasiatischen identisch ist und beide den Chetitern zuzuweisen sind, hat zuerst A. H. Sayce erkannt; danach die Sammlung der Denkmäler bei W. Wright, The empire of the Hittites 1886. Seitdem hat Messerschmidt alle bekannten Inschriften sorgfältig gesammelt und publiziert: Corpus inscr. Hettiticarum, Mitt. Vorderas. Ges. V 1900, mit zwei Nachträgen ib. VII und XI. Dazu jetzt die Ergebnisse der von Sterrett veranlaßten Cornell-Expedition: Travels and Studies in the nearer East by Olmstead, Charles and Wrench, Vol. 1 pt. 2, Hittite inscr. 1911. Populäre Darstellung von Garstang, The Land of the Hittites 1910, mit zahlreichen Photographien. — Der chetitische Ursprung der Denkmäler ist freilich energisch bestritten worden. Einerseits erkannte Puchstein, Pseudochetitische Kunst 1890, daß ein großer Teil derselben jüngeren Ursprungs sei und unter assyrischem Einfluß stehe, verallgemeinerte aber diesen Satz mit Unrecht auf alle Denkmäler. Andrerseits glaubt Jensen, die Inschriften für die Kiliker in Anspruch nehmen zu können, und identifizierte eine Gruppe von vier Zeichen mit dem kilikischen Königsnamen oder -titel Syennesis; von hier aus suchte er die Schrift zu entziffern, deren Sprache er dem Armenischen gleichsetzte (ZDMG. 48, 1894; Hittiter und Armenier 1898). Aber abgesehen von allen anderen Bedenken sowohl gegen seine Kombinationen (vgl. vor allem die Kritik von Messerschmidt, Mitteil. Vorderas. Ges. III) wie gegen seine ethnographischen Voraussetzungen und gegen die Art, wie er das moderne armenische Lexikon verwertet: das, was er aus den Inschriften herausliest (ZDMG. 53, 440 ff. 57, 215 ff.), ist so inhaltlos und unmöglich, daß dadurch sein Entzifferungsversuch als verfehlt er-

wiesen ist. [Weiter in der Entzifferung vorgedrungen scheint SAYCE zu sein, s. seine zahlreichen Aufsätze namentlich in PSBA.] — Daß die chetitische Schrift in Kleinasien entstanden sei, hatte G. HIRSCHFELD, Die Felsenreliefs in Kleinasien und das Volk der Hittiter, Ber. Berl. Ak. 1886, aus den Schriftzeichen scharfsinnig erwiesen [von mir in Bd. II mit Unrecht bestritten]. Daß die Chetiter in Syrien heimisch seien, mußten wir nach den Angaben des A. T. und der Assyrer annehmen, bis die Amarnatafeln zeigten, daß sie erst um 1400 von Norden her hier eingedrungen sind; die entsprechenden, den aegyptischen Denkmälern zu entnehmenden Angaben hat W. M. MÜLLER, Asien und Europa nach altaeg. Denkm. 1893 richtig beleuchtet. Jetzt haben die Ausgrabungen in Boghazkiöi alle Zweifel gehoben; s. die vorläufigen Berichte von H. WINCKLER, Orientalist. Lit.-Z. Dec. 1906 und Mitt. D. Orientges. 35. 1908. [Die Bearbeitung und Publikation der Texte hat leider vor allem infolge einer schweren Erkrankung H. WINCKLERS noch immer nicht erfolgen können.] Neben den keilschriftlichen Denkmälern haben sich hier auch einige Inschriften und Skulpturen mit chetitischen Hieroglyphen gefunden, die die Gleichzeitigkeit beider und den chetitischen Ursprung der Reliefs von Jazyly-kaja erweisen. Damit ist natürlich noch nicht gesagt, daß diese Schrift in späterer Zeit nicht auch von anderen Völkern, wie z. B. den Kilikern, verwendet sein kann. — Die chetitische Sprache ist uns zuerst in zwei Briefen aus dem Amarnafunde bekannt geworden, von denen der eine von Amenophis III. an den König Tarchundarauš von Arzawa gerichtet ist. KNUDTZON, Die zwei Arzawabriefe, die ältesten Urkunden in indogerm. Sprache, 1902, hat sie sorgfältig publiziert und in Verbindung mit BUGGE und TORP fälschlich für indogermanisch erklärt [die Basis bildete lediglich die wahrscheinlich richtige Erklärung des Wortes eštu als „es sei", das an indg. es-to(d) anklingt, und ein paar Übereinstimmungen in Suffixen]. Daß dieselbe Sprache in einigen von CHANTRE (Mission en Cappadoce 1898) gefundenen Keilschrifttafeln aus Boghazkiöi vorliege, hat MESSERSCHMIDT erkannt; desgleichen war ein großer von SAYCE und PINCHES, The Tablet from Yuzgat, Liverpool 1907, veröffentlichter Text in ihr abgefaßt. Die Ausgrabungen WINCKLERS haben das völlig bestätigt; Arzawa ist ein den Chetitern benachbartes Reich.

475. Im Bereich des Kaukasus sitzen zahlreiche Stämme, deren ethnographische Stellung noch sehr wenig bekannt ist; unter einander stehen sie, soweit wir wissen, sprachlich meist in keinem näheren Zusammenhang. Am bedeutendsten treten unter ihnen die Iberer (die jetzigen Georgier) in der Ebene südlich vom Kaukasus am Kyrosfluß hervor. Es ist nicht zu bezweifeln, daß diese Stämme sich zeitweilig weit nach Ar-

§ 475 menien und dem östlichen Kleinasien ausgedehnt haben. So sind ihnen wahrscheinlich die Moscher (משך, ass. Muskâja) und die Tibarener (תובל, ass. Tabalai) zuzurechnen, welche nach dem Fall des Chetiterreichs über das spätere Kappadokien herrschten und von hier aus gegen die Taurusländer vordrangen; in den pontischen Küstengebirgen haben sie sich dauernd behauptet. An sie schließen sich im Osten andere Stämme, so die Dajaeni, Dajani der Assyrer, arm. Tai-q — daraus ist die von Xenophon gebrauchte Form Taocher hervorgegangen, an deren Stelle Sophainetos (bei Steph. Byz.) korrekter Τάοι ohne armenische Pluralendung sagte —, ferner die Drilen und dann die Tzanen (Lazen) und die Kolcher. Auch die zahlreichen kleinen Stämme und Fürstentümer der armenischen Gebirge, welche die assyrischen Eroberer aufzählen — sie fassen die Gebiete vom Euphrat bis zum Urmiasee hin unter dem Namen der Nairiländer zusammen —, mögen diesen Kaukasiern zuzurechnen sein; die von ihnen überlieferten Namen sind von uns durchweg undeutbar, schließen aber jede Möglichkeit aus, daß damals, zu Anfang des ersten Jahrtausends, schon indogermanische Stämme im Lande gesessen hätten. Gleichen Ursprung darf man für das Volk der Alarodier vermuten, das sich zu Anfang des neunten Jahrhunderts zum Herrn der armenischen Berge machte (mit der Hauptstadt Ṭuruspâ oder Ṭuspa, dem heutigen Van; daher heißt der Vansee bei den Griechen Θωσπῖτις) und den Assyrern lange die Herrschaft streitig gemacht hat. Auch sie haben zahlreiche Inschriften in Keilschrift hinterlassen, in denen uns ihre isolierte (möglicherweise dem Georgischen verwandte) Sprache erhalten ist. Der Name Alarodier findet sich nur bei Herodot III 94. VII 79; bei den Assyrern heißt Land und Volk Urarṭu, im Alten Testament Araraṭ (אררט); und dieser Name (arm. Airaraṭ) bezeichnet bis auf den heutigen Tag die fruchtbare Ebene des mittleren Araxes (außerdem ist er aus der biblischen Flutsage auf die hohen Berge der Nachbarschaft übertragen). Hier wird also wohl der Ausgangspunkt und die eigentliche Heimat der Alarodier zu

suchen sein; dem entspricht es, daß ihr Name in der persischen Satrapieneinteilung an diesem Gebiete (der Satrapie Ostarmenien) haftet (Bd. III § 89). Die einheimischen Inschriften kennen indessen diesen Namen nicht, sondern nennen das Volk und seinen Hauptgott Chaldi, ein Name, der in der Form Χαλδαῖοι (arm. Chalti-q) oder Χάλυβες bei den Griechen als der eines Volksstamms in den pontischen Gebirgen wiederkehrt, der durch seine Stahlbereitung zu Ruhm gelangt ist; hier hat sich also ein versprengter Rest des alten Volks bis in späte Zeiten erhalten. § 475

Über die Volksstämme der Nairiländer s. die sorfältige Sammlung und Bearbeitung des assyrischen Materials durch Streck, Z. Ass. XIII, 57 ff. [die Identität der Daiaeni mit den Taochern, Taiq hat Belck erkannt, vgl. ib. XIV 171]; über Urarṭu ib. XIV 103 ff. Die Inschriften der letzteren sind von Guyard und vollständig von Sayce (J. R. As. Soc. XIV 1882) entziffert; seitdem ist das Material revidiert und wesentlich vermehrt durch Lehmann und Belck; die abschließende Publikation steht noch aus. Lehmann-Haupt (Materialien zur alten Gesch. Armeniens und Mesopotamiens, Abh. Gött. Ges. 1907) sucht eine Einwanderung der Urartaeer aus dem Westen nachzuweisen; doch haben seine Argumente wenig Überzeugungskraft, alles weist vielmehr auf ein Vordringen von Nordosten gegen den Vansee und das südwestliche Armenien hin. Dagegen hat er ihre Identität mit den Chalybern oder Chaldaeern des Pontus zweifellos richtig erkannt. — Daß auch bei ihnen der Gewittergott Tešub (in der Namensform Teisbas) verehrt wird, kann ihre Verwandtschaft mit den Chetitern etc. noch nicht beweisen, da sie den Gott von diesen übernommen haben können; ob eine solche Verwandtschaft doch vorhanden ist, wird die Zukunft lehren.

476. So weit wir gegenwärtig sehen können, ist die Bevölkerung Kleinasiens zu Anfang des zweiten Jahrtausends noch im wesentlichen einheitlich gewesen. Dem entspricht wahrscheinlich der eigenartige anthropologische Typus, mit hyperbrachykephalem Schädel (§ 330), der in Kleinasien weit verbreitet ist und auch nach Syrien hinübergreift; in den Darstellungen der Chetiter bei den Aegyptern und später in den chetitischen Denkmälern aus Nordsyrien tritt er uns charakteristisch entgegen. Diese kleinasiatische Bevölkerung ist in zahlreiche Stämme gespalten, deren Unterschiede sich zum

§ 476 Teil bis in die römische Kaiserzeit hinein erhalten haben und in den Personennamen charakteristisch hervortreten, durch die sich die einzelnen Stammgebiete bestimmt von einander sondern. Das gilt vor allem von den Gebirgsstämmen des Tauros, den Kilikern (ass. Chilakku, aeg. Chlk und Klk, auf Münzen חלך) in dem rauhen Tauros, den der Kalykadnos durchströmt — die durch die Anschwemmungen des Kydnos, Saros und Pyramos gebildete Ebene im Osten dagegen, die später zu Kilikien gerechnet wird, ist ursprünglich ein gesondertes Gebiet, das in der Assyrerzeit Qûe, vorher bei den Aegyptern wahrscheinlich Qedi heißt und erst durch die Gründung des kilikischen Reichs zu Ende des siebenten Jahrhunderts zu diesem gekommen ist —; ferner in dem westlich angrenzenden Alpenlande die Pisider und ihre Verwandten (Lykaonen, Isaurer), und in dem rings von Bergen umrahmten Hochlande Milyas, an dessen Rande sich später die Lykier angesiedelt haben, die Solymer. Noch greifbarer treten uns gerade in ihren Eigennamen die Karer entgegen, in der weiten, von zahlreichen Höhenketten durchzogenen Landschaft bis zum Messogis, die der Maeander mit seinen Nebenflüssen durchströmt; auch von ihrer Sprache sind uns wenigstens einige Überreste in Inschriften (namentlich von den karischen Söldnern im Dienste der sechsundzwanzigsten aegyptischen Dynastie) erhalten, die in einem dem Griechischen entlehnten Alphabet geschrieben, im einzelnen freilich für uns nicht verständlich sind. Auch ihre nördlichen Nachbarn, die Maeoner, später nach dem zur Vorherrschaft gelangten Stamm des Gebiets von Sardes Lyder genannt, stehen ihnen, soweit wir bis jetzt sehen können, in Eigennamen und Sprachformen so nahe, daß Herodots Angabe, die Karer und Lyder seien Brüder und verehrten daher gemeinsam den Zeus Karios in Mylasa, sich zu bestätigen scheint; volle Sicherheit werden wir voraussichtlich binnen kurzem durch weitere Funde erhalten. Herodot fügt als dritten Stamm die Myser hinzu, die indessen, wie wir gesehen haben (§ 473), wahrscheinlich später eingedrungene Indogermanen sind, die dann die Art

und Sprache der älteren Bevölkerung des Lands (Teuthranten) angenommen haben. Derselben Volksgruppe gehören sprachlich auch die Lykier (Tramilen) an, die in ihren späteren Wohnsitzen am Küstensaum des Hochlandes von Milyas und im Xanthostal deutlich ebensogut überseeische Einwanderer sind wie die Ionier und Aeoler. Nach durchaus glaubwürdiger griechischer Überlieferung sind sie aus Kreta gekommen wahrscheinlich fällt ihre Festsetzung in die Zeit der großen Völkerwanderungen zu Ende der mykenischen Epoche und zu Anfang des zwölften Jahrhunderts (vgl. §§ 505. 523). Alle diese Volksstämme zeigen, neben sprachlichen Besonderheiten in den Eigennamen und den zu deren Bildung verwendeten Wurzeln und Suffixen, soviel Gemeinsames, daß an ihrer Verwandtschaft kein Zweifel sein kann. Daß diese kleinasiatische Bevölkerung (speziell die Karer und Leleger, § 506) sich ehemals weit über die Inseln des Aegaeischen Meeres und auf dem griechischen Festland ausgedehnt hat, steht durch die Überlieferung sowie durch zahlreiche sprachliche Indizien fest und wird später noch weiter auszuführen sein. Andrerseits ist nicht zu vergessen, daß neben den Übereinstimmungen sehr viele und tiefgreifende Unterschiede vorhanden sind, wie sie uns bei den Volksstämmen der aegaeischen Welt sowohl in den aegyptischen Nachrichten und Darstellungen wie in den einheimischen Denkmälern entgegentreten. Was Herodot I 172 von den Bewohnern von Kaunos erzählt, daß sie zwar die Sprache der Karer angenommen haben, aber in ihren Sitten von diesen völlig verschieden sind und andere Götter verehren, wird auch sonst in Kleinasien vorgekommen sein — für die Myser haben wir etwas Ähnliches angenommen —, so daß der Schein der Homogenität täuscht. — Wahrscheinlich gehören jedoch auch die Chetiter und ihre Verwandten dem Grundstock der kleinasiatischen Bevölkerung an; die Beziehungen treten nicht nur in der Religion, sondern auch in einzelnen Eigennamen hervor: so kehrt der Name Panamû, den ein chetitischer Dynast von Sam'al (Sendjirli) am Fuß des Amanos im achten Jahr-

§ 476 hundert führt, als Παναμύης bei den Karern wieder, der des Chetiterkönigs Muršil aus dem vierzehnten Jahrhundert in hellenisierter Form als Μύρσιλος (= Kandaules, Sohn des Myrsos, Herodot I 7, vgl. Nik. Dam. fr. 49) bei den Lydern. Ebenso ist der bei den Kilikern im rauhen Kilikien und im Amanos weit verbreitete und in zahlreichen Eigennamen enthaltene Gottesname Tarku (Ταρκο-, Ταρκυ-, Τροκο-) auch bei den Chetitern und ihren Verwandten nachweisbar, ebensogut aber bei den Pisidern, Isaurern, Lykiern, sowie in Karien und Phrygien; der Name des Königs Tarchundarauš von Arzawa (§ 474 A.) kehrt in Mylasa als Name eines Demos Ταρκόνδαρα wieder (LEBAS-WADDINGTON III p. 111. 120; BCH. XII 18. 21. 30). Sonst sind im Binnenland, in Kappadokien und Phrygien, sowie in Lydien, Teuthranien, Mysien die alten Namen in unserem Material durch phrygische und griechische (auch persische) größtenteils verdrängt worden. Um so charakteristischer tritt die ursprüngliche Einheit des ganzen Gebiets in den mit den Suffixen -nda, -ndos (in Griechenland meist -nthos) und -assos, -issos (-asa, -isa) gebildeten Ortsnamen hervor, die durch ganz Kleinasien und ebenso durch die griechische Welt verbreitet sind und in dieser für die ursprüngliche Besiedlung des Landes durch Kleinasiaten Zeugnis ablegen (§ 506); dieselben Suffixe kommen vielfach auch in Personennamen vor. — Eine Sonderstellung nehmen dann wieder im Norden die Paphlagonen ein, mit charakteristischen Eigennamen, die indessen zur sicheren Bestimmung ihrer ethnographischen Stellung nicht ausreichen. Vermutlich werden auch sie der kleinasiatischen Rasse zuzurechnen sein, ebenso ihre westlichen Nachbarn, die Mariandyner. — Zu den Kleinasiaten wird endlich auch die Urbevölkerung von Cypern gehören, über die uns indessen jede genauere Kunde fehlt.

Der Nachweis der sprachlichen Einheit der hier besprochenen kleinasiatischen Stämme ist von KRETSCHMER (§ 473 A.) geführt, bei dem das Material gesammelt und eingehend analysiert ist; nur hat er die daneben deutlich erkennbare Sonderart der einzelnen Stämme wohl zu

wenig berücksichtigt [über die Chetiter konnte er 1896 noch nicht zu einem richtigen Urteil gelangen]. Sehr erwünscht und ergebnisreich würde eine Sammlung und methodische Bearbeitung aller kleinasiatischen Eigennamen sein, für die allerdings das geplante, aber noch in weitem Felde stehende Corpus der kleinasiatischen Inschriften die kaum entbehrliche Voraussetzung bildet. Einzelfragen bleiben natürlich vielfach noch recht problematisch. — Der Volksstamm חלך (so auf den Münzen der Perserzeit) liegt, wie Halévy erkannt hat, auch Ezech. 27, 11 vor, der Name Qûe קוה Reg. I 10, 28 = Chron. II 1, 16 (Winckler), ferner jetzt in der Inschrift des Zakir von Ḥamât bei Pognon, Inscr. sémit. p. 161. Rätselhaft bleibt die Versetzung der Kiliker nach Thebe, südlich vom Ida, Il. Z 397. 415, vgl. Plin. V 123 Cilices Mandacadeni, vielleicht nach dem hier gelegenen Ort Killa. — Dem aegypt. Qdi entspricht vielleicht der Name Κητίς Ptolem. V 8, 3. 6, der allerdings das Zentrum des rauhen Kilikiens bezeichnet. — Über die Eigennamen der kilikischen Inschriften (speziell aus der Namenliste der korykischen Grotte) und ihre Bildungselemente: Sachau, Z. Ass. VII 85 ff. Zu beachten ist vielleicht, daß unter diesen Eigennamen auch Νινεπος (gen.) vorkommt: CIGr. 4413 b. 4414, ferner Νινειν (accus.), der Frauenname Ναvα, Ναννουν (acc.) = lyk. Ναννη u. ä.; vielleicht treten doch noch einmal Verwandtschaftsbeziehungen zum Sumerischen hervor. — Für die Gottesnamen Tarku, Tarchu s. die Zusammenstellung bei Kretschmer S. 362 ff. Herzfeld, Arch. Jahrb. 24, 1909 Anzeiger S. 435 hat in den Namen Aias und Teukros der Priesterfürsten von Olbe (Strabo XIV 5, 10) Hellenisierungen der Namenselemente Ιαν-, Εταν- und Ταρκυ-, Τροκο erkannt. Vielleicht mit Recht sucht Jensen (Z. Ass. VI, 70. Hittiter und Armenier S. 153) den Namen Tarku auch in תרח dem Vater Abrahams Gen. 11, 28 [Dussaud, Les Arabes en Syrie avant l'Islam p. 15 identifiziert diesen dagegen mit einem gleichlautenden safaitischen Namen]. In chetitischen Namen findet er sich bei Ramses II. mehrfach in der Schreibung Trg (W. M. Müller, Asien und Europa 322 f.), bei den Assyrern als Tarchu, ferner in der bekannten chetitischen Bilinguis des „Tarqûdimme (d. i. Ταρκόνδημος) König des Landes der Stadt Metan (= Mitani?)“ — daß so gelesen und übersetzt werden muß, hat Hilprecht, Assyriaca p. 107 ff. erwiesen. Man hat Tarku auch einerseits mit dem kossaeischen Gottesnamen Turgu § 456 A., andrerseits mit dem etruskischen Tarchon identifiziert; aber das schwebt noch ganz in der Luft. [Der Versuch Jensens, ZDMG. 48, 472 ff., sowie in s. Hittiter und Armenier, Tarku- und Tešubvölker zu scheiden, ist unhaltbar.] — Die Annahme, daß die Lykier Indogermanen seien, habe früher auch ich für richtig gehalten, mit Rücksicht auf mehrere Kasus- und Verbalendungen, die indogermanisch aussehen. Aber wenn diese Ansicht auch jetzt noch von manchen Forschern, wie Bugge, Torp, H. Pedersen vertreten wird, so gebe

§ 476 ich doch jetzt zu, daß der ganze Charakter der Sprache entschieden dagegen spricht: sie würde alsdann weit durchsichtiger sein und dem Verständnis nicht noch immer, trotz der ernsten und erfolgreichen Arbeit, die darauf verwendet ist, unüberwindliche Hindernisse entgegensetzen, zumal wir den allgemeinen Inhalt der Inschriften kennen und auch bei der großen Stele von Xanthos durch die Eigennamen u. ä. wissen, wovon auf ihr die Rede sein muß. Daß die Lykier über See eingewandert sind, entsprechend der Angabe bei Herodot I 173. VII 92, lehrt ein Blick auf die Karte unwiderleglich. Das erkennt zu meiner Freude auch KALINKA im C. I. Lyc. (Wien 1901) an, während KRETSCHMER es seltsamerweise verkannt hat. Nach Herodot mußte man glauben, daß der Name Lykier den Tramilen (Τερμίλαι) von den Griechen gegeben sei; aber die Lukki der Amarnatafeln und Rku (sprich Luki-u) der Aegypter sind ohne Zweifel mit ihnen identisch. Sie sind hier ein Seevolk, dessen Sitze sich nicht näher bestimmen lassen. — Von den Solymern der Milyas sind die Lykier durchaus verschieden, vgl. schon Il. Z 184 (vgl. Strabo XIV 3, 10; vgl. auch Arrian I 24, 5). Die Identität der Solymer mit den Isaurern bezeugt Theodoret bei HOLL, Hermes 43, 242, 1 [Der See in den Solymischen Bergen (d. i. den Bergen von Jerusalem), dessen Anwohner Choerilos bei Joseph. c. Ap. I 173 schildert, hat mit den Solymern nichts zu tun; die Schilderung bezieht sich auf arabische Beduinen, s. Bd. III 86 A.]. — Über die Karer s. die sorgfältige Arbeit von G. MEYER in BEZZENBERGERS Beitr. zur Kunde der indog. Sprachen X (der sie aber fälschlich für Indogermanen hält) und weiter KRETSCHMER. — Für das Lydische hat die große von BUCKLER und ROBINSON, Amer. J. of Archaeol. XVI 1912 publizierte Inschrift von Sardes viele charakteristische Personen- und Ortsnamen gebracht (darunter die echt kleinasiat. Doppelform Τοβαλμουρα und Τβαλμουρα, wie Τυμωλος neben Τμωλος, BURESCH, Klaros S. 11 ff.). Einheimische Inschriften, leider ganz verstümmelt, bringen zum erstenmal Jos. KEIL und A. v. PREMERSTEIN, Reise in Lydien (Denkschr. Wien. Ak. ph. Cl. 53, 1908) S. 99 und Zweite Reise (ib. 54, 1911) S. 90. Jetzt steht die Publikation einer großen, von BUTLER bei den Ausgrabungen in Sardes gefundenen lydischen Bilinguis bevor. — Über die Kaunier: Herodot I 172; nach ihrer Überlieferung aus Kreta eingewandert, wozu Herodots Angabe, daß an ihren Gelagen Weiber und Kinder teilnahmen, sehr gut paßt. Herodot hält sie dagegen fälschlich für Autochthonen, weil er die Karer des Festlandes in übertriebener Verallgemeinerung ihrer Zurückdrängung von den Inseln gegen ihre eigene Überlieferung für Einwanderer hält. Vgl. auch § 506 A. — Über den sprachlichen Unterschied zwischen Kappadokern und Paphlagonen und die für letztere charakteristischen Namen (auch im Gebiet östlich vom Halys) s. Strabo XII 3, 25. VII 5, 12. — Die Autochthonen von Cypern haben sich später

noch in Amathus erhalten (Skylax). Zwei Inschriften in kyprischer Schrift und unbekannter Sprache: Meister, Ber. Berl. Ak. 1911, 166 ff. — Aus der kleinasiatischen Sprache scheinen manche Wörter zu stammen, die dem Griechischen und Semitischen gemeinsam sind, aber weder dem einen noch dem anderen angehören, so οἶνος = יין wain, παλλακή = פילגש pilegeš, vielleicht auch χρυσός = phoen. חרוץ charûṣ, λέσχη = לשכה liška, ἀρραβών = ערבון 'arabôn u. a., und möglicherweise χιτών = כתנת ktonet, während ὀθόνη = אטון Leinwand wohl aus Aegypten nach Phoenikien und von dort zu den Griechen gekommen ist (Spiegelberg, Z. vgl. Sprachf. 41, 129). [Weitere gleichartige Wörter hat Cuny, Rev. d. études anciennes, Bordeaux, XII 1910, 154 ff. zusammengestellt, zum Teil mit überkühnen Kombinationen, so der ganz unmöglichen Gleichsetzung von βασιλεύς und ba'al.] Auffallend ist auch die enge Berührung zwischen ταῦρος und semit. thaur „Stier". Ferner gehört vielleicht der Flußname Ἰάρδανος auf Kreta und in Elis (§ 522 A.) = ירדן Jordan in Palaestina = Ἰάρδανος Vater der Omphale in Lydien hierher. § 476

Die kleinasiatische Religion und die chetitischen Denkmäler

477. Unsere Kenntnis der Religion oder Religionen Kleinasiens stammt aus sehr verschiedenen Zeiten und Quellen. Von den Chetitern und ihren Verwandten besitzen wir in ihren Inschriften und Denkmälern, vor allem der großen Götterprozession von Jazyly kaja (§ 478), einige völlig authentische Nachrichten aus dem zweiten Jahrtausend, die durch die Angaben der Aegypter ergänzt werden. An sie reihen sich die chetitischen Denkmäler Kleinasiens und Nordsyriens aus den folgenden Jahrhunderten bis zur Perserzeit, sowie die Daten, welche wir den assyrischen Inschriften entnehmen können. Bei den übrigen Völkern dagegen stammt unsere Kenntnis fast ausschließlich aus den Nachrichten griechischer Schriftsteller und aus Inschriften und Münzen hellenistischer und vor allem römischer Zeit, gibt also, neben manchem sehr Wichtigen und Zuverlässigen, oft nur ein getrübtes oder wenigstens problematisches Bild. Ergänzt wird dasselbe durch Rückschlüsse, welche wir aus den Kulten der Griechen auf den Inseln und in Kleinasien auf die einheimische Religion machen können. Die später eingedrungenen Völker, wie die Phryger

§ 477 und Thraker, haben ihre eigenen Gottheiten und Kulte mitgebracht, daneben hat sich der griechische Einfluß schon früh sehr stark geltend gemacht; dann haben die Perser unter den Achaemeniden gerade in Armenien und Kleinasien eine starke, von den im Lande angesiedelten Persern getragene religiöse Propaganda getrieben (Bd. III § 79), die von den persischen Dynastien der hellenistischen Zeit in Armenien, Kappadokien. Pontos eifrig fortgesetzt ward. So ist die Gefahr, in die Irre zu gehen, sehr groß; trotzdem scheint es, daß sich neben den lokalen Sonderkulten die ursprüngliche Einheit der Halbinsel (zu der auch Cypern, Rhodos, Kreta und andere Inseln zu rechnen sind) auch auf religiösem Gebiet noch deutlich erkennen läßt. Was sich von den Griechen nachweisen läßt, daß sie auf Kreta und an den von ihnen besiedelten Küsten vielfach die einheimischen Kulte kaum verändert übernommen haben und nur dadurch äußerlich hellenisierten, daß sie ihre eigenen Götternamen auf dieselben übertrugen, wird auch von den Phrygern und anderen gelten, und der Kult von Pessinus z. B. wird älter sein als die phrygische, der von Komana älter als die kappadokische Einwanderung. Umgekehrt ist in Armenien die einheimische Religion völlig von der iranischen überwuchert worden, so daß wir von der nationalen Religion der indogermanischen Armenier so gut wie gar nichts wissen.

Gelzer, Zur armen. Götterlehre, Ber. Sächs. Ges. 1895, hat die Nachrichten über die vorchristliche Religion Armeniens gesammelt und geordnet. Außer den ganz dominierenden iranischen Kulten und aramaeischen (auch babylonische Elemente enthaltenden) Göttern und Mythen (Baršamin = Beʿel šamin, der Sterngöttin Astlik = Astarte. Aphrodite, d. i. dem Venusstern, in Taraunitis, Sagen von Bêl und von Semiramis) bleiben als einheimisch nur der große, am Neujahrsfest verehrte Erntegott Vanatur, ferner Sonne und Mond [die aber ebensogut iranisch sein können] und Spuren von Ahnenkult. Die Göttin Nanea (griech. Ἀθηνᾶ), Tochter des Aramazd, in dem kleinarmenischen Ort Tʿil in Akilisene an dem Gail, einem Nebenfluß des oberen Euphrat (S. 123 f., vgl. Hübschmann, Altarmen. Ortsnamen, Indogerman. Forschungen XVI, S. 286. 430), möchte ich dagegen nicht zu den syrischen Kulten stellen. Denn einmal ist Nanaia nach Ausweis der indoskythi-

schen Münzen auch in die iranische Religion eingedrungen (§ 373 A.);
sodann aber liegt es nahe, an den in Kilikien, Lykien u. a. weitverbreiteten Frauennamen Nana zu denken (§ 476 A.), der wohl mit dem Namen einer Göttin zusammenhängt, so daß wir vielleicht auch hier einen einheimischen Kult haben. Andrerseits ist gerade Akilisene ein Sitz der persischen Götter, speziell der Anaitis (Strabo XI 14, 16 u. a.), die denn auch neben Nanea hier verehrt wird (vgl. GELZER S. 114), so daß letztere in der Tat aus dem persischen Kult hierhergekommen sein kann, wie sie denn auch die Tochter des Ormuzd ist.

478. Das Pantheon der Chetiter tritt uns im Bilde in den Skulpturen einer großen Felsnische Jazyly kaja in der Nähe der chetitischen Hauptstadt Boghazkiöi entgegen; sie werden der Blütezeit des Reichs im vierzehnten Jahrhundert angehören. Dargestellt ist eine große Götterprozession; in zwei Zügen begegnen sich die Hauptgötter des Reichs mit ihrem Gefolge von Dämonen und menschlichen Dienern, der eine von einer männlichen, der andere von einer weiblichen Gottheit geführt. Die Götter sind außer durch ihre Attribute zum Teil durch hieroglyphische Beizeichen charakterisiert. Die Darstellung scheint lediglich religiöse Bedeutung zu haben, wenn auch der König ihr beiwohnt. Die männlichen Gestalten, mit Ausnahme weniger Götter bartlos und mit kurzem Haupthaar — auch die aegyptischen Darstellungen und die älteren Reliefs aus Sendjirli zeigen, daß die Chetiter den Bart rasierten —, tragen einen kurzen, bis zu den Knieen reichenden Leibrock und Schnabelschuhe, sowie eine hohe spitze Mütze, die bei den Hauptgöttern mit mancherlei, leider meist infolge der Verwitterung nicht genau erkennbaren Abzeichen geschmückt ist; die weiblichen Gestalten haben einen langen Rock, mit Vertikalfalten, Zöpfe und eine hohe, oben abgeplattete Haube, aus der sich später der in Kleinasien, Syrien, Phoenikien und seinen Kolonien weit verbreitete Typus der Mauerkrone als Symbol der die Stadt schützenden Göttin entwickelt hat. Meist tragen beide Geschlechter Ohrringe. Zwei weitere Momente treten uns in diesen Skulpturen entgegen, die für die religiöse Symbolik der chetitisch-kleinasiatischen Kunst charakteristisch geblieben und von hier aus sowohl nach Kreta

§ 478 und Mykene wie nach Assyrien gedrungen sind: mehrere der Hauptgötter stehen auf dem Rücken von Tieren, einer auf den Köpfen zweier Menschen, und daneben springen ihnen zur Seite die Vorderteile von Tieren hervor; und viele Figuren sind auf die Gipfel von Bergen gestellt. Dazu kommt dann weiter die häufige Verwendung der aus Aegypten entlehnten, im einzelnen vielfach modifizierten geflügelten Sonnenscheibe, die mehrfach über dem Königsnamen schwebt; die beiden Uraeusschlangen sind in herabhängende aufgerollte Bänder umgesetzt, in die Scheibe wird ein Stern gesetzt, den man gelegentlich darüber nochmals wiederholt. Weitere Entlehnungen aus Aegypten sind die in weibliche Wesen umgewandelten Sphinxe am Tor des Palastes von Üjük bei Boghazkiöi. Andrerseits liegen babylonische Einflüsse in dem doppelköpfigen Adler vor, der wie in Tello das Wappen des Reichs bildet, ferner in anderen Mischwesen, so Göttern mit Flügeln, geflügelten Dämonen mit Vogelkopf und einem Dämon mit Löwenkopf, die auch in Sendjirli wiederkehren, vor allem aber in zwei dem Eabanitypus (§ 375) entlehnten, aus Mensch und Stier gemischten Dämonen, die eine Mondsichel tragen. Symmetrische, wappenförmige Anordnung, wie sie für die Kunst Sinears seit alters charakteristisch ist, zeigt auch ein Kultsymbol, das sich isoliert an der Felswand von Jazyly kaja befindet, vor dem Bilde des vom Gotte umarmten Königs (§ 479): über einem langen Schwerte ragt ein Götterkopf auf mit spitzer Mütze und Ohrring, getragen von den Vorderteilen zweier nach beiden Seiten vorspringender Löwen; und von jedem von diesen hängt wieder ein Löwe herab. Es ist ein kriegerischer Gott, der in den Bergen haust und die wilden Tiere bezwingt, und dessen symbolische Darstellung an der Stätte, wo man ihm Opfer darbrachte, in die Felswand eingehauen ist. — Diese Denkmäler zeigen, daß die Kultur und Kunst des Chetiterreichs des fünfzehnten und vierzehnten Jahrhunderts zwar vielfach Einwirkungen der weitälteren Kulturstaaten am Nil und am Euphrat in sich aufgenommen hat — wie denn die Bauten und Skulpturen seiner Haupt-

stadt nur durch den Eintritt in den Kreis der Kulturvölker möglich geworden sind —, daß sie aber in der Hauptsache in einheimischen Anschauungen wurzelt und uns daher die Erkenntnis der Eigenart ihres Volkes ermöglicht. § 478

Über die Denkmäler s. § 474 A. Die wichtigste Ergänzung bildet der Vertrag zwischen Chattušil und Ramses II. mit den Angaben über die chetitischen Götter und die auf der Tafel angebrachten Skulpturen, eingehend behandelt von W. M. Müller, Mitt. Vorderas. Ges. 1902 (ferner Breasted, Ancient Records IV 367 ff. u. a.). Die Deutung der Skulpturen von Jazyly-kaja steht noch in den Anfängen, so viel und erfolgreich auch daran gearbeitet ist, namentlich von Perrot; doch glaube ich, daß was im folgenden vorgetragen wird, als einigermaßen gesichert gelten kann. — Weitere sehr wertvolle Aufschlüsse verdanke ich jetzt H. Prinz, der die chetitischen Siegel, die meist der ersten Hälfte des zweiten Jahrtausends angehören, und die gleichartigen Cylinder und Terrakotten aus Assur und Kerkuk durchgearbeitet hat; wenn seine Untersuchungen vorliegen, wird man über vieles weit sicherer urteilen können. Götter, die auf Tieren stehen, sind in Babylonien, wie er mir mitteilt, seit der Dynastie von Ur nachweisbar; aber in der älteren sumerischen Zeit kommen sie bis jetzt nicht vor (auch nicht in Susa). Hier folgt vielmehr das Tier dem Gotte, oder der Tierkopf wächst aus seinen Schultern hervor [auch die auf einer Gans sitzende Göttin aus Nippur, Hilprecht, Expl. in Bible Lands 475 = Sumerier und Semiten S. 99, ist andersartig, ebenso die Tiere am Altar, auf denen der Fuß der Gottheit ruht, z. B. Nouv. fouilles de Tello p. 119 auf einem Cylinder, ferner später auf den Kudurrus]. So möchte ich doch vermuten, daß der Typus der auf Tieren stehenden Götter von Norden nach Babylonien gekommen ist. — Auf dem Rücken eines Löwen steht auch die (in der 19. Dynastie von den Aegyptern übernommene) Göttin von Qadeš am Orontes, ebenso der Gott auf einer Stele von Daphne (persische Zeit), den W. M. Müller, Egypt. researches pl. 40 publiziert hat: er ist bärtig, mit langem Haar, und hoher, oben flacher Mütze; in der Rechten trägt er eine Umwandlung der chetitischen Sichel, in der Linken ein aegyptisches Scepter; vor ihm das Zeichen des Mondes (ferner zwei Ohren, nach semitischer Weise, als Symbol der Erhörung). Die Truhe, auf der der Verehrer vor ihm steht, ist wohl aus dem chetitischen Berguntersatz umgewandelt (ebenso auf der Stele des Zakir von Ḥamât: Pognon, Inscr. sém. pl. IX).

479. Auf der Tafel des Vertrages, den der Chetiterkönig Chattušil um 1290 v. Chr. mit Ramses II. geschlossen hat, war, wie die erhaltene aegyptische Übersetzung angibt, das

§ 479 Bild des Gottes Sutech, Herrschers des Himmels, angebracht, der den König umarmt, und auf der anderen Seite das der Göttin der Stadt Arinna, welche die Königin umarmt. Mit dem Namen ihres Gottes Sutech (Sêth) bezeichnen die Aegypter den chetitischen Hauptgott Tešub. Nun findet sich diese Darstellung in Jazyly kaja in einer besonderen Felsnische: ein Gott, mit hoher Mütze, an der Hüfte den Griff eines Schwertes, umschließt mit der Linken den viel kleiner gebildeten König. Der König trägt eine niedrige Kappe [1]), einen langen, bis zu den Knöcheln reichenden Mantel, Schnabelschuhe und ein Schwert an der Hüfte; die Linke hält als Abzeichen seiner Würde einen langen dünnen, unten aufgerollten Krummstab. Neben ihm steht sein Name (oder Titel), über dem die geflügelte Sonnenscheibe schwebt (vgl. § 501 A.). Dieselbe Figur steht am Abschluß der Götterprozession, diesmal auf zwei Berggipfeln; hier schaut der König also dem Götterfest zu. In der isolierten Nische ist dem König gegenüber sein Heer dargestellt, jugendliche Krieger mit hoher Mütze, Leibrock, Schnabelschuhen und großen Sichelschwertern. — Die Attribute des Königs erklären sich daraus, daß er, wie die chetitischen Inschriften lehren, als Inkarnation des Sonnengottes gilt; der Sonnentempel ist daher sein Abzeichen. Ganz die gleiche Gestalt findet sich im Gefolge des männlichen Hauptgottes [2]), nur daß sie die geflügelte Sonnenscheibe unmittelbar auf dem Haupt trägt: das ist also der Sonnengott, dessen Tracht mit der des

---

[1]) Dieselbe trägt er auch in Üjük (Perrot, Expl. de la Bithynie pl. 56) und unter Ramses III. in einer aegyptischen Darstellung, und ebenso König Tarkudimme (§ 476 A.); bei Ramses II. dagegen trägt Chattušil die hohe Mütze, die auch in den chetitischen Skulpturen von Giaurkalessi (Perrot, Expl. pl. 10) und Nymphaeon (Karabel) wiederkehrt; in Giaurkalessi ist an ihr die Uraeusschlange angebracht. Das von Puchstein, Boghazkiöi S. 67 ff. und Taf. 18. 19 publizierte und als König gedeutete Relief eines Kriegers (wohl sicher ein Gott, vgl. O. Weber in den Amtl. Berichten aus den Kgl. Kunstsammlungen, Mai 1913) trägt dagegen einen spitzen Hörnerhelm mit Nackenschirm und Ohrenklappen.

[2]) Wand D bei Perrot, Hieroglyphe 6 bei Messerschmidt; s. Humann-Puchstein S. 58 und Taf. IX rechts oben.

Königs identisch ist. Ihm voran geht ein geflügelter männlicher Gott, aus dessen Mütze die Mondsichel herausragt, also der Mondgott; hinter dem Sonnengott folgen zahlreiche andere Götter, in deren Mitte die Mondsichel von den beiden schon erwähnten Stierdämonen getragen wird. Den Abschluß bilden die irdischen Diener der Götter, eine Schar laufender Chetiter mit spitzen Mützen, geführt von drei bärtigen Männern in langem Gewande (den Priestern?), denen noch ein Musikant voranzugehen scheint. Vor Mond und Sonne schreiten zwei Göttinnen einher, eine mit der Sichel, die andere mit einem Spiegel (?) in der Rechten, davor ein geflügelter Gott und ein anderer mit einem Scepter, weiter, isoliert hingestellt, zwei auf Berggipfeln einherschreitende Götter, und zu Anfang, in größerer Gestalt, der bärtige Hauptgott, mit verzierter Mütze, in der Rechten das Scepter, an der Hüfte das Schwert; die Füße ruhen auf dem Nacken zweier stehender Männer; neben ihm springt das Vorderteil eines mit der Mütze bekrönten Stiers hervor. Ihm entgegen kommt von rechts her, gleichfalls in größerer Gestalt, eine Göttin mit der hohen Haube (Mauerkrone), auf dem Rücken eines über Berggipfel schreitenden Panthers; auch neben ihr springt ein, genau nicht erkennbares, Tier vor. Ihr folgt ein Gott, neben dem dieselbe Hieroglyphe steht wie neben dem, welcher den König in seinem Arm hält, also Tešub. Das wird dadurch bestätigt, daß er hier außer dem Schwert an der Hüfte in der Linken die Doppelaxt trägt, das ständige Abzeichen des Tešub (§ 481)[1]. Auch er steht auf dem Rücken eines Panthers, der wieder über Berge schreitet; ein weiteres Tierattribut hat er nicht. Dann folgen zwei Göttinnen auf dem doppelköpfigen Adler, also die speziellen Schutzgöttinnen des Reichs oder seiner Hauptstadt, und dann noch zwei oder drei weitere Gottheiten, von denen die erste mit derselben Hieroglyphe (einem Tierkopf) bezeichnet ist, die den Anfang des Namens Tarqu-dimme

§ 479

[1]) Auch in dem von links kommenden Zuge trägt ein Gott (zu Anfang der Wand B) die Doppelaxt.

§ 479 (§ 476 A.) bildet, also wahrscheinlich der Gott Tarku oder Tarchu; seine Gestalt ist leider ganz zerstört. Daran schließt sich eine lange Prozession chetitischer Frauen, der Dienerinnen der Göttin; den Abschluß bildet das schon erwähnte Bild des Königs, der, auf Berggipfeln stehend, dem Feste zuschaut.

H. Prinz hat mir gezeigt, daß der Sonnengott von Jazyly kaja männlich ist [gegen die vorige Auflage]: der Mantel, den er (und der König) trägt, ist von dem Faltenrock der weiblichen Gestalten durchaus verschieden. Mithin kann auch im Vertrage zwischen Chattušil und Ramses II. die Göttin, welche die Königin umarmt, mit dem Sonnengott von Arinna nicht identisch sein, und es ist völlig korrekt, wenn in dieser Urkunde der chetitische Sonnengott durchweg als männlich (pa Rēʿ) bezeichnet wird, vgl. § 481.

480. Es ist klar, daß es sich in dieser Darstellung nur um die Vermählung einer großen Göttin mit einem Gott handeln kann. Die Göttin ist keine andere als die Göttermutter (Mâ, Ammas) der griechischen Berichte, die in den Bergen haust, auf Löwen und anderem Getier des Waldes thront, und die Mauerkrone trägt. In ihrem Gefolge ziehen die Gottheiten einher, die im irdischen Leben wirksam sind und von denen Macht und Gedeihen des Staats abhängt, allen voran der eigentliche Nationalgott der Chetiter und Mitani Tešub, der sich unter Blitz und Donner im Gewitter offenbart. Ihr dienen, als ihr Brautgefolge, die Frauen des Volks — falls man nicht hier in Kleinasien an Männer in Frauengewandung denken muß. Der Gott, dem sie entgegenzieht, kann, so viel sich auch im einzelnen in der Ausgestaltung des Mythus verschoben haben mag, doch im Grunde kein anderer sein als ihr Geliebter in den griechischen Sagen, Attis (Papas), der zugleich der Himmelsgott (Zeus) ist, der sich im Frühjahr ihr vermählt. Als Himmelsgott führt er das Scepter (wie viele Götter seines Gefolges) und schreitet hinweg über die Köpfe der Menschen[1]. Ihm folgen zwei mächtige Berg-

[1] Man könnte in diesen auch Luftgötter sehen, die ähnlich wie Šow in Aegypten den Himmelsgott tragen. Die chetitische Hieroglyphe des letzteren scheint der Dreizack zu sein.

götter, und weiter, neben vielen anderen, die Gottheiten der großen Lichtgestirne; nur hier erscheinen geflügelte Wesen, auch ist die Zahl der Götter, die ihm dienen, viel größer als die des anderen Zuges. So vieles im einzelnen noch dunkel bleibt, so kann doch kein Zweifel sein, daß hier die Mächte des Himmels und die der Erde sich gegenüberstehen und einen Bund miteinander eingehen. Dieser Bund ist aber kein dauernder, sondern erneut sich in jedem Jahre mit dem Erwachen des Frühlings und der Vegetation, um dann alsbald wieder jäh zerrissen zu werden. Das ist die Grundanschauung, die in allen Gestaltungen der kleinasiatischen Religion wiederkehrt.

Plut. de Is. 69 Φρύγες τὸν θεὸν οἰόμενοι χειμῶνος καθεύδειν, θέρους δ' ἐγρηγορέναι, τοτὲ μὲν κατευνασμούς, τοτὲ δ' ἀναγέρσεις βακχεύοντες αὐτῷ τελοῦσι. Παφλαγόνες δὲ καταδεῖσθαι καὶ καθείργνυσθαι χειμῶνος, ἦρος δὲ κινεῖσθαι καὶ ἀναλύεσθαι φάσκουσι (vgl. § 485). Damit ist der Charakter der kleinasiatischen Religion ganz richtig bezeichnet.

Die einzelnen Götter und Kulte

481. Die Urkunde des Vertrags zwischen Chattušil und Ramses II. gibt ein Verzeichnis der chetitischen Götter. Zu Anfang steht „der Sonnengott, Herr des Himmels“ und „der Sonnengott der Stadt Arinna“; dann folgt „Sutech, der Herr des Himmels“ und „Sutech von Chatti“ (dem Lande oder der Hauptstadt der Chetiter), und darauf eine lange Liste von Sutechs einzelner Städte, also der lokalen Gestalten des Gewittergottes Tešub. Dann kommt „die Göttin (von den Aegyptern Astarte genannt) von Cheta“, und weiter zahlreiche männliche und weibliche Lokalgötter ohne Eigennamen, sodann die „Himmelskönigin“, die „Schwurgötter“, „die Herrin des Erdbodens die Schwurgöttin Išchara“ (vgl. § 433 A.) und die „Herrin der Berge und Flüsse des Chetiterlandes“, sowie die Götter des von den Chetitern abhängigen Landes Kišuwadna. Die wichtigsten dieser Götter, etwa dreißig, sind in den Skulpturen von Jazyly kaja dargestellt; aber wir sehen, daß das Land voll ist von lokalen

§ 481 Mächten — auf 1000 schätzt sie die Urkunde, ebenso wie die Götter Aegyptens —, die meist wesensgleich, aber durch ihren Sonderkult von einander geschieden sind, wie die Els und Baʿals der Semiten. Unter ihnen ragt als der eigentliche Nationalgott bei den Chetitern wie in Mitani der Gott Tešub hervor; zahlreiche Eigennamen sind von ihm abgeleitet. Er offenbart sich im Gewitter und schwingt den Blitz; so ist er dem Wesen nach identisch mit dem Gott Hadad der Amoriter und Assyrer, und wird daher in den einheimischen Keilschrifttexten oft mit demselben Ideogramm (IM) geschrieben wie dieser. Wir sahen schon, daß er in Jazyly kaja auf einem Panther steht und die Doppelaxt (bipennis) trägt, ein Beil mit zwei Schneiden. Auf späteren chetitischen Denkmälern aus Nordsyrien ist an deren Stelle das einfache Beil getreten; außerdem schwingt er dort in der Linken einen dreizackigen Blitz; da hat die gleichartige assyrische Darstellung des Hadad eingewirkt, von dem er auch den Bart und das lange Haar übernommen hat. Dagegen hat er sich in dem Ort Doliche in der chetitischen Landschaft Kommagene (Kummuch) in Nordsyrien in seiner ursprünglichen Gestalt erhalten: hier trägt er Doppelaxt und Blitz und steht auf dem Rücken eines Stiers. Bekanntlich hat dieser Gott, als Zeus (Juppiter) von Doliche, in der Kaiserzeit weite Verbreitung gefunden. — Die Doppelaxt ist über ganz Kleinasien verbreitet. Sie ist das Attribut eines Hauptgottes der Karer, den die Griechen Ζεὺς Στράτιος (den kriegerischen Himmelsgott) nennen. Er hat ein großes Heiligtum zu Labraynda bei Mylasa, nach dem er gewöhnlich genannt wird; der Name dieser Kultstätte wird von einem lydischen Wort λάβρυς abgeleitet, welches die Doppelaxt der Amazonen bezeichnen soll. Dieselbe Doppelaxt findet sich als eins der gewöhnlichsten religiösen Symbole auf den altkretischen Denkmälern. Durch sie wird der Gott zugleich als der nationale Kriegsgott charakterisiert, der mit der mächtigen Waffe im Gewitterkampf seine Feinde zerschmettert. Dem Wesen nach mit ihm identisch ist weiter der namentlich im nordwestlichen Phrygien

eifrig verehrte Gewittergott Ζεὺς βροντῶν, in einer lydischen
Inschrift einmal als „der blitzende und donnernde Gott", in anderen als Κεραύνιος angerufen.

Eine der Urkunde des Vertrags mit Aegypten gleichartige Götterliste steht nach Winckler in einer noch nicht publizierten Vertragsurkunde zwischen dem Chetiterkönig und dem König des benachbarten Landes Kiṣuwadna; auch die „1000 Götter" kommen hier vor. — Tešub ist in den Amarnabriefen der Hauptgott von Mitani, und erscheint hier wie bei den Chetitern und ihren Verwandten in zahlreichen Eigennamen (von den Aegyptern korrekt tsb geschrieben); vgl. Jensen, Hittiter und Armenier S. 203. Mit Recht hat man ihn in dem Blitzgott der chetitischen Stele aus Babylon (Koldewey, Die hettit. Inschrift, Veröffentl. der D. Orientges. I 1900) und am äußeren Burgtor von Sendjirli (v. Luschan, Ausgrabungen in Sendjirli III S. 218, Taf. 41; Messerschmidt, ClHett. [§ 474 A.] Taf. 1. 2) wieder erkannt. Ferner in Malatia (auf einem Stier stehend, den er am Zügel hält, mit Bogen und Donnerkeil; ein König libiert ihm, ein Diener bringt einen Ziegenbock): Cornell Exped. Hitt. inscr. (§ 474 A.) p. 41 = Garstang, Land of the Hittites pl. 44. — Denkmäler des Juppiter Dolichenus: Seidl, Dolichenuskult, Ber. Wien. Ak. 1854 (ferner Humann und Puchstein, Reisen S. 399; Hettner, De Jove Dolich. 1877. Kan, De Jovis Dol. cultu, Utrecht 1901). Auch der Juppiter Heliopolitanus wird ähnlich gebildet, vgl. Studniczka, Archaeol. epigr. Mitt. VIII 59 ff. über eine Statue aus Carnuntum. — Ζεὺς Στράτιος von Labraynda (in den Inschriften Λαβραυνδος, Λαβραυνδος u. ä., s. Kretschmer, Einleitung 303): Herodot V 119. Strabo XIV 2, 23. Plut. qu. gr. 45. Abgebildet auf den Münzen der karischen Satrapen, mit Doppelaxt und Scepter; die Axt auch auf Münzen von Mylasa (neben dem Dreizack des Osogo), ferner z. B. auf der Inschrift bei Gertz, Forhandl. Danske Vidensk. Selskab 1906, 321. Die sehr populär gewordene Hypothese, das Wort labrys liege dem griechischen Namen der Palastruinen von Knossos λαβύρινθος zu Grunde und dies bedeute „Palast der Doppelaxt", ist nicht erweisbar und sehr problematisch; sie sollte jedenfalls nicht zu weitgehenden Folgerungen benutzt werden, wie das gegenwärtig sehr oft geschieht. — Ζεὺς βροντῶν: Ramsay, J. Hell. Stud. III 123 f. V 255 ff. u. a. A. Körte, MAI. 25, 409 f. Altar aus Maeonia Θε]ῳ στραπτοντι και βρο[ντ]ωντι: Buresch, Aus Lydien 76.

482. Wie in der chetitischen Urkunde, so treten uns in den Inschriften und den Nachrichten der griechischen Schriftsteller unzählige Gottheiten entgegen, die meist als Zeus bezeichnet werden, wie dort als Sutech. Manche sind Gewalten von ganz beschränktem Wirkungskreis, die aber ihren Verehrern

§ 482 zugleich als Himmels- und Blitzgötter gelten mochten, wie der Gott von Doliche. In der Regel haben sie einen Beinamen nach ihrer Kultstätte; daneben findet sich überall die Bezeichnung Ζεὺς ὕψιστος, τύραννος, βασιλεύς (so in Gordion), durch die das lokale Numen mit universellen Ansprüchen ausgestattet wird. Meist sitzen sie auf Bergen und spenden Regen und Fruchtbarkeit, so der Zeus des Ida oder des Tmolos; in dem wilden Gebirge Paphlagoniens, dem Olgassys, liegen überall Heiligtümer des Berggottes. Diese Berggötter sind dann zugleich Götter der Vegetation und des Naturlebens, die jedes Jahr neu geboren werden, erwachen oder im Festzuge aufs neue bei ihren Verehrern einziehen (vgl. § 485). Manche dieser Götter haben es zu großem Wohlstand gebracht, mit ausgedehntem Tempelgut und zahlreichen Leibeigenen, die von einem mächtigen Priesterfürsten regiert werden; so im Westen des späteren Kappadokiens, in der Landschaft Morimene, der Zeus von Venasa, in der ursprünglich wahrscheinlich kilikischen Stadt Tyana der Schwurgott Zeus Asbamaios, dessen heiliger Quell aufsprudelt, wenn an ihm ein Meineid geleistet wird. Auch in den Bergen des rauhen Kilikiens, in Olbe, liegt ein Priesterfürstentum des Zeus. Ob sich unter diesen Namen zum Teil der Gott Tarchu oder Tarku verbirgt, den wir bei den Kilikern und ihren Verwandten (§ 476) und auch in Boghazkiöi (§ 479) angetroffen haben, läßt sich nicht erkennen. Manche dieser Götter haben einen spezifischer ausgeprägten Charakter, der in ihren Attributen zu Tage tritt: so in Mylasa in Karien ein Zeus Osogô, inschriftlich Zenoposeidon genannt, also ursprünglich wohl ein Gott des Himmelsozeans, der darum auch das Meer beherrscht; daher erscheint eine Welle des Meeres in seinem Tempel. Als Attribut trägt er den Dreizack, vielleicht erst unter griechischem Einfluß — oder ist etwa der Dreizack des Poseidon als sein Attribut nur aus dem Blitz umgedeutet? Neben ihm steht ein Nationalgott, der karische Zeus (Ζεὺς Κάριος), an dessen Kult auch die Lyder und Myser teil haben (§ 476). Verwandt ist der Zeus „Goldschwert“ (Χρυσάωρ,

Χρυσαορεύς), der Schutzgott eines großen karischen Gauverbandes, in dessen Mittelpunkt später Stratonikea gegründet wurde, sowie ein Ζεὺς Πανάμερος, gleichfalls der Herr eines solchen Verbandes, dessen Einzug auf einem Roß alljährlich festlich begangen wird; sein Name ist später als Gott der Tageshelle gedeutet worden. § 482

Das Hauptmaterial bietet außer Strabo die freilich kaum mehr zu übersehende Fülle der kleinasiatischen Inschriften, für die neben dem CIG. der treffliche Kommentar Waddingtons in Lebas, Voyage archéol., expl. des inscr. III in erster Linie zu nennen ist; ferner die Arbeiten von Ramsay, Sterrett u. a. Das Material über den karischen Zeus hat Joh. Schäfer, De Jove apud Cares culto, Diss. Halens. XX 1912 sehr gut zusammengestellt; erwähnt sei noch der Zeus Larasios bei Tralles (in einem von den Griechen Larisa genannten Ort), in dessen Dienst wir παλλακίδες καὶ ἀνιπτοπόδες finden: Schäfer, p. 457. Ramsay, BCH. VII 276. — Paphlagonien: Strabo XII 2, 40. Auf Berggipfeln in Paphlagonien, Phrygien, Armenien finden sich mehrfach treppenartig bearbeitete Terrassen und tief in den Felsen hineingearbeitete Höhlen und Gänge mit riesigen Stufen, die blind enden (z. B. Leonhard, Paphl. Denkm., Jahresbericht der schles. Ges. 1902, 37. Brandenburg im Memnon I S. 25 f. 31); vielleicht trifft die Vermutung Leonhards (Sitzungsber. der Archäol. Ges. Januar 1905, vgl. Lehmann ib. April) das richtige, daß diese mit dem Bergkult zusammenhängen und vielleicht den Göttern das Hervortreten aus dem Innern ermöglichen sollten. — Ein christianisierter Bergkult am Latmos bei Milet, wo man in der Dürre in Prozession zu einem heiligen Stein zieht, um Regen zu erflehen: Usener, Rh. Mus. 50, 147 f. — Venasa: Strabo XII 2, 6. Zeus Asbamaios (bei Strabo XII 2, 5 verschrieben Διὸς Δακιήου): [Arist.] mirab. ausc. 152. Philostr. vit. Apoll. I 6. Ammian 23, 6, 19. Olbe: Strabo XIV 5, 10, vgl. § 476 A. — Die karischen Götter: Strabo XIV 2, 23. 25, sowie die Inschriften, für Osogô auch Pausan. VIII 10, 4. — In Lydien ist, wie Buresch, Klaros (1889), S. 16 f. ausführt, Zeus auf dem Tmolos geboren: Joh. Lyd. de mens. IV 48, der das Epos des Korinthers Eumelos dafür zitiert, ferner Anthol. pal. IX 645; in der Regel identifizieren die Griechen diesen Gott vielmehr mit Dionysos (= Sabazios § 486 A.), so Eurip. Bacch. 462 ff., vgl. 13. 55. 65 ff. Arrian V 1, 2. — Ich bemerke noch, daß, wenn Hesych. als Namen des phrygischen Zeus Βαγαῖος und Μαζεύς anführt, es sich um Entlehnungen aus dem Persischen (baga und Mazda) handelt, die, falls die Glossen überhaupt Wert haben, lediglich das Eindringen der persischen Religion unter den Achaemeniden bezeugen. [Μάσδης als Variante des phrygischen Königsnamens Μάνις, Μάνης bei

§ 482 Plut. de Is. 24 ist Schreibfehler für Μάσνης, s. Wilamowitz, Hermes 34, 222, der nachweist, daß die Form Masnes auch bei Xanthos und Dion. Hal. I 27 überliefert ist.] — Daß Θεὸς ὕψιστος nicht der jüdische Gott ist, wie Schürer, Ber. Berl. Ak. 1897, 212 annahm, sondern der einheimische Himmelsgott, wird jetzt durch die Θεὰ ὑψίστη bei J. Keil und v. Premerstein, Reise in Lydien (§ 476 A.) II no. 189 erwiesen; vgl. I no. 39. II no. 28. 29.

483. Einen Kult des Sonnengottes haben wir bei den Chetitern kennen gelernt. Sonst findet sich Sonnenkult in Kleinasien kaum; nur den Helios von Rhodos darf man vielleicht hierher stellen. Um so bedeutender tritt dagegen der Mondgott hervor, wie bei den Chetitern (§ 478), so in zahlreichen lokalen Formen (Μὴν Τύραννος, Μὴν Τιάμου, Μὴν Κάρου, Μὴν Ἀξιοττηνός, Ἀσκαηνός u. a.) überall in Lydien, Karien, Phrygien, aber auch in Kabira in Pontos (Μὴν Φαρνάκου), mehrfach mit einem lokalen Zeus verbunden, oder auch mit dem Geliebten der Göttermutter verschmelzend. — An der West- und Südküste Kleinasiens ist überall ein Gott heimisch, der durch Orakel die Zukunft enthüllt. Die Griechen nennen ihn Apollo und haben in Didyma, Klaros, Gryneion u. a. seinen Kult übernommen; vielerorts verkündet er hier seine Sprüche durch den Mund inspirierter Jungfrauen, die seinem Dienst sich widmen, der Sibyllen. Auch der Apollo von Delos mag ursprünglich kleinasiatisch sein. Voll von Apolloorakeln sind die angrenzenden, erst spät oder gar nicht von Griechen besetzten Küsten, im Norden Troas, im Süden Lykien, wo Telmessos an der karischen Grenze durch seine Seher besonders hoch in Ansehen stand, sodann Pamphylien, Pisidien, Kilikien, wo die Orakel von den Griechen auf Propheten ihrer Sage wie Amphilochos und Mopsos zurückgeführt werden, die hierher gewandert seien; auch den kataonischen Apoll, der weithin durch ganz Kappadokien verehrt wurde, aber dem Beinamen nach der älteren Bevölkerung angehörte, werden wir wohl hierher rechnen dürfen. Ebenso erteilt der Gott von Bambyke Orakel. Wie der einheimische Name des Gottes lautete, wissen wir nicht; vielleicht sind sehr verschieden-

artige lokale Gottheiten von den Griechen mit demselben Namen bezeichnet worden. Ganz besonders setzen sie den Apollo durch Sage und Beiworte mit Lykien in Verbindung; aber in den einheimischen Denkmälern ist sein Name hier nicht nachweisbar, und seinem Ursprung nach muß er, wenn das auch neuerdings bezweifelt worden ist, ein griechischer Gott sein, da er allen griechischen Stämmen gemeinsam ist. Aber den Griechen war er ein Gott der Herden und Triften, in dessen Mythen sich das Leben der Hirten widerspiegelt. Zum Orakelgott dagegen ist er ihnen erst später geworden, eben infolge der Identifikation mit dem kleinasiatischen Gott und der Übernahme der Orakelstätten; und damit mögen auch sonst fremde Mythen (speziell der Geburtsmythus) und Anschauungen in seinen Kult gedrungen sein. Auch ein Gott des Feuers, in der griechischen Überlieferung Hephaistos genannt, ist in Kleinasien namentlich in den Küstengebieten weit verbreitet; er manifestiert sich speziell in einem Erdfeuer in Lykien (ebenso auf Lemnos).

Über die Mondgötter s. Strabo XII 2, 31. 8, 14. 20. WADDINGTON zu LEBAS III 668. Εἷς θεὸς ἐν οὐρανοῖς μέγας Μὴν Οὐράνιος, Inschr. von Saittai in Lydien bei KEIL und PREMERSTEIN, Reise in Lydien II 211. — WILAMOWITZ (Hermes 38; Greek historical writing and Apollo, Oxford 1908) hat Kult und Namen des Apollo für kleinasiatisch (lykisch) erklärt. Viele seiner Bemerkungen sind durchaus treffend, so daß Apollo bei Homer durchweg ein den Griechen feindlicher Gott ist, so eifrig sie ihn verehren; auch daß der Name seiner Mutter Lato mit lykisch ladi „Frau“ zusammenhängt, mag zutreffen; aber daß der Name Apollon fremden Ursprungs sei, kann ich nicht für richtig halten. Er ist überall ein Hauptgott der Griechen, auch in den Kultformeln bei Homer; gerade bei den Doriern, bei denen wir am wenigsten Kleinasiatisches erwarten dürfen, ist er geradezu der Stammgott; und ein großer Teil der apollinischen Kulte und Mythen hat mit dem Orakelgott gar nichts zu tun. Andrerseits ist der Name Apollon in Lykien nicht nur nicht nachweisbar — das würde wenig beweisen, da wir lykische Götternamen aus den Inschriften überhaupt nicht kennen —, sondern der Name Ἀπολλωνίδης wird lykisch durch pulenida wiedergegeben (CILyc. 6), ist also aus dem Griechischen entlehnt, was gewiß nicht der Fall sein würde, wenn Apollo ein altlykisches Äquivalent gehabt hätte. — Apollon Κατάων: Strabo XII 2, 5. — Über Hephaestos s. die schöne Arbeit von MALTEN, Arch.

§ 483 Jahrb. XXIII 232 ff. Aber ob der Name aus Kleinasien stammt, ist mir sehr fraglich; und ebenso hält MALTEN den verkrüppelten Hephaestos sehr mit Unrecht, eine nordische Vorstellung hineintragend, für einen Zwerg: die Schmiede der kleinasiatischen und griechischen Sagen, z. B. die Daktylen, sind vielmehr Riesen. Der Feuergott ist natürlich früh zum göttlichen Schmied geworden; daher hinkt er wie die irdischen Schmiede so oft.

484. Gegenwärtig ist in Kleinasien wie in Syrien jeder größere Baum, namentlich wenn er isoliert auf einer Höhe steht, der Sitz einer göttlichen Macht (eines Heiligen), die vor allem Heilung von Krankheit gewährt; wer vorübergeht, hängt einen Zeugfetzen an seine Äste. Offenbar geht dieser Baumkultus auch hier auf alte Zeit zurück und hängt mit dem durch das ganze Land verbreiteten Kult der Vegetationsgötter zusammen. Einen solchen Gott lernen wir in Kilikien kennen. Am Nordabhang des kilikischen Tauros, bei Ivriz in der Nähe des alten Kybistra (Eregli), auf altkilikischem Boden, befindet sich ein großes Felsrelief mit Beischriften in chetitischen Hieroglyphen. Vor einem Gott steht verehrend ein einheimischer König; beide sind in assyrischem Stil und assyrischer Tracht gebildet, und das Monument wird daher der Zeit des kilikischen Reichs im siebenten und sechsten Jahrhundert angehören. In der Gesichtsbildung sind die gewaltige gekrümmte Nase und die aufgeworfenen Lippen charakteristisch, die den auch bei den Semiten Syriens und Assyriens eingedrungenen Typus der Kleinasiaten zeigen (§ 330). Der Gott, mit einer spitzen Mütze, die mit hornartigen Ansätzen geschmückt ist, trägt in der Linken ein Ährenbündel, in der Rechten eine Rebe mit üppigen Trauben; er ist also der Gott, der den Ertrag der Felder und Weinpflanzungen spendet. Äußerlich hellenisiert und wie Zeus gebildet, aber durch Ähre und Traube als derselbe Gott charakterisiert kehrt er auf den Münzen wieder, welche persische Satrapen und Heerführer in Tarsos geschlagen haben, und wird hier in der aramaeischen Beischrift als „Ba'al [d. i. Stadtgott] von Tarsos" bezeichnet. Somit ist er wahrscheinlich der Gott Sandon.

den die griechischen Berichte als den Hauptgott von Tarsos nennen, und der uns auch sonst in Kilikien in zahlreichen Eigennamen begegnet. Die Griechen identifizieren ihn mit Herakles, weil sein Hauptfest die Errichtung und Entzündung eines gewaltigen Scheiterhaufens war. Auf den Münzen von Tarsos aus hellenistischer und römischer Zeit ist dieser Scheiterhaufen vielfach abgebildet: auf einem mit Girlanden bekränzten Unterbau erhebt sich ein aus großen Balken aufgerichtetes Gestell in Pyramidenform, von einem Adler gekrönt: in demselben steht der Gott, getragen von einem Löwen, aus dessen Kopf zwei hörnerartige Ansätze herauswachsen, offenbar eine Umbildung der chetitischen Mütze. Auch der Gott selbst trägt eine hohe Mütze; bewaffnet ist er mit Schwert, Bogen und Köcher, in der Hand trägt er die Doppelaxt und außerdem meist einen Kranz oder eine Blume, die ihn als Vegetationsgott bezeichnet; zwei Dämonen (oder auch zwei Altäre) stehen ihm zur Seite. Auch allein, ohne den Scheiterhaufen, ist er auf den Münzen vielfach abgebildet. — Das Fest des „Scheiterhaufens" kehrt als Fest des Frühlingsanfangs in Bambyke (Hierapolis) in dem chetitischen Nordsyrien wieder. Zu demselben werden große umgehauene Bäume in dem heiligen Bezirk aufgerichtet und mit lebenden Opfertieren (Ziegen, Schafen, Vögeln), sowie mit Gewändern und Weihgeschenken behängt. Dann werden sie in Brand gesteckt, während eine Prozession mit allen Heiligtümern von Bambyke und den Nachbarstädten sie umzieht. Dies große Opferfest ist ein Gegenstück zu dem deutschen Frühlingsfest des Maibaums und des Johannisfeuers, das den Feldern den Segen des wiedererscheinenden Gottes der Vegetation und Fruchtbarkeit sichert. Auch dem großen Osirisfest von Busiris, bei dem der mastartige Baumstamm aufgerichtet wird, der sein Rückgrat darstellt (§ 178), unserem Weihnachtsbaum und vielen ähnlichen Kulten anderer Völker liegen gleichartige Anschauungen zu Grunde. Der Gott selbst sitzt in den Bäumen oder dem Scheiterhaufen, in dessen Innerm ihn die tarsischen Münzen zeigen: er hält bei dem Fest seinen Einzug

§ 484 in die Stadt. Die Sage läßt ihn daher in der Urzeit von Osten kommen und bezeichnet ihn als den Gründer von Tarsos und anderen kilikischen Städten. Nachdem er dann aus dem Kultobjekt heraus den Feldern und Wäldern seinen Segen gespendet hat, wird, wie so oft im Kultus, dies Symbol, in dem er den Menschen erschienen ist, dem im Himmel weilenden Gottesgeiste mit allen zugehörigen Weihgaben als Opfer dargebracht. Wir dürfen wohl annehmen, daß der Gott von Tarsos oder Hierapolis mit dem Erntegott von Ivrîz identisch ist, und daher auch diesem den Namen Sandon geben. Ob dieser Name in Kleinasien noch weiter verbreitet war, wissen wir nicht; denn die Angabe, daß er auch in Lydien verehrt worden sei, ist sehr unzuverlässig. Mit dem Kultbrauch von Bambyke, der Aufhängung der lebenden Opfertiere an Bäumen, werden wir aber einen Opferritus in Verbindung setzen dürfen, der im Bereich der chetitisch-mykenischen Kultur nachweisbar ist und sich in Troja im Kult der Stadtgöttin (Athena) bis in die späteste Zeit erhalten hat: das Opfertier, in Troja ein Rind, auf kretischen Siegeln oft auch ein Hirsch oder Steinbock, wird lebend an den Hörnern an einem Baum aufgehängt und ihm dann die Kehle zerschnitten. Auch hier ist die unmittelbare Verbindung des Opfers mit dem Baum, in dem die Gottheit sich verkörpert, erhalten, während die Verbrennung des Baums geschwunden ist; daher ist der Baum auf den kretischen und mykenischen Siegeln oft durch eine heilige Säule ersetzt, die hier überhaupt zu einem der verbreitetsten Kultobjekte geworden ist. Vielleicht haben sich aus diesem Ritus auch die zahlreichen kretischen und mykenischen Siegel entwickelt, auf denen Tiere symmetrisch zu beiden Seiten eines Baums oder einer Säule aufgerichtet und öfter an sie angebunden sind. In den chetitischen Denkmälern Kleinasiens kommt allerdings die Säule nicht vor; wohl aber muß sie sich in Nordsyrien früh entwickelt haben (vgl. § 501 A.).

Relief von Ivrîz: Ramsay, Archaeol. Z. 1885 Taf. 13. Wright, Empire of the Hittites Taf. 14. Hogarth und Headlam, Rec. XIV. Messerschmidt, CIHett. Taf. 34 (S. 30 die weitere Literatur), ergänzt

durch den zweiten Nachtrag (Mitt. Vorderas. Ges. 1906) S. 4 ff.; ein Duplikat in der Nähe S. 19 f. Die Gegend ist kilikisch und erst unter Archelaos zu Kappadokien gekommen: Strabo XII 1, 4. Die Satrapenmünzen von Tarsos z. B. bei Head, Hist. num. p. 614 ff. Hill, Greek coins of Lycaonia, Isauria and Cilicia (Brit. Mus. Catal.) p. 165 ff.; die Münzen mit Sandon und des πυρά ib. p. 178 ff. — Über Sandon s. m. Aufsatz ZDMG. 31, 736 ff., wo ich ihn als kilikischen Gott erwiesen habe, im Gegensatz zu den wirren Kombinationen der Älteren; aber mit Unrecht habe ich ihn und Herakles dort noch für einen Sonnengott gehalten: natürlich hängt das Erscheinen des Vegetationsgottes von der Sonnenbahn ab, aber die mechanische Kausalität der Natur ist eben nicht die des mythischen Denkens. Sandon oder Sandan (auch Σάνδης, Σάνδοκος) kommt von Osten [aus Aegae, Phoenikien, Syrien] und gründet Tarsos: Ammian XIV 8, 3, oder Kelenderis: Apollodor III 14. 3, 1 [wo der Name seiner Gemahlin Θαινάκη nach Hesych. s. v. Κινύρας in Φαρνάκη geändert wird; er wird hier zum Vater des Kypriers Kinyras gemacht]. Euseb. a. Abr. 508 = Sync. p. 290, wonach Ἡρακλῆς Διoσανδάν in Phoenikien auftritt und von den Kappadokern und Iliern [entweder in Kiliker zu ändern, oder es ist der idaeische Daktyle Herakles gemeint] verehrt wird. Σάνδης Ἡρακλέης Gott der Kiliker: Nonnus Dionys. 34, 188. Herakles als ἀρχηγός von Tarsos und seine πυρά: Dio Chrys. 33 p. 408 M.; die tarsischen Münzen s. bei Hill l. c. [Sein Priester Athen. V 215 b. Eben um Herakles willen werden die Tarsier sich argivischen Ursprung beigelegt haben.] Sandes in einer Götterliste von Adana: Steph. Byz. s. v. Ἄδανα. Als Eigenname findet sich Sandon in Kilikien häufig. — Bei Agathias II 24 wird Sandes fälschlich für einen assyrischen Gott erklärt, nach Sueton und Apuleius bei Joh. Lydus de mag. III 64 soll der lydische Herakles nach dem durchsichtigen Sandyxgewande Sandon geheißen haben. Das ist ein wenig zuverlässiges Zeugnis, das nur dadurch einige Stütze erhält, daß bei Herod. I 71 ein Lyder Σάνδανις heißt [die weiteren modernen Kombinationen mit dem Namen Sardes u. ä. sind verfehlt]. — Den Gott von Ivrîz hat zuerst Sayce mit Sandon identifiziert und danach die neben ihm stehenden Hieroglyphen zu lesen versucht. Bedenken erregt freilich, daß hier das Tier fehlt, auf dem Sandon steht, und ebenso seine Waffen, und daß dem mit dem Gott von Ivrîz identischen Baʿal von Tarsos auf den späteren Münzen ein Zeus entspricht, dem freilich die charakteristischen Attribute, Ähre und Traube, fehlen. Andrerseits ist der Hauptgott von Jazyly kaja offenbar dem Sandon verwandt, ist aber durch andere Hieroglyphen bezeichnet als der Gott von Ivrîz. — Fest der πυρά oder λαμπάς in Hierapolis: Lucian, dea Syra 49, vgl. Mannhardt, Wald- und Feldkulte II² 259 ff. — Opfer von Ilion: v. Fritze und Brückner in Dörpfeld, Troja und Ilion S. 514 ff. und 564 ff.; die kretischen und mykenischen Gemmen bei Evans, Myc.

§ 484 tree and pillar cult, J. Hell. Stud. 21, 154 ff., wo allerdings die Beziehung zu einem Opferritus keineswegs sicher ist.

485. Gleichartige Kulte und Feste treten uns überall im Bereich der kleinasiatischen Religion entgegen. Dem Attis, dem Geliebten der Göttermutter, wird bei Frühlingsanfang, am Aequinoktialtage, in feierlicher Prozession eine umgehauene Fichte errichtet, bekränzt mit Veilchen, behängt mit dem Bilde des Gottes und den Musikinstrumenten seines Kults, und umwickelt mit Binden wie eine Leiche; im nächsten Jahre wird der Baum verbrannt. Der Gott der erwachenden Natur sitzt auch hier im Baum und ist vergänglich wie dieser. Nach dem Glauben Paphlagoniens und Phrygiens ist der Himmelsgott, der das Leben schafft, im Winter gefesselt oder in Schlaf versunken, im Frühjahr erwacht er oder entledigt sich seiner Bande (§ 480 A.). Den vollendetsten Ausdruck haben diese Anschauungen im Kultus und Mythus von Kreta gefunden, der dann in die griechische Religion als Mythus von der Geburt des Zeus übergegangen ist. Hier gebiert die große Erdgöttin (Rhea, die Göttermutter) in der Höhle des Ziegenbergs (§ 521) einen Knaben, den Himmelsgott, den die Griechen Zeus nennen; die Bienen bringen ihm Honig, die Ziege Amalthea — oder nach vielleicht älterer Version eine Sau — bietet ihm ihr Euter, die Nymphen des Gebirgs warten und pflegen ihn. Aber er ist noch klein und kraftlos und den Nachstellungen der feindlichen Mächte ausgesetzt: der eigene Vater (Kronos) droht ihn zu verschlingen. So sammelt sich zu seinem Schutz die waffenfähige Jugend, die Kureten, zu lärmendem Waffentanz, um durch das Getöse des Festes das Geschrei des Kindes zu übertönen, das ihn seinen Feinden verraten könnte. Das ist die mythische Motivierung des rauschenden Frühjahrsfestes, mit dem die Wiederkehr des Gottes zu seinen Verehrern alljährlich gefeiert wird; wenn sich dann, nach dem ständigen Prozeß der religiösen Entwicklung (§ 57), das Naturfest in eine Erinnerungsfeier an ein Ereignis der Urzeit und die alljährlich wiederkehrende Geburt des Gottes in einen einmaligen Akt umsetzt, treten im „hei-

ligen Mythus" dämonische Wesen, die Kureten der Urzeit, als Gefolge der Göttermutter an Stelle ihrer irdischen Diener. Herangewachsen gewinnt der Himmelsgott die Weltherrschaft, er stürzt und fesselt seinen Vater (Kronos). Aber von Dauer ist seine Herrschaft nicht, da er eben in jedem Frühjahr wieder neu geboren wird: die Ergänzung dieser Geburt bildet sein Tod, und auch von diesem hat man auf Kreta erzählt. Der griechische Zeusmythus hat freilich diesen Zug nicht übernommen, da eben der griechische, in die indogermanische Urzeit zurückreichende Himmelsgott seinem Wesen nach von dem mit ihm identifizierten Gotte durchaus verschieden war; aber die griechischen Altertumsforscher berichten, daß bei Knossos sein Grab gezeigt wurde: gewiß hat daran ursprünglich, wie bei Attis, Adonis usw., ein Trauerfest angeknüpft, als Gegensatz zu dem orgiastischen Freudenfest der Geburt. — Daneben hat man offenbar auf Kreta auch einen heiligen Stein als den Sitz des Gottes betrachtet; daraus ist der Mythus entstanden, daß die Erdgöttin dem Kronos, als er seine Kinder verschlingen will, statt des Zeus einen Stein dargereicht habe, den er später wieder von sich gab; die Griechen haben denselben nach Delphi versetzt, wo er schon zu Hesiods Zeit gezeigt wurde. § 485

Über die Fichte des Attis [getragen von den Dendrophoren, im römischen Kult des Attis Prozession am 22. März; vorhergeht am ersten Tage des Festes der Göttermutter, dem 15. März, die Schilfrohrprozession der Cannephoren] und den Attiskult überhaupt s. H. Hepding, Attis, s. Mythen und s. Kult (Religionsgesch. Versuche, herausg. von Dieterich und Wünsch I 1903). — Die ursprüngliche Gestalt des kretischen Zeusmythus läßt sich aus den griechischen Berichten von Hesiod ab mit ziemlicher Sicherheit rekonstruieren, wenn auch einzelnes immer fraglich bleiben wird. Grab des Zeus: Kallimachos hymn. 1, 8. Cic. nat. d. 3, 53. Diod. III 61, 2. VI 5, 3 und die Kirchenväter. Der Stein: Hesiod. theog. 497 ff. Pausan. X 24, 6. Noch im Kulthymnus der Kureten auf Zeus, der in Palaekastro (östl. Kreta) aufgezeichnet ist, hält er, der μέγιστος κοῦρος, alljährlich seinen Einzug zur Dikte (Δίκταν ἐς ἐνιαυτὸν ἕρπε), wo der Chor der Kureten, die ihn aufgezogen haben, ihn mit dem Festgesang empfängt: Bosanquet und Murray, Annual Brit. School of Athens XV. Hier an der Dikte und in Praesos darf auch kein Schweinefleisch gegessen werden;

§ 485 aber anders als gewöhnlich ist das Schwein hier heilig, eine Sau hat das Zeuskind gesäugt und durch ihr Grunzen sein Geschrei übertönt (Agathokles Babyl. und Neanthes bei Athen. IX 375 f.).

486. In der überlieferten Gestalt der kretischen Sage tritt die Erdgöttin, so vielfach sie uns sonst auch in den kretischen Kulten unter verschiedenen Namen begegnet, ganz gegen ihren Sohn zurück; in den gleichartigen Kulten Kleinasiens dagegen steht sie durchweg in erster Linie. Sie ist die große zeugende „Mutter", als deren Namen Mâ und Ammas und in Lydien Ipta überliefert sind. Als Kultobjekt erscheint auch hier, z. B. in Pessinus, ein heiliger Stein, der vom Himmel gefallen sein soll (in Wirklichkeit ist es gewiß kein Meteor gewesen, sondern das ist lediglich Mythus); aber sie lebt in der Natur und haust daher vor allem im Gebirge, als die „Bergmutter". Nach den einzelnen Gebirgen wird sie gewöhnlich benannt, als die Mutter vom Dindymos, Ida, Olymp, Sipylos; auch die Namen Kybele und Agdistis (in Pessinus, von einem Berge Agdos) werden von Bergen abgeleitet; doch bezeichnet Kybele sie vielleicht ganz allgemein als Göttin der Berge und Höhlen. Sie ist die ernährende Gottheit der Vegetation und alles Naturlebens; mit zahlreichen Brüsten wird sie im Kult von Ephesos gebildet, wo die Griechen sie mit ihrer Artemis identifiziert haben; und hier wird ihr Geburtsfest ganz in der gleichen Weise von Kureten mit Waffentänzen gefeiert und derselbe Mythus von ihr erzählt, wie in Kreta von der Geburt des Zeus. Auch die Dämonen des Gebirges dienen ihr; gewaltige Riesen, als „Finger" (Daktylen) bezeichnet, bearbeiten in ihrem Dienste im troischen Ida die Metalle der Berge. Im Frühling, wenn das Leben der Bäume und Pflanzen erwacht, regt sie sich mächtig, dann zieht sie durch die Wälder einher, getragen von Löwen oder Panthern, gefolgt von allen Tieren des Gebirgs. Da dürfen auch die Menschen nicht fehlen; in rauschendem Zuge, mit Cymbeln, Pauken und Flöten, scharen sich ihre Diener um sie, in Kleinasien meist als Korybanten bezeichnet, und feiern in wilden Orgien das Erscheinen der Göttin. Es ist zugleich ein Fest des Liebeslebens: die große

Erdgöttin vermählt sich dem Himmelsgott, oder sie gibt sich in schwärmerischer Zuneigung einem schönen Jüngling hin, dem Attis — und auch dieser ist ein Himmelsgott, als solcher Papâs „der Vater" und von den Griechen nicht selten auch Zeus genannt. In den Skulpturen von Jazyly kaja lernen wir die älteste Gestalt des Festes kennen; wir sehen, wie die Erdgöttin dem Himmelsgott entgegenzieht, jeder geleitet von allen Gottheiten seines Machtbereichs, und den göttlichen Gewalten die irdischen Diener sich im Festzuge anschließen. Offenbar ist die bildgeschmückte Nische in den Felsen des Gebirges der Platz, wo das Götterfest gefeiert wurde. Wenn wir als Hauptgöttin der Chetiter die Išchara, „Herrin des Erdbodens", kennen gelernt haben (§ 481), so mag das der Name gewesen sein, unter dem sie die große Erdmutter verehrt haben. In der Prozession der Schilfträger, in der Aufrichtung der Fichte des Attis, in dem verwandten Kult des Sandon u. ä. kommt der Himmelsgott auf die Erde herab und erscheint den Menschen in seiner Herrlichkeit. — Aber die Verbindung ist nicht von Dauer; ein neidisches Geschick zerreißt sie, Attis erliegt den feindlichen Mächten, er wird von einem Eber auf der Jagd getötet, er entschwindet in den Flammen seines Baums zum Himmel, die Zeugungskraft der Natur hört auf. Auch hier sind die Menschen verpflichtet, an dem Schicksal der Götter Anteil zu nehmen: an das Freudenfest schließt sich das große Trauerfest, das mit nicht minder wilden Orgien gefeiert wird.

Das Material s. bei Hepding und sonst, ferner Frazer, The Golden Bough IV (Adonis, Attis, Osiris) 1907. — Geburt der Artemis von Ephesos und Kureten: Strabo XIV 1, 20; das Kollegium der Kureten auch Dittenberger, Sylloge 186. — Steph. Byz. Μάσταυρα πόλις Λυδίας, ἀπὸ Μᾶς . . . ἐκαλεῖτο δὲ καὶ ἡ Ῥέα, Μᾶ. Danach ist bei Strabo XII 2, 3 Μᾶ als Name der Göttin von Komana mit Wahrscheinlichkeit für Μάων oder Κόμανα der Handschriften eingesetzt. Ἀμμάς ist nach Hesychios ἡ τροφὸς Ἀρτέμιδος, καὶ ἡ μήτηρ, καὶ ἡ Ῥέα, καὶ ἡ Δημήτηρ. Inschriftlich findet sich der Name der Μα ἀνείκητος auf einem Altar aus Hyrkanis in Lydien: Keil und v. Premerstein, Reise in Lydien (§ 476 A.), I no. 122 und auf einem Altar in Pergamon MAI. 29, 160, ferner in Byzanz CIG. 2039

§ 486 und in Edessa in Makedonien (Papageorgios in der Ἀθηνᾶ 1900. 65 ff.). Μητρὶ Ἵπτα καὶ Διὶ Σαβαζίῳ Keil und Premerstein II no. 188 u. 169; von der Orphik als Amme des Sabazios-Dionysos übernommen (Hymn. Orph. 48. 49; Orph. fr. 207 ed. Abel). — Für Kybele gibt Hesych. Κόβελα· ὄρη Φρυγίας, καὶ ἄντρα καὶ θάλαμοι; das ist wohl richtiger als die sonst übliche Ableitung von einem unbekannten Berge [z. B. Steph. Byz. Κυβέλεια]. Κυβήβη scheint dialektische Variante von Κυβέλη zu sein. Der Name Berekynthia, den die Göttermutter oft erhält, wird von den Alten von einem Berg, einer Stadt, einem Volk der Berekynthen abgeleitet, die alle rein mythisch sind; wahrscheinlich ist Βερέκυντες nichts anderes als eine Variante von Φρύγες, mit Suffix -nt(nth); vgl. Hesych. Βρέκυν· τὸν Βρέκυντα, τὸν Φρύγα· Βρίγες γὰρ οἱ Φρύγες. Auch Βέβρυκες (§ 491 A.) wird nur eine am Hellespont und Bosporos gebräuchliche Variante des Phrygernamens sein, der auch in den thrakischen Brygern die Aspirata verloren hat, vgl. § 472 A. — Der alte kleinasiatische Kult hat eine starke phrygische Beimischung erhalten, vor allem durch das Eindringen des thrakisch-phrygischen Gottes Sabazios, der dann oft mit Attis gleichgesetzt wird, und zwar ein wesensverwandter, aber doch seinem Ursprung nach von ihm durchaus zu scheidender Gott ist. Später kommen dann noch die dionysischen Orgien und der allgemeine Synkretismus hinzu. Hier die Scheidung durchzuführen, soweit das überhaupt möglich ist, ist Aufgabe der weiteren Forschung. — Auch die später häufige Gleichsetzung des Attis mit dem Mondgott ist offenbar sekundär. — Der Hauptgott von Jazyly kaja ist gewiß nicht völlig mit Attis (Papâs) identisch, und sein Name mag anders gelautet haben; aber im letzten Grunde ist der althetitische Kultus derselbe wie der spätere Attiskult, wenn auch dieser die uns bekannte Gestalt erst allmählich im Lauf einer tausendjährigen Entwicklung erhalten haben wird. — Neben Išchara findet sich in Mitani und bei den Chetitern eine Göttin Chipa (§ 465 A.). — Die Tötung des Attis durch den Eber: Pausan. VII 17. 9. Darstellung des Mythus in den Skulpturen einer Felswand zu Ḥammâmly bei Maeonia, aus römischer Zeit: Lebas, Itinéraire pl. 55 (inkorrekt Hamilton, Travels II 140). In historischer Umbildung liegt der Mythus in der Sage von Adrastos und Atys dem Sohne des Kroesos bei Herod. I 34 vor.

487. Dieses Trauerfest ist für die kleinasiatische Religion besonders charakteristisch geworden; in ihm findet die unmittelbare religiöse Durchdringung der Menschen mit dem Leben der Natur und den in ihr waltenden göttlichen Mächten den drastischsten Ausdruck. Im späteren Kappadokien liegen zwei Heiligtümer der großen Naturgöttin, die hier wahrscheinlich unter dem Namen Mâ verehrt wurde (§ 486 A.), beide

Komana genannt — darin hat sich wahrscheinlich der Name eines Volksstamms Qumani erhalten, der nach assyrischen Nachrichten im zwölften Jahrhundert in diesen Gebieten saß —, das eine in dem tiefeingeschnittenen Tal des Saros in Kataonien, das andere am Iris. Die Göttin feiert jährlich zwei große „Auszüge"; daß sie mit der Göttermutter der westlichen Landschaften identisch ist, wird äußerlich auch dadurch erwiesen, daß ihren Dienern wie denen der Göttin von Pessinus der Genuß des Schweinefleisches untersagt ist (vgl. § 485 A.) — eben darum ist der Eber das Tier, das den Attis getötet hat. Im Kult der Göttin von Komana schlagen sich ihre Diener blutig mit Geißeln, ja sie zerfleischen die nackten Glieder selbst mit der Doppelaxt, die sie schwingen, und besprengen das Götterbild und den Altar mit ihrem Blut — eine Kultform, die weit im Orient verbreitet ist und sich bei den Persern, umgewandelt in eine Trauerfeier um Ḥasan und Ḥusein, bis auf den heutigen Tag erhalten hat. Auch bei den Karern muß es einen derartigen Kultus gegeben haben, da die in Aegypten angesiedelten Karer sich bei der Trauerfeier um Osiris mit Schwertern das Gesicht zerfleischen, während die Aegypter selbst sich mit den auch sonst bei der Trauer gebräuchlichen Schlägen begnügen (Herod. II 61). Sonst herrscht in den westlichen Landschaften Kleinasiens eine noch furchtbarere Art der Selbstverstümmelung, die Selbstentmannung, wie sie im Mythus, der eben aus diesem Kultbrauch erwachsen ist und seine Ätiologie geben will, Attis selbst in wilder Raserei im Dienst der großen Mutter geübt hat. Die Kastration ist das große Opfer, durch das die Verbindung mit der Gottheit vollzogen wird; durch sie gleicht der Mann sich dem Wesen der Göttin an, soweit es irgend möglich ist, er kleidet sich daher fortan in Weibertracht und gibt sich der Prostitution preis. Dafür erfaßt der Geist der Göttin den Verschnittenen in noch höherem Grade als den Korybanten beim Freudenfest; im wilden Taumel der Orgien durchzieht er, sich selbst zerfleischend, Berge und Wälder, Orakel verkündend und von den Gläubigen als geheiligter Gottesdiener, als „Bettler der

§ 487 Mutter" (Metragyrtes) Almosen heischend. Wenn die lydische Sage von Herakles — wie die einheimische Gestalt hieß, die ihr zu Grunde liegt, wissen wir nicht — erzählt, der gewaltige Held sei im Dienst der Könige Omphale zum Weibe geworden, habe Frauentracht angenommen und Frauenarbeit verrichtet, so liegt dem offenbar der kleinasiatische Kultbrauch zu Grunde, dem auch der Heros zum Opfer gefallen ist. Derselbe Gottesdienst kehrt in Nordsyrien, auf echt chetitischem Boden, in Bambyke (Hierapolis) wieder, und hat sich von hier aus weiter in Syrien verbreitet. Die Göttin, die hier sitzt, nennen dann die später eingedrungenen Aramaeer „die ʿAttar — d. i. die ʿAthtar = Astarte — des ʿAte" Atar-gatis (עתרעתו), d. h. sie benennen sie als die Göttin, die durch den Attisdienst charakterisiert ist. Dadurch wird zugleich bewiesen, daß Name und Kult des Attis schon bei den Chetitern vorhanden waren. — Die Kehrseite dieser Vernichtung des Geschlechtslebens bei den Männern ist die sakrale Prostitution der Frauen; und auch diese ist in ganz Kleinasien (und ebenso in Syrien) verbreitet, teils beschränkt auf Tempelsklavinnen (Hierodulen), so in Komana, teils als ein Opfer der Jungfrauenschaft, das von jedem Mädchen im Dienst der Gottheit verlangt wird, so in Armenien, in Lydien und auf Cypern.

Kult von Komana (um der blutigen Waffentänze willen nennen die Griechen die Göttin Enyo, die Römer Bellona): Strabo XII 2, 3. 3, 32. 36. Plut. Sulla 9. Tibull I 6, 45 ff. vita Commodi 9, 4. Tertullian apol. 9. de pallio 4. Lactant. instit. I 21, 16 u. a. Seit Sulla ist er in Rom eingedrungen. Verbot des Schweinefleisches in Komana: Strabo XII, 8, 9; in Pessinus: Pausan. VII 17, 10. — Die Identität des Kults von Bambyke mit dem kleinasiatischen und des syrischen Gottes ʿAte mit Attis ist mir auch früher nicht zweifelhaft gewesen; aber damals glaubte ich, zumal da man die Chetiter für syrische Semiten halten mußte, darin ein Eindringen semitischer Kulte nach Kleinasien zu erkennen, und das ist wohl auch jetzt noch die herrschende Ansicht. In Wirklichkeit liegt die Sache umgekehrt; die Kulte von Nordsyrien, speziell die von Bambyke (die Lucian in der geistvollen Schrift De Dea Syra schildert) sind chetitisch-kleinasiatisch. Atargatis (vgl. ZDMG. 27, 732 f.) wird auf Münzen der Perserzeit, mit der Beischrift עתרעתו (in Palmyra עתרעתה), ganz als chetitische Göttin dargestellt, mit langen

Zöpfen und hoher Haube (Mauerkrone) [vgl. Luc. Dea Syra 31 f.: die Göttin, mit Mauerkrone, sitzt auf einem Löwen, neben ihr der Himmelsgott = Hadad auf einem Stier]. Der erste Bestandteil, ʿAtar = aram. ʿAttar = ursemitisch ʿAthtar wird von Xanthos bei Hesych. s. v. Ἀτταγάθη und Strabo XVI 4, 24 in der Transkription Ἀθάρα als Variante von Atargatis gegeben, und findet sich auf einer aramaeischen Gemme in dem Eigennamen ʿAtar-ʿazzu „ʿAtar ist mächtig". Der Gottesname Attes ist in Syrien weit verbreitet, geschrieben עתא, עתה (griech. Ἀθη-), עתי und auch lediglich עת, s. die Belege bei Lidzbarski, Handbuch der nordsem. Epigraphik S. 347 f. Die Varianten der Schreibung bestätigen den fremden Ursprung. [Vielleicht gehört auch ἄθας = ὁ θεός, Philo bei Steph. Byz. Λαοδίκεια, hierher.] Melito bei Cureton, Spicil. Syr. 44 hat aus ihm eine „Adiabenerin ʿAtê" gemacht; die daneben erwähnte Simi Tochter des Hadad findet sich, wie Nöldeke, ZDMG. 42, 473 erkannt hat, bei Lucian 33 als Σημήιον, bei Berytos als θεὰ Σιμα (Ephem. für semit. Epigr. II 325; in CIL. III 159, mit Nöldekes Bemerkung suppl. 6669, als Sim[e] neben Baʿal marqôd), in Emesa als Κυρία Σημεα BCH 21, 70, in Nordsyrien als ein männlicher Gott Ephem. l. c. 323 Σειμίῳ καὶ Συμβετύλῳ καὶ Λέοντι θεοῖς πατρῴοις, also der Gott, sein mit ihm zusammen verehrter, wahrscheinlich weiblich gedachter Steinfetisch [Maṣṣeba] und ein Löwe; auch in Eigennamen kommt diese Gottheit nicht selten vor, vgl. mein Buch: Der Papyrusfund von Elephantine S. 58, wo Βαρσαμεος in Hierapolis Ann. Brit. School at Athens XIV 195 nachzutragen ist. — Atargatis hat sich weit durch Syrien verbreitet, so nach Palmyra und vor allem nach Gaza, der großen Kaufmannsstadt der Perserzeit (Bd. III 85), wo die Griechen sie Derketo nennen [das ist die auch bei den Syrern oft vorkommende verkürzte Form תרעתה]. Auf Delos wird sie in Inschriften der hellenistischen Zeit mit Hadad zusammen verehrt, der die Stelle des chetitischen Tešub oder Sandon vertritt und offenbar mit dem von Lucian Zeus genannten Gott identisch ist (Bull. corr. hell. VI 495 ff., zahlreiche Weihinschriften Ἀδάδωι [var. Αδατωι] καὶ Ἀταργάτει; andere Varianten des Namens ib. III 407); in die römische Welt ist sie als Dea Syra gekommen. In Ἀταρκατει[ς entstellt erscheint sie in einer lydischen Inschrift: Buresch, Aus Lydien S. 118, wie in einer parallelen Grabinschrift die persische Ἀναεῖτις ἡ ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ ὕδατος. — Eine auffallende Verbindung zwischen Atargatis und lydischen Sagen liegt in dem (von Mnaseas rationalistisch überarbeiteten) fr. 11 des Xanthos (Athen. VIII 346 d) vor: Atargatis wird hier von dem Lyder Mopsos gefangen und in Askalon mit ihrem Sohn Ichthys ertränkt und von den Fischen verzehrt. Das ist natürlich eine Deutung des Fischkults, der ja in Syrien überall mit der großen Göttin verbunden ist [auch in Hierapolis, Luc. 45, während sie selbst hier nicht, wohl aber Derketo in Askalon fischleibig ist: Diod. II 4.

§ 487

§ 487 Luc. dea Syra 14. Plin. V 69 u. a.]. — Die Kastraten der Göttin von Hierapolis: Lucian 26 f. 50 f. (mit dem ἱερὸς λόγος von Kombabos, der — für solche Erzählungen charakteristisch — mit der Geschichte der Königin Stratonike, Gemahlin des Seleukos I. und Antiochos I., kombiniert wird); anschauliche Schilderung ihres Treibens bei Lucian, Λούκιος ἢ ὄνος 35 ff. = Apuleius met. VIII 24 ff. — Religiöse Prostitution wird in diesem Kult nicht erwähnt, dagegen bei den Lydern und auf Cypern (ebenso wie in Babylon) bei Herod. I 93. 199, in Armenien bei Strabo XI 14, 16; ebenso in Phoenikien und Palaestina (§ 345); Hierodulen von Komana: Strabo XII 3, 36. Vielleicht hängt diese sakrale Prostitution mit dem „Mutterrecht" zusammen, das sich in Lykien nach Herodot I 173 erhalten hat [eine Andeutung desselben glaubt H. Thiersch, Arch. Jahrb. XXII 1907, 235 ff. im Heroon von Gjölbaschi zu erkennen] und von dem sich Rudimente auch in Karien und auf Kos finden, vgl. § 10 A.

488. Verwandte Feste, bei denen das Verschwinden eines blühenden Naturgottes im Sommer mit Trauerriten gefeiert wird, finden sich auch sonst in Kleinasien. Hierher gehört das Fest der Myser von Kios an der Propontis, bei dem der verschwundene Hylas gesucht wird, und das gleichartige Trauerfest der Mariandyner um Bormos. Auch die Linosklage in Phoenikien und Cypern hat denselben Inhalt, und die troische Sage vom Raub des schönen Ganymedes wird den gleichen Ursprung haben. Gerade auf diesem Gebiet erkennt man besonders deutlich, daß der Mythus, der den Brauch erklären soll, ganz sekundär und irrelevant ist; nur auf die aus dem Zusammenleben mit der Natur erwachsene Festsitte kommt es an, selbst die Gottheiten, denen das Fest gefeiert wird, haben sich erst in und aus den Festbräuchen entwickelt und sind daher auch in den Sagen von der Göttermutter mannigfach und schwankend genug. — Das Gegenstück zu der Entmannung der Männer, die dann Weibertracht annehmen, ist der Versuch, die Frauen in Männer zu wandeln; und auch dieser tritt uns in Kleinasien vielfach entgegen. Überall sind hier die Amazonensagen heimisch, Erzählungen von kriegerischen Frauen, die dem Geschlechtsleben entsagen und, mit dem Doppelbeil des Gottes bewaffnet, das Land weithin durchziehen und die Männer bekämpfen (ἀντιάνειραι). An der Westküste gelten sie

als Gründerinnen der Städte; die homerische Dichtung weiß, § 488 wie sie am Sangarios die Phryger bekriegten (Il. Γ 189), wie sie gegen die griechischen Heroen zogen und dem Achill erlagen, wie sie Bellerophon in Lykien erschlug (Z 190). Vor allem sind sie an der Küste des Schwarzen Meeres, am Fluß Thermodon im Lande Themiskyra, lokalisiert; hier haben Theseus und Herakles sie bekämpft, von hier aus sind sie in der Urzeit gegen Athen gezogen. Es ist möglich, daß bei den kleinasiatischen Stämmen die Bildung kriegerischer Frauentruppen vorgekommen ist, wie bei libyschen Stämmen, den Sauromaten u. a. (§ 20); aber die eigentliche Wurzel der Sage liegt offenbar im Kultus — daher sind die Amazonen mit der ephesischen Artemis, d. i. der Göttermutter, eng verknüpft — und muß in alter Zeit in der Weihung von Jungfrauen für den Waffendienst des Himmelsgottes Ausdruck gefunden haben. In geschichtlicher Zeit ist diese Sitte allerdings nirgends mehr nachweisbar; aber als die Griechen zuerst nach Kleinasien kamen, ist die Kunde davon zu ihnen gedrungen.

Hylas: Strabo XII 4, 3. Apoll. Rhod. I 1354 ff. Bôrmos (von Kallistratos bei schol. Aeschyl. Pers. 937 und bei Apoll. Rhod. II 780 ff. durch Priolas ersetzt): Nymphis v. Heraklea fr. 9 bei Athen. XIV 619 f. schol. Ap. Rhod. l. c., vgl. Aesch. Pers. 937. Linos: Herod. II 79 u. a. — Die Amazonen erscheinen bei den Griechen durchweg beritten (daher auch Namen wie Hippolyte u. ä.); das kann erst mit der Verbreitung des Pferdes, und zwar als Reittier, nicht mehr am Kriegswagen, aufgekommen sein, ist also relativ jung. [W. Leonhard, Hettiter und Amazonen 1911, hat die Amazonensagen als Erinnerung an das Chetiterreich deuten wollen. Daß manche Amazonentraditionen mit diesem zusammenhängen, ist richtig; verfehlt ist aber die Historisierung der gesamten Überlieferung, wobei z. B. ganz sekundäre Amazonenmünzen verwertet sind. Was der attischen Amazonensage zu Grunde liegen mag, ist völlig dunkel.]

489. Von anderen kleinasiatischen Sagen verdient noch das mehrfache Vorkommen einer Flutsage Erwähnung. Lokalisiert finden wir sie vor allem am Nordabhang des Tauros in Ikonion, wo sie an einen Phrygerkönig Nannakos angeknüpft wird, der sie voraussah und beweinte, und bei Kelaenae, wo die von Antiochos I. gegründete Stadt Apamea nach dem

§ 489 großen Kasten, in dem die Überlebenden sich retteten, den Beinamen Kibotos erhielt. In später Kaiserzeit wird daher die jüdische Flutsage mit dem Namen Noahs (Νωε steht auf den Münzen des dritten Jahrhunderts, auf denen der Kasten mit den geretteten Menschen abgebildet ist) hierher versetzt; aber die Lokalsage ist zweifellos viel älter. Ob sie babylonischen Ursprungs oder wirklich einheimisch ist, läßt sich nicht entscheiden; in letzterem Falle wird sie wohl an den Kult eines mit dem Meer in Verbindung stehenden Himmelsgottes nach Art des karischen Osogô (§ 482) angeknüpft sein. Im Tempel von Bambyke befindet sich eine Schlucht, welche das Wasser der Flut, von der auch hier erzählt wird, verschlungen haben soll; daher wird sie zweimal im Jahr mit Seewasser gefüllt, das die Verehrer aus Syrien und Arabien in Scharen herbeitragen. — Schließlich sei noch erwähnt, daß bei den Kolchern die Beschneidung herrscht, die nach Herodot (II 104) „neuerdings nach ihrer eigenen Aussage die Syrer am Thermodon und Parthenios und die Makronen von ihnen übernommen haben". Schwerlich haben wir es hier mit einer Sitte zu tun, die für das alte Kleinasien von Bedeutung ist.

Nannakos: Steph. Byz. Ἰκόνιον; daher das Sprichwort τὰ Ναννάκου κλάειν Herodas 3, 10. Zenob. VI 10. Bambyke: Lucian dea Syra 12 f. Vgl. USENER, Sintflutsagen S. 47 ff.

Beziehungen der Kleinasiaten zu Syrien und Sinear

490. Immer von neuem ist uns in der kleinasiatischen Religion die enge Berührung mit der semitischen Welt entgegengetreten. Zum Teil beruht dieselbe auf historisch bekannten Vorgängen. Zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts haben die Chetiter den Norden Syriens erobert und sich hier am Amanos und Euphrat dauernd behauptet, wenn sie sich auch allmählich aramaisiert haben; und unmöglich ist es nicht, daß die Kulte von Bambyke und Doliche erst damals entstanden sind. Vor den Chetitern ist das Mitanivolk in Syrien eingedrungen (§ 465); und vorher liegt das Vordringen der Chetiter nach Baby-

lonien (§ 454) und die Entstehung chetitischer oder wenigstens mit der nördlichen kleinasiatischen Bevölkerung in enger Beziehung stehender Staaten und Bauten in Mesopotamien (§ 466) sowie der starke Einfluß, den sie auf Assur ausgeübt haben (vgl. § 478 A.), ferner die Herrschaft der Hyksos über Syrien und Aegypten, die vielleicht gleichfalls kleinasiatische Elemente enthalten hat. Zum Teil sind aber die Beziehungen noch viel älter, so vor allem die enge Verwandtschaft, ja Identität des Kults und der Sage des Adonis von Byblos mit dem Attiskult, die sakrale Prostitution, der später die Kastration folgt, überhaupt die ganze Ausgestaltung des Kults der großen Naturgöttin, welche den Namen der semitischen ʿAthtar-Astarte trägt, ferner auch das Verbot des Schweinefleisches (vgl. § 487). Ursemitisch sind diese Dinge nicht, und schon oben § 345 ist die Vermutung ausgesprochen, daß hier kleinasiatische Einflüsse vorliegen. Ebenso ist die Verwandtschaft, ja Identität des kleinasiatischen Gewittergottes (Tešub) mit dem Hadad der Amoriter und Assyrer so auffallend, daß man auch da einen ursprünglichen Zusammenhang anzunehmen geneigt sein wird; und auch auf die Verbreitung des Mondgottes in Syrien (ebenso in Charrân) wird man hinweisen dürfen. Aber die Berührungen reichen auch nach Sinear und zu den Sumerern (vgl. § 476 A.); der mit Attis und Adonis eng verwandte Tammûzkult, die religiöse Prostitution, die Flutsage sind beiden Gebieten gemeinsam. Es ist natürlich nicht ausgeschlossen, daß vielfach nur gleichartige Entwicklungen vorliegen, daß z. B. Tammûz eben so selbständig neben Attis steht, wie in Aegypten Osiris, und daß dann in Byblos alle drei durch sekundäre historische Berührung im Adoniskult zu einer Einheit zusammengeflossen sind; und zweifellos hat auf das östliche Kleinasien schon im dritten Jahrtausend ein bedeutender babylonischer Einfluß gewirkt, ebenso wie umgekehrt von da an kleinasiatisch-chetitische Elemente nach Sinear gelangt sind. Aber die Beziehungen zwischen Syrien und Kleinasien sind doch so eng, daß die Annahme große Wahrscheinlichkeit gewinnt, Syrien, und auch das nördliche Mesopotamien, sei ursprünglich, lange vor dem

§ 490 Eindringen des Mitanivolks und der Chetiter, von einer kleinasiatischen Bevölkerung bewohnt gewesen und die Semiten seien überall erst spätere Eindringlinge, zumal da sich in Nordsyrien und dem westlichen Mesopotamien eine altsemitische Bevölkerung nirgends nachweisen läßt. Dieses Ergebnis der religionsgeschichtlichen Betrachtung und die anthropologische Hypothese v. LUSCHANS, daß der Typus der Bevölkerung Assyriens, Syriens und Palaestinas (einschließlich der Juden) auf eine Mischung einer hyperbrachykephalen kleinasiatischen Bevölkerung mit den echten Semiten der Wüste zurückgehe (§§ 330. 433 a), stützen sich gegenseitig. Ob wir noch weiter gehen können, ob wir trotz des von den Kleinasiaten (wie von den Semiten) ganz abweichenden Typus der Sumerer Gudeas auch zwischen Kleinasiaten und Sumerern doch noch einen ursprünglichen Zusammenhang annehmen müssen, wird erst die Zukunft lehren: es ist schon ein großer Fortschritt, den erst die letzten Jahre möglich gemacht haben, daß derartige Fragen überhaupt wissenschaftlich gestellt werden können.

Die älteste Kultur im westlichen Kleinasien. Troja

491. Im westlichen Kleinasien reichen die durch Ausgrabungen erschlossenen Überreste menschlicher Ansiedlungen und ihrer Kultur in hohe Zeiten hinauf. Die wichtigste Stätte sind die Ruinen von Troja. Im Nordwesten Kleinasiens schiebt sich gegen Europa eine Halbinsel vor, die von der gegenüberliegenden Landzunge der thrakischen Chersones nur durch den schmalen Sund des Hellesponts getrennt ist. Diese Landschaft, beherrscht von dem hochaufragenden Idagebirge, das im Süden steil zum Meer abfällt, nach Norden dagegen zahlreiche Höhenzüge und Küstenflüsse entsendet, ist bewohnt von einer Völkerschaft, welche die Griechen in alter Zeit Troer und Dardaner nennen; später kommt dafür der Name Teukrer auf, ob im Zusammenhang mit den Völkerverschiebungen seit dem Ende des zweiten Jahrtausends, läßt sich nicht erkennen. Die ursprüngliche Bevölkerung scheint jedenfalls dem kleinasiatischen Stamm

§ 491

anzugehören; auch bei ihr findet sich der Kult der Göttermutter und des Himmelsgottes vom Ida (Zeus) sowie der Orakelgott (Apollo), der überall an der Küste seinen Sitz hat (§ 483); die Daktylen, die Riesen des Gebirgs, die das Eisen bereiten — in dieser Gestalt können sie erst spät, seit dem Anfang des ersten Jahrtausends, ausgebildet sein —, haben wir schon kennen gelernt (§ 486). Unter den Flüssen von Troas hat der Skamander die größte Bedeutung, da er unmittelbar am Eingang des Hellesponts mündet und in seinem Unterlauf eine breite und fruchtbare Ebene durchfließt. Vom Meer im Westen ist diese Ebene durch einen Höhenzug getrennt, auf ihrer Ostseite erhebt sich ein niedriges Plateau, das im Norden durch die Ebene des Simoeis begrenzt ist, der nahe dem Skamander ins Meer fällt. Vom Hellespont ist auch das Simoeistal noch durch eine Hügelkette getrennt. Da wo die beiden Ebenen sich zu einem weiten Blachfeld vereinigen, liegt am Rande des Plateaus, das hier nur etwa 15 m über die Ebene aufragt, eine halbe Meile vom Meer entfernt ein mächtiger Schutthügel, von den Türken Asarlyk „Trümmerstätte", von den Europaeern entstellt Hissarlik genannt. Er bildete die Akropolis der hellenistisch-römischen Stadt Ilion (die neunte Schicht Schliemanns); unter dieser liegen eine über der anderen die Trümmer der älteren Ansiedlungen an dieser Stätte, die immer den natürlichen Mittelpunkt der Landschaft gebildet hat. Wiederholt ist der Hügel für neue, planmäßig angelegte Burgen neu applaniert worden. Oben, nur durch wenige dünne Schichten von der Griechenstadt getrennt, liegen die teilweise durch diese beseitigten Überreste der Pergamos von Troja, von der die homerischen Epen singen, am Rande umschlossen von gewaltigen Burgmauern im mykenischen Stil (sechste Schicht); etwa 5 m unter ihr die Trümmer einer weit älteren Burg (zweite Schicht, früher von Schliemann für die homerische Stadt gehalten), die mehrfach umgebaut ist und daher Jahrhunderte lang bestanden haben muß; und diese Burg liegt noch mehr als 5 m über den Resten der ältesten Ansiedlung auf dem gewachsenen Boden. Diese Folge der Schichten

§ 491 gibt nicht nur eine relative Chronologie, sondern zugleich einen Anhalt zur Gewinnung absoluter Daten. Die homerische Pergamos kann nicht wohl später als rund 1500 v. Chr. gegründet und spätestens etwa um 1200 zerstört sein; somit müssen wir mit den Anfängen der „zweiten Stadt" bis in die erste Hälfte des dritten Jahrtausends hinaufgehen, und gelangen mit den ältesten Ansiedlungen jedenfalls beträchtlich ins vierte Jahrtausend hinein. Diese Ansätze werden bestätigt durch das, was sich über die parallele Entwicklung auf Kreta ermitteln läßt (§§ 508 ff.). So reichen die ältesten Fundobjekte von Troja nicht nur weit über die ältesten Reste der syrisch-palaestinensischen Ortschaften, sondern vielleicht selbst noch über die ältesten bis jetzt bekannten Ruinen von Sinear hinaus; sie ermöglichen uns, an dieser Stätte die fortschreitende Entwicklung der Kultur etwa von der Zeit ab zu verfolgen, als im Niltal das Reich der Thiniten entstand.

Die Troer werden von den Späteren vielfach mit Kreta in Verbindung gebracht, vor allem wohl wegen des bei beiden vorkommenden Idagebirges; daher werden die Daktylen oft nach Kreta gesetzt (wo es kein Metall gibt) und umgekehrt die Kureten nach Troas, Dardanos soll aus Kreta eingewandert sein u. ä. Ebenso werfen die späteren Griechen, von den Tragikern an, Troer und Phryger durcheinander, während der homerische Aphroditehymnus v. 113 ausdrücklich hervorhebt, daß die Sprache beider verschieden ist. Später ist eben das phrygische Element hier vorherrschend geworden, namentlich am Hellespont, wo sich die Bebryken (vgl. § 486 A.) ansiedelten (diesen gehört der hier und in dem gleichfalls ursprünglich bebrykischen Bithynien heimische Kult des Priapos an [bei den Bithynern: Arrian fr. 32. Lucian de saltat. 21; daher der bithynische Monat Περιέπιος = Mai/Juni], eines Gottes der Fruchtbarkeit der Felder und Weinberge, der in Bithynien zugleich als Kriegsgott mit Waffentänzen verehrt wird, von Arrian als zeugender Sonnengott gedeutet). In der späteren Sage kommt das Eindringen der Phryger (Askanier) darin zum Ausdruck, daß Aeneas einen Sohn Askanios erhält (in der Ilias N 792 f. B 862 ist Askanios einer der Führer der Phryger aus Askanien). — Kleinasiatische Namen in Troas: Kretschmer, Einleitung 188; auch Pergamos (das bekanntlich in Teuthranien und im westlichen Kreta [§ 522 A.] wiederkehrt) ist vielleicht ein kleinasiatisches Appellativum „Burg", mit dem durch die ganze Halbinsel verbreiteten Suffix -αμος (G. Meyer, Karier, Beitr. z. Kunde der indog. Spr. X S. 182). — Die Teukrer kommen in der Literatur zuerst bei Kallinos vor (Strabo XIII 1, 48),

als Einwanderer aus Kreta, die sich zuerst im Süden der Landschaft, bei Hamaxitos, angesiedelt haben sollen [andere leiten sie aus Attika ab]; ob dem eine geschichtliche Tatsache zu Grunde liegt oder ob es lediglich Kombination ist, läßt sich nicht entscheiden. Die Ilias kennt ihren Eponymos, den Schützen Teukros, als Bastardbruder des Aias; er steht auf seiten der Griechen, aber die spätere Sage [die Il. Θ 283 ff. schwerlich schon vorausgesetzt wird] macht ihn zum Sohn einer von Telamon erbeuteten Tochter des Troerkönigs Laomedon, Hesione [der „Asiatin"?, nach den Ἡσιονεῖς bei Sardes, Kallinos bei Strabo XIII 4, 8]: ist darin angedeutet, daß die Teukrer ein den Griechen verbündeter Stamm waren, der erobernd in Troas eingedrungen ist? Weiter ist Teukros der Gründer von Salamis auf Cypern. Nun wissen wir, daß die Teukrer sich in der Stadt Gergithes oder Gergis [jedenfalls in der Nähe von Troja gelegen, wahrscheinlich identisch mit den Ruinen auf dem Ballykdagh oberhalb Bunarbaschi, über dem Skamanderdurchbruch, die Lechevalier für Troja hielt] noch im 5. Jahrhundert erhalten hatten (Herod. V 122. VII 43; daher die zu Anfang des 2. Jahrhunderts von Hegesianax unter dem Namen eines uralten Gergithiers Kephalon verfaßte authentische Geschichte der Troer). Auch sonst kam der Name in dieser Gegend vor: Gergithion bei Lampsakos, Gergitha an den Kaikosquellen und bei Kyme (Strabo XIII 1, 19. 70; vgl. Klearch bei Athen. VI 256 c). In Salamis auf Cypern aber bezeichnete der Name Gerginer die Spione und Schmeichler der Tyrannen: Klearch v. Soli bei Athen. VI 255 f., der sie mit den troischen Gergithen in Verbindung bringt. Außerdem findet sich Γέργιθες als Name des Demos von Milet in der Sage bei Heraklides pont. Athen. XII 524 a. Hier liegen Zusammenhänge vor, die wir nicht aufklären können, die aber eine überseeische Einwanderung der Teukrer und eines teukrischen Stammes der Gergithen wahrscheinlich machen. [Anders Kretschmer, Einl. 190; darin, daß die Priester von Olbe in Kilikien (§ 482) sich abwechselnd Aias und Teukros nennen, sucht er jedenfalls mit Unrecht einen historisch-ethnographischen Zusammenhang; das ist nichts als eine der beliebten Kombinationen der hellenistischen Zeit.] — Über die wahrscheinlich gleichfalls zugewanderten Leleger im Süden von Troas s. § 506. — Lage von Troja: Im Altertum ist der Anspruch der griechischen Stadt Ilion, an der Stelle des alten Troja zu liegen, von Hestiaea von Alexandria Troas (Strabo XIII 1, 36) und vor allem von Demetrios von Skepsis (um 165 v. Chr.) bestritten worden, dem Strabo folgt; sie verlegen das homerische Troja weiter landeinwärts nach der Ἰλιέων κώμη. In neuerer Zeit hat, als die Landschaft erst in den ersten Umrissen wieder bekannt zu werden begann, Lechevalier (1787) geglaubt, das alte Troja auf dem Ballykdagh bei Bunarbaschi, zwei Meilen vom Meer auf steiler Höhe, wiederzufinden; und selten hat wohl ein Einfall eines flüchtigen Reisenden so viel Erfolg

§ 491 gehabt wie diese Behauptung. Ihr zu Liebe ist in zahllosen Abhandlungen immer wieder der Versuch gemacht worden, die Topographie der Troas auf den Kopf zu stellen; selbst nachdem SCHLIEMANN die Überreste der älteren Ansiedlungen unter der Akropolis des späteren Ilion, dem Hügel Hisarlik (richtig Asarlik) aufgedeckt hatte, galt es doch wenigstens in Deutschland noch lange für „wissenschaftlich", die Frage als eine offene zu betrachten und den Namen Troja zu vermeiden. Die „kritische" Anschauung lief dann in reine Skepsis aus: HERCHER hat in seinen vielgepriesenen „homerischen Aufsätzen" (neue Ausgabe 1881) behauptet, daß den Dichtern der Ilias alle wirkliche Anschauung der Troas abgehe. Er hat auch den Simoeis für eine Erfindung erklärt; damit beweist er und wer ihm nachspricht nur den Doktrinarismus, der es für überflüssig hält, die Tatsachen kennen zu lernen. Denn die Simoeisebene existiert ebensogut wie die Skamanderebene; gerade wenn der Simoeis nicht in der Ilias vorkäme, müßte man eine mangelhafte Lokalkenntnis der Dichter folgern. — In Wirklichkeit zeigt die Ilias durchweg eine überraschende topographische Kenntnis wie von der ganzen griechischen Welt, so auch von der Troas, und speziell der Dichter der Bücher ΥΦΧ hat ein so lebendiges und detailliertes Bild der Landschaft vor Augen, daß er notwendig da gewesen sein muß (daher auch der Stammbaum der Troer Υ 215 ff. und das lebhafte Interesse für Aeneas und seine Nachkommen Υ 298 ff.), was ja bei einem fahrenden Sänger nichts Wunderbares ist. Die Angaben der Ilias wie die Beschreibungen bei Strabo und Plinius setzen durchweg die gegenwärtige Konfiguration der Troas voraus (auch in Bezug auf den Lauf des Skamander am Westrande der Ebene [die entgegengesetzte Annahme DÖRPFELDS, Troja und Ilion S. 612 ff. wird von ROBERT, Hermes 42, 95 ff. mit Recht bekämpft]); die im Altertum (Herodot II 10. Strabo XIII 1, 36) wie in der Neuzeit häufig ausgesprochene Behauptung, es hätten, namentlich durch Anschwemmungen, Veränderungen stattgefunden, ist unbegründet. — Bekanntlich hat SCHLIEMANN das Troja Homers bei all seinen Grabungen nie gefunden, da er es in weit tieferen Schichten (in der „zweiten Stadt") suchte und daher bei seinen Grabungen die Überreste der höheren Schichten zerstörte. Überdies lag der Hauptteil der Ruinen der homerischen Stadt beträchtlich weiter am Rande des Schutthügels, als SCHLIEMANN sie gesucht hatte; denn an der Nordseite war die Burgmauer derselben schon im Altertum abgetragen (die Steine waren von Archaeanax von Mitylene zum Bau der Mauer von Sigeon verwendet worden, Strabo XIII 1, 38). Erst nach SCHLIEMANNS Tode hat DÖRPFELD 1893 im Süden und Osten die großen Mauern und Bauten der mykenischen Epoche gefunden. Dadurch hat sich die Auffassung und Chronologie der Ruinen ganz wesentlich verschoben. Für die Wissenschaft hat sich das unmethodische Vorgehen SCHLIEMANNS, direkt bis auf den Urboden zu

geben, als höchst segensreich erwiesen; bei einer systematischen Ausgrabung wären die älteren Schichten, welche der Hügel birgt, und damit diejenige Kultur, welche wir als die eigentlich „trojanische" bezeichnen, schwerlich jemals aufgedeckt worden. — Die Ergebnisse der 24jährigen Ausgrabungen sind von Dörpfeld, Troja und Ilion 1902 [unter Mitwirkung zahlreicher Gelehrter: die Geschichte ist von Brückner, die Keramik von Hubert Schmidt, die übrigen Funde von A. Götze bearbeitet] zusammenfassend behandelt; dazu Hub. Schmidt, H. Schliemanns Sammlung troj. Altert. 1902 (Katalog der Sammlung des Berliner Mus.). Von den älteren Publikationen haben vor allem Schliemann, Ilios 1881 und Troja 1884 noch immer Bedeutung.

492. Von der ältesten Ansiedlung ist nur ein kleines Stück aufgedeckt, Trümmer von Befestigungen und Hausmauern aus kleinen durch Erdmörtel verbundenen Feldsteinen; die dünnen Hausmauern waren auf der Innenseite mit einem Tonbewurf verputzt. Von dem Hausrat sind vor allem zahlreiche Scherben von Tongefäßen erhalten, Schalen, zum Teil mit senkrecht durchbohrten Ansätzen, an denen sie aufgehängt wurden, Krüge, Näpfe, Becher u. a., auch aufgestülpte Deckel. Sie sind alle mit der Hand gearbeitet, mit einer fein geschlämmten Tonschicht überzogen und geglättet, und dann heller oder dunkler gebrannt; neben dem vorherrschenden schmutzigen Grau wird gelegentlich auch ein glänzendes Rot erreicht. Als Ornamente finden sich eingeritzte lineare Verzierungen in mannigfachen Variationen; gelegentlich sind parallele Zickzacklinien auch mit einem weißen Farbstoff aufgemalt. Dazu kommen dann Hämmer und Keulenknöpfe aus Stein, Nadeln aus Knochen u. ä.; ob auch einige dünne Messerklingen aus Kupfer dieser Ansiedlung angehören, ist dagegen sehr unsicher. Ihrem Charakter nach gehört sie jedenfalls durchaus der Steinzeit an, und ihre Kultur ist der vieler anderer neolithischer Fundstätten gleichartig; im allgemeinen erscheint sie bereits etwas weiter fortgeschritten, als die der ältesten bekannten Schichten der palaestinensischen Ortschaften (§ 356).

Die der „ersten Stadt" angehörigen Fundobjekte sind erst von Hubert Schmidt, Götze und ihren Mitarbeitern sicher ausgesondert und charakterisiert worden; in Schliemanns Werken sind sie mit Gegen-

§ 492 ständen untermischt, die erst den folgenden Schichten, bis zur sechsten, angehören. Über Parallelen mit anderen neolithischen Funden, namentlich aus Makedonien, den Donauländern, dem Aegaeischen Meer s. Hub. Schmidt, Troja, Mykene, Ungarn, Z. f. Ethnol. 1904, speziell S. 646 ff.; Keramik der maked. Tumuli ib. 1905, 91 ff.

493. Ein wesentlich anderes Bild zeigt die Ansiedlung, welche, durch eine Schicht von Schutt und Erde von der ersten getrennt, gegen die Mitte des dritten Jahrtausends über ihr angelegt wurde. Ähnlich wie z. B. bei den Tempelbauten in Sinear wurde der Boden künstlich erhöht und geebnet, und auf demselben eine kleine Burg erbaut. Ihre Mauern ruhen auf einem stark geböschten Fundament von kleinen Feldsteinen, das den ganzen Hügel umzieht. Darauf erhob sich die eigentliche Mauer aus großen rechteckigen Luftziegeln, zwischen denen Holzbalken eingelegt waren. Große, von langen Mauern eingeschlossene Torwege führen in das Innere der Burg; mehrfach ist die Mauer durch turmartige Vorsprünge verstärkt. Diese Festung ist zweimal umgebaut und nach Süden zu etwas erweitert worden; dabei hat man auch die Tore verlegt. Zu dem einen Tor der dritten Anlage führt ein mit großen Steinplatten gepflasterter Rampenweg hinauf. Auch sonst sind hier technische Fortschritte erkennbar: die Böschung des Steinfundaments wird geringer, die langen Torwege werden durch einen breiten Torbau mit doppeltem Verschluß ersetzt. Mithin hat die Burg dieser zweiten Schicht, unter wechselnden Schicksalen, Jahrhunderte lang bestanden, bis sie durch eine große Katastrophe im Feuer zu Grunde ging, vermutlich also eindringenden Feinden erlag. Ihre Dimensionen sind freilich außerordentlich klein; der Umfang des Mauerrings beträgt kaum 400 m. Sie kann also immer nur eine Zufluchtstätte im Kriege und der Sitz des Herrschers und seines Hofs gewesen sein, während die Bevölkerung auf dem Lande in offenen Ortschaften gewohnt haben wird. Von den Innenbauten sind nur die des letzten Umbaus genauer erkennbar. Im Zentrum liegt in einem großen Hof, zu dem ein Torweg Eintritt gewährt, das Herrenhaus, bestehend aus einem großen

Saal mit dem Herd in der Mitte, und einer Vorhalle. Mehrere kleinere Gebäude gleicher Art lagen daneben; von andern sind nur einige kleine, durchweg rechteckige Zimmer erhalten. Alle diese Bauten sind aus großen, sorgfältig geschnittenen Luftziegeln aufgeführt, mit Steinfundamenten und steinernen Türschwellen; in die Wände sind schichtweise Längsbalken eingelassen, die Türpfosten und die freistehenden Ecken der Wände (die Anten) mit Holzbalken verkleidet, die auf Steinsockeln ruhen. Säulen finden sich nicht, vielmehr ruhten die Dachbalken auf den Wänden; den Fußboden bildete ein Lehmestrich. § 493

494. In den Jahrhunderten, in denen diese Burg besiedelt war, hat sich die trojanische Kultur wie in den Bauten so auch im Hausrat wesentlich reicher gestaltet. Zu Anfang finden sich noch dieselben primitiven Tonscherben, wie in der ältesten Ansiedlung; dann aber kommt die Töpferscheibe und der Brennofen auf, und mit ihnen zugleich eine sorgfältigere Technik, eine gleichmäßige Färbung und ein weit größerer Reichtum der Gefäßformen. Die verschiedenartigsten Gestaltungen kommen vor, wie sie neben dem praktischen Bedürfnis die primitive Phantasie (§ 96) erzeugt: Kannen mit schnabelförmigem Ausguß, dreifüßige Kochtöpfe, Krüge mit unförmigem Bauch und langem Hals, verkoppelte Gefäße, Trinkbecher mit zwei gewaltigen Henkeln, ferner seltsam gestaltete Deckel u. ä. Besonders beliebt ist es, dem Gefäß menschliche Gestalt zu geben, mit Nase und Augen, gelegentlich auch mit Ohren, Brustwarzen, Nabel, mit zwei Armansätzen und einem Schopf auf dem Deckel. Solche Gesichtsurnen hat die primitive Industrie auch sonst bei den verschiedenartigsten Völkern erzeugt, bei Negerstämmen und in Mexiko und Peru so gut wie in Deutschland und Italien; für die trojanische Kultur sind sie besonders charakteristisch. Daneben stehen, wenngleich viel seltener, Gefäße in Tiergestalt. Sehr oft fehlt jede weitere Ornamentik; sonst hat sich die eingeritzte lineare Dekoration der ältesten Zeit vielfach in eine rohe Nachbildung von Bändern und Gehängen umgewandelt, wie sie sich bei prähistorischen

§ 494 Gefäßen in vielen Gebieten findet. Vereinzelt kommen auch Nachbildungen von Bäumen und Zweigen vor. Am reichsten tritt uns die Dekoration auf den unzähligen durchbohrten Tonkugeln entgegen, die als Spinnwirtel dienten; hier finden sich neben den linearen Verzierungen (darunter oft Hakenkreuzen) auch Sonnen, Bäume, Hirsche, Hunde, Menschen, aber immer dem linearen Dekorationsprinzip untergeordnet, so daß der Leib nur durch einen Strich angedeutet wird, ohne jede Breitenausdehnung. Die eingeritzten Linien sind, wie bei der gleichartigen und gleichzeitigen Dekoration neolithischer Gefäße in Europa (§ 533), meist mit weißer Masse ausgefüllt; Malerei kommt nur ganz vereinzelt vor. — Nicht minder hat sich die Steintechnik entwickelt. In großer Zahl haben sich trefflich polierte Äxte und Hämmer aus hartem Stein gefunden; und vier große, in der Mitte, wo das Schaftloch sitzt, reich mit Buckeln und linearen Ornamenten verzierte Axthämmer aus dunkelgrünem Stein oder aus Blaustein zeigen, wie weit die Kunstfertigkeit und das Stilgefühl vorgeschritten war. Die Ornamentik steht hier offenbar schon unter dem Einfluß des Metallstils. Diese Äxte sind, zusammen mit Kristalllinsen, Nägeln und Perlen von Gold und Silber, Fayenceperlen u. a. in einem Gebäude an der Stadtmauer gefunden worden, und waren wohl sicher die zum Abzeichen seiner Würde gewordene Waffe des Herrschers; an das Beil des kleinasiatischen Donnergottes dagegen wird man nicht denken dürfen, da dies ganz andere Formen zeigt. Mit dem Kunstgefühl, das sich hier wie in den goldenen Schmucksachen (§ 495) kundgibt, steht nicht in Widerspruch, daß die zahlreichen brettförmigen Steinfiguren (Idole), die wohl sicher Fetische oder Amulette darstellen, einen ganz rohen Eindruck machen: nur ganz notdürftig sind ihre äußeren Umrisse der menschlichen Gestalt angeähnelt, außerdem nicht selten Augen, Nase und Halskette linear eingeritzt. Das ist nicht Unvermögen, sondern Absicht: der Gedanke, wirklich die menschliche Gestalt nachzuahmen, liegt dieser Epoche und ihrer Kunstübung noch ganz fern; man will die Ähnlichkeit lediglich andeuten, wie bei den Gesichts-

urnen und den Zeichnungen der Spinnwirtel, und so ordnet sich die Gestaltung durchaus dem die Kunst beherrschenden linearen Prinzip unter.

495. Inzwischen ist auch das Metall aufgekommen, Gold und Silber zum Schmuck, mit einer starken Beimischung von Zinn versetztes Kupfer (Bronze) für Waffen und Hausrat. Dolche, Lanzenspitzen, Messer — darunter zahlreiche Rasiermesser —, dünne schmale Axtklingen, Sägen, Meißel, Nägel aus Bronze haben sich in großer Zahl gefunden, ferner bronzene Kessel, Schalen u. ä. Vielfach haben sich auch Gußformen von Stein erhalten. Man erkennt, wie die alte Steinkultur allmählich durch die Bronzekultur zurückgedrängt wird: die trojanische Kultur der zweiten Stadt ist recht eigentlich eine Mischung aus beiden Elementen, ähnlich der aegyptischen der Thinitenzeit. Älter als das Aufkommen der Bronze ist vermutlich, wie in Aegypten und sonst, die Bearbeitung der Edelmetalle, zunächst zum Schmuck, dann auch für prächtige Waffen und Prunkgefäße; auch in Barrenform wurden sie bewahrt. Gold wurde in der Landschaft selbst in dem Bergwerk von Astyra bei Abydos gewonnen (Strabo XIII 1, 23. XIV 5, 28), mag aber auch durch den Handel z. B. aus Lydien bezogen sein; woher das stark vertretene Silber stammt — vielfach im Elektron mit Gold gemischt, wie auch sonst in Kleinasien —, ist hier wie überall ebenso unbekannt, wie die Heimat des in der Bronze dem Kupfer beigemischten Zinns. Daneben finden sich Stabknäufe aus Bergkristall, Perlen und Ketten aus Blaustein, Karneol, auch Fayence (§ 499). Auch die großen Axthämmer (§ 494) gehören hierher. Der Reichtum an Edelmetallen und anderen Kostbarkeiten tritt uns anschaulich in mehreren großen Schatzfunden entgegen; zum Teil waren sie in Tongefäße verpackt oder auch in den Häusern vermauert. Es sind die Schätze der Fürsten und ihrer Frauen, zugleich der sichtbare Ausdruck ihrer Macht und ihres Glanzes und ein unentbehrliches Mittel, Anhänger zu werben und Dienste zu belohnen. Mehrfach finden sich Becher, Schalen, Krüge aus Silber, Elektron und Gold, durchweg in einfachen aber

§ 495 gefälligen Formen ohne weitere Verzierung; eine reiche Ornamentik zeigen dagegen die Diademe und Halsbänder, die Haarnadeln, die Ohrringe mit langen Gehängen aus Goldblech, die Armringe u. ä. Hier begegnet uns neben der Rosette die Spirale, die sich aus dem Ausziehen des Goldes in lange dünne Drähte, die aufgerollt werden, entwickelt hat (vgl. § 512 A.); aus solchen Drähten sind auch die zahlreichen Locken- und Ohrringe gearbeitet. Eine Eigentümlichkeit der troischen Ornamentik ist, damit kleine Nachbildungen von Vasen zu verbinden; sie finden sich als Köpfe von Nadeln teils allein, teils zwischen Spiralen; einmal steht auch eine ganze Reihe auf dem mit Spiralen verzierten Griff einer großen Haarnadel. Auch ein stilisierter goldener Adler hat sich gefunden.

Die Behauptung Schliemanns, daß die Funde der „zweiten Stadt" aus reinem Kupfer, höchstens mit sehr geringem Zinngehalt, beständen, ist nach Götze (Troja und Ilion 366 f.) irrtümlich; sie bestehen aus echter Bronze mit 8—11 % Zinnbeimischung.

496. Auf einigen Spinnwirteln finden sich Reihen von Zeichen, die aus willkürlichen Kombinationen von Strichen bestehen und den Eindruck von Schrift machen. Es ist indessen sehr fraglich, ob den Trojanern der zweiten Stadt wirklich Kenntnis und Übung der Schrift zuzuschreiben ist, und ob es sich hier nicht doch nur um Launen phantastischer Dekoration handelt, angeregt vielleicht dadurch, daß man gelegentlich Schriftzeichen der Kulturländer gesehen hatte; denn ähnliche Zeichen, die sich auf dem Hals von Krügen finden, sind offenbar keine Schrift, sondern nur eingeritzte rohe Ornamente. Noch wesentlicher scheint, daß zwei Cylinder aus Feldspat und einer aus Ton keine Schrift zeigen, sondern nur Rosetten und baumartige Strichmuster, und daß die gelegentlich vorkommenden Tonkegel, die gleichfalls als Siegel dienten, lediglich mit willkürlich zusammengestellten Strichen bedeckt sind, die sehr wohl als Eigentumsmarke verwendbar waren, aber sicher nicht Schriftzeichen sind. Nahe verwandt sind die strichartigen

Abzeichen auf manchem der älteren kretischen Siegel (§ 510). Unmöglich ist es allerdings nicht, daß einige dieser Figuren auf den Spinnwirteln doch schon eine bestimmte Bedeutung hatten und Wörter oder Namen bezeichneten; diese Schriftansätze mögen dann mit den Schriftanfängen auf Kreta und weiter vielleicht mit der chetitischen Kursive und auch mit der cyprischen Schrift zusammenhängen. Doch ist darüber gegenwärtig noch nichts Sicheres zu ermitteln.

Über die Schriftzeichen s. SAYCE bei SCHLIEMANN, Ilios S. 766 ff. [die Abbildungen sind nicht immer genau]. Die Spinnwirtel: HUBERT SCHMIDT, Schliemanns Sammlung troj. Alt. S. 218 und Taf. VI. Gefäßschalen ib. S. 121. Cylinder ib. S. 303 no. 8868. 8869; SCHLIEMANN, Ilios S. 463 f., ebenda die kegelförmigen Siegel [gleichartig vereinzelt auch in Taʿanak: SELLIN, Tell Taʿannek (§ 471 A.) S. 73 no. 98, neben den viel häufigeren Skarabäen]. Nicht hierher gehören die an eine Senkrechte angesetzten parallelen Striche auf manchen Vasen (Katalog S. 90 no. 2027 ff.), die vielleicht Maßangaben sind.

497. Als charakteristische Eigenart der troischen Landschaft erscheinen im griechischen Epos wie gegenwärtig die hochaufgeschütteten Grabhügel, teils am Rande des Meeres, teils auf den Höhen, welche die Ebene rings umschließen. Von der Sage werden sie zum Teil als Gräber alter Heroen (Ilos, Aisyetes, Myrine), andere als Gräber im Kampfe gefallener griechischer Helden (Achilleus, Patroklos, Antilochos, Aias, ebenso auf der thrakischen Chersones Protesilaos und Hekabe) bezeichnet; sie ragen also jedenfalls in sehr alte Zeit hinauf, wenn auch die Sitte sich später immer noch erhalten hat. Sie sind durchweg nur sehr ungenügend untersucht; aber wenn die in mehreren von ihnen gefundenen Scherben und Mauerreste zeigen, daß sie der mykenischen oder auch erst der griechischen Zeit angehören, so stammen andere nach Ausweis der Scherben (wenn auch seltsame lokale Variationen vorkommen) aus der Zeit der ersten und zweiten Stadt; einer dieser Hügel, Chanaitepe bei Thymbra, ist Jahrtausende lang von der ältesten bis in die griechische und römische Zeit hinein als Grabstätte benutzt worden. — Gleichartige Grabhügel

§ 497 finden sich, wie überall auf Erden, so auch in Makedonien und Thrakien und besonders zahlreich an der Westküste Kleinasiens im Kaikos- und Hermostal, wo sie in den großen Grabhügeln der lydischen Könige ihre Fortsetzung finden, ferner in den Ebenen Phrygiens. Dem gegenüber ist im Nordosten Kleinasiens, vor allem in Paphlagonien und Kappadokien, dann auch in Phrygien, die in den Felsen gehauene Grabkammer herrschend geworden, die etwa seit dem Beginn des ersten Jahrtausends eine eigenartige architektonische und plastische Dekoration entwickelt hat. Daran schließt dann weiter das freistehende Felsengrab an, das seine höchste Ausbildung in Lykien erhalten hat.

Über die Grabhügel von Troas s. SCHLIEMANN, Ilios S. 721 ff. 782 ff. (FR. CALVERT, Über den Chanaitepe). Troja S. 271 ff. WINNEFELD in Troja und Ilion S. 540 ff. Zahlreiche Tumuli in Phrygien: A. KÖRTE, MAI. 24, 6 (gegen G. HIRSCHFELD, Paphlag. Felsengräber, Abh. Berl. Ak. 1885 S. 30).

Ausbreitung der trojanischen Kultur. Cypern. Beziehungen zum Orient und zu Europa

498. Die Kultur, deren Entwicklung uns in der zweiten Stadt von Troja lebendig entgegentritt, ist über ein weites Gebiet verbreitet. Im inneren Kleinasien liegt westlich vom mittleren Sangarios, im späteren Phrygien, ein Grabhügel Bos-üjük, der zahlreiche Gefäßscherben, Kochtöpfe mit Dreifuß, Schnabelkannen, Schalen, zweihenklige Becher, Spinnwirtel ganz desselben Stils enthält wie die jüngeren Schichten der zweiten Stadt von Troja, dazu Keulenköpfe aus hartem Stein, Steinmeißel u. ä., sowie kupferne Messer und Nadeln und eine Gußform für einen Dolch. Wir werden dies Grab wohl in den Anfang des zweiten Jahrtausends setzen und zugleich annehmen dürfen, daß damals die trojanische Kultur wenigstens im nordwestlichen Kleinasien allgemein verbreitet gewesen ist. Noch weit reicher tritt uns die trojanische Kultur auf Cypern entgegen. Die ältesten Grabfunde entsprechen denen

der ältesten Ansiedlung in Troja. Bei den Gefäßen ist hier die Ausfüllung der eingeritzten Linearornamentik durch weiße Farbe, die dort nur vereinzelt vorkommt, ganz gewöhnlich; in der Folgezeit wird sie oft durch reliefartig aufgesetzte Linien, Gehänge, Tiere ersetzt. In reichster Fülle sind dann die Formen der zweiten trojanischen Stadt vertreten, Gefäße in Tiergestalt, Schnabelkannen, weiter verkoppelte Gefäße u. a.; auch Spinnwirtel derselben Art wie in Troja sind hier wie in Phrygien ganz gewöhnlich. Gesichtsurnen sind in älterer Zeit auf Cypern so wenig nachgewiesen wie in Phrygien, können aber doch der Insel kaum fremd gewesen sein, da sie hier später stark entwickelt sind und sich bis in späte Zeit erhalten haben. Charakteristisch für Cypern sind runde Gestelle, Schalen und Becher mit aufgesetzten kleinen Vasen, aber auch Vögeln u. ä. In späterer Zeit dienten solche Gefäße (κέρνοι) als Opferschüsseln der Mysterienkulte; die Anteile an der Feldfrucht, von denen der Verehrer bei der Opferkommunion kostete, wurden gesondert in jeden Napf gelegt. So mögen sie auch in alter Zeit schon kultischen Zwecken oder in den Gräbern zum Mahl für den Toten gedient haben. Gleichartige Gefäße finden sich auf den griechischen Inseln und in Etrurien. Zum Teil mögen sie auch als Blumenvasen gedient haben; die reich mit Aufsätzen von Blumen und Tieren geschmückten Prunkgefäße, die wir später im fünfzehnten Jahrhundert vor allem durch aegyptische Darstellungen kennen lernen, werden sich aus diesen Ansätzen entwickelt haben. — Der Stein tritt auf Cypern früh gänzlich hinter dem Kupfer zurück, das auf der Insel in reicher Fülle gewonnen wurde; später erhielt dies auch hier einen starken Zusatz von Zinn. Nur Stabknäufe aus hartem Stein haben sich auch hier noch lange erhalten. Von Waffen finden sich Dolche und Lanzenspitzen, ferner Äxte, Nadeln, Nägel aus Kupfer, derselben Form wie in Troja. Die ältesten dieser cyprischen Nekropolen werden bis gegen den Beginn des dritten Jahrtausends hinaufragen; denn innerhalb dieser Kultur beginnt um 2750 v. Chr. der Einfluß von Sinear, der auf die Eroberung Sargons und Naramsins zurückgeht

§ 498

§ 498 (§ 398). Cylinder von Beamten dieser Könige haben sich vereinzelt, rohe Nachahmungen derselben vielfach gefunden und dauernd auf der Insel erhalten. Ebenso wird aus Sinear die nackte Göttin des Geschlechtslebens (§ 373) übernommen, mit mächtigen Ohrringen und Halsschmuck, stark entwickelten Geschlechtsteilen und an die strotzenden Brüste gepreßten Händen; sie gilt hier als das Bild der großen Göttin der Insel, welche die Griechen Aphrodite nennen. Ein Exemplar dieser Göttin aus Blei hat sich in den Ruinen der zweiten Stadt von Troja gefunden; auch eine ganz rohe Bronzefigur aus einem Schatzfund von Troja scheint sie darzustellen.

Tumulus von Bos-üjük: A. Körte, MAI. 24, 1 ff. (vgl. die Vase aus Gordion MAI. 22, 24; andere gleichartige Funde aus Phrygien MAI. 24, 39). Körte nimmt hier und ebenso in seinem Werke Gordion (Jahrb. des archäol. Inst., 5. Ergänzungsheft 1900) S. 6 ff. an, daß diese Denkmäler den Phrygern angehörten und daher auch die Troer der „zweiten Stadt" Indogermanen seien [ebenso für Cypern Lichtenberg, Beitr. zur ältesten Gesch. von Kypros, Mitt. Vorderas. Ges. 1906], was mir chronologisch gänzlich unmöglich erscheint, s. § 473 A. Die Übereinstimmung mit den Funden der thrakischen Tumuli bei Salonik (§ 512 A.) kann meines Erachtens nicht zu der Annahme berechtigen, daß die Bevölkerung, welche diese anlegte, mit der von Troja, Phrygien, Cypern verwandt gewesen sein muß, und noch weniger zu der, daß sie mit der späteren Bevölkerung dieser Gebiete identisch gewesen ist; vielmehr liegt die große Völkerbewegung des 13./12. Jahrhunderts dazwischen. Phrygisch sind erst die von Körte publizierten Tumuli und sonstigen Funde von Gordion aus dem ersten Jahrtausend. — Cypern: Über die von L. P. Di Cesnola ausgeführten Ausgrabungen hat dieser nur sehr unzulänglich berichtet, mit argen Flüchtigkeiten und Entstellungen und völliger Durcheinanderwerfung der Zeiten (Cesnola, Cypern, deutsch von Stern 1879; Doell, Die Sammlung Cesnola, mém. de l'ac. de St.-Pétersbourg 1873); Ordnung hat zuerst M. Ohnefalsch-Richter in zahlreichen Ausgrabungen und lokalen Untersuchungen geschaffen [publiziert ist davon einiges in s. Zeitschrift The Owl, Nicosia 1889, ferner Z. Assyr. III 62 ff. und sonst]. Darauf fußt die klare Beschreibung der ältesten Nekropolen durch F. Dümmler, MAI. XI 210 ff. [mit unhaltbaren ethnographischen und historischen Folgerungen, speziell ib. XIII 280 ff.]. Ohnefalsch-Richters großes Werk Kypros, die Bibel und Homer 1893 dagegen enthält zwar viel wertvolles Material, ist aber in Anlage und Ausführung gänzlich verfehlt; eine wertvolle Übersicht der Funde gibt er Z. f. Ethnol.

1889, Verhandlungen S. 29 ff. und 298 ff., ferner Myres und Ohnefalsch-Richter, Catalogue of the Cyprus Museum 1899. Einzelnes Wertvolle auch bei Lichtenberg l. c. — Daß die Phoeniker erst später, nach den Griechen der mykenischen Zeit, nach Cypern gekommen sind, ist jetzt wohl allgemein anerkannt. — Auf die Gefäße mit aufgesetzten Vasen aus Phylakopi auf Melos [ebenso aus Kreta Xanthudides, Annual XII 9 ff.] hat Bosanquet, Annual of the British School at Athens III 57 ff. mit Recht den Terminus κέρνος (urspr. κέρχνος) angewendet (Athen. XI 476 f. 478 c, vgl. Athen. XIV 629 d. Pollux IV 103. Nicander alexiph. 217 mit den Scholien. Clem. Alex. protr. 2, 15 u. a.), der ebensowohl dem Kult der Kybele wie dem von Eleusis angehört, s. Rubensohn, Kerchnos MAI. 23, 271 ff., wo die erhaltenen Gefäße aus Eleusis besprochen sind. Die späteren kultischen κέρχνοι sind eine Weiterbildung der alten Gefäße von Melos und Kreta, und diese sind eine Variation der Gefäße von Cypern und Etrurien, in denen zu den aufgesetzten Vasen noch Vögel u. ä. hinzukommen. Von Etrurien aus sind sie weiter über die Alpen gedrungen (Hoernes, Urgeschichte der bildenden Kunst Taf. 16, 3 und 23, 1 aus Oedenburg in Ungarn, Hallstadtzeit). [Über die Prunkgefäße bei den Aegyptern s. H. Schäfer, in Sethes Unters. zur Gesch. Aeg. IV.] — Cylinder eines Beamten Naramsins: Cesnola Stern Taf. 75, 1; andere jüngere Cylinder ebenda; auch der Cylinder eines Schreibers bei Ohnefalsch-Richter, Kypros S. 87 Fig. 111 mag noch der Zeit des Reichs von Akkad angehören. — Über die nackte cyprische Göttin vgl. v. Fritze, Archäol. Jahrbuch XII 199 ff. Das troische Bleiidol: Troja und Ilion S. 363 f. Katalog S. 255 no. 6446, wodurch die älteren Angaben und Abbildungen antiquiert sind; die Bronzefigur Troja und Ilion S. 338. Katalog S. 242 no. 6054. Mit Recht hat Heuzey hervorgehoben, daß in der mediceischen Venus die letzte Umbildung dieses uralten Typus vorliegt. § 498

499. Die völlige, kaum durch lokale Variationen etwas modifizierte Übereinstimmung der Funde von Troja, Phrygien und Cypern legt die Vermutung nahe, daß wir es hier mit Erzeugnissen einer einheitlichen Bevölkerung zu tun haben, die dann mit der ursprünglichen kleinasiatischen Rasse identisch sein würde, die wir kennen gelernt haben. In der Tat ist es nicht nur wahrscheinlich, daß die Urbevölkerung von Cypern diesem Stamm angehört, sondern es finden sich auch Spuren spezieller Beziehungen zwischen Cypern und Troja (§ 491 A.). Freilich können diese auch auf dem Seewege, durch Wanderungen, vermittelt sein. Denn ohne Zweifel hat ein reger

§ 499 Seeverkehr alle Küsten Kleinasiens umfaßt. Die Blüte und der Reichtum Trojas beruht offenbar schon in dieser ältesten Zeit ganz wesentlich auf seiner Lage in der Nähe der großen Meerstraße des Hellesponts; und die Figur der Göttin (§ 498) beweist einen bis nach Cypern reichenden Verkehr, der dann wieder von dieser Insel aus nach Sinear hinüberreicht. Auch mit dem Niltal hat Cypern gewiß seit alters in Verbindung gestanden; Scherben aus der zwölften Dynastie stammen von cyprischen Gefäßen (§ 291). Reger ist freilich der Handel Cyperns mit Aegypten und ebenso der Import cyprischer Waren in Palaestina erst in den folgenden Jahrhunderten geworden. Damals bildete die Insel, wie die aegyptischen Angaben lehren, einen einzigen Staat, der den Namen Alašia trägt. In Troja stammen die Fayenceperlen, die sich in zwei Schätzen gefunden haben (§ 495), wohl aus Aegypten, in dem einen außerdem ein blaues Fayencestück, das vielleicht die Verkleidung eines Kastens bildete. Elfenbein dagegen scheint in den älteren Ansiedlungen noch nicht vorzukommen. — Auf Einflüsse von Sinear aus, die wohl auf dem Landwege nach Troja gelangt sind, dürfte die gelegentliche Verwertung von Siegelcylindern und konischen Siegeln hinweisen; die Darstellungen auf denselben sind jedoch nicht Kopien babylonischer Muster wie auf Cypern, sondern stammen aus der einheimischen Formensprache. Nicht ausgeschlossen ist auch, daß der hochentwickelte Ziegelbau, der die zweite Stadt von Troja charakterisiert, in aus Sinear gekommenen Anregungen wurzelt, wenngleich die Ziegel ungebrannt bleiben; Lehmziegel mit Holzfachwerk finden sich auch in den chetitischen Bauten (§ 501).

Daß das in den Amarnatafeln oft vorkommende Alašia Cypern ist, hat W. M. Müller, Z. Ass. X 257 zuerst erkannt; der Name hat sich in dem des Apollon Ἀλασιώτας in Tamassos (phoenikisch durch אלהיתם transkribiert, als Beiname des Ršp = Apollon) erhalten: Jensen, Z. Ass. X 380. Die Aegypter geben Alašia durch ʾrs wieder; daneben bezeichnen sie die Insel gewöhnlich durch Asi (Lesung unsicher; Hauptprodukt Kupfer). Das Eliša des A. T. hat mit Alašia nichts zu tun, sondern

kann nur Karthago sein. — Fayence: Götze in Troja und Ilion S. 339 f. 385. 391. § 499

500. Daneben bestehen Verbindungen nach Norden. Ein direktes Zeugnis dafür würden zwei Bernsteinperlen bieten, wenn es sicher wäre, daß sie dem einen der eben erwähnten Schätze oder überhaupt den Ruinen von Troja angehören. Um so zahlreicher sind die Berührungen der trojanischen Kultur in Technik, Gefäßformen, Dekorationsweise, Geräten und Waffen nicht nur mit den Funden aus thrakischen Grabhügeln (bei Salonik), sondern auch mit den Funden der jüngeren neolithischen Zeit aus dem mittleren und östlichen Europa, vor allem aus dem Donaugebiet (vgl. § 533). In vielen Fällen liegt hier gewiß nur analoge Entwicklung vor — gleichartige Produkte finden sich nicht nur in Etrurien, sondern ebenso vielfach in allen Erdteilen —, während in anderen ein historischer Zusammenhang unverkennbar scheint. Die Frage, ob dabei der entscheidende Einfluß von Süden nach Norden gegangen ist oder umgekehrt, wird zur Zeit eifrig diskutiert, ist aber noch nicht spruchreif: vermutlich werden beide Richtungen des Austausches sich fortwährend gekreuzt haben. Vollends ganz unmöglich ist es, zu entscheiden, ob neben diesem kulturellen Austausch auch ethnographische Verwandtschaft anzunehmen ist, ob etwa bestimmte Völker als Träger bestimmter kultureller Errungenschaften, technischer und künstlerischer Ideen zu betrachten sind und diese innerhalb eines von ihnen okkupierten Gebiets zur Herrschaft gebracht haben. Im allgemeinen kann man mit derartigen Hypothesen nicht vorsichtig genug sein. Alle Geschichte lehrt, daß jede Kultur, vor allem aber jede technische Errungenschaft, und ebenso die Moden des Stils, weit über die Grenzen von Staat und Volkstum hinausgreift — es sei hier nur einerseits an die Verbreitung des romanischen und des gotischen Stils, andrerseits an die Verbreitung des von Amerika gekommenen Tabaks, des aus Arabien stammenden Kaffees und des chinesischen Tees über alle Gegensätze nicht nur der Rassen, sondern auch der Religionen hinweg erinnert. Verbindung eines be-

§ 500 stimmten Stils mit einem bestimmten Volkstum ist nur da möglich, wo er aus einer bereits zu höheren Stufen gelangten Kultur erwächst und zum charakteristischen Ausdruck des sie tragenden Volkstums und seiner Anschauungen wird, wie in Aegypten oder Sinear oder in der entwickelten griechischen Kultur; auch da sucht er dann weit über dies Volk und seinen Staat hinauszugreifen, verrät aber bei Fremden in der Regel die Entlehnung durch Mißverständnisse und Umbildungen. Diese Vorbedingungen aber fehlen auf den Gebieten, mit denen wir es hier zu tun haben; das Sonderleben und die individuellen Anschauungen der einzelnen Völker sind in „prähistorischer" Zeit noch wenig entwickelt, und soweit sie bereits in Keimen vorhanden sind, für uns aus dem erhaltenen Material nicht erkennbar. Die primitive Kunstübung dieser Zeit, und ebenso z. B. später die des geometrischen Stils, entbehrt noch der individuellen Eigenart, die erst der Kamaresstil und dann der Stil der Blütezeit Kretas erreicht, und kann sich daher unterschiedslos über weite Gebiete und ethnographisch ganz verschiedene Völker ausbreiten. Andrerseits können die lokalen Variationen, die wir überall finden, sehr wohl innerhalb desselben Volkstums, ja desselben Stammes und Staats von Ort zu Ort auftreten; und ein Stilwechsel setzt überhaupt niemals notwendig das Auftreten eines neuen Volkselements voraus, sondern vollzieht sich sehr häufig (wie eben die schon erwähnten fundamentalen Stilwechsel im Mittelalter) inmitten einer durchaus stabilen Bevölkerung. Gewiß wird die rüstig vorschreitende „prähistorische" Forschung noch manche geschichtliche und ethnographische Aufklärung bringen; aber schwerlich wird die These sich bewahrheiten, von der viele Forscher ausgehen, daß sich die verschiedenen Völker der Urzeit nach den Stilen und Stilvariationen der Funde scheiden lassen und daß diese Stile überhaupt mit einem bestimmten Volkstum verbunden und von ihm geschaffen seien (vgl. § 534).

Ob die beiden Bernsteinperlen der Schliemannschen Sammlung dem Funde L und überhaupt Troja angehören, ist nach Götze in Troja und Ilion S. 340 zweifelhaft. — Beziehungen der trojanischen zu den

europäischen Kulturen: Götze ib. S. 373. 393. Hubert Schmidt, Troja-Mykene-Ungarn, Z. f. Ethnologie 1904. Über die Funde der Tumuli von Salonik: P. Traeger, Z. f. Ethnol. 1901. 1902. H. Schmidt, Die Keramik der maked. Tumuli ib. 1905.

Anfänge der chetitischen Kultur

501. Später als im Westen treten uns im östlichen Kleinasien Denkmäler entgegen. Von den Monumenten, welche die Chetiter hinterlassen haben, ist schon die Rede gewesen. Die Kultur, von der sie Zeugnis geben, gehört erst der folgenden Epoche an; nur die Wurzeln, aus denen sie erwachsen ist, müssen hier bereits kurz besprochen werden. In der Technik der Gebäude von Boghazkiöi ist die Berührung mit Troja unverkennbar; sie sind von ungebrannten Lehmziegeln und Holzfachwerk auf Fundamenten von Bruchsteinen errichtet. Auch die Stadtmauern sind aus den gleichen Anfängen entwickelt; aber die Böschungsmauer aus kleinen Feldsteinen, welche in Troja den Erdwall des Fundaments schützte, hat sich hier zu einem gewaltigen Unterbau von mächtigen Felsblöcken entwickelt, mit inneren Gängen und zahlreichen Türmen; auf demselben erhob sich auch hier die obere Mauer aus Lehmziegeln und Holz. Die Anlage der großen Gebäude (Paläste) dagegen berührt sich aufs engste mit denen der Paläste von Kreta: wie hier sind auch in Boghazkiöi zahlreiche Kammern, darunter wie es scheint auch ein Kultraum, um einen zentralen Hof gruppiert; und das größte dieser Gebäude ist rings umschlossen von Magazinen, deren langgestreckte Kammern die Vorräte und Schätze bargen. Dagegen findet sich in diesen Bauten die Säule nicht, die in der kretischen Architektur eine so große Rolle spielt und dann auch die Gestaltung der chetitischen Bauten Nordsyriens bestimmt. So zeigt die um 1500 entstandene Hauptstadt des Chetiterreichs eine fortgeschrittene Kultur, die vielfach fremde Anregungen aufgenommen hat, aber sich eigenartig, wenn auch formell viel roher und innerlich lange nicht so durchgebildet,

§ 501 neben die älteren Kulturen des Orients stellt. Die Vorstufen dieser Entwicklung scheinen in den ältesten Skulpturen der Ruinenstätten Nordsyriens und Mesopotamiens vorzuliegen (§ 466); dazu werden dann Einwirkungen aus dem Westen, von Kreta her, gekommen sein. Im einzelnen freilich bleibt hier noch alles dunkel. Wir wissen jetzt freilich, daß die assyrische Kolonisation im Halysgebiet weit ins dritte Jahrtausend hinaufragt (§ 435), und daß die Chetiter und ihre Verwandten um 1926 bis nach Sinear vorgedrungen sind und dann in Mesopotamien Jahrhunderte lang geherrscht haben, wenn auch in wechselnden Kriegen mit den Assyrern und mit den Kossaeern und wenigstens im Reiche Mitani (Chanigalbat) schließlich unter der Herrschaft einer arischen Dynastie und ihrer Krieger. Ob jedoch das Chetiterreich von Boghazkiöi hier, in der Hochfläche des östlichen Kleinasiens, aus der einheimischen Bevölkerung erwachsen ist, oder ob vielleicht das herrschende Volk von außen her eingedrungen ist, etwa aus den Gebirgen im Süden und dem nördlichen Mesopotamien, darüber ist nicht einmal eine Vermutung möglich. Wir dürfen erwarten, daß die nächste Zukunft hier ganz neues Material erschließen wird; und alsdann werden wir auch über die Anfänge der chetitischen Kultur zu einem klareren Urteil gelangen können.

Über die Bauwerke von Boghazkiöi s. außer Puchsteins Vorläufigem Bericht in Mitt. D. Orientges. 35, 59 ff. und der zusammenfassenden Skizze im Arch. Anzeiger 1909 sein posthumes Werk Boghazkiöi, die Bauwerke (19. wissenschaftl. Veröffentl. der DOG. no. 19, 1912), dessen abschließendes Schlußkapitel er leider nicht mehr hat schreiben können. Seine Deutung von vier großen Bauten als Tempel (den fünften erkennt er als Palast an), weil sich in ihnen ein Raum befindet, der durch ein Postament, das vermutlich das Götterbild trug, als Kultraum charakterisiert ist, wird wohl wenig Zustimmung finden: solche Kulträume liegen innerhalb der Paläste, wie auf Kreta, in Assyrien und Jerusalem auch. — Hugo Prinz hat mich mit Recht darauf hingewiesen, daß die bisherige Deutung der Zeichengruppe, welche den chetitischen Königsnamen enthält (§ 479), als einer Aedicula, wo die geflügelte Sonnenscheibe von Säulen getragen wird, nicht zutreffend ist; die scheinbaren Säulen sind wahrscheinlich hieroglyphische Zeichen. Dagegen müssen die später zu Stelen verarbeiteten alten Säulen aus Assur (Andrae, Die

Stelenreihen in Assur, 24. Veröffentl. der DOG. 1913, S. 24 ff.), wie ANDRAE erkannt hat, von einem Bau nach Art des chetitischen (nordsyrischen) Hilâni stammen, und damit rücken derartige Bauten jedenfalls bis in die Mitte des zweiten Jahrtausends hinauf.

502. Daß in der bildenden Kunst der Chetiter, namentlich in der Gestaltung der Götterbilder, einheimische Anschauungen zum Ausdruck gelangen, haben wir früher schon gesehen. Diese einheimischen Elemente lassen sich auch in den Siegelabdrücken auf den assyrischen Tontafeln des dritten Jahrtausends aus Kappadokien (§ 435) erkennen, und treten uns dann in den zahlreichen chetitischen Siegelcylindern sehr anschaulich entgegen. Auch die Bronzetechnik, von der zahlreiche Votivfiguren und Statuetten Zeugnis ablegen, ist einheimischen Ursprungs. Aber daneben treten überall die Einwirkungen der älteren Kulturen sehr greifbar hervor, sowohl die Aegyptens wie die Sinears. Von hier kommt die Verwendung der Keilschrift und der Tontafel mit allem, was in der rechtlichen und sozialen Gestaltung des Lebens und Verkehrs damit zusammenhängt, darunter auch der Gebrauch des Siegelcylinders und vieler darauf vorkommenden, von den Chetitern eigenartig umgestalteten Symbole, ferner die phantastischen Dämonen und Mischwesen, die wappenartige Anordnung der Figuren, des Reichswappens des doppelköpfigen Adlers (§ 479) u. a. Aus Aegypten stammt vor allem das Symbol der geflügelten Sonnenscheibe (§ 479), die in ein weibliches Wesen umgestaltete Sphinx, und der Greif. Umgekehrt haben dann die Chetiter wieder wie auf Syrien und Mesopotamien, so auf Assyrien stark zurückgewirkt, schon früh in der Gestalt des Gewittergottes Hadad und Tešub und auch in anderen religiösen Darstellungen (§ 463), und dann noch intensiver seit der ersten Hälfte des zweiten Jahrtausends, wo sich zahlreiche chetitische Cylinder in Assur finden und auch sonst die Nordstämme, speziell vielleicht das Mitanireich, eine starke Einwirkung ausgeübt haben, die später im ersten Jahrtausend die gesamte assyrische Kunst durchdringt und umgestaltet. In der Keramik, in der sich auch bei den Chetitern Bemalung der Gefäße mit Verwendung geometrischer Muster und in die Felder

§ 502 gezeichneter Tierfiguren findet, scheint der Zusammenhang über das nördliche Mesopotamien und durch die Gebirgswelt bis nach Susa (§ 392) zu reichen, in scharfem Gegensatz gegen die Keramik von Sinear, Aegypten und Palaestina. — Im chetitischen Reich wird beim Schreiben auf Tontafeln die babylonische Keilschrift auch zur Schreibung der einheimischen Sprache verwendet, ebenso im Mitanireich. Aber daneben ist auf Stein und bei Felsskulpturen eine einheimische Hieroglyphenschrift im Gebrauch (die sich gleichzeitig auch zu einer Kursive entwickelt hat, ähnlich dem Hieratischen der Aegypter; vgl. § 474). Entziffert ist sie noch nicht, und ihr Ursprung liegt noch völlig im Dunklen; aber das wahrscheinlichste ist doch, daß sie älter ist als das Eindringen der Keilschrift; wenn die Chetiter diese schon angenommen und auf ihre Sprache übertragen hatten, würden sie kaum nachträglich noch eine neue Bilderschrift erfunden haben. Aber schwerlich ist diese Schrift eine originale Errungenschaft ihrer Kultur; sondern sie haben bei den Kulturvölkern den Gebrauch der Schrift gesehen und sich nach deren Muster eine eigene Schrift erfunden, wie die Elamiten und die Kreter, und wie das bei Barbaren bis auf die Gegenwart hinab nicht selten vorkommt. Weiteres wird sich erst sagen lassen, wenn die Entzifferung der Schrift gelungen ist; soweit sich bis jetzt urteilen läßt, scheint eine Einwirkung der aegyptischen Hieroglyphen auf das Prinzip der Schrift und vielleicht auch auf einzelne Zeichen kaum verkennbar.

Zahlreiche chetitische Siegelcylinder sind vor allem von Ward, The seal cylinders of Western Asia, 1910 publiziert, nicht immer sehr zuverlässig; eine systematische Durcharbeitung, mit zahlreichen wichtigen Ergebnissen, wird auch hier das im Druck befindliche Werk von Hugo Prinz, Altorientalische Symbole, bringen; vgl. § 478 A. — Im großen Chetiterreich scheint die einheimische Bilderschrift für Urkunden usw. nicht verwendet worden zu sein, sondern nur die Keilschrift, während sie dann später, in der Zeit der vollen Degeneration und weiter bis tief in die Assyrerzeit hinein, ausschließlich gebraucht wird.

II. Die Welt des Aegaeischen Meers

Die Denkmäler

503. Das Aegaeische Meer ist keine Völkerscheide. Das westliche Kleinasien streckt seine Halbinseln den Landzungen Griechenlands entgegen, die Inseln bilden die Brücke; nirgends im Meer gibt es eine Stelle, wo der Schiffer nicht ringsum aufragende Berggipfel erblickt. So fluten die Volksstämme hinüber und herüber, und wenn die Politik zeitweilig, wie in der Gegenwart, eine Grenzlinie hindurchgezogen hat, so bleibt dieselbe immer künstlich und ephemer und vermag weder dem Verkehr und dem Austausch der Kultur noch den Expansionsbestrebungen der Völker und Staaten Schranken zu setzen. Gerade in den ältesten geschichtlicher Forschung erkennbaren Epochen tritt diese Einheit der Inseln und Küsten des Aegaeischen Meers besonders anschaulich hervor. In einer Zeit, wo die Elemente der Kultur sich erst ausbilden, hat das Meer hier dieselbe Bedeutung besessen wie am Nil und Euphrat das fruchtbare Ackerland des Überschwemmungsgebiets: es lockt zur Seefahrt, zum Vordringen nach unbekannten Küsten, es schafft einen regen Verkehr und in demselben eine ständige Weiterentwicklung der materiellen und der geistigen Errungenschaften. Dadurch gewinnen die Inseln eine zentrale Stellung; auf ihnen schreitet die Kultur ständig weiter fort, von hier aus dringt sie nach den Küsten der Festländer. Erst als auf den Inseln ein Höhepunkt erreicht ist, gelangen die Festlandsstämme, ausgerüstet mit den Kulturerrungenschaften, die sie von den Inseln übernommen haben, dank ihrem ausgedehnten Hinterland und der weit größeren Volkszahl zu gesteigerter Bedeutung

§ 503 und können die Inselwelt niederwerfen, sei es, daß sie deren ältere Kultur zerstören, sei es, daß sie an sie anknüpfen und sie weiterbilden.

504. Diese Entwicklung, welche im dritten Jahrtausend v. Chr. beginnt und sich bis gegen das Ende des zweiten Jahrtausends fortsetzt, ist in der Überlieferung der späteren Zeit so gut wie verschollen. Nur eine dunkle Kunde von alten Völkerbewegungen, von der ehemaligen Seemacht der Könige von Kreta, von dem Glanz von Mykene und dem Krieg gegen Ilion hat die griechische Sage bewahrt und im Epos gestaltet, und vereinzelte Trümmer mächtiger Bauten, die offen zu Tage lagen, legten Zeugnis ab von der Macht und dem reichen Leben einer fernen Vorzeit, doch ohne daß eine geschichtliche Deutung und eine Verknüpfung mit der späteren Kultur möglich gewesen wäre. Auch hier haben erst die Ausgrabungen Aufklärung geschaffen; sie haben das der geschichtlichen Erkenntnis zugängliche Gebiet um mehr als ein Jahrtausend erweitert. Der Bahnbrecher ist auch hier H. Schliemann gewesen. Nachdem er die älteste trojanische Kultur entdeckt hatte, hat er 1876 Mykene, 1884 Tiryns und damit die reiche Kultur des zweiten Jahrtausends erschlossen, die wir nach der Stätte, wo sie uns zuerst entgegengetreten ist, die mykenische nennen. Seitdem hat sich unsere Kenntnis durch ununterbrochene weitere Ausgrabungen und durch die wissenschaftliche Verarbeitung der Ergebnisse stetig vermehrt. Eine neue gewaltige Erweiterung unseres Wissens haben seit anderthalb Jahrzehnten die Ausgrabungen auf Kreta gebracht, welche nicht nur die Vorstufen der mykenischen Kultur in weit reicherer Fülle als bisher erkennen ließen, sondern zugleich lehrten, daß diese selbst nur der Ausläufer einer älteren, weit lebensvolleren Kultur gewesen ist, deren Mittelpunkt die Insel Kreta gebildet hat. Die Möglichkeit, die einzelnen Perioden dieser langen Entwicklung nicht nur nach der Folge der Fundschichten abzuschätzen, sondern chronologisch mit ausreichender Genauigkeit zu bestimmen, hat Aegypten gewährt, wo datierte Funde aus allen Hauptepochen derselben erhalten sind. Im übrigen ist die Forschung

auf diesem Gebiet noch in ständigem Fluß; nur die ersten § 504 Umrisse der Entwicklung sind erkannt und einigermaßen sicher gedeutet. Dagegen bieten vor allem die ethnographischen Fragen noch die schwierigsten Probleme; hier gehen die Meinungen weit auseinander und eine definitive Lösung wird erst die Zukunft bringen.

H. Schliemann, Mykenae 1878. Orchomenos 1881. Tiryns 1886. Für das Verständnis der Kultur sind grundlegend Furtwängler und Löschcke, Myken. Tongefäße 1879, und vor allem Myken. Vasen 1886. Weitere Förderung haben vor allem die sorgfältigen Arbeiten von Tzuntas gebracht (meist in der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική publiziert). Zusammenfassung der Ergebnisse: Schuchhardt, Schliemanns Ausgrabungen im Lichte der heutigen Wissenschaft 1890. Tsountas and Manatt, The Mycenaean age 1896. Hall, The Oldest Civilization of Greece 1901. — Dann folgten seit 1899 die Ausgrabungen auf Kreta, die italienischen in Phaestos (vorläufige Publikationen meist in den Monumenti antichi dei Lincei), und vor allem die von Arthur Evans in Knossos, an die sich die Erforschung zahlreicher anderer Stätten im Osten der Insel angeschlossen hat. Diese Ausgrabungen sind noch nicht abgeschlossen; eingehende vorläufige Berichte und Untersuchungen meist im Annual of the British School at Athens seit vol. VI 1899 und im Journal of Hellenic Studies. Für den Osten ferner Harriet Boyd Hawes, Gournia, Vasiliki and other prehistoric sites on the Isthmus of Hierapytna 1909, und R. Seager, Explor. in the Island of Mochlos 1912. Von einer zusammenfassenden Publikation der wichtigsten Denkmäler: Antiquités Crétoises, von G. Maraghiannis, mit Text von Pernier und Karo, sind 1907 und 1911 zwei Serien (100 Tafeln) erschienen. Aber vieles ist noch unpubliziert, und ein einigermaßen sicheres Urteil läßt sich ohne Autopsie nicht gewinnen. Umsomehr muß ich mich auf ein kurzes Referat beschränken; nur die chronologischen Fragen glaube ich selbständig beurteilen zu können. Evans hat auf Kreta die Schichten nach der neolithischen Zeit in drei Epochen geteilt, die er als Early Minoan, Middle Minoan und Late Minoan bezeichnet, und deren jede er wieder in drei Unterabteilungen zerlegt: Evans, Essai de classification des époques de la civilisation minoenne 1906. Diese von Zahlenspielerei beeinflußte Einteilung ist sehr unglücklich und hat mich in der vorigen Auflage zu dem Fehler verführt, Middle Minoan III von der spätminoischen Periode zu trennen und unmittelbar an die Kamareszeit = Middle Minoan II anzuschließen. Die richtige Einteilung ist vielmehr:

Ältere Kultur der Bronzezeit = Early Minoan I—III und Middle Minoan I,

§ 504 Kamareszeit, erste Paläste = Middle Minoan II,
Blütezeit der kretischen Kultur = Middle Minoan III und Late Minoan I. II,

woran sich dann das Nachleben im Late Minoan III, der eigentlich mykenischen Epoche, anschließt. Eine gute und sehr konzise Übersicht der wichtigsten Ergebnisse gibt Burrows, The discoveries in Crete, 2 ed. 1907 [vorher: S. Reinach, La Crète avant l'histoire, in l'Anthropologie 1902. Karo im Archiv für Religionswissenschaft VII. VIII 1904. 1905]; ferner Lagrange, La Crète ancienne, 1908, und die populäre Schrift von A. Mosso, Escursione nel Mediterraneo e gli scavi di Creta, 1909. Ferner R. Dussaud, Les civilisations préhelleniques, 1910. Inzwischen hat D. Fimmen, Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur, 1909 eine gute, übersichtliche Durcharbeitung des gesamten Materials gegeben. Dann hat E. Reisinger, Kretische Vasenmalerei vom Kamares- bis zum Palaststil, Diss. München 1911 die Vasen sorgfältig und umsichtig behandelt und Fimmens Chronologie der festländischen und Inselkultur sowie meine Darstellung in der vorigen Auflage mehrfach berichtigt, wenn auch manchmal seine Kritik in unberechtigten Skeptizismus ausartet, so bei der Behandlung der Funde aus Aegypten. Den natürlich auch von anderen erkannten scharfen Einschnitt zwischen Middle Minoan II und der folgenden Epoche hat er besonders energisch hervorgehoben. Middle Minoan I ist eine Übergangsepoche, die man ebensogut zum vorhergehenden wie zum folgenden rechnen kann. — Zu den Ausgrabungen auf Kreta bilden die auf den Kykladen (§ 510 ff.) die Ergänzung.

Älteste Bevölkerung der Inseln und Griechenlands. Ausbreitung der Kleinasiaten. Die Pelasger

505. Wir haben schon gesehen, daß die kleinasiatische Bevölkerung sich in alter Zeit weit auf die Inseln hinaus erstreckt hat. Namentlich auf Kreta liegt die enge Berührung mit Kleinasien, vor allem auf religiösem Gebiet, offenkundig zu Tage und ist nie verkannt worden: der kretische Zeus (§ 485) entspricht dem Himmelsgott Kleinasiens, seine Mutter der großen Naturgöttin, sein Geburtsfest und sein Tod den dortigen Kulten und Sagen. In den Denkmälern der Blütezeit Altkretas tritt uns das Symbol der Doppelaxt (§ 481) überall entgegen und wird kultisch verehrt; unter den Gottheiten tritt eine Göttin besonders hervor, die zwischen zwei

Löwen thront oder auch auf einem Berge steht, an dem zwei Löwen sich aufrichten, also das Gegenbild der Göttermutter Kleinasiens. Ferner findet sich eine Schlangengöttin, eine Göttin des Liebeslebens, deren heiliges Tier die Taube ist, eine Göttin der Vegetation u. a.; der Kult heiliger Bäume ist weit verbreitet, ebenso der heiliger Steine, Pfeiler und Säulen. In späterer Zeit bestand die Bevölkerung der Insel aus sehr verschiedenartigen Elementen; nach einer alten Stelle der Odyssee (τ 175) saßen hier fünf verschiedensprachige Völker: Achaeer, Eteokreter, Kydonen, Dorier und Pelasger. In den Kydonen, deren Name sich in dem der Stadt Kydonia (j. Chania) im westlichsten Teil der Nordküste erhalten hat, und in den Eteokretern werden wir die älteste Bevölkerung suchen (vgl. § 522). Nach späteren Angaben haben sich diese „echten Kreter" im Osten der Insel, in der Stadt Praisos, erhalten; und hier sind mehrere Inschriften in griechischem Alphabet gefunden worden, welche in ihrer uns noch gänzlich unverständlichen Sprache abgefaßt sind. Herodot sagt, daß die ganze Insel ursprünglich, zur Zeit des Minos (der für ihn kein Grieche ist), von Nichtgriechen bewohnt gewesen sei, und bewahrt eine Tradition der Praisier, daß die Griechen erst nach Minos' Tod auf Sicilien, als die alte Bevölkerung nach Iapygien in Italien ausgewandert war, auf die Insel gekommen seien; auf diese älteren Griechen, die am troischen Kriege teilnahmen, seien dann noch später als dritte Bevölkerungsschicht die gegenwärtigen (dorischen) Bewohner gefolgt. Von der Urbevölkerung leitet Herodot auch die Lykier (Tramilen) ab; ebenso behaupten die Bewohner von Kaunos in Karien, aus Kreta eingewandert zu sein (§ 476). Den Eteokretern entsprechen auf der weiter östlich gelegenen kleinen Insel Karpathos die in den attischen Tributlisten des fünften Jahrhunderts erwähnten Eteokarpathier. Freilich läßt sich durchaus nicht erweisen, daß diese Stämme schon zu der Zeit, der die ältesten Fundschichten angehören, auf der Insel gesessen haben; vielmehr ist es sehr wohl möglich — mehr läßt sich zur Zeit noch nicht sagen —, daß die Träger der entwickelten kretischen

§ 505 Kultur oder wenigstens der damals herrschende Volksstamm erst in verhältnismäßig später Zeit auf Kreta eingewandert ist und die den Kleinasiaten verwandte älteste Bevölkerung der Insel verdrängt oder unterjocht, dabei aber ihre Kulte und ihre Zivilisation übernommen und weitergebildet hat (vgl. § 522 f.).

Eingehender kann, was sich über die altkretische Religion erkennen läßt, erst im nächsten Bande besprochen werden; hier mußte ein kurzer Hinweis genügen. Die Typen der weiblichen Gottheiten hat jetzt H. Prinz MAI 35, 1910, 155 ff. zusammengestellt und ihre Zusammenhänge mit den kleinasiatisch-chetitischen Darstellungen und indirekt mit Babylonien analysiert. Aber seiner Identifikation aller dieser Gestalten kann ich nicht zustimmen, wenn sie natürlich auch miteinander verwandt sind; wir kennen später in Kreta zahlreiche große Sondergöttinnen, und an denen wird es auch in der alten Zeit nicht gefehlt haben. Vgl. auch § 517. — Eteokreter: Staphylos bei Strabo X 4, 6. 12 (über den Namen Πραισος s. Wilamowitz, Hermes 40, 151 f.). Inschriften: Conway, Annual of the British School at Athens VIII 125 ff. X 115 ff. (dazu XVI 228), dessen Versuch, die Sprache als indogermanisch zu erweisen, mir wenig überzeugend ist. — Autochthonen auf Kreta auch Skylax 47. — Herod. I 173 (Ableitung der Lykier des Sarpedon aus Kreta, ebenso VII 92): τὴν γὰρ Κρήτην εἶχον τὸ παλαιὸν πᾶσαν βάρβαροι; ebenso in der Erzählung über Minos und die späteren Schicksale der Insel VII 170 f. Die Bewohner von Praisos und Polichne nehmen allein an der Auswanderung nach Westen nicht teil; mit anderen Worten, sie sind die einzigen Reste der vorhellenischen Bevölkerung, die sich später noch erhalten hatten. Über die Minossagen und die Frage, welcher Bevölkerungsschicht er ursprünglich angehörte, s. den nächsten Band; an dieser Stelle kommt nur Herodots Auffassung in Betracht. [Vgl. jetzt auch Bethe, Minos Rhein. Mus. 65, 1910.] — Die Ansicht von Evans [J. Hell. Stud. XVII 362 ff., wo er noch ganz unter dem Einfluß der älteren Ansichten Petries über die ältesten aegyptischen Denkmäler (§ 169 A.) steht], die namentlich Mackenzie, Cretan Palaces and the Aegaean Civilization, im Annual XII 216 ff., weiter ausgeführt hat, die Bevölkerung Kretas und der Kykladen und ihre Kultur sei afrikanischen (libyschen) Ursprungs, halte ich für einen Mißgriff; die Übereinstimmungen mit der ältesten Zivilisation Aegyptens beruhen, soweit sie vorhanden sind, auf paralleler Entwicklung und beweisen gar nichts (z. B. die Bekleidung mit einem Lendenschurz), und die Ableitung des kretischen Haustypus aus Afrika ist sicher ganz verfehlt, s. dagegen F. Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta, 1908,

S. 38 ff. Libyen ist gewiß nicht die Heimat einer höheren Kultur. Richtig ist nur die Ablehnung der Hypothese, daß die kretische Kultur aus Karien stamme, wohin vielmehr eine höhere Zivilisation erst am Ende der mykenischen Epoche eindringt. Vielmehr hat sich die kretische Kultur aus den der ganzen Welt des Aegaeischen Meeres gemeinsamen Grundlagen auf der Insel selbst zu immer höherer Gestaltung entwickelt. Ethnographische Schlüsse lassen sich aber aus dieser Tatsache überhaupt nicht ziehen.

506. Die Bevölkerung der übrigen Inseln des Aegaeischen Meeres bestand nach Herodot zu Minos' Zeit aus Karern, die später vor den eindringenden Griechen auf das asiatische Festland wichen; nach Thukydides hätte sie dagegen schon Minos vertrieben, da er diesen im Gegensatz zu Herodot für einen Griechen hält. Daß Delos ehemals von Karern besiedelt war, folgert Thukydides aus den nach karischer Weise bestatteten Leichen, welche die Athener hier im Jahre 426 aushoben. Diese Karer, sagt Herodot, hießen ehemals Leleger; und dieser halbverschollene Volksname begegnet uns mehrfach in griechischen Traditionen an der später von den Ioniern besiedelten karischen Küste sowie im Süden von Troas, in jüngeren Abschnitten der Ilias in Pedasos am Satnioeis, in anderen Überlieferungen in Antandros und Gargara am Südabhang des Ida; hier werden sie von der See her zugewandert sein. — Aber auch auf dem griechischen Festlande werden Karer und Leleger als älteste Bewohner genannt, Karer in Hermione und Epidauros — auch der Name Karia, den die eine der beiden Burgen von Megara trägt, bewahrt ihren Namen —, Leleger in der genealogischen Dichtung als Urbevölkerung von Mittelgriechenland, speziell von Lokris und Akarnanien, ferner von Megaris, Lakonien und Messenien. In diesen Angaben hat sich noch eine Kunde von den geschichtlichen Vorgängen der ältesten Zeit erhalten. Denn es ist nicht zweifelhaft, daß die Griechen nicht die Urbevölkerung ihrer späteren Wohnsitze gebildet haben können, sondern aus der ursprünglichen Heimat der Indogermanen in die Balkanhalbinsel eingerückt sind — von der Zeit, in die diese Einwanderung zu setzen ist, wird später die Rede sein — und dann immer weiter nach Süden

§ 506 und schließlich auf die Inseln vorgedrungen sind, vermutlich gedrängt von anderen nachrückenden indogermanischen Stämmen, den Thrakern und den Illyriern. Eine erste Welle dieser griechischen Bevölkerung bilden die Stämme, welche die mykenische Kultur angenommen haben und von denen das Epos erzählt (die Achaeer), eine zweite die Dorier und die ihnen verwandten Stämme des Nordwestens. Daß das Land nicht unbewohnt war, als die Griechen kamen, ist ohnehin klar und wird dadurch bestätigt, daß Griechenland voll ist von Namen von Ortschaften, Bergen und Flüssen, welche jeder griechischen Etymologie spotten. Unter diesen Namen finden sich vor allem Bildungen auf -assos und -essos (-ettos), speziell in Attika und Boeotien, so Sphettos, Gargettos, Sypalettos, Hymettos, Lykabettos, Brilessos, Mykalessos, Teumessos, Keressos, Hyettos, Koressos auf Keos, der Berg Parnassos — vielleicht gehören auch Namen wie Larisa (in Thessalien und Argolis und an der ganzen Westküste Kleinasiens), Amphissa, Argissa, die Flußnamen Kephissos, Ilissos u. a. hierher —, ferner solche auf -nth, -nthos, wie Korinthos, Tiryns, Saminthos, Probalinthos, Trikorynthos, Kerinthos und Amarynthos auf Euboea, Zakynthos, Bergnamen wie Erymanthos, Arakynthos, Bildungen, die ebenso auf Kreta und den anderen Inseln vorkommen und die wir als charakteristisch für die kleinasiatische Bevölkerung kennen gelernt haben (§ 476). Sie bestätigen, daß in Griechenland ursprünglich kleinasiatische Stämme gesessen haben. Ob es freilich nicht daneben andere Stämme ganz anderer Herkunft gegeben hat, läßt sich nicht entscheiden; die homogene Kultur, welche wir in diesem ganzen Gebiet in der ältesten Zeit antreffen (§ 510), beweist durchaus noch nicht, daß die Bevölkerung einheitlich gewesen sein muß.

Urbevölkerung der Inseln: Herod. I 171. Thuk. I 4. 8. Leleger ist nach Herodot I 171 ein alter Name der Karer; nach Pherekydes bei Strabo XIV 1, 3 wohnten die Karer südlich, die Leleger nördlich von Ephesos (vgl. XIV 1, 21), Kallisthenes bei Strabo XIII 1, 59 dagegen setzt die Leleger ins Gebiet von Halikarnass; alte Gräber und Mauern bei Milet und sonst in Karien hießen lelegisch: Strabo VII 7, 2. Der karische Historiker Philippos von Suangela bei Athen. VI 271 b dagegen

Κᾶρας φησι τοῖς Λέλεξιν ὡς οἰκέταις χρήσασθαι πάλαι τε καὶ νῦν; nach Plut. qu. gr. 46 wären sie nach Tralles als Eindringlinge gekommen (mit den Minyern), dann aber zu Sklaven gemacht worden. So sind die Leleger wohl ein den Karern nahe verwandter Stamm, der auf den Inseln und an der Küste saß, und dann von den Bewohnern des Binnenlandes (und den Griechen) geknechtet wurde. [Aly, Karer und Leleger, Philol. 68, 428 ff. betrachtet die Karer als spätere Eindringlinge von Osten her, wie Lyder und Myser, während die Leleger die Urbevölkerung Kariens und der Inseln seien. Absolute Sicherheit ist natürlich mit unserem Material nicht zu gewinnen, aber wahrscheinlich erscheint mir diese Auffassung nicht.] — Leleger in Pedasos am Satnioeis: Il. Υ 96. Φ 86. Κ 429; in Antandros: Alkaeos bei Strabo XIII 1, 51 [Herodot VII 42 nennt Antandros Πελασγίς, wohl weil er in historischer Zeit keine Leleger anerkennt]; in Gargara: Epaphroditos bei Steph. Byz. und Etym. magn. — Karer in Epidauros und Hermione: Aristot. bei Strabo VIII 6, 15. Leleger in Europa bei Hesiod fr. 115 Rzach ed. mai. bei Strabo VII 7, 2, wonach sie Zeus λεκτοὺς ἐκ γαίης ἀλέας πόρε Δευκαλίωνι [s. Reitzenstein, Philol. 55, 194, und gegen dessen Lesung Λευκαρίωνι Usener, Rh. Mus 56, 482]; nach ihrem Führer Lokros erhalten sie dann den Namen Lokrer. Darauf gehen alle weiteren Kombinationen über Leleger in Mittelgriechenland zurück, namentlich Aristoteles bei Strabo VII 7, 2 (in Akarnanien, Boeotien, Leukas u. a.; auf Euboea Scymn. 571). Ein Urkönig Lelex αὐτόχθων in Lakonien und Messenien: Pausan. III 1. IV 1. Apollod. III 10, 3; in Megara (er kommt zwölf Generationen nach Kar S. d. Phoroneus, dem Eponymus der Karia, aus Aegypten): Pausan. I 39, 6. IV 36, 1. — Homer kennt Leleger nur in Kleinasien; Thukydides vermeidet, wie Herodot, den Namen offenbar mit Absicht. — Zu den Namen auf -ssos und -nthos vgl. Kretschmer, Einleitung 302 ff. 402 f. 405. Ganz mißglückt ist der Versuch Ficks, Vorgriechische Ortsnamen, 1905, die nichtgriechischen Namen des Mutterlandes, Kretas und der Inseln nach Volksstämmen zu scheiden und zu deuten (vgl. §§ 473 A. 507 A.).

507. Noch ein Name muß hier besprochen werden, der in den gelehrten Untersuchungen des Altertums und der Neuzeit über die Urbevölkerung der griechischen Welt eine große Rolle spielt, der der Pelasger. Seit den Versuchen der ältesten griechischen Geschichtsschreiber, der sogenannten Logographen, ein geschichtliches Bild von den Anfängen Griechenlands zu gewinnen, treten sie uns überall als ein großes Urvolk entgegen, das im Peloponnes, in Thessalien und Epirus und anderen Landschaften gewohnt, auch nach der Westküste Kleinasiens

§ 507 hinübergedrängt und nach einigen schließlich nach Italien ausgewandert sein soll, wo Pherekydes die Oenotrer und Peuketier, Herodot die Etrusker (Tyrsener) von Cortona, Hellanikos die Etrusker insgesamt für Pelasger erklärt. In Wirklichkeit hat es Pelasger nur in Thessalien gegeben, in der fruchtbaren Peneiosebene, die danach „das pelasgische Argos" und später Pelasgiotis heißt. Von hier, „fern vom großscholligen Larisa her", läßt die Patroklie die Pelasger dem Priamos zu Hilfe ziehen; außerdem verbindet sie ihren Namen mit dem Zeus von Dodona. Die Odyssee nennt außerdem Pelasger unter den Völkern auf Kreta (§ 505); dorthin werden sie ebensogut wie die Dorier von Thessalien aus gekommen sein. Hier standen sie im Gegensatz zu ihren südlichen Nachbarn, den Hellenen von Phthia, denen gegenüber sie als die Urmenschen erscheinen. Sie sind dann spätestens zu Anfang des ersten Jahrtausends den von Westen her eindringenden Thessalern erlegen und von ihnen zu Leibeigenen (Penesten) gemacht worden. Ein anderes reales Volk, das den Namen Pelasger führte, gibt es aber überhaupt nicht; überall sonst ist nicht von einem Pelasgervolk, sondern nur von ihrem der ältesten Urzeit angehörigen Eponymos Pelasgos die Rede. Dem älteren (homerischen) Epos ist diese Gestalt noch völlig fremd; dagegen hat die genealogische Poesie sie aufgegriffen und den „erdgeborenen Pelasgos" zum Stammvater der Menschen gemacht. Da die Arkader für die ältesten, niemals gewanderten Menschen galten, mußte Pelasgos ihr Ahnherr sein und wurde dem arkadischen Stammbaum vorgeschoben, mit dem er der Sache nach nicht das mindeste zu tun hat. Dadurch, daß der Name „das pelasgische Argos" von der thessalischen Ebene auf die peloponnesische Stadt übertragen und auch hier vom Verfasser des Danaidenepos ein Urkönig Pelasgos geschaffen wurde, daß dann Hekataeos den Namen der Burgmauer Athens, Pelargikon, in Pelasgikon umwandelte und diese Mauer für einen Pelasgerbau erklärte, daß er weiter die so gewonnenen attischen Pelasger mit den Tyrsenern (Etruskern) von Lemnos zusammenwarf, ist der Glaube entstanden, in vorgriechischer Zeit seien

die Pelasger ein weithin verbreitetes Volk gewesen. Hellen, § 507
der Sohn des Deukalion, durch den erst ein hellenisches Volk in die Welt gekommen war, hatte nach Ausweis der Stammbäume keineswegs in sehr alter Zeit gelebt; viele der berühmtesten Stammbäume, z. B. die von Argos und Athen, gingen nicht auf ihn, sondern auf weit ältere Ahnen zurück. Daraus schloß man, daß diese Herrschergeschlechter und auch ihre Untertanen keine Hellenen gewesen seien. Hier bot sich der Pelasgername von selbst, und ganz konsequent folgerten Hekataeos, Herodot, Hellanikos, dieselben müßten Barbaren gewesen sein. Herodot sucht das weiter dadurch zu stützen, daß die Etrusker von Cortona und die Etrusker (Tyrsener) von Lemnos, die zu seiner Zeit, von den Athenern vertrieben, in Plakia und Skylake an der Propontis wohnten, und die er, dem Hekataeos folgend, für Pelasger hielt, natürlich eine nichtgriechische Sprache sprachen. Seine Darlegung zeigt zugleich, daß seine Hypothese der gewöhnlichen Auffassung durchaus widersprach; besonnener hielten daher Aeschylos und Thukydides den Namen Pelasger lediglich für eine ältere, später durch Danaos und durch Hellen und seine Söhne verdrängte Bezeichnung der Griechen. Zwischen diesen beiden Auffassungen haben seitdem die antiken wie die modernen Forscher hin und her geschwankt. Sie haben das von ihren Vorgängern gesammelte Material durch neue Kombinationen mannigfach zu erweitern gesucht; aber sie alle waren gleichmäßig von dem Glauben beherrscht, das, was uns Aeschylos und die Logographen erzählen, was für Herodot bereits ein Problem war, das er nicht durch Berufung auf Überlieferungen, sondern durch eingehende Diskussion und kühne Hypothesen zu lösen sucht, seien wirkliche Traditionen über die urälteste Zeit Griechenlands; sie alle haben unterlassen, diese auf ihren Ursprung hin zu prüfen und die Frage aufzuwerfen, ob ihnen wirklich geschichtlicher Wert zukomme. Diese Frage kann bestimmt verneint werden; und damit verliert das Pelasgerproblem für die Geschichte und Ethnographie des Altertums alle Bedeutung und schrumpft auf die unwesentliche Frage

§ 507 zusammen, ob die Pelasger Thessaliens ein griechischer Stamm waren oder der vorgriechischen Bevölkerung angehörten. Wenn ich früher geneigt war, mich für die erstere Alternative zu entscheiden, so möchte ich jetzt die zweite für wahrscheinlicher halten; ihr Autochthonentum und der Gegensatz gegen die Hellenen, der in den Angaben über die Pelasger überall hervortritt und Anlaß gegeben hat, daß die Ilias sie auf die Seite der Trojaner stellt, scheint darauf hinzuweisen. Einen sicheren Anhalt zur Ermittlung ihrer Nationalität besitzen wir indessen nicht.

Entstehung, Geschichte und Wert der Überlieferung über die Pelasger habe ich 1892 im ersten Bande meiner Forschungen zur Alten Geschichte dargelegt. Ich wüßte an den Ergebnissen nichts zu ändern noch hinzuzufügen, außer daß ich es jetzt für wahrscheinlicher halte, daß die Pelasger des thessalischen Argos (und von Kreta) nicht ein griechischer, sondern ein vorgriechischer Stamm gewesen sind. — Die Pelasger der Patroklie Il. P 288 ff. [daraus B 840. K 429] kommen τῆλ' ἀπὸ Λαρίσης ἐριβώλακος; das kann nur Larisa in Thessalien sein. Die Späteren, so vielleicht schon der Schiffskatalog, haben sie dann nach Kleinasien versetzt, aber trotz alles Suchens hier nirgends Pelasger nachzuweisen vermocht (s. Strabo XIII 3, 2 f., sowie Steph. Byz. Λάρισα und die Homerscholien; um der Iliasstelle willen machte Menekrates von Elea bei Strabo l. c. die Urbevölkerung Ioniens zu Pelasgern anstatt Lelegern, vgl. Steph. Byz. Νινόη, während andere die Pelasger nach Lesbos oder Chios brachten); s. Forsch. I 34 ff. Ζεῦ ἄνα Δωδωναῖε Πελασγικέ Il. II 233. Pelasger auf Kreta: Od. τ 177. — Herodot über die Pelasger I 56 f. [wo mit Dion. Hal. I 29 Κροτῶνα und Κροτωνιῆται zu lesen ist, nicht Κρηστῶνα und Κρηστωνιῆται, wie die in den Handschriften vorliegende Überlieferung korrigiert hat; es gibt weder eine Stadt Kreston noch ein Volk Krestoniaten]; Hekataeos über die Pelasger auf Lemnos Her. VI 137 ff. Aeschylos' Auffassung liegt in den Hiketiden vor, die des Thukydides I 3. — Es ist sehr wohl möglich, daß der Pelasgername mit dem der Pelagonen im inneren Makedonien zusammenhängt, also aus Πελαγ-σκός entstanden ist [auch Πέλ-οψ kann man heranziehen]; ebenso mag Gortyn auf Kreta dem Gyrton in Pelasgiotis sowie Gortynia am Axios u. ä. entsprechen [so z. B. Fick, Vorgriech. Ortsnamen 19 ff., der im übrigen völlig kritiklos alle Angaben der Alten mit naiver Gläubigkeit aufgreift und für die Rekonstruktion der Urzeit verwendet]; aber hier verliert sich alles ins Ungewisse, und einigermassen zuverlässige historische Ergebnisse lassen sich zur Zeit wenigstens noch nicht gewinnen.

Die ältesten Kulturschichten im Gebiet des Aegaeischen Meers. Das Festland, Kreta und die Kykladen

508. An keiner Stätte der Welt des Aegaeischen Meers reichen die bis jetzt entdeckten Überreste menschlicher Ansiedlungen in so frühe Zeit hinauf, wie in dem Hügel bei Knossos auf Kreta, auf dem im zweiten Jahrtausend der große Palast stand, dessen Ruinen die Griechen als das Labyrinth bezeichnen. Der Fußboden seines Westhofs liegt etwa 2½ Meter unter der jetzigen Oberfläche des Hügels. Er gehört sowohl in seiner späteren Gestalt, die er durch einen Umbau des sechzehnten Jahrhunderts erhalten hat, wie in der ursprünglichen, etwa um 1700 entstandenen Gestalt der Blüteperiode der kretischen Kultur an, die EVANS als Middle Minoan III und Late Minoan I und II bezeichnet hat (§ 504 A.). Unter ihm liegen die Trümmer eines älteren Palastes; die Kultur, der er angehört, ist charakterisiert durch die Tongefäße, die den Namen Kamaresvasen erhalten haben (§ 518). Diese Schicht ist durch Funde solcher Gefäße in Aegypten (§ 291), die sich ständig mehren, als gleichzeitig mit der zwölften Dynastie erwiesen worden; die Blüte dieser Kamareskultur (von EVANS als Middle Minoan II bezeichnet) beginnt also um 2000 v. Chr. Der Palast der Kamareszeit ist über den Trümmern der weit dürftigeren Ansiedlungen erbaut, welche den vorausgehenden, die Anfänge einer höheren Zivilisation darstellenden Epochen angehören, denen EVANS die Namen Early Minoan I—III und Middle Minoan I gegeben hat. Diese Schichten, die zusammen etwa 1½ Meter umfassen, führen uns mithin einige Jahrhunderte weiter hinauf. Unter dem ältesten ihnen angehörenden Fußboden liegt bis zum gewachsenen Boden eine Schuttschicht von nahezu 6½ Metern, die einer rein steinzeitlichen (neolithischen) Kultur angehört, welche das Metall noch nicht kennt. Reste von Gebäuden sind bis jetzt noch nicht entdeckt worden; wohl aber zeigen die zahllosen Gefäßscherben, welche die ganze Schicht anfüllen, daß die Stätte ständig bewohnt

§ 508 gewesen ist; sie lassen zugleich einen allmählichen Fortschritt der Technik und die Anfänge einer Dekoration erkennen. Eine einigermaßen zuverlässige Abschätzung des Zeitraums, den diese Entwicklung umfaßt hat, ist völlig unmöglich, zumal der Boden für die darauf stehenden Bauten künstlich aufgeschüttet und geebnet ist. Immerhin aber wird man nicht zweifeln können, daß diese Schicht, die nicht unwesentlich mächtiger ist als die, welche die zweite Stadt in Troja von der ältesten Ansiedlung (§ 491) oder den ältesten Tempel in Nippur (§ 366 A.) von dem Urboden trennt, uns in ihren Anfängen jedenfalls weit ins vierte, wenn nicht ins fünfte Jahrtausend hineinführt. die älteste Besiedlung der Stätte mithin zeitlich den ältesten Funden in Aegypten (§ 169 f.) nahe kommt, wenn sie auch schwerlich ganz so weit hinaufreicht wie diese. — Die in Knossos aufgedeckten Schichtungen sind, sei es zum Teil, sei es vollständig, auch an zahlreichen anderen Stätten der Insel vertreten, am reichhaltigsten in Phaestos. Neben Kreta steht die Inselwelt der Kykladen; und auch hier haben, nach gelegentlichen Funden in früherer Zeit, systematische Aufdeckungen von Gräbern und vor allem die Ausgrabung der Stadt Phylakopi auf Melos oder vielmehr der drei Städte, die hier übereinander liegen, einen lebendigen Einblick in die älteste Kulturentwicklung gewährt. Dagegen sind auf dem Festlande Überreste der ältesten, vor der mykenischen Zeit liegenden Epochen erst in den letzten Jahren in größerem Umfang aufgedeckt worden. In der vorigen Auflage konnten hier, außer sporadischen Funden, fast nur die ältesten Ansiedlungen in Orchomenos verwertet werden; seitdem ist in Thessalien und auch für große Teile Mittelgriechenlands die neolithische Periode erschlossen worden.

Querschnitt der Fundschichten in Knossos: Evans im Annual of the British School at Athens X p. 19. — Die neolithischen Funde: Evans l. c. und VI p. 6. Die Tonscherben: Mackenzie, J. Hell. Stud. XXIII 158 ff. und Taf. IV. Auch in Phaestos hat sich unter dem Palast eine neolithische Schicht gefunden: Mon. dei Lincei XII 22. Rendiconti dei Lincei XVI 1907, 267 ff. So wenig eine absolute Chronologie für die Anfänge der neolithischen Schicht möglich ist, so ist doch Evans'

Ansatz auf 10—12000 v. Chr., den er selbst als ein moderate estimate bezeichnet, ohne Zweifel maßlos übertrieben [vgl. VOLLGRAF, Rhein. Mus 63, 320], ganz abgesehen davon, daß er das Alte und Mittlere Reich in Aegypten beträchtlich zu hoch setzt. — Für die Kykladenkultur (zahlreiche Einzelarbeiten s § 512 A.; für die Gräber TSUNTAS, Εφ. αρχ. 1898. 1899; aus früherer Zeit vor allem DÜMMLER, MAI. XI; TZUNTAS and MANATT, Mycen. age 256 ff.) sind grundlegend die reichen Ergebnisse der Ausgrabungen auf Melos (1896—1899), veröffentlicht zuerst im Annual, dann: Excavations at Phylakopi in Melos, 1904 (Soc. for the promotion of Hellenic Studies, paper no. 4); dazu der Bericht über eine neue Grabung 1910 zur Nachprüfung der älteren Ergebnisse im Annual XVII. Weiteres s. § 512 A. — Die früheren dürftigen Überreste der Steinzeit in Griechenland sind von BLINKENBERG, Archaeol. Studien (1904) 1 ff. zusammengestellt. Seitdem haben vor allem die Forschungen von TSUNTAS in Thessalien ein ganz neues Gebiet erschlossen: αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Διμηνίου καὶ Σέσκλου, ὑπὸ Χρ. Τσούντα 1908; seine chronologischen und ethnographischen Kombinationen freilich sind vielfach sehr problematisch (vgl. JOLLES im Archaeol. Jahrb. XXIV, Anzeiger 406 ff.). Jetzt ist das gesamte Material, auch die Ausgrabungen von SOTIRIADIS in Phokis und Boeotien (MAI. XXX und XXXI. Ἐφ. ἀρχ. 1908) sorgfältig durchgearbeitet von WACE u. THOMPSON, Prehistoric Thessaly, 1912. Jetzt kommt noch eine neue große Ansiedlung Haghia Marina bei Drachmani hinzu: SOTIRIADIS, Fouilles préhist. en Phocide, rev. des ét. grecques 25, 1912, 253 ff. — In Orchomenos in Boeotien sind die beiden ältesten Ansiedlungen von FURTWÄNGLER aufgedeckt und von BULLE, Orchomenos I, Abh. bayr. Akad. 1907, vortrefflich publiziert. Reste der vormykenischen Zeit sind in Tiryns (SCHLIEMANN, Tiryns 62 ff, 285 ff. und bei den neuen Ausgrabungen, s. inzwischen KARO im Jahrb. d. arch. Inst. XXIII, Anz. S. 126) und Mykene unter den Palästen gefunden, sowie auf der Aspis in Argos (VOLLGRAF, BCH. XXX), in Olympia (DÖRPFELD, MAI. XXXII. WEEGE, MAI. XXXVI), Leukas u. a.

509. Es kann nicht die Aufgabe der geschichtlichen Darstellung sein, die Entwicklung, die, durch viele Jahrhunderte sich hinziehend, in diesen ältesten Schichten ihre Überreste hinterlassen hat, im einzelnen und in ihren mannigfachen lokalen Bestandteilen zu verfolgen. Überall finden sich auch hier die Werkzeuge aus Stein und Knochen, die Spinnwirtel von Ton, die mannigfachen Formen der tönernen Gefäße, die mit linearen Ornamenten verziert werden, teils eingeritzt und mit weißem Farbstoff ausgefüllt, wie in Troja und auf

§ 509 Cypern (§§ 492. 498), aber auch in Mitteleuropa und sonst (vgl. § 533), teils aufgemalt; diese Gefäßmalerei ist in Nordgriechenland schon in den ältesten bis jetzt bekannten Schichten weit verbreitet. Überreste geschlossener Ansiedlungen sind mehrfach aufgedeckt worden; in Thessalien liegen diese Ortschaften auf flachen Hügeln am Rande oder inmitten des Ackerlandes und sind zum Teil von mehreren Ringwällen aus Bruchsteinen umschlossen. Die Häuser sind auf dem Festland wie auf den Inseln zum Teil aus Zelten erwachsene runde Hütten von Schilf und Lehm, wie sie sich, bereits mit einem Fundament von Bruchsteinen, in einer uralten Ansiedlung in Orchomenos in Boeotien erhalten haben; darüber liegt eine zweite, in der die Rundhäuser zu länglichen Ovalbauten geworden sind, mit einer Herdgrube (oder Kellerraum?) im Innern; darüber folgt dann eine Ansiedlung mit rechteckigen Häusern, die nach den in ihnen gefundenen sogenannten „minyschen" („frühmykenischen") Scherben der Zeit um 1600 v. Chr. angehören mag. Die alten Rundhäuser leben in späterer Zeit noch in den Graburnen in Hausform weiter, die sich wie in Italien und sonst, so auf den Kykladen (vgl. § 512) und in Kreta vielfach erhalten haben. Doch hat daneben immer schon — wenigstens seit frühneolithischer Zeit — das rechteckige Haus gestanden, ursprünglich eine einfache Wohnkammer mit Lehmwänden und Pfosten an den Ecken, die die Dachbalken tragen, dann durch Verbindung mehrerer solcher Kammern zu einem wirklichen Hause erweitert. Die Leichen werden auch hier in der Lage des Schlafenden in zusammengezogener „Hocker"stellung beigesetzt, und zwar vielfach in den Häusern, wie in Sinear, ein Brauch, der sich bei Kinderleichen oft lange erhalten hat. Für die Erwachsenen dagegen werden gesonderte Friedhöfe die Regel. — Im übrigen ist die Inselwelt von dem eurpaeischen Festland ziemlich scharf geschieden. Aller Fortschritt geht von jener aus; das Festland dagegen stagniert und hat auch neue Errungenschaften von dort nur spät und zögernd übernommen. Allerdings bezog man von Melos schon früh den Obsidian, den man für Stein-

§ 509 messer und Pfeilspitzen brauchte (§ 511), und wenn wir die Bemalung der Gefäße und die Verwendung des Firnisses sowohl auf dem Festland wie auf Kreta finden, so muß da ein bisher noch nicht sicher aufgeklärter Zusammenhang vorliegen. Aber der Gebrauch des Metalls ist von Süden her nur spät und vereinzelt nach Thessalien und Mittelgriechenland vorgedrungen, ebenso wie sich gelegentlich einmal frühkretische Siegel (in Knopfgestalt) in einer der oben erwähnten Ortschaften Thessaliens finden: so kommt es, daß diese Ortschaften, obwohl sie der vollentwickelten altkretischen Kultur der Kamareszeit etwa gleichzeitig sind, doch einen viel älteren, neolithischen Eindruck machen. Dagegen finden sich mancherlei Beziehungen zwischen Nordgriechenland und dem Hinterlande der Balkanhalbinsel (Bosnien) bis zur Donau hinauf und darüber hinaus, so in der Ornamentik der Tongefäße (über die Spirale s. § 512 A.) und in den ganz rohen Figuren (Idolen?) von Ton, vor allem den ganz realistischen fetten Frauengestalten, die die starken Brüste mit den Händen stützen. Ob aus diesen Übereinstimmungen aber irgendwie auf einen ethnographischen Zusammenhang geschlossen werden darf, läßt sich nicht entscheiden.

Für die älteste Keramik auf dem Festlande s. vor allem Wace u. Thompson (§ 508 A.), für die kretische Evans, Annual IX 94 ff., Hogarth u. Welsh, J. Hell. Stud. XXI 96 f., und vor allem Mackenzie, J. Hell. Stud. XXIII und XXVI. Zur Verbreitung der weißinkrustierten geometrischen Dekoration vgl. § 500. Auf Cypern haben sich die schwarzen Gefäße mit weißpunktierten Linien lange erhalten; von hier stammen wahrscheinlich derartige Schalen aus der 12. Dyn. § 291. — Über den ältesten Haustypus ist viel gestritten worden, wie auf dem Gebiet der europäischen, so auf dem der griechischen Prähistorie, zumal seitdem Bulle, Orchomenos (§ 508 A.) die dortigen Rundhäuser bekannt gemacht und durch zahlreiche ethnographische Parallelen vortrefflich erläutert hat. [Seine Ansicht jedoch, daß die Aschengruben sakrale Bedeutung hätten, ist gewiß nicht richtig; es sind Herd- und Abfallgruben wie in den neolithischen Häusern in Deutschland.] Hier wie sonst ist es falsch, eine Form für die ursprüngliche oder alleinige zu erklären. — Eine fortgeschrittene Stufe des Ovalhauses ist in Sitia im Osten Kretas erhalten (Middle Minoan I), auch hier mit Aschengruben, aber mit zahlreichen, durch gerade Wände getrennten Zimmern; Xanthudides, Ἐφ. ἀρχ. 1906, 117 ff., Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta, 1908, mit vortrefflicher Rekon-

§ 509 struktion des Dachs S. 56 f. Daneben steht, noch aus neolithischer Zeit, also viel älter, ein einkammeriges Haus mit geraden Wänden auf Fundamenten von Feldstein in Palaekastro an der Ostküste: Dawkins, Annual XI 263. Ein erhaltenes altes Ovalhaus scheint das „Haus des Oenomaos" (Pausan. V 20, 6) in Olympia gewesen zu sein: Pfuhl, Archaeol. Jahrb. XXI 147 ff. — Vier Siegel aus Sesklo in Thessalien: Tsuntas, Dimini u. Sesklo (§ 508 A.), S. 339 f. Die Idole ebenda Taf. 32 ff. sowie Taf. 31. — Bulle nimmt in Orchomenos einen wiederholten Bevölkerungswechsel an; aber darüber läßt sich aus den Funden wirklich gar nichts erkennen.

510. Auf Kreta scheint gegen das Ende der neolithischen Zeit ein langsames Fortschreiten einzusetzen: der Ton wird besser gereinigt und im Ofen schwarz gebrannt, die Gefäße werden mit einem Instrument von Knochen oder Stein geglättet, die lineare Ornamentik tritt auf. Vielleicht stammen einige in den aegyptischen Gräbern der „vorgeschichtlichen" Zeit gefundene Schalen mit gleichartiger Dekoration (§ 172) aus Kreta und bezeugen so einen uralten Verkehr zwischen der Insel und dem Niltal. — Dann folgt, etwa zu Ende des vierten Jahrtausends, die Zeit, in der man Geräte aus Kupfer anzufertigen beginnt. Gleichzeitig setzt langsam eine Fortentwicklung der Keramik ein; an die Stelle der eingeritzten Dekoration tritt die Bemalung, und die Epoche beginnt, die Evans als Early Minoan bezeichnet hat (rund 3000—2000 v. Chr.). Man überzieht das Gefäß mit glänzender schwarzer Farbe und trägt weiße Linien und Punkte darauf, oder bemalt umgekehrt den hellbraunen Grund mit schwarzen Linien; oder das Gefäß wird mit verschieden abgetöntem rotem Firnis überzogen und braune Streifen darauf gesetzt (geflammte Ware). Die Motive sind noch rein linear (geometrisch); erst gegen Ende der Epoche beginnt die Spirale aufzukommen (§ 512). Die Form der Gefäße, vor allem Schnurösengefäße und die überall verbreitete Schnabelkanne, ferner verkoppelte Gefäße und Gefäße in Tiergestalt, entspricht im allgemeinen denen der zweiten Stadt von Troja und der cyprischen Ware; nur Gesichtsurnen fehlen gänzlich, bis auf ein Thongefäß aus Mochlos in Gestalt einer Frau, die die als Ausguß dienenden Brüste mit den Händen

stützt[1]). Auch rohe Figuren (Idole) von Stein und Thon § 510 kommen auf. Aber die Lebenshaltung ist reicher geworden; Waffen von Kupfer und Bronze treten neben die von Stein, und wenn die ärmere Bevölkerung in Massengräbern oder in viereckigen Gruben beigesetzt wird, deren Wände mit Steinen oder Lehm geschützt werden (sogenannte Kistengräber), so bauen sich die Wohlhabenderen große rechteckige Grabkammern von Stein, mit Türen aus mächtigen Blöcken. Im mittleren Teil der Insel dagegen, so in Kumasa und Hagia Triada bei Phaestos, finden sich als Massengräber Rundbauten aus Bruchsteinen, bei denen der Steinring oben mit einer Lehmbedeckung, vielleicht auch mit Holzbedachung geschlossen war; es sind die Vorläufer des späteren unterirdischen Kuppelgrabes oder Tholos. Solche Grabbauten finden sich in derselben Zeit auch in den Küstenländern Europas (§ 535); aus ihnen sind dort, ähnlich wie später in Kreta und in der mykenischen Kultur des Festlands, die gewaltigen megalithischen Grabbauten hervorgegangen. — In diesen Gräbern finden sich denn auch kostbare Beigaben, so in den von Mochlos reicher Goldschmuck aus dünnem Goldblech, ähnlich dem von Troja, und Halsketten aus Gold und edlen Steinen, ferner zahlreiche Gefäße aus buntem Gestein, die eben so vortrefflich gearbeitet sind wie die besten aegyptischen, die aber sicher einheimische Arbeit und nicht etwa aus Aegypten importiert sind. So hat Kreta schon ein ziemlich ansehnliche Kulturhöhe erreicht. Die Insel muß damals schon recht dicht bevölkert gewesen sein; denn neben zahlreichen anderen Orten, die vor allem im Osten der Insel aufgedeckt sind, geht die Besiedlung der schon erwähnten kleinen felsigen Landzunge von Mochlos (in der Bai von Mirabello), die gegenwärtig in eine Insel verwandelt ist, in diese Zeit

[1]) Seager Mochlos, Fig. 34 = Maraghiannis, Ant. crét. II pl. X. Ein ähnliches Gefäß aus Kumasa im Museum von Kandia (H. Prinz). An babylonischen Einfluß ist hier so wenig zu denken wie bei den analogen Idolen aus Thessalien u. ä. § 509, vgl. auch § 517; bei dem trojanischen Bleiidol § 498 liegt das wesentlich anders, da fehlt auch der Schmuck der babylonisch-cyprischen Göttin nicht.

§ 510 zurück, und selbst auf dem benachbarten Inselchen Pseira, einem schmalen Felsrücken ohne Wasser und Vegetation, aber mit einem gegen die Nordwinde geschützten Hafen, ist bereits damals eine Ansiedlung entstanden. Das beweist zugleich einen lebhaften und gewinnbringenden Seeverkehr, der gewiß nicht nur die aegaeische Welt, sondern auch Aegypten aufgesucht hat (vgl. § 228). Diesem Verkehr mit Aegypten verdankt Kreta den Gebrauch des Siegels in der Form von Cylindern und Prismen aus Stein, Ton, Elfenbein, mit eingravierten Abzeichen, der auf Kreta früh aufkommt; denn babylonische Elemente finden sich hier gar nicht. In den jüngsten Schichten des Early Minoan finden sich dann zahlreiche durchbohrte Siegel in Knopfform, die an einer Schnur getragen wurden, wie sie in Aegypten seit der sechsten Dynastie aufkommen, mit den aegyptischen gleichartigen Eigentumsmarken (§ 291); in einer alten Nekropole am Abhang des Hügels von Hagia Triada bei Phaestos haben die Toten diese Siegel mit ins Grab genommen und tragen sie um den Hals. Auch das Elfenbein, das auf Kreta für Idole und Siegel vielfach verwendet wird, wird aus Aegypten importiert sein, ebenso wie sich aegyptische Fayence findet. Die Ḥanebu, welche die Aegypter seit uralter Zeit als ein Volk des großen Meeres im Norden kennen (§ 228), sind offenbar die Bewohner Kretas und der Nachbarinseln gewesen.

In Knossos hat Evans das Early Minoan nach drei Fußböden in drei Epochen geschieden; aber zu klarer Erkenntnis reicht das Material aus Knossos nicht aus, und diese Scheidung scheint im einzelnen ziemlich willkürlich (vgl. § 504 A.). Ebenso geht Early Minoan III in Middle Minoan I ohne bedeutsamen Einschnitt über. — Hauptquelle für Early Minoan sind die Gräber von Mochlos, publ. von Seager (§ 504 A.) und die von Vasiliki, gleichfalls am Golf von Mirabello, bei Boyd Hawes, Gournia p. 49 f. Über Mochlos und Pseira (Seager in Anthropol. Publ. of the Univ. of Pennsylvania III 1910) s. auch Maraghiannis, Ant. crétoises II, sowie Karo im Archaeol. Jahrb. XXIII 1908, Anz. 125 und XXIV 1909, Anz. 100. — Nekropole von Palaekastro: Bosanquet, Annual VIII 290 ff. Tod, ib. IX 336 ff. Dawkins, ib. XI 268 f. Die Nekropole von Hagia Triada mit Kuppelgrab: Halbherr, Mon. dell' Ist. Lombardo XXI, 1905, 248 ff., vgl. Karo im Archiv für Religionswissenschaft VIII 519 ff.

Ähnliche Gräber liegen auch sonst bei Phaestos (Hagios Onuphrios, § 510 Evans, J. Hell. Stud. XIV 325. Scripta Minoa I, 117 f.) und, von Xanthudides ausgegraben, bei Kumasa südlich von Gortyn (Jahrb. d. archaeol. Instituts 23, 1908, Anzeiger S. 122). Daß aegyptische Steingefäße in diesen Schichten vorkämen (Evans, Annual VIII 121 ff. IX 89), war ein Irrtum, s. § 228 A. — Über die kretischen Siegel vor allem Evans, Primitive pictographs and a prephoenician script, J. Hell. Stud. XIV 1894, speziell p. 324 ff., und weiter ib. XVII 319 ff., sowie Scripta Minoa I 11. 116 ff.

511. Im wesentlichen gleichartige Funde sind auch auf den übrigen Inseln des Aegaeischen Meers überall zu Tage gekommen, wo Ausgrabungen bis in die ältesten Schichten vorgedrungen sind. Aber auch die Kultur des Festlandes (§ 509) und die von Kreta und Cypern steht, trotz aller lokalen Variationen z. B. in der Dekoration der Tongefäße, in den Grundformen auf der gleichen Stufe; im dritten Jahrtausend herrscht in den entscheidenden Elementen noch eine gleichförmige, ziemlich primitive Kultur in dem ganzen Gebiet von Cypern und dem inneren Kleinasien bis zum Adriatischen Meer hin. Sie steht in Verbindung und Wechselwirkung mit der Zivilisation der Bevölkerung der nördlichen Gebiete bis weit über die Donau hinaus (§§ 500. 533 ff.), und greift ebenso nach Italien hinüber, wo vielfach, namentlich in Etrurien, in den ältesten Gräbern ganz gleichartige Objekte sich finden. Eine ethnographische Verwandtschaft oder gar Identität der Bevölkerung folgt daraus natürlich nicht, wohl aber ein vor allem durch die See vermittelter Austausch, neben dem es an Kriegen und Umwälzungen nicht gefehlt haben wird. Die See schafft zugleich eine Verbindung mit Aegypten, dessen Einfluß wir mehrfach erkannt haben und die Zukunft voraussichtlich noch in weit größerem Umfang nachweisen wird. Daneben gelangen Elemente, die der Kultur Sinears entstammen, auf dem Landweg nach Kleinasien und ebenso nach Cypern, greifen aber von hier aus in älterer Zeit höchstens vereinzelt (§ 499) in die aegaeische Welt hinüber. — In der Einzelgestaltung freilich entwickeln sich allmählich die lokalen Besonderheiten immer stärker. Gelegentlich zeigt sich eine Einwirkung Kretas, wie sich Knopfsiegel vereinzelt in Thessalien

§ 511 (§ 509) und auf den Inseln gefunden haben; auch die schriftartigen Abzeichen auf trojanischen Siegeln (§ 496) scheinen damit zusammenzuhängen. Im übrigen aber schreitet, während Troja und Cypern im wesentlichen auf derselben Stufe stehen bleiben, auf den Inseln die Entwicklung weiter vor; und hier scheinen zunächst die Kykladen in höherem Maße als Kreta die Führung gehabt zu haben. Besonders bedeutsam tritt uns die Insel Melos entgegen. Hier befindet sich ein großes Lager von Obsidian, einem harten, vulkanischen Gestein, das leicht in dünne Späne mit scharfer Kante splittert, und daher als Material für Messer, namentlich auch Rasiermesser, Pfeilspitzen u. ä. sehr begehrt war; es spielt in der Welt des Aegaeischen Meeres dieselbe Rolle, wie anderswo, namentlich in Nordeuropa, der Feuerstein, dem es an Brauchbarkeit noch überlegen ist. So hat sich auf Melos ein lebhafter Exporthandel von Obsidian entwickelt, teils in kleinen Blöcken, teils in verarbeiteter Gestalt; die Obsidianmesser, die sich in dieser Zeit überall in Griechenland (vgl. § 509) und auf Kreta, sowie (neben Feuerstein) in Troja finden und auch nach Aegypten gelangt sind, stammen sämtlich aus den Brüchen von Melos. Von der Stadt, die hier, in der Nordostecke der Insel (j. Phylakopi), in ältester Zeit gelegen hat, sind manche Überreste erhalten, die eine planmäßige Anlage, durchweg mit rechteckigen Häusern, erkennen lassen; in der Folgezeit ist sie zweimal durch eine neue Stadt mit regelmäßigen engen Gassen und starken Befestigungen ersetzt worden, von denen die zweite der Kamareszeit, die dritte der mykenischen Epoche angehört.

512. In der ältesten Ansiedlung von Phylakopi und in den derselben Epoche angehörigen Grabfunden von anderen Inseln tritt uns die Kultur, wie sie sich seit der Mitte des dritten Jahrtausends gestaltet haben mochte, in reicheren Formen entgegen als auf Kreta. Das gilt schon von der eingeritzten Ornamentik, die auf Melos meist recht sorgfältig ausgeführt ist und neben Bändern, Rhomben und eckigen Streifen auch Kreise, Zweige u. ä. und einmal einen Fisch und ein langes

schmales Boot mit großem Steuerruder aufweist, ganz ähnlich den auf den alten aegyptischen Gefäßen gemalten (§ 172). Dann wird das Gefäß, um es dichter zu machen, mit Farbe überzogen und bemalt, meist in glänzendem Schwarz auf hellem Grunde, doch oft auch weiß auf schwarzem oder rotem Überzug. Hier gelangt die geometrische Ornamentik, welche die natürliche Gliederung des Gefäßes scharf hervorhebt, zu voller Entwicklung; zu den geradlinigen und eckigen Mustern kommen kleine Wellenlinien und weiter konzentrische Kreise, die durch Tangenten verbunden sind, die Vorläufer der Spirale. In die leer bleibenden Räume werden dann Zweige, Fische, Wasservögel, laufende Vierfüßler gesetzt, und mehrfach auch Menschen. Diese Zeichnungen sind unbeholfen genug und ordnen sich noch ganz dem geometrischen Stil unter, Arme und Hals sind nur durch Linien dargestellt; aber im Gegensatz zu den trojanischen Zeichnungen (§ 494) besetzen sie den runden Kopf mit Haaren und versuchen den Rumpf als Körper zu bilden, indem sie zwei Dreiecke auf einander setzen; die zusammenstoßenden Spitzen bezeichnen die eng eingeschnürte Mitte. Ebenso werden die Vierfüßler als schmale Streifen, die Fische als Rhomben gezeichnet, mit dreieckigen Flossen. Dem entsprechen zahlreiche Idole aus Marmor: nackte Figuren von Frauen mit kräftig ausgeführten Geschlechtsteilen und oft riesigem Gesäß, unendlich langem Hals (in charakteristischem Gegensatz zu der altsumerischen Kunst), flachem Kopf mit riesigen Nasen, eckig auf der Brust zusammengelegten Armen; die Beine sind oft nur durch einen Schlitz angedeutet, doch nicht selten auch schon von einander getrennt. Es werden wohl Bilder einer Göttin des Geschlechtslebens sein, deren Gegenstück die gleichfalls häufig vorkommenden Phalli von Marmor bilden. Auf den Inseln haben sich diese Figuren lange erhalten; so roh sie sind, so bezeichnen doch auch sie bereits einen Fortschritt über die Idole von Troja (§ 494) hinaus. Solche Idole, aus parischem Marmor und also importiert, haben sich auf Kreta in der dem Early Minoan angehörigen Begräbnisstätte von Hagios Onuphrios bei Phaestos und sonst gefunden; und verwandt, aber

§ 512 nicht identisch, sind weiter die rohen Idole in Thessalien (§ 509) und in Bosnien und dem Donaugebiet (§ 533). — Auch Steingefäße sind, wie auf Kreta, so auf den Inseln noch sehr gewöhnlich; für Messer und Pfeilspitzen verwendet man Obsidian. Dagegen die wichtigsten Waffen, Lanzenspitzen und die auf den Inseln weit verbreiteten Dolche werden aus Bronze gegossen — auch Gußformen von Stein und Ton haben sich gefunden —, ebenso kleine Meißeln u. ä.; dazu kommen Nadeln und Pfriemen. Die Einwirkung der Metallkultur tritt besonders anschaulich in zahlreichen tönernen Tiegeln auf Syros hervor, deren Form deutlich die Nachbildung metallener Vorlagen erkennen läßt. Auf der Außenfläche tragen sie mehrfach die rohe Zeichnung eines Schiffs — eine hübsche Illustration der regen Seefahrt dieser Epoche —, außerdem aber durchweg ein verschlungenes Spiralmuster, das aus aufgerollten Streifen besteht, die durch Tangenten mit einander verbunden sind. Hier ist das metallische Vorbild gezogener und aufgerollter Drähte unverkennbar. Dasselbe Ornament kehrt nicht nur in der Gefäßmalerei von Melos gelegentlich wieder, sondern auch auf einer Marmorbüchse von Amorgos und einer anderen von Melos. Letztere ist die Nachbildung von sieben Rundbauten, die sich um einen Hof gruppieren, zu dem ein großes Tor mit Giebeldach hineinführt: hier tritt uns der Versuch, durch Zusammenfügung runder Hütten (§ 509) zu einem größeren Wohnhaus zu gelangen, sehr anschaulich entgegen.

Zur Literatur vgl. § 508 A. Eingeritztes Boot: Εφ. αρχ. 1899, 86 ff. Phylakopi pl. V 8 a. c; gemalt pl. XII 23; Menschen pl. XIII 14—18. Schiffsdarstellungen aus Amorgos Εφ. αρχ. 1900. — Ruinen und Gefäße von Thera und Therasia Fouqué, Santorin et ses éruptions, 1879. Dumont et Chaplain, Céramiques de la Grèce propre I 19 ff. Furtwängler und Löschcke, Myk. Vasen 188. Zahn bei Hiller v. Gärtringen, Thera III 41 ff. — Sogenannte geometrische Idole von den Inseln: Thiersch, Abh. Münch. Ak. 1835. Ross, Archaeol. Aufs. I. 53 ff. II 423. Köhler, MAI. IX 156 ff. [die beiden Figuren, ein Flötenbläser und ein Leierspieler, der auf einem den kretischen ähnlichen Stuhl sitzt, gehören trotz aller Roheit wohl erst einer jüngeren Zeit an]. Wolters, MAI. XVI 46 ff. (ebenda S. 52 gleiche Figuren aus Sparta). Tzuntas, Εφ. αρχ. 1898. Eine gleichartige Figur von parischem Marmor

aus Delphi: MAI. VI 361. — Die Tiegel von Syra: Tzuntas, Eφ. αρχ. 1899, 86 ff. (einer vorher bei Pollak, MAI. XXI 189 und Taf. V, 14). Gleichartige Tiegel sind auf Amorgos und in alten Gräbern bei Chalkis auf Euboea gefunden, neben marmornen Inselidolen: Jahrb. d. archaeol. Inst. XXIII, Anzeiger S. 133. — Steinbüchse von Amorgos (in Berlin): Dümmler, MAI. XI Beil. 1. Tzuntas and Manatt, Mycen. Age p. 260; von Melos (in München) ib. p. 259. Bulle, Orchomenos S. 45. — Die Ansicht von Evans u. a., die Spirale stamme aus Aegypten, kann unmöglich richtig sein; sie findet sich hier — abgesehen von der praehistorischen Zeit (§ 172), in der ja fast alle in der Ornamentik anderer Völker vorkommenden Motive zeitweilig auftauchen, in der aber die Spirale gegen den Beginn der 1. Dynastie definitiv verschwindet — nur auf den Skarabaeen seit der 12. Dynastie (§ 291), wo sie einen durchaus fremdartigen Eindruck macht und viel eher aus Kreta entlehnt ist als umgekehrt. Dagegen erwächst sie in der aegaeisch-kretischen Kultur zu einem charakteristischen Grundelement des Dekorationsstils. Hier kommt sie, ebenso wie in Troja (§ 495), mit der Entwicklung der Metalltechnik auf und ist offenbar unter deren Einfluß entwickelt [womit nicht behauptet werden soll, daß sie überall, wo sie vorkommt, aus dieser abgeleitet sein müsse]. Wir können ihr schrittweises Entstehen aus Wellenlinien und verbundenen konzentrischen Kreisen hier klar verfolgen, und haben daher keinen Anlaß, sie aus der Fremde abzuleiten. Weiter nördlich, in den Tumuli von Salonik, in Butmir in Bosnien, in Südrußland (§ 533), in Siebenbürgen findet sie sich in Gräbern rein neolithischer Zeit in der Gefäßornamentik in zum Teil völlig identischen Formen; deshalb hat Hubert Schmidt (Tordos, Z. Ethnol. 1903; Troja, Mykene, Ungarn ib. 1904; Keramik der maked. Tumuli ib. 1905) und ähnlich E. v. Stern (§ 537 A.) die aegaeisch-kretische Spirale aus nördlichen Einflüssen ableiten wollen. Ich halte das für unmöglich, weil mir ihre Autochthonie im aegaeischen Kulturkreise evident scheint; sondern sie wird in beiden Gebieten autochthon, aber vielleicht aus verschiedenen Motiven erwachsen sein. Seitdem Schuchhardt in dem grundlegenden Aufsatz: Das technische Element in den Anfängen der Kunst, Praehist. Z. I 1909 und II 1910, gezeigt hat, wie das Spiralornament auch aus Nachbildung von aufgerollten Schnüren und geflochtenen Körben ganz naturwüchsig entsteht, ist es vollends unnötig, überall wo sie vorkommt, geschichtliche Zusammenhänge anzunehmen. Vgl. § 533.

Die altkretische Kultur des Kamaresstils

513. Gegen Ende des dritten Jahrtausends beginnt auf Kreta ein mächtiger Aufschwung, durch den die Insel alsbald

§ 513 ihre nördlichen Nachbarn weit überflügelt hat. Wohl das älteste Zeugnis desselben bringt eine rechteckige Kammer, deren Überreste sich, neben zahlreichen anderen Gelassen, am Westhof des Palastes von Phaestos erhalten haben. In der Mitte ist in den Boden eine Opfertafel von grobem dunklem Ton eingelassen, deren Rand mit Reihen von S-förmigen Spiralfiguren und kleinen Rindern geziert ist, die mit einem Stempel eingedrückt sind. An den Wänden sind niedrige Steinbänke angebracht, auf denen Schalen, Tassen, Krüge von Stein und Ton stehen; auch ein Siegel und ein Siegelabdruck in Kreide haben sich hier gefunden. Hier ist also ein altes Heiligtum erhalten, wie es scheint eine Kapelle ohne Kultbild. Die Gefäße und die Dekoration der Opfertafel zeigen, daß sie in einer Zeit angelegt ist, als die älteren Formen sich reicher auszugestalten begannen. Von dieser Übergangszeit (Middle Minoan I) haben sich auch sonst mancherlei Überreste gefunden, so in Knossos und in Gräbern und Häusern in Palaekastro; auch ein heiliger Bezirk auf dem Berge Petsofa bei Palaekastro gehört ihr an, der angefüllt ist mit kleinen tönernen Votivfiguren von Menschen, Tieren und einzelnen Gliedmaßen. Die Männer sind nur mit einem schmalen weißen Lendenschurz bekleidet, in dessen Gürtel ein kurzer Dolch steckt; außerdem tragen sie hohe, strumpfartige Schuhe. Die Frauen tragen eine hohe Zipfelmütze und einen langen buntgemusterten Rock, der vorn geschlitzt und durch einen Gürtel zusammengehalten ist; der Halskragen steht hoch und steif, so daß die Brüste sichtbar werden. Sehr auffallend ist, daß beide Geschlechter das Haar kurz geschoren haben.

Die Kammern von Phaestos: Pernier, Mon. ant. dei Lincei XIV 405 ff. 477 ff. Taf. 34—36. Rendiconti dei Lincei XIV, 1907, 285 ff. Die Opfertafel auch Antiq. crétoises I pl. 9. — Palaekastro: Annual IX 302 f. — Petsofa: Myres, Annual IX 356 ff.; Antiq. crét. I pl. 33. Ähnliche Figuren aus Sitia Ἐφ. ἀρχ. 1906; Antiq. crét. II 34.

514. Aus diesen Vorstufen ist alsbald eine voll entwickelte Kultur erwachsen, deren Mittelpunkt die älteren Paläste von Knossos und Phaestos bilden. Wie diese beiden Herrschersitze

mit ihren Städten sich zu einander verhalten haben, ob im Zentrum der Insel zwei durch das Gebirge getrennte Reiche bestanden, von denen das eine den Norden, das andere den Süden beherrschte, oder ob der König zwei Residenzen besaß, wissen wir nicht. Sehr auffallend ist, und scheint auf gesicherte und friedliche Verhältnisse hinzuweisen, daß beide Städte und überhaupt alle Ansiedlungen auf Kreta sowohl in dieser wie in der folgenden (mykenischen) Epoche völlig unbefestigt waren, während doch z. B. die gleichzeitige zweite Stadt von Phylakopi auf Melos (§ 511) sich mit einer Mauer umgeben hat, ebenso wie die weit ältere Burg der zweiten Stadt von Troja und die Burgen des griechischen Festlands. — Im übrigen sind die Königssitze von Knossos und Phaestos nach demselben Schema angelegt. Die Paläste bestehen aus zahlreichen Zimmern, mit Korridoren, Magazinen und Kellern, die sich um riesige rechteckige Höfe gruppieren. Die Wände von Luftziegeln ruhen auf einer über den Erdboden aufragenden Unterlage von regelmäßig geschichteten Bruchsteinen; steinerne Pfeiler stützen die Decken, und nicht selten auch runde Holzstämme, mit kreisrunder Basis von Stein und einem rechteckigen Tragstein, auf dem die Deckbalken ruhen. Der Fußboden besteht aus einem Lehmestrich, die Wände sind mit Gips beworfen und bemalt. Im einzelnen scheint sich der Grundriß dieser Bauten noch kaum herstellen zu lassen, da sie nicht nur nach ihrer Zerstörung in der folgenden Periode durch große Neubauten ersetzt sind, sondern auch schon vorher eingreifende Umbauten stattgefunden haben. § 514

Daß Evans die Ergebnisse der Ausgrabungen in Knossos alljährlich sofort im Annual veröffentlicht hat, verdient die höchste Anerkennung; aber dadurch wurden Widersprüche und Wechsel der Auffassung unvermeidlich (vgl. auch die Angaben Mackenzies in dem Aufsatz über The Middle Minoan pottery of Knossos J. Hell. Stud. XXVI und die kurze Zusammenfassung von Burrows § 504 A.), die durch Dörpfelds sehr einschneidende und fördernde Untersuchungen MAI. XXX. XXXII und Mackenzies Entgegnung Annual XI noch vermehrt sind. S. weiter Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta, 1908, wodurch seine frühere Arbeit Homerische Paläste, 1903, ergänzt und berichtigt wird. Für den Laien

§ 514 ist es daher noch nicht möglich, über die zahlreichen Einzelfragen auch nur einigermaßen ein Urteil zu gewinnen; ich habe mich daher mit wenigen allgemeinen Angaben begnügen müssen. — Die Säulen dieser Epoche zeigt die Nachbildung in Ton aus dem archaischen Sanktuar von Knossos Annual VIII 29; auf den runden Deckbalken, die sie tragen, sitzen Tauben (§ 517).

515. Die Kultur, die uns in den verschütteten Trümmern und den oft noch zum Teil erhaltenen Kammern dieser Paläste entgegentritt, wird am schärfsten charakterisiert durch die Tongefäße. Aus der Bemalung mit geometrischen Ornamenten, zu denen jetzt Spiralen hinzugekommen sind, und zwischen die man gelegentlich einmal auch einen Fisch, eine Ziege oder einen Zweig setzte, ist ein neuer Stil erwachsen, dessen Hauptabsicht ist, durch die Pracht bunter glänzender Farben zu wirken. Neben dem tiefen Schwarz (oder Dunkelbraun) und dem hellen Gelb, die bei den alten Gefäßen den Grundton angaben, verwendet man Weiß und Rot; das ganze Gefäß wird von der buntgemusterten Zeichnung umschlossen und belebt. Lineare Ornamente, Kreise und Rosetten wechseln mit Spiralen und stilisierten Wasserpflanzen, Blättern und Blüten. Eine realistische Nachbildung der Natur und gar eine Darstellung lebender Wesen wird im Gegensatz zu dem älteren Stil durchaus vermieden; das ganze Gefäß soll als eine bunt belebte Einheit wirken. Dem entspricht die gefällige Form, die dünnen Wände, die zierlich gerundeten Henkel der Tassen und Schalen, der Becher und Kannen, die oft einen ganz modernen Eindruck machen. Unverkennbar ist dabei die Nachbildung metallener Gefäße; diese tritt noch deutlicher darin hervor, daß man bei manchen Gattungen versucht hat, den Farbeneffekt durch plastische Ornamente, Knöpfe, Wellenlinien u. ä. zu erhöhen. Dadurch wird erwiesen, daß jetzt die Metallkultur zu voller Herrschaft gelangt ist, wenn sie auch in dieser Epoche nur wenige direkte Zeugen hinterlassen hat. — Die Blütezeit dieses Stils, den wir nach der Ortschaft Kamares am Ida, wo zuerst Gefäße dieser Art gefunden wurden, Kamaresstil nennen, fällt um 1900 v. Chr., wie die sich ständig mehrenden Funde derartiger Gefäße in

Aegypten aus der Mitte und zweiten Hälfte der zwölften Dynastie § 515 beweisen (§ 291); in diese Zeit werden wir auch die Erbauung der Paläste setzen dürfen.

Die ersten „Kamares"vasen sind in der Grotte bei Kamares am Ida gefunden worden: Mon. Ant. VI pl. 9 f. Seitdem sind sie in Knossos, Phaestos, Palaekastro, Gurnia, der Grotte des Lasithigebirges (§ 521) u. a. in großer Zahl gefunden worden. Es ist der Stil derjenigen Schalen des 4. und 5. Schachtgrabes von Mykene, die Furtwängler und Löschcke als ersten mykenischen Stil bezeichnet haben. Im allgemeinen s. Hogarth und Welsh, J. Hell. Stud. XXI. Mackenzie ib. XXIII und XXVI. Besonders wichtige Exemplare: Mon. Ant. XIV Taf. 42. 43. J. Hell. Stud. XXIII pl. 5. 6. Annual IX pl. 2; zahlreiche weitere in Antiq. crét. Die Kamaresvase aus einem Grabe in Abydos, das dem Ende der 12. Dynastie angehört, ist jetzt von Garstang, Annals of Archaeol. and Anthropol., Liverpool 1913, V 107 ff. veröffentlicht.

516. Gleichzeitig hat sich auf Kreta auch eine Schrift zu entwickeln begonnen. Sie ist erwachsen aus Bildzeichen, Figuren von Menschen und Gliedmaßen, Waffen und Werkzeugen — darunter sehr häufig die Doppelaxt —, Schiffen, Tierfiguren, Zweigen und Blüten, Himmelskörpern u. a. und vielleicht manchmal auch lediglich Kombinationen von Strichen, wie sie teils einzeln, teils zu Gruppen verbunden, auf den Siegeln (§ 510) erscheinen. Daraus hat sich dann eine hieroglyphische Kursive entwickelt, die sich eingeritzt auf zahlreichen durchlochten Tonprismen und runden Scheiben von Ton und vielfach auch neben dem Abdruck von Bildsiegeln findet. Bei den älteren Siegeln kann man zweifeln, ob den auf ihnen verwendeten Zeichen wirklich ein Lautwert zukommt und ob sie nicht vielmehr lediglich Symbole sind, die eine Person oder einen Begriff andeuten sollen, wie die Symbole der Vorstufen der aegyptischen Schrift (§§ 200. 202) auch; bei den Tonprismen und Tontäfelchen dagegen ist der Schriftcharakter unbestreitbar. Sehr gewöhnlich sind auf ihnen Zahlzeichen, denen das Dezimalsystem zu Grunde liegt; so scheinen sie Inventarverzeichnisse zu sein, die an die Vorratskrüge, Kästen und Repositorien der Magazine der Paläste angehängt wurden. In der Folgezeit haben sich daraus zwei Systeme linearer Kursive entwickelt, eins, das über

§ 516 ganz Kreta verbreitet ist, und ein zweites, das nur in Knossos und auch hier nur in der letzten Epoche der kretischen Kultur, nach dem Umbau des alten Palastes, gebräuchlich ist und hier das andere System verdrängt hat. Bei der Entstehung dieser Schrift hat offenbar das aegyptische Vorbild eingewirkt so gut wie bei der Einführung des Siegels, wenn man auch das Schriftsystem selbständig in Anlehnung an die einheimische Kunst gestaltete.

Bekanntlich hat EVANS die „piktographische“ kretische Schrift schon 1894, lange vor Beginn der Ausgrabungen, auf den Siegeln entdeckt (J. Hell. Stud. XIV. XVII); jetzt hat er das reiche Material in dem Werk: Scripta Minoa (Vol. I 1909, enthält eine Übersicht, die Bilder und die hieroglyphische Kursive, und den Diskos von Phaestos) zu veröffentlichen und zu analysieren begonnen, mit zum Teil überkühnen Kombinationen.

517. Kamaresgefäße sind von Kreta aus nach den Kykladen (so nach Melos) und dem griechischen Festlande exportiert worden, wenn auch nicht gerade in großer Zahl; die spätere gewaltige Ausdehnung des kretischen Einflusses ist dieser Epoche noch fremd. Die regen Beziehungen zu Aegypten haben wir bereits kennen gelernt. Sie treten in der Kultur der folgenden Epoche noch viel greifbarer hervor, sowohl auf technischem Gebiet wie in der Übernahme von künstlerischen Motiven und einzelnen Symbolen; und manches davon mag bereits in weit älterer Zeit nach Kreta gekommen sein, wenn es auch in den Denkmälern nicht nachweisbar ist. Noch viel wesentlicher aber ist die Wirkung, welche das Pharaonenreich schon allein durch seine Existenz ausübte. Kreta und die Welt des Aegaeischen Meers stand zu ihm etwa in demselben Verhältnis wie die germanischen Stämme und ihre Fürsten zum Römerreich. Der Verkehr mit dem Niltal, den man gar nicht entbehren konnte, wirkte ununterbrochen kulturfördernd; man bezog von hier nicht nur Waren, sei es durch Raub, sei es durch Handel, sondern auch Anregungen, und wenn die Fürsten von Phaestos und Knossos daran gingen, sich große Paläste zu bauen, so hat der Hofhalt des Pharao dazu unzweifelhaft das Vorbild gegeben. — Auch mit Klein-

asien haben natürlich andauernd Verbindungen bestanden; für sie legt das beiden Gebieten gemeinsame Kultsymbol der Doppelaxt Zeugnis ab, von dem sich zur Zeit noch nicht entscheiden läßt, ob es von Kleinasien nach Kreta oder umgekehrt von hier zu den Karern und den Chetitern gekommen ist. In der Folgezeit ist kleinasiatischer Einfluß mit Sicherheit zu erkennen, und es ist sehr wohl möglich, daß manche von hier übernommene Typen, wie die seltsamen Mischwesen, die Stellung der Gottheiten auf Berge, ihre Verbindung mit Löwen u. a., namentlich auch in antithetischen Gruppen, schon in die Kamareszeit zurückreichen; denn daran, daß die Gestaltung der Religion auf Kreta damals schon im wesentlichen die gleiche war wie später, selbst wenn inzwischen ein neues Volk hier die Herrschaft gewonnen haben sollte, ist nicht zu zweifeln. Das wird denn auch durch vereinzelte Denkmäler bewiesen, so z. B. die tönerne Nachbildung von drei Säulen mit darüber liegendem Gebälk, aut dem Tauben sitzen, in einem Kultraum des alten Palastes von Knossos (§ 514 A.): das ist eine abgekürzte Darstellung des Tempels der aus der späteren Zeit wohlbekannten Taubengöttin. Manche dieser Motive gehen über Kleinasien weiter auf Babylonien zurück. Fraglich ist aber, ob zu diesen auch die zwar erst aus wesentlich späterer Zeit stammenden, aber ganz primitiv erscheinenden Tonidole gehören, bei denen aus einem niedrigen Toncylinder der Oberkörper einer Göttin herauswächst, bald mit ausgestreckten, seltsam verzerrten Armen, bald mit den Händen gegen die Brüste pressend, gelegentlich mit einer Taube auf dem Kopf oder einer Schlange am Arm. Früher hatte ich hier Verwandtschaft mit der babylonisch-cyprischen Göttin des Geschlechtslebens angenommen, wie bei dem Bleiidol aus Troja (§ 498); aber bei den kretischen Idolen fehlt die charakteristische Haartracht und der Schmuck vollkommen, und so gehören sie doch wohl eher mit den Steinidolen von Troja und den Inseln (§§ 494. 512) und den Tonfiguren aus Thessalien (§ 509, vgl. § 510 Anm. 1) zusammen. § 517

Übersicht der Kamaresgefäße außerhalb Kretas: Fimmen, Zeit und Dauer der kret.-myk. Kultur S. 35 ff. Reisinger, Kret. Vasenmalerei

§ 517 S. 12 ff., der gezeigt hat, daß sich die Kamarestechnik noch über die Kamareszeit hinaus fortsetzt und die jener angehörigen Scherben des 4. u. 5. Schachtgrabes in Mykene jünger (Zeit von Late Minoan I) sind; eine Nachwirkung der Kamaresvasen liegt auch auf Melos vor. Ferner hat er S. 36 ff. gezeigt, daß sich auf Melos (Phylakopi) keineswegs gleichzeitig mit der Kamareszeit auf Kreta ein „früh- oder vormykenischer" naturalistischer Stil entwickelt hat, wie ich im Anschluß an die Herausgeber angenommen hatte, sondern daß die betreffenden Gefäße unvollkommene Nachbildungen der kretischen Ware des Late Minoan I sind. Das hat die Nachprüfung in Phylakopi Annual XVII weiter bestätigt. Dadurch hat sich die Auffassung der ganzen Entwicklung nicht unwesentlich verschoben. — Eine Kamaresscherbe aus Kurion auf Cypern: Forsdyke, J. Hell. Stud. XXXI III no. 1. — Über die Beziehungen der kretischen Religion zu Kleinasien s. H. Prinz, MAI. 35, 149 ff. (§ 505 A.). Idole der Göttinnen aus einem Kultraum in Knossos, Late Minoan III: Evans, Annual VIII 99; aus Gurnia pl. 11, 1 (= Ant. crét. I 36, 3.) 6. 10, doch wohl auch erst Late Minoan III; aus Prinias halbwegs zwischen Knossos und Phaestos Wide, MAI. 26, 247 ff. Taf. 12; aus Gräbern von Hagia Triada: Paribeni, Mont. Ant. XIV 739 ff. = Ant. crét. I 26 (vgl. auch das Idol ib. p. 762 = Ant. crét. I 20, 2), alle aus später Zeit. Sollten diese Gestalten doch vielleicht erst den aus dem Festlande eingedrungenen griechischen Eroberern angehören (die dann in der Zufügung von Taube und Schlange Motive des kretischen Kults übernommen haben)?

Politische Entwicklung. Der neue Stil und die spätere kretische Kultur

518. Von der staatlichen Gestaltung und der äußeren Geschichte Kretas läßt sich aus den Denkmälern ein Bild nicht gewinnen. Mit Aegypten hat die Insel ohne Zweifel auch politisch andauernd in Beziehungen gestanden; und es ist sehr wohl möglich, daß die Pharaonen der zwölften Dynastie ihre Schiffe wie nach Syrien so auch nach Kreta gesandt und ihre Oberhoheit über die Insel ausgedehnt haben (§ 291), und daß die Kamaresvasen zum Teil nicht als Handelsware, sondern als Tribut nach Aegypten gekommen sind. Ob die Statue eines aegyptischen Beamten aus dem Mittleren Reich (spätestens dreizehnte Dynastie), die sich, wenn die Angaben darüber exakt sind, in einer mit Kamaresscherben durchsetzten Schicht unter

dem Pflaster des älteren Palastes von Knossos gefunden hat, §518 von einer solchen Oberherrschaft Zeugnis ablegt oder etwa bei einem Raubzug verschleppt ist, läßt sich allerdings nicht entscheiden. Dann aber tritt eine große Umwälzung ein: der Palast von Knossos wird zerstört und durch einen Neubau ersetzt, und gleichzeitig vollzieht sich ein vollständiger Wandel im Kunststil: eine neue, viel reichere und lebensvollere Kultur tritt uns urplötzlich, voll ausgebildet und bereits auf dem Höhepunkt ihrer Entwicklung entgegen. An Stelle der konventionellen Motive und des bunten Farbenwechsels des Kamaresstils tritt ein lebenswahrer, impressionistischer Naturalismus, der seine Motive vor allem dem Meer entnimmt und die Gefäße wie die Wände mit Seetieren, Polypen, Korallen, Muscheln und Algen bedeckt und daneben Pflanzen und Blüten in vollster Bewegung verwendet. Zugleich wird die aus Aegypten entlehnte Technik des bunten glasierten Tons (Fayence) in reichster Fülle selbständig entwickelt; die Wände der Paläste werden nach aegyptischer Art mit Freskogemälden bedeckt und mit ausgeschnittenen Fayencefiguren inkrustiert, die die das Leben und Treiben des Tages anschaulich in lebendigster Bewegung darstellen. In großer Zahl sind Weihgeschenke und Votivfiguren, darunter gelegentlich auch von Göttinnen erhalten; auf den Siegelringen und Gemmen tritt uns eine Fülle neuer Motive entgegen, darunter namentlich auch die zahlreichen wunderlichen Mischwesen, die aus Kleinasien (und hier wieder zum Teil aus Babylonien, vgl. § 517) übernommen sind, aber in eigenartiger Weise weitergebildet werden; daneben gelangt die Schrift auf Tontafeln zu voller Ausbildung (§ 516). In manchen Motiven zeigt sich das aegyptische Vorbild, so in den stilisierten Lotosknospen und -blüten, die als Gehänge, vielleicht am Halsschmuck, getragen werden, in der eingelegten Arbeit auf Dolchklingen, wo wir Scenen aus einer Nillandschaft finden, auch in dem in Frauengewänder eingewebten Schmuck, den wir durch die Nachbildung in Fayence in den Weihgeschenken eines Heiligtums kennen lernen: auf diesen Votivröcken ist z. B. ein Erdhügel dargestellt, aus dem stilisierte Lotosblüten

§ 518 aufwachsen. Nur um so bedeutsamer ist es, daß die Kreter die Vorbilder nicht sklavisch kopierten, in der Art, wie die alte Kultur von Sinear von den Nachbarn übernommen und nachgeahmt wird oder wie die Syrer und Phoeniker oder auch die Chetiter aegyptische Motive mechanisch ohne eigene Gedanken verwenden, sondern daß sie geistig und künstlerisch ihre Selbständigkeit wahrten. Auch wenn der Gegenstand der gleiche ist, ist der Stil der kretischen Kunst ein gänzlich anderer: an Stelle der sorgfältigen Nachbildung des Einzelobjekts tritt hier dominierend die Wiedergabe des Gesamteindrucks und der lebendigsten Bewegung. Daneben ist eine starke Sinnlichkeit, eine Hingabe an das Leben und seine Genüsse unverkennbar; in den raffinierten, hochmodernen Frauenkostümen dieser Zeit tritt es eben so deutlich zu Tage, wie in den aufregenden Stierkämpfen, deren Darstellung einen Lieblingsgegenstand der kretischen Kunst bildet. So tritt Kreta jetzt in ganz anderer Weise als die Chetiter (§ 501 f.) oder gar die Phoeniker selbständig neben die älteren Kulturvölker in Aegypten und Sinear; eben durch die Frische und Unmittelbarkeit seiner weit jüngeren Kultur stellt es sich diesen als ebenbürtig, ja in mehr als einer Beziehung überlegen zur Seite.

Statue des Aegypters: Evans, Annual VI 26 f. Griffith, Archaeol. report 1899/1900 p. 65; im Essai de classification p. 9 setzt Evans sie auffallenderweise erst in Middle Minoan III. Volle Aufklärung wäre sehr erwünscht; vgl. Burrows, Disc. in Crete 66 f. Fimmen, S. 61. — Die ersten Schichten der neuen Kultur hat Evans mit sehr unglücklicher Terminologie als Middle Minoan III und Late Minoan I bezeichnet; daß beide eine untrennbare Einheit bilden, aus der sich dann weiter das jüngere Stadium dieser Kultur im „Palaststil" (Late Minoan II) entwickelt, hat vor allem Reisinger, Kret. Vasenmalerei, ausgeführt (§ 504 A.). Im einzelnen muß die Schilderung dieser Kultur dem nächsten Bande vorbehalten bleiben; hier konnte es nur auf Hervorhebung der geschichtlich bedeutsamen Beziehungen ankommen, aus denen sie erwachsen ist. Die Gewänder, zusammen mit den bekannten Schlangenträgerinnen in den Temple Repositories von Knossos gefunden: Evans, Annual IX 62 ff.

519. Das Aufkommen des neuen Stils gehört der Zeit der dreizehnten Dynastie und der Hyksosherrschaft (1800—1600)

an. Dem entspricht es, daß sich in dem zweiten Palast von Knossos unter einer Mauer des späteren Neubaus ein Alabasterdeckel des Königs Chian (§ 306) gefunden hat; das ephemere Weltreich dieses mächtigen Herrschers mag also auch Kreta umfaßt haben. Ob die Umwälzung auf Kreta mit diesen Vorgängen und Völkerbewegungen zusammenhängt, läßt sich nicht ermitteln. Wohl aber steht fest, daß jetzt noch einmal ein Wandel eintritt: der Palast in Knossos wird vollständig umgebaut, und etwa um dieselbe Zeit ist in Phaestos ein neuer Palast gebaut worden, dem dann noch ein kleinerer Palast auf dem Hügel von Hagia Triada, näher am Meer, zur Seite tritt. Zugleich tritt in Knossos, aber nur hier, eine neue Schriftart an Stelle der sonst gebräuchlichen. In der Kultur ist damit allerdings keine Veränderung verbunden, abgesehen davon, daß sie durch fortschreitende Stilisierung allmählich verflacht und erstarrt; wohl aber strahlt sie jetzt mächtig nach allen Seiten aus, die eigentliche Glanzzeit Kretas beginnt. — An sich wäre es sehr wohl denkbar, daß dieser Umbau durch den raschen Verfall der Lehmziegelmauern und zugleich durch den Wandel des Geschmacks und die Steigerung der Bedürfnisse des Herrschers, oder etwa auch durch eine Feuersbrunst veranlaßt wäre, und auch die Ersetzung des Palastes der Kamareszeit könnte man so erklären; derartiges kehrt ja nicht nur in den orientalischen Staaten (so in Assyrien und Babylonien), sondern auch in der Renaissancezeit und den folgenden Epochen ständig wieder. Auch der Stilwechsel läßt sich so erklären; wäre es doch ein gewaltiger Mißgriff, wollte man, bei gleichartiger Lage des Materials, das Aufkommen des gotischen Stils und weiter der Renaissance durch politische Vorgänge und Bevölkerungswechsel erklären. So mag auch hier die Übersättigung mit der gefälligen Inhaltslosigkeit des Kamaresstils die Revolution des Geschmacks hervorgerufen haben, während zugleich die Steigerung der materiellen Kultur und die Einwirkung Aegyptens die Mittel zu einem gewaltigen künstlerischen Aufschwung bot. Daß der neue Stil sogleich fertig und in voller Reife einzusetzen scheint, ist ein Eindruck,

§ 519 der bei jedem ähnlichen Stilwandel wiederkehrt. Wäre er aus der Fremde importiert und lägen seine älteren Stufen an anderer Stelle, die doch nur im Bereich des Aegaeischen Meers gesucht werden könnte, so wäre es, bei der jetzigen Ausdehnung der erforschten Gebiete, kaum zu erklären, daß sich davon noch nirgends etwas gefunden hat; und in der Tat liegen auch für ihn zahlreiche Anknüpfungen in der alten Entwicklung von Kreta selbst, so z. B. in einzelnen Tieren und Pflanzen, die gelegentlich zwischen die Ornamentik der Kamaresvasen eingesetzt sind, ebenso wie umgekehrt die Motive und die bunten Farben des Kamaresstils auch noch auf manchen Gefäßen der folgenden Zeit auf Kreta und Melos (ebenso in den Scherben aus den Schachtgräbern von Mykene) wiederkehren, ehe sie gänzlich absterben (§ 517 A.). Auch die Kontinuität der Besiedlung durch die ganze Blütezeit Kretas von dem Beginn der frühminoischen Zeit bis zu dem Einbruch der Griechen um 1400 (Ende von Late Minoan II), welche z. B. auf den kleinen dichtbewohnten Felseilanden Pseira und Mochlos (§ 510) sehr eindrucksvoll hervortritt, spricht gegen irgendwelche tiefer greifende Umwälzungen der Bevölkerung. Andere Gründe freilich legen trotzdem die Vermutung nahe, daß auch Kreta von Invasionen nicht verschont geblieben ist und neue Bevölkerungselemente hier eingedrungen sind. Wir müssen uns daher jetzt der Besprechung der höchst verwickelten ethnographischen Fragen zuwenden.

Chian: Evans, Annual VII 65. Scripta Minoa I 30. — Daß meine frühere Ansicht, welche die neue Kultur von Norden her, aus den Kykladen, ableiten wollte, von Reisinger widerlegt ist, ist § 517 A. bemerkt.

Die ethnographischen Probleme. Eteokreter und Kafti. Lykier, Tyrsener und Philister

520. Mehrfach ist die Ansicht aufgestellt, daß mit dem Ende der Kamareszeit oder etwas später griechische Stämme, die Achaeer Homers, nach Kreta gekommen und daß sie die Bauherren der neuen Paläste und die eigentlichen Träger der

großen kretischen Kultur gewesen seien. Aber die Kultur des griechischen Festlandes ist auf ganz primitiver Stufe stehen geblieben (§ 509. 525) und hat mit der Entwicklung Kretas gar keinen Zusammenhang, bis etwa im sechzehnten Jahrhundert die kretische Kultur auch hier übermächtig eindringt, aber durchaus als etwas aus der Fremde Importiertes: auf wie tiefer Stufe damals noch die einheimische Kunst stand, zeigen die Grabstelen von Mykene im Gegensatz zu den aus Kreta stammenden Goldbechern, Goldringen und Vasen. Auch in der weiteren Entwicklung bleibt der Unterschied bestehen: die Anlage der Paläste ist auf Kreta eine ganz andere als auf dem Festland; die Städte sind hier von gewaltigen Mauerringen umzogen, dort fehlt jede Befestigung; dem Festland ist die Schrift unbekannt geblieben — denn daß hier sich ganz vereinzelt ein paar Scherben mit Schriftzeichen gefunden haben, kommt gegenüber der Masse von Schriftdenkmälern auf Kreta gar nicht in Betracht —; die festländische Tracht ist eine andere als die der Kreter. Sehr beachtenswert ist auch, daß das Pferd und der Streitwagen auf Kreta nur spät und vereinzelt erscheinen und offenbar hier keine größere Verbreitung gefunden haben, während sie auf dem Festlande von Anfang an — schon auf den mykenischen Grabstelen und dann im Stierkampf — von ganz entscheidender Bedeutung gewesen sind. Die Griechen haben eben das Pferd aus ihrer indogermanischen Heimat mitgebracht, während es nach Kreta im Zusammenhang mit seinem Aufkommen im orientalisch-aegyptischen Kulturkreise gelegentlich einmal importiert worden ist. Wenn die Religion und die Traditionen Kretas deutlich nach Kleinasien weisen, so bestätigen alle diese Momente, daß die Träger der kretischen Kultur keine Griechen gewesen sein können, und stimmen daher mit der Auffassung, welche Herodot von Minos hat (§ 505), vollkommen überein; erst mit ihrem Untergang kurz vor 1400 sind die Griechen nach Kreta gekommen.

§ 520

Daß die Achaeer die Erbauer der neuen Paläste seien, ist die Ansicht Dörpfelds, MAI. XXX. XXXII (vgl. § 514 A.). Ähnlich Kretschmer.

§ 520 Glotta I 21. — Über die Unterschiede der Festlandsbevölkerung von den Kretern hat vor allem RODENWALDT in seiner Bearbeitung der Fresken des Palastes von Tiryns gehandelt, Tiryns Bd. II, 1912, s. die Zusammenstellung S. 203, wo auch die Belagerungsscene auf dem Silberbecher von Mykene richtig analysiert ist. — Pferd und Wagen kommt in Kreta nur auf einigen Schrifttafeln aus Knossos (Scripta Minoa I 42 ff.; ebenso in Tylissos bei Knossos: Chatzidakis Ἐφ. ἀρχ. 1913, 215), auf dem Sarkophag von Hagia Triada, und auf dem Siegelabdruck mit dem Bilde des sog. trojanischen Pferdes vor. [In einem kretischen Prismasiegel von Steatit in Berlin (FURTWÄNGLER, Katalog no. 63 = EVANS, J. Hell. Stud. XIV 344. Scripta Minoa I 11 no. 5 b 1) glaubt BAUR, Centaurs in Ancient Art p. 1, einen Kentauren zu erkennen, den er mit den ganz andersartigen und weit jüngeren Kentauren in Babylonien (Sternbild des Schützen, § 427) kombiniert. Es ist aber, wie Herr Prof. ZAHN mir am Original gezeigt hat, ein Tier mit spitzer Schnauze, über der der Rand lädiert ist; das hat BAUR für einen Menschenkopf gehalten. Kentauren kommen, wie seine Zusammenstellung beweist, vor der geometrischen Kunst der nachmykenischen Zeit nicht vor, und das Pferd ist auf Kreta vor der Epoche des Palaststils nicht nachweisbar.] — Ich bemerke gleich hier, als Nachtrag zu den früheren Angaben über das Aufkommen von Pferd und Wagen (§ 455), daß beim Kriegswagen Thutmosis IV. in Florenz (NUOFFER, Rennwagen im Altertum S. 12. 14 f. SCHUCHHARDT, Praehist. Z. II, 327) nach den von SCHUCHHARDT, Praehist. Z. IV 447 gegebenen Mitteilungen die Deichsel aus Ulmen-, die Räder aus Eschenholz bestehen; die Nabe ist mit den Speichen durch Birkenbast verbunden, das vordere Deichselende damit umwickelt. Er ist also aus dem Norden importiert (der zugehörige Schießbogen ist dagegen wahrscheinlich helles Ebenholz), und zwar, da die Birke nur im Südosten Europas und am Kaukasus vorkommt, offenbar über Kleinasien (oder Armenien) und Syrien, also doch wohl durch die Chetiter. Im östlichen Kleinasien waren Pferd und Wagen nach Ausweis der kappadokischen Tafeln jedenfalls schon im dritten Jahrtausend bekannt, s. § 435 A.

521. Die Stätten, denen wir unsere Kenntnis der Entwicklung Kretas verdanken, liegen durchweg teils auf dem zerklüfteten östlichen Ausläufer der Insel, bei den heutigen Orten Zakro und Palaekastro an der östlichen, Sitia und Muliana an der nördlichen Küste, und weiter am Golf von Mirabello (Gurnia, Vasiliki, Mochlos und Pseira), teils in der östlichen Hälfte des Zentrums, wo in der nördlichen Küstenebene Knossos, im Süden auf den Höhen über der fruchtbaren Ebene des Lethaios die Stadt Phaestos dominierend hervortritt,

beide zwar etwa eine Stunde von der See entfernt, aber den Zugang zu dieser beherrschend. Die westliche Hälfte der Insel hat dagegen Funde aus älterer Zeit, auch noch aus dem ganzen zweiten Jahrtausend, bisher kaum irgendwo gebracht. Wenn das nun auch zunächst darauf beruht, daß hier Ausgrabungen noch nicht ausgeführt sind, so ist es doch schwerlich lediglich ein Zufall, daß hier eben noch keine Stätte zu einer Grabung gelockt hat und an der Oberfläche liegende Funde nicht gemacht sind. Denn auch den sakralen Mittelpunkt der Insel bildet in der ganzen älteren Zeit, bis weit ins erste Jahrtausend hinein, nicht das zentrale, fast 2500 Meter aufragende Idagebirge, sondern das Hauptgebirge der Osthälfte, das nur etwa 2000 Meter hohe Lasithigebirge. Hier liegt im „Ziegenberge" (Aigaion) die heilige Höhle, in der der Himmelsgott (Zeus) von der großen Berggöttin zur Welt gebracht und vor seinem Vater geborgen wurde (§ 485); und in dieser haben sich außer einem aufgemauerten Altar und den Resten der Opfer zahlreiche Weihgaben — darunter mehrere Opfertische, von denen einer eine Inschrift in kretischer Kursive trägt — und Scherben gefunden, von denen die älteren, in der tiefsten Schicht, dem Kamaresstil, die jüngeren der späteren Kultur angehören und bis an den Beginn des geometrischen Stils hinabreichen. Somit ist diese Stätte das ganze zweite Jahrtausend hindurch eifrig verehrt worden; erst etwa vom zehnten Jahrhundert an wird sie vernachlässigt und durch eine Höhle am Ida ersetzt, die reiche Weihgaben der folgenden Epoche erhalten hat. § 521

Ein Kuppelgrab bei Maleme, 2½ Stunden westlich von Kanea an der Küste, im Westen der Insel, ist von H. Prinz untersucht worden (MAI. 35, 150); es gehört dem Anfang der neuen Kulturepoche an, die also auch hier eingewirkt hat. — Funde der Höhle von Psychro im Lasithigebirge: Hogarth, Annual VI 94 ff. Der Opfertisch mit Inschrift: Evans, J. Hell. Stud. 17. 355 [Scripta Minoa I 14 f.]. Bekanntlich ist die Höhle bei Hesiod [theog. 475 ff., das Αἰγαῖον ὄρος bei Lyktos] die Geburtsstätte des Zeus, während die Späteren zunächst eine Höhle der Dikte, dann die idaeische Grotte an ihre Stelle setzen und häufig beide zusammenwerfen. Daß die Dikte nicht mit dem Lasithigebirge identisch ist, wie man allgemein angenommen hat, sondern nach Strabo

§ 521 X 4, 6. 10 ganz im Osten der Insel bei Praisos und Itanos liegt (womit die urkundlichen Angaben über den Kult des diktaeischen Zeus übereinstimmen), hat W. Aly, Der kretische Apollokult, 1908, 47 und weiter Beloch, Klio XI 433 f., erwiesen.

522. Unter den fünf Völkern, welche die Odyssee auf Kreta kennt (§ 505), sind zwei, die wir als alteinheimisch betrachten müssen: im Osten die Eteokreter, im Westen die Kydonen; es liegt sehr nahe, diese beiden Völker mit der archäologischen Zweiteilung der Insel in Zusammenhang zu bringen. Von den Kydonen wissen wir weiter gar nichts, außer daß Beziehungen zum Westen des Peloponnes (Elis) vorhanden zu sein scheinen. Die Träger der kretischen Kulturentwicklung werden also die Eteokreter gewesen sein. Indessen Eteokreter ist kein Volksname, sondern die Bezeichnung, welche die Griechen, als sie nach der Insel kamen, dem von ihnen an die Ostspitze zurückgedrängten Volk gegeben haben, das vor ihnen Kreta beherrschte. Sie müssen identisch sein mit den Kafti, welche die Aegypter im sechzehnten und fünfzehnten Jahrhundert als ein mächtiges Seevolk und als Träger einer hochentwickelten Kultur kennen, die mit der damaligen Kultur Kretas identisch ist; in den Abbildungen der aegyptischen Denkmäler sehen diese Kafti ebenso aus, wie die Kreter in den einheimischen Skulpturen und Malereien. Der Name Kafti ist wahrscheinlich identisch einerseits mit Kaptôr, dem bei den Israeliten erhaltenen Namen Kretas, andrerseits mit dem verschollenen Volksnamen Japet, von dem die hebraeische Sage als von einem weit ausgebreiteten Volk, das auch nach Palaestina gekommen ist, eine dunkle Kunde bewahrt hat. Bei den Griechen hat sich lediglich der Name Iapetos erhalten, als der eines uralten Dämonen (Titanen) und Gegners des Zeus, von dem man weiter keine Kunde mehr besaß. — Aber die Gestalten der Kafti und der kretischen Denkmäler der Blütezeit der Kultur sehen gar nicht kleinasiatisch aus, und auch die von ihnen erhaltenen Schädel scheinen einen ganz anderen, dolichokephalen Typus zu zeigen; und ob die eteokretische Sprache kleinasiatisch gewesen ist, kann nach den dürftigen, von ihr erhaltenen

Überresten recht fraglich erscheinen. Es kommt hinzu, daß die Kafti und das Herrenvolk, das die großen Paläste gebaut hat, langes Haupthaar trugen, das in langen Strähnen über die Schulter fiel, wie bei der κάρη κομόωντες Ἀχαιοί, mit charakteristischen Haarflechten über der Stirn; die Votivfiguren von Petsofa (§ 513) dagegen haben das Haar kurz geschoren, und ebenso fehlt es bei Kriegern u. a. aus Knossos nicht selten namentlich auf Siegeln, so daß wir es hier vielleicht mit zwei verschiedenen Bevölkerungen zu tun haben, einer herrschenden und einer unterworfenen. Weiter aber haben sich unter den Siegelabdrücken der älteren Zeit im Palaste von Knossos, verbunden mit hieroglyphischen Zeichen, die Abdrücke von zwei Porträtköpfen gefunden, die einen von den späteren völlig abweichenden, dagegen dem kleinasiatisch-chetitischen gleichartigen Typus zeigen; der eine hat gelocktes Haar, aber ohne die langen Strähnen, bei dem anderen ist das Haupthaar kurz geschoren. So wird man vielleicht vermuten dürfen, daß am Ende der Kamareszeit ein fremdes Volk, eben die Kafti oder Eteokreter, nach der Insel gekommen ist und in der Osthälfte der Insel die ältere Bevölkerung unterworfen, dabei aber ihre Kulte übernommen und zugleich den Anstoß zu der neuen, mächtig aufsteigenden Kulturentwicklung gegeben hat. Diese ältere, den Kleinasiaten verwandte Bevölkerung könnte sich dann in der Westhälfte der Insel in den Kydonen erhalten haben. Wo freilich die Heimat dieser Einwanderer zu suchen ist, würde noch völlig dunkel bleiben; und überhaupt wird sich eine sichere Entscheidung über diese Fragen aus dem bisher vorliegenden Material kaum je gewinnen lassen; nur wenn es gelingen sollte, die kretische Schrift zu entziffern, dürfen wir vielleicht hoffen, eine feste Grundlage zu gewinnen.

§ 522

Die Kydonen erscheinen außer Od. τ 176 auch Od. γ 292, wo sie in der Westhälfte der Insel Ἰαρδάνου ἀμφὶ ῥέεθρα sitzen; zur Erläuterung bieten die Späteren gar nichts. Der Flußname Iardanos (§ 476 A.) kehrt Il. H 135 in Elis wieder (vgl. Strabo VIII 3, 12. 20. 21, mit dem τάφος Ἰαρδάνου), und bei Phrixa in der Pisatis liegt ein Tempel der Athena Kydonia (Pausan. VI 21, 6); das ist schwerlich Zufall. — Daß der Westen

§ 522 Kretas in allem weniger entwickelt war als der Osten, spricht sich auch darin aus, daß dort echt griechische Ortsnamen viel häufiger sind als im Osten. Den Kydonen würde unter anderem der Ortsname Pergamos bei Kydonia (vgl. § 491 A.) und wohl auch der des Ida angehören, was auf Zusammenhänge mit Kleinasien und speziell Troas weist. — Im Dekret von Kanopos wird Φοινίκη durch Kaft übersetzt, und das hat uns früher irre geführt. Daß die Kafti mit den Phoenikern nichts zu tun haben, hat W. M. Müller, Asien und Europa nach aegyptischen Denkmälern 1893 erwiesen, der das aegyptische Material über sie zusammenstellt. Er setzte sie nach Kilikien; jetzt ist allgemein anerkannt, daß sie mit den Kretern identisch sind, s. z. B. Hall, Keftiu and the peoples of the sea, Annual of the Br. School VIII 157 ff. und dazu X 154. XVI. 254. Das hebräische Kaphtor findet sich als Kptar in einer späten Inschrift des Tempels von Ombos, natürlich einer verschollenen alten Völkerliste entnommen, s. W. M. Müller, Studien zur Vorderas. Gesch. II S. 5 (Mitt. Vorderas. Ges. 1900). Über die Japhetsage Gen. 9, 27 s. m. Israeliten und ihre Nachbarstämme 219 ff. Von Japhet kann der ganz isolierte Name des Titanen Ἰάπετος nicht getrennt werden; er begegnet auch in einer kilikischen Götterliste bei Steph. Byz. Ἄδανα. — Über die Schädel von Zakro (an der Ostküste der Insel): Dawkins, Annual VII 150 ff.; von Palaekastro: Duckworth, Annual IX 344, vgl. Hawes, ib. XI 296 f.; die Langschädel überwiegen hier, in sicher eteokretischem Gebiet, durchaus, wenngleich auch Breitschädel nicht selten vorkommen; gegenwärtig überwiegen auf Kreta die letzteren. — Die Köpfe auf den Siegeln von Knossos: Evans, Scripta Minoa I 272, vgl. H. Prinz, MAI XXXV 152, 2, der ebenso wie die Engländer, Fimmen, Reisinger u. a. die Annahme eines Bevölkerungswechsels bestreitet; aber für solche Fragen beweist m. E. der überall zu führende Nachweis einer Kontinuität der Kulturentwicklung so wenig etwas, wie umgekehrt ein Wechsel der Kultur. Weiter kommen lassen wird sich mit einer eindringenden Untersuchung der verschiedenen Bevölkerungstypen und Haartrachten der kretischen wie der festländischen Denkmäler, für die Rodenwaldt, Tiryns II, S. 6, 3 sehr wertvolle Zusammenstellungen gemacht hat. Daß die Tracht der späteren Denkmäler eine andere ist als die der Figuren von Petsofa u. ä., beweist allerdings nicht zu viel; hier kann Fortentwicklung vorliegen.

523. Ein weiteres Moment ist das Aufkommen einer neuen, auf Knossos beschränkten Schrift mit dem Umbau des dortigen Palastes (§ 516). Ein sicheres Argument ist freilich auch daraus nicht zu entnehmen, da wir die Schrift nicht lesen können; und ebensowenig kann das Fortbestehen der früheren

Schrift in den übrigen Teilen der Insel und die Entwicklung der beiden Kursiven aus der ursprünglichen Hieroglyphenschrift die Identität der Bevölkerung erweisen; wenn wir z. B. die Keilschrift nicht lesen könnten, würden wir die Bevölkerung Sinears und seine Nachbargebiete für homogen halten und nicht ahnen, wie viele total verschiedene Sprachen mit ganz denselben Schriftzeichen geschrieben werden, während andrerseits die sehr verschiedene Schrift von Babel und Assur dieselbe Sprache darstellt. Aber naheliegend ist die Vermutung doch, daß die abweichende Schrift einem neuen (wenn auch vielleicht den andern nahe verwandten) Volksstamm angehört, der sich etwa um 1600, nach Chian und der Hyksoszeit, der Stadt Knossos bemächtigt hat, aber die einheimische Kultur ebenso übernimmt und fortsetzt, wie z. B. die Amoriter und die Kossaeer in Babylonien. — Noch weiter kompliziert werden diese Fragen durch die zweifellos richtige Überlieferung, daß die Lykier ursprünglich auf Kreta gesessen haben und von hier aus in ihre späteren Wohnsitze am Rande des südlichsten Vorsprungs Kleinasiens eingewandert sind (§ 505; zu ihrer Tracht vgl. § 524 A.). Zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts erscheinen sie in den Amarnatafeln und später in den aegyptischen Denkmälern unter dem Namen Lukki (aeg. geschrieben Ruka) als ein Piratenvolk. Nach Herodot müßten sie von den Eteokretern abstammen; nach ihrer Sprache sind sie den Kleinasiaten zuzurechnen (§ 476). Es wäre jedoch nicht unmöglich, daß sie ihre aus den Inschriften bekannte Sprache erst in den neuen Wohnsitzen angenommen und vorher eine ganz andere Sprache gesprochen haben. § 523

524. Daß wir es in der Tat in der Welt des Aegaeischen Meers mit zahlreichen verschiedenen Völkerschaften zu tun haben, die wir nur in Ausnahmefällen etwas näher greifen können, zeigen die Angaben der aegyptischen Inschriften des dreizehnten und zwölften Jahrhunderts über die Angriffe der Seevölker auf Libyen und Aegypten, die neben den Danaern und Achaeern und den Lykiern noch eine ganze Reihe anderer Namen nennen. Darunter finden sich die Turša, ohne Zweifel

§ 524 dasselbe Volk wie die späteren Tyrsener (Etrusker) auf Lemnos und in Italien; aber woher sie stammen und mit welchen anderen Völkern sie ethnographisch in Zusammenhang stehen mögen, ist auch jetzt noch völlig dunkel. Etwas bestimmter faßbar sind zwei andere Stämme, die Philister (aeg. geschrieben Persta) und Zakkari, die sich später, zu Anfang des zwölften Jahrhunderts, an der Küste Palaestinas festgesetzt haben. Sie sind in den aegyptischen Darstellungen durch eine Kappe mit Nackenschirm charakterisiert, die auf einem Reifen eine Federkrone trägt; die Köpfe sind bartlos, und das Haupthaar ist kurz geschoren oder abrasiert. Dieselben Gestalten finden sich lange vorher auf einem ganz eigenartigen Monument, das in einem Raum des älteren Palastes von Phaestos zusammen mit zahlreichen Scherben aus dem Anfang der neuen Kultur (Middle Minoan III) gefunden ist, also etwa dem siebzehnten Jahrhundert angehört. Es ist eine tönerne Scheibe, die auf beiden Seiten mit Schriftzeichen bedeckt ist; und zwar sind diese Zeichen mit einem, vermutlich hölzernen, Stempel eingepreßt — ein Vorläufer der Buchdruckerkunst, der hier absolut isoliert und völlig überraschend auftaucht. Die Schrift läuft spiralförmig von rechts nach links und von außen nach innen; Worttrennung ist überall durchgeführt, und am Ende einer Wortgruppe ist vielfach mit einem Griffel (mit dem auch die Trennungslinien zwischen den Zeilen und den einzelnen Wörtern eingeritzt sind) ein schräger Strich angefügt, wahrscheinlich als Zeichen der Vokallosigkeit. Daß wir es mit einer Silbenschrift, ähnlich etwa der babylonischen, zu tun haben, ist evident. Die Hieroglyphen sind von den kretischen völlig verschieden, wenn sie auch unter deren Einfluß entstanden sein werden, wie der Ton, die eingeritzten Linien, die Worttrennung zeigen; auch einzelne Zeichen berühren sich, so die Pflanze, die Rosette u. a. Daneben stehen sorgfältig ausgeführte Bilder von Pflanzen und Blüten, Vögeln, Tierköpfen, eines Schiffes, eines Kruges, einer Axt, die der kretischen entspricht, ebenso wie der doppeltgekrümmte Bogen und der Pfeil, eines Rundschildes mit Buckeln, eines tragbaren Kastens, wie er zur

Aufbewahrung von Weihgeschenken dienen mochte, eines § 524 Hemdes u. a., und weiter Figuren und Köpfe von Männern und Frauen, darunter auch ein nackter Gefangener mit auf dem Rücken zusammengebundenen Armen. Das Denkmal und seine Schrift gehören also in weiterem Sinne dem Bereich der kretischen Kultur an, zeigen aber eine selbständige Gestaltung und ein neues, von den sonst auf Kreta vertretenen durchaus verschiedenes Volkstum. Denn die Männer sind durchweg kahlköpfig und bartlos, zum Teil vielleicht mit Tätowierungen auf der Backe; die Frau hat langes Haar, aber eine von der kretischen abweichende Tracht. Zu Anfang zahlreicher Gruppen — offenbar Eigennamen — steht nun ein Kopf (oft mit einem Schild dahinter, was also vielleicht Krieger oder Häuptlinge bezeichnet); und dieser trägt zwar kein Haar, aber eine Kopfbedeckung von Federn. Mithin gehört das Dokument den Philistern oder Zakkari an. Nach israelitischer Überlieferung sind die Philister von der Insel Kaptor, d. i. Kreta (§ 522), gekommen. Ob sie aber im siebzehnten Jahrhundert, aus dem dieses Dokument stammt, auf der Insel und nicht vielmehr an irgend einer anderen Stelle des Aegaeischen Meeres gesessen haben, ist nicht zu ermitteln; denn offenbar ist der Diskus entweder als Geschenk, etwa zusammen mit Tributen, oder als Beutestück nach Phaestos gekommen. Man darf vielleicht vermuten, daß sie im westlichen Kleinasien und den vorliegenden Inseln gesessen haben; aber irgendwelche weitere Spur dieses Volks und seiner Kultur hat sich bis jetzt nirgends gefunden. So stehen wir hier überall vor Fragen, die eine auch nur einigermaßen sichere Beantwortung noch nicht zulassen. Nur so viel ist klar, daß die von den Archäologen meist angenommene Homogenität der Bevölkerung Kretas durch alle Stadien der Entwicklung der Insel äußerst problematisch ist; vielmehr erhalten wir einen Einblick in das Geschiebe und die Kreuzung der Völker in den älteren Epochen der Geschichte des Aegaeischen Meers, Vorgänge, die die historische Betrachtung ohnehin postulieren muß, die aber auch durch die Monumente bezeugt werden.

§ 524 Nach aegyptischen Nachrichten haben sich die Zakkari bei der Völkerwanderung unter Ramses III. in Dor nördlich von den Philistern angesiedelt. Daß die Philister damals die jüngsten Ausläufer der kretisch-mykenischen Keramik mitgebracht und in Palaestina weiter entwickelt haben, hat H. Thiersch, Jahrb. d. archäol. Inst. XXIII Anz. 378 ff. gezeigt. — Zu dem Federschmuck der Philister und Zakkari hat W. M. Müller mit Recht die Angabe Herodots VII 92 herangezogen, daß die Lykier εἶχον . . περὶ τῇσι κεφαλῇσι πίλους πτεροῖσι περιεστεφανωμένους. — Der Diskus von Phaestos ist von L. Pernier entdeckt und in der Ausonia III 255 ff. publiziert und analysiert, sodann von Evans, Scripta Minoa I, dessen Deutungsversuche schwerlich Zustimmung finden werden. Vgl. meinen Aufsatz Ber. Berl. Akad. 1909, 1022 ff., sowie A. Della Seta, il disco di Phaistos, Rendic. della R. Ac. dei Lincei XVIII 1909 und A. J. Reinach, le disque de Phaistos et les peuples de la mer, Rev. arch. 1910, 1, die gleichfalls die von Pernier und Evans seltsamerweise verkannte Richtung der Schrift von rechts nach links richtig erkannt haben.

Das europaeische Festland. Eindringen der Griechen. Thraker und Illyrier

525. Während in Kreta und auch auf den Kykladen die Kultur ständig fortschritt, ist das europaeische Festland, wenn es auch an einer Fortentwicklung wie in der Technik der Keramik, so im Hausbau und der Anlage und Befestigung der Ortschaften nicht ganz fehlt, doch in allem wesentlichen auf einer primitiven, in der Hauptsache durchaus steinzeitlichen Stufe stehen geblieben (vgl. § 509). Aber an großen Bewegungen hat es auch hier nicht gefehlt; in diese Zeit, die zweite Hälfte des dritten und die erste des zweiten Jahrtausends, muß das Eindringen der indogermanischen Stämme in die Balkanhalbinsel gesetzt werden. Der Natur der Sache nach müssen sie von Norden her, aus dem Donaugebiet, eingewandert sein. Wenn sie in drei recht verschiedenartige Volksgruppen zerfallen, Griechen, Thraker und Illyrier — zwischen ihnen steht möglicherweise noch eine vierte Gruppe, die epirotischen Stämme —, so ist in deren Lagerung noch eine wiederholte Schiebung erkennbar (vgl. § 564). Zuerst sind die Griechen gekommen und haben die ältere kleinasiatische Bevölkerung

des Festlandes (§ 506) unterworfen oder verjagt. Auf sie sind die Thraker gefolgt, welche die Griechen in die südliche Halbinsel gedrängt haben, die wir nach ihnen benennen. Die Thraker haben den Rumpf der Balkanhalbinsel bis ans Adriatische Meer und an den Olymp besetzt, ja wenn auf die Sagen von Thrakern in Daulis und in Eleusis Verlaß ist, sind einzelne thrakische Stämme noch weiter in den Süden vorgedrungen. Dann ist, wahrscheinlich von Nordwesten her, von der ungarischen Tiefebene aus, ein ganz anderes indogermanisches Volk, die Illyrier, vorgedrungen und hat die Thraker in dem Gebirgslande des Westens verdrängt oder unterjocht. Diese letzte Invasion fällt vermutlich ins dreizehnte Jahrhundert und hat den Anstoß gegeben einerseits zu dem Vordringen der thrakischen Stämme, der Phryger und Myser, nach Kleinasien und weiter zu dem Fall des Chetiterreichs und der Invasion Syriens durch die Philister und ihre Verwandten (§ 473), andrerseits zu der Verdrängung der Griechen aus Epirus und dem Einbruch der nordwestgriechischen (dorischen) Stämme in das Gebiet der älteren (achaeischen und ionischen) Völkerschaften.

Die Erkenntnis der hier behandelten Vorgänge ist ganz wesentlich gefördert durch den Aufsatz von Patsch, Thrakische Spuren an der Adria, Jahreshefte des österr. arch. Inst. X 1907, 169 ff., der aus zahlreichen Namen den Nachweis führt, daß in Illyrien eine thrakische Bevölkerung den Illyriern vorangegangen ist, und dabei auch auf die Βρῦγοι in Illyrien (neben den Taulantiern) hinweist (Strabo VII 7, 8. 9. Scymn. 434. Appian civ. II 39. Apoll. Rhod. IV 330. 470 mit den schol.). Vgl. auch § 564. — Auf die Ergebnisse, die sich aus der Überlieferung und den Denkmälern über die Verteilung der älteren griechischen Stämme gewinnen lassen, kann erst im nächsten Bande eingegangen werden.

526. Wir können nicht erwarten, über diese großen Völkerbewegungen durch die Funde aus der Urzeit irgend welche Aufschlüsse zu gewinnen. Ob die Bewohner der ältesten Ansiedlungen in Tiryns, Mykene und Argos oder die der kreisrunden und der ovalen und der dann folgenden rechteckigen Häuser von Orchomenos (§ 509) Griechen oder Nichtgriechen gewesen sind, ja selbst ob in diesem Wechsel der Schichten ein Wechsel der Bevölkerung oder nur ein

§ 526 Fortschreiten der Kultur innerhalb desselben Stammes vorliegt, ob weiter z. B. eine bestimmte unscheinbare, aber technisch ziemlich entwickelte Tonware — monochrome, auf der Scheibe gedrehte Gefäße von grauem Ton und metallischer Form — die in Ochomenos besonders stark vertreten, aber weithin über Mittelgriechenland und den Peloponnes verbreitet ist und auch auf den Inseln vielfach vorkommt, wirklich mit Recht den Minyern von Orchomenos zugeschrieben wird, darüber sagen uns die Ausgrabungen nichts; und ebensowenig kann die Ausbreitung einer homogenen Kultur über weite Gebiete oder die Beziehungen, die in den Bestattungsgebräuchen und der Grabanlage, der Form und Ornamentik der Gefäße zwischen der Welt des Aegaeischen Meeres und den alten Ansiedlungen und Grabstätten in Thrakien und Illyrien, dem Donaugebiet und Südrußland erkennbar sind, über die ethnographischen Verhältnisse etwas lehren. Das einzige, was wir erkennen können, ist, daß ein selbständiges Leben, eine einheimische Fortentwicklung der Kultur über ganz primitive Anfänge hinaus auf dem griechischen Festlande in der ganzen älteren Zeit nicht stattgefunden hat, sondern diese Gebiete kulturell völlig von der Welt des Meeres, den Kykladen und Kreta, abhängig gewesen sind, und bis tief ins zweite Jahrtausend hinein lediglich von dem zehren, was ihnen von hier aus gebracht wird. In dieser Zeit aber haben sicher längst griechische Stämme der älteren (achaeischen) Schicht in diesen Gebieten gesessen. Denn spätestens etwa vom fünfzehnten Jahrhundert an können wir ein Vordringen der Griechen über das Meer nachweisen; auf dem Festlande, auch im Peloponnes, müssen sie schon viel früher die Herren gewesen sein.

Über die „minysche" Tonware s. jetzt die eingehende Sammlung und Bearbeitung der Funde bei Wace u. Thompson, Prehistoric Thessaly, speziell p. 21. 226. 235 ff. 251 ff.

527. Ein Mittel, das erste Auftreten der Griechen in dem Lande, das wir nach ihnen benennen, chronologisch positiv festzulegen, besitzen wir nicht. Wohl aber gibt uns

einigen Anhalt, daß sie zwar sehr viel von Wanderungen und § 527 Schiebungen innerhalb dieses Gebiets zu berichten wissen, dagegen nichts von einer Einwanderung in dasselbe. Vielmehr betrachten sie sich hier durchaus als von der Urzeit her heimisch, wenn sie auch von nichtgriechischen Stämmen, Lelegern und Karern, die sich in einzelnen Gebieten noch länger behauptet hatten, eine dunkle Kunde bewahrt haben (§ 506). Aber diejenigen griechischen Stämme, welche von den späteren Wanderungen nicht betroffen sind, sind allgemein als Autochthonen anerkannt und rühmen sich ihres unauflöslichen Verwachsenseins mit dem Heimatboden, das seit der Entstehung der ältesten Menschen nie gestört worden sei, so vor allem die Athener und die Arkader, obwohl ihre Vorfahren doch zweifellos einmal aus weiter Ferne gekommen sein müssen. Alle Ahnen des Volks, seine Götter und seine Heroen haben in dem Lande selbst gelebt und gewirkt. An der Tatsache, daß das griechische Volk von einer Einwanderung seiner Vorfahren, die doch durch seine Sprache unumstößlich erwiesen wird, nichts mehr weiß, dürfen uns die späteren Kombinationen über die Pelasger (§ 507) so wenig irre machen, wie die Verknüpfung einzelner Heroen mit der Fremde, des Pelops mit Kleinasien, des Danaos mit Aegypten. Ganz abgesehen davon, daß die Herkunft der Griechen am allerwenigsten in dieser Richtung zu suchen ist, sind das sekundäre Weiterbildungen der Sagen, deren Entstehung wir noch genau erkennen können. Ebenso geht die dominierende Stellung, welche Thessalien in den griechischen Traditionen einnimmt, auf spätere geschichtliche Ereignisse zurück, vor allem darauf, daß das für die Gestaltung der Überlieferung maßgebend gewordene Epos bei den aus Thessalien stammenden Ansiedlern im nordwestlichen Kleinasien, in Aeolis, ausgebildet worden ist. Wenn also bei den Griechen, anders als z. B. bei den Israeliten in Palaestina, jede Kunde von der Einwanderung ihrer Vorfahren in ihre späteren Wohnsitze und von den damit verbundenen Kämpfen verloren ist, während sie sehr wohl wissen, daß sie nach den Kykladen, nach Kreta,

§ 527 nach Kleinasien als Eroberer gekommen sind, und daß vollends die Dorier im Peloponnes spätere Eindringlinge sind, ja diese stolz sind, hier nicht Autochthonen zu sein, sondern unter dem Schutz der Götter das Land erobert zu haben, so folgt daraus, daß wir die erste Einwanderung in recht frühe Zeit zu setzen haben; unter das Jahr 2000 v. Chr. wird man mit ihr nicht hinabgehen dürfen, vielleicht aber noch um einige Jahrhunderte weiter hinauf. Auch die Indizien, die wir sonst für die Ausbreitung der Indogermanen besitzen, führen darauf hin, daß diese etwa seit 2500 v. Chr. begonnen hat (§ 551). Nun mag von da an noch geraume Zeit vergangen sein, bis die Griechen nach ihren späteren Wohnsitzen, zunächst in Mittelgriechenland und dann im Peloponnes, gelangt sind. Immerhin werden wir es als das wahrscheinlichste betrachten dürfen, daß schon in der Zeit, als noch die steinzeitliche Kultur auf der Halbinsel herrschte, Griechen in dieselbe gekommen sind; und sowohl die Bewohner von Orchomenos in der Zeit, als hier eine Ortschaft mit rechteckigen Häusern angelegt wurde, wie die von Mykene, welche Kamaresvasen von Kreta bezogen, werden bereits Griechen gewesen sein.

III. Die Kulturanfänge in Europa

Die nicht indogermanischen Volksstämme Europas

528. Der reichgegliederte europaeische Kontinent war ursprünglich von sehr verschiedenartigen Volksstämmen bewohnt, deren Reste sich zum Teil noch bis in die Gegenwart erhalten haben. Im äußersten Westen, auf der pyrenaeischen Halbinsel, und weiter nördlich bis zur Garonne und Rhone treffen wir beim Beginn geschichtlicher Kunde im sechsten Jahrhundert die iberischen Stämme. Schon damals waren keltische Scharen in die Halbinsel gedrungen und hatten den Iberern einen Teil des zentralen Hochlandes und der Westküste entrissen; dann sind die Iberer der Romanisierung erlegen bis auf die Basken der westlichen Pyrenaeen und des kantabrischen Gebirges, die bis auf den heutigen Tag die alte Sprache und Nationalität bewahrt haben. Durch ihre Sprache nehmen sie in der alten Welt eine einzigartige Stellung ein: das Bildungsprinzip des Baskischen, die Einverleibung der satzbildenden Elemente in das Verbum, kehrt nur in den amerikanischen Sprachen in ähnlicher Weise wieder. An die Iberer schließen sich in den Westalpen von der Rhone bis zum Po die Ligurer (griech. Ligyer, Stamm Ligus). In historischer Zeit sind sie im Osten schon durch die Etrusker, vor allem aber durch die zu Anfang des vierten Jahrhunderts gleichzeitig ins Rhonetal und in die Poebene vordringenden Kelten in die Seealpen und den oberen Apennin zurückgedrängt worden, in der römischen Zeit ist ihre Nationalität untergegangen. Genaueres über ihre ethnographische Stellung läßt sich daher kaum ermitteln; nur

§ 528 daß sie nicht zu den indogermanischen Völkern gehörten, scheint sicher zu sein, während eine Verwandtschaft mit den Iberern wenigstens nicht unmöglich ist. In älterer Zeit haben sich die Ligurer so gut wie diese über ein weit größeres Gebiet ausgedehnt. Nach einer auf sehr alte Quellen zurückgehenden Angabe bei Avien saßen die Ligurer ehemals in der Normandie; erst vor kurzem, d. h. etwa zu Anfang des sechsten Jahrhunderts, seien sie durch die Kelten aus ihren alten Wohnsitzen verdrängt worden. Es ist sehr möglich, daß uns hier wirklich noch eine geschichtliche Nachricht über das Vordringen der Kelten nach Westen erhalten ist und die Ligurer die älteste Bevölkerung Frankreichs gebildet haben. Auch die italische Halbinsel mag vor der Einwanderung indogermanischer Stämme (und der Etrusker) einmal größtenteils oder ganz ligurisch gewesen sein. Derartige Hypothesen haben schon manche der alten Gelehrten aufgestellt; so erklärte Philistos — schwerlich mit Recht — die Sikeler für Ligurer, die von den Umbrern aus ihrer Heimat vertrieben seien, andere machten die Urbewohner von Latium zu Ligurern. Neuere Forscher haben gleichartige Annahmen durch Namensanklänge zu stützen gesucht; und in der Tat finden sich wenigstens bei den Elymern an der Westspitze Siciliens Ortsnamen, die bei den Ligurern wiederkehren. Reste einer vorindogermanischen Bevölkerung haben sich vielleicht auch sonst noch in Italien bis in spätere Zeiten erhalten, so in den Tälern der Ostküste, ferner in den Sikanern im Westen Siciliens, die Antiochos von Syrakus, dem Thukydides und Philistos folgen, von dem gleichnamigen Fluß Sikanos (später Sucro, jetzt Xucar) in Spanien ableitete, von wo sie von den Ligurern vertrieben seien, während sie selbst sich im Gegensatz zu den später eingewanderten Sikulern für Autochthonen auf der Insel erklärten. Auch über die Bewohner der westlichen Inseln, die Korsen — denen auch der Norden Sardiniens gehörte — und die Sarden läßt sich kaum ein positives Ergebnis gewinnen. Die Alten haben sie bald für Ligurer, bald für Iberer oder Libyer erklärt; die Verwandtschaft der Korsen mit den Iberern in Sprache und Tracht wird von

Seneca, der darüber ein kompetentes Urteil haben konnte, hervorgehoben und findet eine weitere Stütze darin, daß sich bei beiden die Sitte des Männerkindbetts findet (§ 10 A.). — In Britannien hat sich ein Rest der ältesten Bevölkerung in den Pikten des nördlichen Schottlands bis in späte Zeiten erhalten; ursprünglich, vor Einwanderung der Kelten, haben sie wahrscheinlich die ganze Insel und ebenso Irland bewohnt. Daß bei ihnen die mutterrechtliche Ordnung der Familie, des Stammesrechts und der Erbfolge bestand, mit Polyandrie und freiem Verkehr der Geschlechter, ist früher (§ 11 A.) schon erwähnt; auch von der Sitte des Männerkindbetts finden sich hier Spuren. Im übrigen ist auch bei ihnen die ethnographische Stellung noch ungeklärt. § 528

Die seit W. v. HUMBOLDT allgemein herrschende Annahme, daß die Basken (Vascones) Nachkommen der alten Iberer und das Baskische die Sprache der I b e r e r sei, ist von manchen neueren Gelehrten bestritten (vgl. die Darlegung des Problems bei CAM. JULLIAN, Histoire de la Gaule I 267 ff.); sie halten, im Anschluß vor allem an D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, die Ligurer für die älteste Bevölkerung Spaniens, deren Sprache im Baskischen fortlebe; die Iberer seien aus Nordafrika eingewandert. Diese Annahme ist höchst unwahrscheinlich; weit eher kommen die spanischen oder allgemein europaeischen Volkselemente Nordafrikas aus Europa, vgl. § 529. Die Annahme, daß die Ligurer die Urbevölkerung Spaniens seien, beruht außer auf der Angabe über die Herkunft der Sikaner (s. u.) auf Aviens ora marit. 196, wonach pernix Ligus Draganumque proles (wo Ligus Conjectur für Lucis ist) in der Nachbarschaft der Cempsi atque Saefes, der Stämme des nordwestlichen Spaniens wohnen [hier können aber die Ligurer sehr wohl die von Avien erwähnten Bewohner Frankreichs sein], und auf der Angabe v. 284, der Fluß Tartessus komme ex Ligustino lacu (vgl. Steph. Byz. Λιγυστίνη, πόλις Λιγύων τῆς δυτικῆς Ἰβηρίας ἐγγὺς καὶ τῆς Ταρτήσσου πλησίον· οἱ οἰκοῦντες Λίγυες καλοῦνται, wo offenbar die Epitome aufs stärkste gekürzt hat). Man sucht die Hypothese dann weiter durch geographische Namensanklänge zu stützen. SCHULTEN, in dem mir durch seine Güte bereits zugänglichen Artikel Hispania bei PAULY-WISSOWA hat die ganze ältere Geschichte Spaniens auf diese Annahme basiert. Auch die Aquitaner sollen Ligurer sein, obwohl Strabo IV 1, 1 und 2, 1 sagt οἱ Ἀκυιτανοὶ διαφέρουσι τοῦ Γαλατικοῦ φύλου κατά τε τὰς τῶν σωμάτων κατασκευὰς καὶ κατὰ τὴν γλῶτταν, ἐοίκασι δὲ μᾶλλον Ἴβηρσιν = οὐ τῇ γλώττῃ μόνον ἀλλὰ καὶ τοῖς σώμασιν ἐμφερεῖς Ἴβηρσιν μᾶλλον ἢ Γαλάταις. Danach scheint es

§ 528 höchst unwahrscheinlich, daß sich hier im Baskischen eine nichtiberische Sprache erhalten haben sollte. — Die Tragweite der Angabe Aviens über die Ligurer (ora marit. 130 ff., vgl. den oben erwähnten v. 196) hat namentlich d'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe, 2. Aufl. 1889—94 betont. Über ihre Abstammung Cato orig. fr. 31: sed ipsi unde oriundi sunt exacta memoria; inliterati mendacesque sunt et vera minus meminere; vgl. Dion. Hal. I 10: die Ligurer sind in Italien und Gallien weit verbreitet, ὁποτέρα δ'αὐτοῖς ἐστι γῆ πατρίς, ἄδηλον· οὐ γὰρ ἔτι λέγεται περὶ αὐτῶν προσωτέρω σαφὲς οὐδέν. Verschiedenheit von den Kelten: Strabo II, 5, 28; ethnographische Schilderung Diod. V 39 aus Posidonios. Über ihre Nationalität: Nissen, Ital. Landeskunde I 465 ff. Helbig, Italiker in der Poebene 30 ff. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde III. Für einen keltischen Stamm hat Cuno, Rh. Mus. 20 die Ligurer erklärt; auch d'Arbois de Jubainville hält sie für Indogermanen, namentlich auf Grund sehr problematischer Namensdeutungen. Ihm folgt Kretschmer, Z. f. vgl. Sprachw. 38, 1905, 97 ff. [wo auch die weitere Literatur], der kurze Inschriften aus dem Gebiet von Lugano und dem Lago maggiore, wo die Lepontier saßen, für ligurisch hält. Die Sprache dieser Inschriften ist sicher indogermanisch und wahrscheinlich ein keltischer Dialekt; aber die Lepontier waren nach Strabo IV 6, 8 Rhaeter, nach Cato bei Plin. III 134, dem wir folgen werden, Tauriscae gentis wie ihre westlichen Nachbarn, die Salasser, also Kelten [daneben steht bei Plinius eine törichte Ableitung von dem griechischen Gefolge des Herakles, die auf Wortspielerei beruht]; das stimmt zu den Inschriften aufs beste. Ligurer dürfen wir in geschichtlicher Zeit in diesem Gebiet nicht mehr suchen. — Die Sikaner ὡς μὲν αὐτοί φασι . . αὐτόχθονες . ., ὡς δὲ ἡ ἀλήθεια εὑρίσκεται, Ἴβηρες ὄντες καὶ ἀπὸ τοῦ Σικανοῦ ποταμοῦ τοῦ ἐν Ἰβηρίᾳ (dem Sucro, Xucar) ὑπὸ Λιγύων ἀναστάντες Thuk. VI 2; ebenso Philistos (Diod. V 6) und Ephoros (Strabo VI 2, 4), während Timaeos (Diod. V 6, vgl. V 2) sie wieder für Autochthonen erklärte. Die Autorität, der Thukydides folgt, ist offenbar hier wie sonst Antiochos von Syrakus. — Philistos über den ligurischen Ursprung der Sikeler: Dion. Hal. I 22. Durch eine Kombination dieser Annahme mit der Angabe des Antiochos, daß die Sikeler (oder vielmehr ihr Eponymos Sikelos) aus Rom gekommen seien (Dion. Hal. I 73, vgl. 12. 35), ist die Behauptung entstanden, die Urbewohner Latiums, die Aboriginer, seien Ligurer (Festus p. 321 sacrani. Dion. Hal. I 10). Die sikelische Inschrift von Centoripae hat Thurneysen, Z. f. vgl. Sprachw. 35, 212 ff. mit großer Wahrscheinlichkeit als indogermanisch und italisch gedeutet, wenn auch im einzelnen noch vieles problematisch bleibt. — Seneca über die Korsen: Cons. ad Helv. 8. — Über die Pikten s. Zimmer, Das Mutterrecht der Pikten, Z. der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, romanist. Abt. XV, 1894 und seine post-

humen Aufsätze, speziell den über die irische Heldensage, Ber. Berl. Ak. 1911, 174 ff., sowie Aus dem Nachlaß H. Zimmers, Z. f. celtische Philol. X, 1913, speziell S. 94 ff. (das Männerkindbett der Pikten kommt in einer Sage aus Ulster vor, ebenda S. 100). Nichtkeltische Stämme im inneren Britannien erwähnen Caesar b. G. V 12. Tac. Agric. 11, vgl. 22. Der Name Picti kommt erst seit Beginn des vierten Jahrhunderts auf (paneg. auf Constantius 11; auf Constantin 7; Ammian 27, 8, 5): nach Zimmer bedeutet er die „Tätowierten“, ebenso wie sein irisches Äquivalent Cruithen, dem kymrisch Prydein entspreche; davon stamme Britannia, korrekt Πρετανία, νῆσοι Πρεταννικαί, „die Insel der Tätowierten oder Pikten“. Die irische Überlieferung kennt die Pikten als ältere Bevölkerung Nordirlands. — Zimmer hält auch den Namen Galli nicht für keltisch, sondern der Urbevölkerung angehörig und von den eindringenden Kelten übernommen (ebenda S. 88. 113, vgl. 115). — Von den Etruskern (einschließlich der Rhaeter) rede ich hier nicht, da sie in Italien wohl sicher überseeische Einwanderer sind (vgl. § 524). Alles weitere im nächsten Bande.

529. So finden wir im Westen und Süden Europas überall eine nichtindogermanische Bevölkerung, die dann den eindringenden indogermanischen Völkern gänzlich oder bis auf geringe Reste in abgelegenen Gebirgsländern erlegen ist; auch die vorgriechischen Stämme Griechenlands (§ 506) gehören hierher. Wir werden vermuten dürfen, daß in derselben Weise vorindogermanische Stämme ehemals auch in den zentralen Teilen Europas gesessen haben, wenn auch hier, wo unsere Kunde so viel später einsetzt, Überreste von ihnen nicht mehr nachweisbar sind. Erst in den Finnen und ihren Verwandten im äußersten Norden Europas hat sich wieder eine fremde Bevölkerung erhalten. Ursprünglich mögen diese Stämme noch weiter in Rußland ausgebreitet gewesen sein; ob etwa auch die Kimmerier, die zu Anfang des ersten Jahrtausends an der Nordküste des Schwarzen Meeres saßen, und die zu diesen gehörenden Taurer ihnen verwandt waren, steht dahin. Während die finnischen Stämme der gelben (mongolischen) Rasse angehören, scheinen die Völkerschaften des gesamten übrigen Europas auch in der Urzeit schon Glieder der weißen, kaukasischen Rasse gewesen zu sein. Vielleicht standen sie somatisch auch mit den kaukasischen Stämmen Nordafrikas in Zusammenhang,

§ 529 oder wenigstens mit dem libyschen Zweig derselben, bei dem, im Gegensatz zu den Aegyptern, ein hellfarbiger, blauäugiger Typus ebenso verbreitet ist wie in Europa, sei es nun, daß eine von Europa gekommene Bevölkerung sich in Afrika mit hamitisch-semitischen Elementen gemischt hat, sei es, daß umgekehrt in Aegypten der hamitische Typus fremde Elemente in sich aufgenommen hat (vgl. § 166). Die von manchen Forschern aufgestellte Hypothese freilich, die Urbevölkerung nicht nur Spaniens, sondern ganz Europas sei aus Nordafrika gekommen, schwebt völlig in der Luft. Man übersieht meist auch völlig, daß mit solchen Hypothesen gar nichts gewonnen ist und daß es ein Wahnglaube ist, zu meinen, man habe irgend etwas erklärt, wenn man die Bevölkerung (oder auch die Kultur), die man in irgend einem Lande antrifft, aus einem anderen, womöglich noch weniger bekannten Lande ableitet: das Problem wird dadurch nur weggeschoben, aber nicht erklärt. Auch hier hat die Forschung sich mit der Ermittlung zu begnügen, daß eine bestimmt faßbare Menschengruppe in den ältesten der geschichtlichen Erkenntnis zugänglichen Zeiten über ein bestimmtes Gebiet verbreitet ist und daß sie eventuell wieder mit anderen derartigen Gruppen in Beziehungen steht. Aber vor den ältesten erkennbaren Zuständen liegen immer wieder andere, die sich der Erkenntnis entziehen, und dieser Prozeß hört nie auf, selbst wenn die Forschung noch so weit sollte hinaufdringen können. — So ist denn auch die Annahme äußerst problematisch, daß die gesamte vorindogermanische Bevölkerung Europas (mit Einschluß Nordafrikas) einheitlich gewesen sei (und vollends die Anwendung des Ligurernamens auf dieselbe, vgl. § 528 A.), eine Hypothese, die man durch das Vorkommen gleicher oder ähnlicher geographischer Namen in diesem Gebiet und durch Übereinstimmung in Sitten und Anschauungen zu stützen sucht. Dem gegenüber pflegen die Anthropologen drei verschiedene somatische Typen zu scheiden, eine Mittelmeerrasse, eine alpine Rasse und eine nordische Rasse; aber auch hier bleibt es fraglich nicht nur, ob damit schon das letzte Wort gesprochen ist, sondern vor

allem, ob derartige somatische Unterschiede als für die ethnographische Stellung der Völker und Völkergruppen maßgebend betrachtet werden dürfen. Schwerlich sind die sprachlichen und die physischen Gruppen, auch wenn wir sie genauer erkennen könnten, durchweg zusammengefallen; vielmehr handelt es sich hier um Differenzierungen und Angleichungen, die im Leben der Menschen zu allen Zeiten wirksam sind und in ihren Anfängen in Epochen hinaufragen, die sehr weit jenseits nicht nur aller Überlieferung, sondern auch aller durch Rückschlüsse und tastende Vermutungen erfaßbaren Geschichte liegen (vgl. §§ 35 ff.).

Daß der Kimmerierfürst Teuspa (d. i. pers. Teispes), der bei Assarhaddon cyl. 2, 6 erscheint, für ihre Nationalität nichts beweist, habe ich Z. f. vgl. Sprachf. 42, 10 f. bemerkt; er wird ausdrücklich als „Mandakrieger", d. h. als Angehöriger des Stammes Manda in Iran bezeichnet.

Die steinzeitliche Kultur in Europa

530. Die Kulturentwicklung, welche sich in „vorgeschichtlicher" Zeit auf dem Boden Europas vollzogen hat, ist uns nach ihrer materiellen und technischen Seite durch ein außerordentlich reiches, sich ununterbrochen mehrendes Fundmaterial aus allen Ländern des Kontinents bekannt geworden, dessen wissenschaftliche Ergebnisse durch die eindringende und umsichtige Arbeit hervorragender Forscher in den Grundzügen mit Sicherheit festgesetzt sind und in den Einzelheiten stetig weiter gefördert werden. Diejenigen Überreste freilich, welche die Vorstufen menschlicher Entwicklung hinterlassen haben, die eolithische und paläolithische Zeit, liegen weit jenseits aller Geschichte (§§ 598 ff.); und auch die ersten vielverheißenden Schritte auf der Bahn selbständiger, künstlerisch empfindender Kultur am Schluß der paläolithischen Zeit, die uns in den Funden aus Frankreich und Spanien in der als Magdalénien bezeichneten Epoche und ihren Vorstufen so überraschend entgegentreten (§§ 143 A. 597), entzieht sich der geschichtlichen Er-

§ 530 kenntnis: denn diese Kulturansätze brechen jäh ab, wahrscheinlich infolge einer großen physischen Katastrophe, die eine Umwandlung des Klimas und der Tier- und Pflanzenwelt herbeiführte. Sie haben in der Folgezeit keine Fortsetzung, sind vielmehr von der Entwicklung der späteren, neolithischen Epochen durch ein großes, wahrscheinlich nach Jahrtausenden zählendes Intervall getrennt. Die ziemlich vereinzelten Funde, die bis jetzt aus dieser Zwischenzeit vorliegen, sind äußerst dürftig und armselig und zeigen, daß der Mensch aus der älteren Entwicklung zwar einige technische Errungenschaften in der Bearbeitung des Steins, der Knochen, des Holzes und der Felle durch die Katastrophe hindurch herübergerettet hatte, daß ihm aber die damals erwachte künstlerische Gestaltungskraft und damit das, was jener Epoche bereits den Anspruch auf den Namen einer Kultur verleiht, gänzlich verloren gegangen war. Aber etwa im fünften Jahrtausend v. Chr. hat in Europa langsam ein neues Aufsteigen begonnen; und diesmal ist die Entwicklung nicht wieder unterbrochen worden, sondern führt schrittweise und trotz aller Schwankungen und Modifikationen im einzelnen doch im wesentlichen stetig zu immer neuen Errungenschaften und zu immer vielseitigerer Gestaltung der äußeren Lebensformen.

531. Die Anfänge der neuen Entwicklung treten uns am reichhaltigsten in den großen Abfallhaufen menschlicher Wohnstätten, den sogenannten Kjökkenmöddingern oder Muschelhaufen, in Dänemark und dessen Nachbargebieten entgegen, die aus den Überresten ihrer Nahrung, namentlich Muscheln und Knochen von Wild, und ihrer Geräte gebildet sind und gelegentlich auch Skelette bewahrt haben. Hier beginnt die Verarbeitung des Feuersteins zu zugeschlagenen, wenn auch noch nicht geschliffenen Beilen, die in Stiele von Horn oder Holz eingefügt wurden, ferner zu Meißeln und Messern, der Gebrauch von Bogen und Pfeilen mit breiter, in den Rohrschaft eingefügter Feuersteinschneide (wie im älteren Aegypten, § 167, und in Sinear, § 367), ferner die Anfertigung roher Gefäße aus Ton. Daneben werden, wie in

der älteren Zeit, Holz, Geweihe und Knochen zu Angelhaken, Harpunen, Beilen und Speerspitzen verarbeitet. Gelegentlich zeigt sich auf ihnen, teils eingeritzt, teils aus Reihen eingebohrter Punkte bestehend, eine lineare Ornamentik mit ganz einfachen Mustern, in denen der Trieb nach gefälliger Gestaltung der Schöpfungen der eigenen Hand schüchtern hervortritt. Es ist sehr wohl denkbar, daß man in ähnlicher Weise auch den eigenen Körper durch Einritzungen und Tätowierung, durch Federschmuck u. ä. geziert hat. Auch Bekleidung mit Tierfellen, Wohnstätten von Schilf und Lehm u. ä. können nicht gefehlt haben. In gebirgigen Gegenden hat sich daneben immer die Höhlenwohnung erhalten. § 531

Ein näheres Eingehen auf die Einzelheiten der „prähistorischen" Zeit Europas liegt gänzlich außerhalb der Aufgaben dieses Werks. Ich verzichte daher auf genauere Literaturangaben, ebenso wie die zahlreichen Kontroversen über Einzelfragen nicht berücksichtigt werden können. Die Grundzüge der Entwicklung und ihre Chronologie sind vor allem durch die skandinavischen Forscher festgelegt, von denen in erster Linie Undset (Das erste Auftreten des Eisens in Nordeuropa, deutsch von J. Mestorf 1882), O. Montelius (außer zahlreichen Einzeluntersuchungen vor allem: Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Norddeutschland und Skandinavien, 1900 [Abdruck aus dem Archiv für Anthropologie XXV. XXVI]. Der Orient und Europa, deutsch von J. Mestorf, I 1899. Die älteren Kulturperioden im Orient und in Europa, I Die Methode, 1903), Sophus Müller (Nordische Altertumskunde, deutsch von Jiriczek, 1896 f. Urgeschichte Europas, deutsch von Jiriczek, 1905) zu nennen sind. Ferner M. Hoernes, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa, 1898. M. Much, Die Kupferzeit in Europa, 2. Aufl. 1893 u. a. Für die Pfahlbauten s. die Zusammenfassung der Ergebnisse der älteren Arbeiten (seit ihrer Entdeckung 1853) durch E. v. Tröltsch, Die Pfahlbauten des Bodenseegebiets, 1902. Große Dienste haben mir, als Leitung und Ergänzung der eigenen Anschauung der Monumente, die trefflichen Führer durch die Sammlungen von Kopenhagen (Nationalmuseum, Dänische Sammlung: vorgeschichtliche Zeit [von S. Müller]), Stockholm (Montelius, Das Museum Vaterl. Altert., 2. Aufl. 1908) und London (British Museum, A guide to the stone age, 1902; A guide to the bronze age, 1904; A guide to the early iron age, 1905 [alle drei von Ch. H. Read]) geleistet; dazu kommt die reiche Sammlung des Berliner Museums, deren Neuordnung durch Schuchhardt und H. Schmidt jetzt begonnen hat. Ferner nenne ich das verdienst-

§ 531 liche, wenn auch mit Vorsicht zu benutzende Handbuch von JULIE SCHLEMM, Wörterbuch zur Vorgeschichte, 1908, sowie die Arbeiten von O. SCHRADER (§ 553 A.). Jetzt ist in erster Linie das vortreffliche Werk von J. DÉCHELETTE, Manuel d'archéol. préhistor. I, 1908. II, 1910 zu nennen. Eine populäre Übersicht, mit zahlreichen Illustrationen, gibt H. HAHNE, Das vorgeschichtliche Europa (Monogr. zur Weltgesch. 30, 1910). Ferner natürlich zahlreiche Aufsätze in der Zeitschrift für Ethnologie usw., darunter namentlich die Arbeiten von HUBERT SCHMIDT (vgl. §§ 492 A. 500 A.), sowie seit 1909 in der Prähistorischen Zeitschrift. Auch die Übersichten in den Berichten der römisch-germanischen Kommission bringen reiche Belehrung. Die gewaltigen Fortschritte, welche die prähistorische Forschung in den letzten Jahrzehnten gemacht hat, liegen klar vor Augen; nicht selten haften indessen der äußerst umfangreichen und zerstreuten Literatur noch die Übelstände an, die ihr Erwachsen aus engbegrenzter Lokalforschung mit sich gebracht hat. Eine einigermaßen ausreichende und in den Grundzügen gesicherte Übersicht des Materials zu gewinnen, ist für den Fernstehenden, der die Ergebnisse für die geschichtliche Forschung und Darstellung zu verwerten gezwungen ist, außerordentlich schwer, und vollends für die außereuropaeischen Länder noch ganz unmöglich. So ist auch die hier gegebene Skizze sehr unzulänglich und wird manche Fehler enthalten; aber bei vielen Fragen versagte die mir zugängliche Literatur oder führte auf Wege, denen ich nicht folgen konnte, und ein tieferes selbständiges Einarbeiten ist für mich ausgeschlossen, da es ein Eindringen in die Einzelfragen der Lokalforschung erfordern würde, die ganz außerhalb der diesem Werke gestellten Aufgaben liegen und geschichtlich bedeutsame Tatsachen nur in sehr geringem Umfange ergeben könnten. Daß ich versucht habe, zu einem selbständigen Urteil zu gelangen, und weshalb ich in manchen Fragen auch den angesehensten Forschern nicht zustimmen kann, wird aus der Darstellung hervorgehen.

532. Allmählich macht die Bearbeitung des Steins weitere Fortschritte. Wie schon im fünften und vierten Jahrtausend in Aegypten, so lernt man auch in Europa den Feuerstein (und in derselben Weise im Aegaeischen Meer den Obsidian, § 511) immer feiner abzusplittern und dadurch scharfe Messer, Pfriemen, Sägen herzustellen, Beile und Waffen für die Arbeit wie für den Kampf zweckdienlicher zu gestalten. Den entscheidenden Fortschritt bringt die Erfindung der Kunst des Schleifens mit Sand auf harten Schleifsteinen, welche die Herstellung polierter Beile und Äxte gestattet. Neben dem

Feuerstein wird auch anderes Gestein verwendet, darunter Steinarten von außerordentlicher Härte, wie Nephrit und Jadeit, die als kostbarer Besitz durch Handel weithin vertrieben werden; daß sie aber nicht etwa aus Asien importiert sind, wie man früher annahm, sondern in den europaeischen Gebirgen selbst vielfach vorkommen, ist jetzt erwiesen. Auch das Leben gewinnt einen ganz anderen Charakter. Wenn sich in den Kjökkenmöddingern nur der Hund als Haustier und Begleiter des Menschen nachweisen läßt, so treffen wir in der entwickelten Steinzeit alle Haustiere in seinem Besitz: Schafe und Ziegen, Schweine, Rinder. Daneben ist das dem vorderen Orient fremde Pferd (das ehemals schon zur Zeit der Magdalénien neben Renntieren u. a. eine große Rolle gespielt hat) im nördlichen und westlichen Europa seit alters heimisch und früh gezähmt worden; weiter nach Süden, in die Schweizer Pfahlbauten, gelangte es erst zu Ende der Steinzeit. Desgleichen haben sich Überreste von Weizen, Gerste, Hirse, ferner Erbsen, Äpfel, Birnen und in Deutschland und Frankreich auch Wein nicht selten gefunden; Roggen und Hafer kommen erst etwas später auf. Das Korn wurde, wie in Aegypten, zwischen Steinen zerquetscht und zu einem Brotteig verarbeitet. Schon im vierten Jahrtausend mögen Rinderzucht und Ackerbau, die ja im engsten Zusammenhang stehen (§ 29), in einzelnen Landschaften Europas die grundlegende und den Charakter der sozialen und staatlichen Einrichtungen bestimmende Beschäftigung gewesen sein; und allmählich wird das Brot ein unentbehrliches Lebensmittel auch für Stämme, bei denen Jagd (nebst Fischerei) und nomadisierende Viehzucht noch durchaus vorherrschten. Flechtwerk und Körbe aus Schilf, Stroh, Bast, Weidenzweigen u. ä., Becher aus Stein und auch aus Leder, Stricke und Bogensehnen aus Tiersehnen hat man seit den ältesten Zeiten hergestellt. Daneben werden im Süden die ausgehöhlten Gurken und Kürbisse als Gefäße benutzt und zum Tragen mit Bändern von Bast oder Leder umwickelt; auch ein Fuß, um sie hinstellen zu können, wird an ihnen befestigt. Diese Gefäße werden dann auch in Ton nach-

§ 532 gebildet (§ 533). Weiter lernt man die Wolle der Schafe verarbeiten, und allmählich dringt, vermutlich vom Orient her, die Kultur und Verarbeitung des Flachses ein. Die Künste des Spinnens und Webens verbreiten sich langsam durch Europa; wie in Troja und sonst legen auch hier zahlreiche Spinnwirtel und Webgewichte von ihrer Ausübung Zeugnis ab; nach Skandinavien scheinen sie erst im Laufe der Bronzezeit Eingang gefunden zu haben. Neben und an Stelle der Zelte, Höhlenwohnungen und Schilfhütten treten festere Wohnstätten aus Lehm und Holz, auch hier ursprünglich vielfach in der Form des Rundhauses; aber daneben tritt, wie im Bereich des Aegaeischen Meers, der rechtwinklige Bau, Häuser mit geradlinigen Wänden von Schilf und Lehm oder auch von Holzblöcken, zwischen denen das Dach tragende Holzpfosten stehen. Sie umschließen den Wohnraum mit den Schlafstellen, den Herd und die Vorratsgrube; zunächst schmiegen sie sich diesen Bedürfnissen in unregelmäßigen Umrissen an, allmählich aber erwächst daraus ein rechteckiger Grundriß. Dann lernt man das Dach mit weiteren Pfosten im Innern stützen, und so entsteht schließlich neben der einfachen Hütte ein größeres Haus mit mehreren Kammern. Weit verbreitet ist in waldigen Gebirgsländern, vor allem in den Alpen und im Polande, aber auch in Ungarn, Thrakien, Deutschland, Frankreich, die Anlage von Ortschaften auf großen Pfahlrosten, die in einen See oder in ein Flußtal oder ein Moor hineingebaut sind; auf ihnen liegen die rechteckigen Holzhäuser der Bewohner. Solche Pfahldörfer gewähren eine gegen das Getier des Waldes und plötzliche Überfälle gesicherte Wohnstätte, von der aus vor allem die Fischerei bequem betrieben werden konnte. Auch auf festem Boden hat man nicht selten die Wohnungen auf einem großen Pfahlrost angelegt. In anderen Gebieten, namentlich in offenen Hügelländern, ist die geschlossene Ansiedlung in Dorfschaften, wo die Hausgruben in den Boden vertieft werden, oder auch die Einzelsiedlung und der Gutshof vorherrschend; auch an geschützten, mit Wällen von Erde oder Stein umschlossenen Zufluchtsstätten hat es nicht gefehlt. Je weiter die Kultur fortschreitet, desto

mehr differenziert sie sich; denn wenn jede neue Errungenschaft sich rasch über weite Gebiete verbreitet, so stehen dieser Tendenz zur Ausgleichung die Gegensätze in Veranlagung, Denkweise und Lebensgewohnheiten der einzelnen Stämme und stärker noch die durch die Naturbeschaffenheit der einzelnen Gebiete und durch die Einzelgestaltung der geschichtlichen Verhältnisse gegebenen Bedingungen gegenüber. Es ist allbekannt, daß große Gebiete Europas noch Jahrtausende lang in sehr primitiven Zuständen verharrt sind; aber ebensowenig ist es zweifelhaft, daß der Kontinent namentlich im Süden und Westen, aber auch im Osten schon seit dem dritten Jahrtausend in weitem Umfang von seßhaften Stämmen bewohnt war, die eine ziemlich entwickelte steinzeitliche Kultur besaßen und vorwiegend von friedlicher Beschäftigung lebten. An Kriegen, Wanderungen und Völkerverschiebungen hat es daneben natürlich auch in diesen Gebieten niemals gefehlt. Allmählich wird durch die methodische Verbindung der rüstig fortschreitenden, systematisch ausgeführten Einzelforschung mit wissenschaftlicher Zusammenfassung und Verarbeitung ihrer Ergebnisse die Besiedlung und Kultur Europas im dritten und zweiten Jahrtausend genauer und lebensvoller erschlossen; wir vermögen die Unterschiede zwischen seßhafter und halbnomadisierender, wesentlich von Jagd, Fischfang und Weidewirtschaft lebender Bevölkerung zu erkennen. So hat sich gezeigt, daß in der jüngeren neolithischen Zeit im Gebiet der Rheinebene und des Mains mit der Wetterau und weithin in Süddeutschland eine Ackerbau treibende Bevölkerung saß, deren Ortschaften dichtgedrängt auf den Höhen des fruchtbaren Lößbodens liegen. Charakterisiert sind sie in der Wetterau durch die mit eingeritzten Nachbildungen von Bändern verzierten Gefäße (Bandkeramik), während sich daneben in den Wäldern und Flußtälern eine primitivere halbnomadische Bevölkerung findet, die Gefäße benutzte, welche durch den Abdruck von ringsumlaufenden Bindfäden geziert sind (Schnurkeramik). Mit dem Beginn der Metallzeit verschieben sich dann die Ansiedlungen von den Höhen in die Flußtäler hinab.

§ 532 Vorkommen des Nephrits an zahlreichen Stellen Europas: O. Welter, Geolog. Rundschau II 1911, 75 ff. — Über das Vorkommen des gezähmten Pferdes im nördlichen und westlichen Europa seit dem dritten Jahrtausend s. R. Schnittger, Praehist. Z. II 175 ff.; vgl. auch § 510 A. — Über die Besiedlungsverhältnisse und die Haustypen (desgleichen über Leichenverbrennung und Bestattung) in Westdeutschland haben die systematischen Forschungen der letzten Jahre neue weitreichende Aufschlüsse gebracht. Ich verweise hier vor allem auf das ganz vortreffliche Werk von Georg Wolff, Die südliche Wetterau in vor- und frühgeschichtlicher Zeit, 1913. Vgl. ferner die auch die ältere Zeit behandelnde Arbeit von Walther Schulz, Das germanische Haus in der vorgeschichtlichen Zeit, 1913, sowie den Aufsatz von Schuchhardt, Hof, Burg und Stadt bei Germanen und Griechen, Neue Jahrb. für klass. Alt. XXI 1908, 305 ff.

533. Besonders anschaulich tritt uns die lokale Differenzierung der Kultur auf einem an sich sehr untergeordneten Gebiet entgegen, in der Herstellung und Dekoration der Tongefäße. Technisch sind hier manche Fortschritte gemacht worden; man lernt den Ton durch Schlemmen zu reinigen, und durch Brennen im offenen Feuer und später im Töpferofen zu festigen; die Gefäßformen werden mannigfaltiger. Formell ist die Tonware auch hier überall eine Nachbildung der Gefäße aus anderem Material und behält daher zunächst immer deren äußere Gestaltung bei. Daraus erwächst auch in der Hauptsache ihre Ornamentik in all den mannigfachen Variationen, nach denen sich dann die einzelnen Gebiete und Zeiten sondern. Wie in Sinear alte Tonkrüge noch die mit einem Strick zusammengebundenen und mit Lehm verschmierten Holzbretter oder Schilfblätter erkennen lassen, aus denen ursprünglich der Krug hergestellt war (§ 367), so zeigen die neolithischen Gefäße Europas die Schnüre, mit denen sie zusammengebunden und getragen wurden, oder im Gebiet der Kürbis- und Gurkentöpfe die Bänder, mit denen man sie umwickelte und mit einem Fuß zusammenband; auch die aus Stroh, Bast und Zweigen geflochtenen Gefäße werden in Ton umgesetzt. Dann aber gewinnt diese Ornamentik ein selbständiges Leben und bildet sich nach den in ihr liegenden Tendenzen zu einem eigenen Dekorationssystem aus: der Trieb der künstlerischen Gestaltung und des Schmuckes findet Befriedigung. Nicht selten werden

dann auch Motive, die in anderen Kunstfertigkeiten entstanden sind, auf den Ton übertragen, die Gefäße z. B. mit Nachbildungen des Schmucks von Ketten aus Stein, Muscheln und Knochen geziert, mit denen Männer und Frauen sich behängen. In vielen Gebieten werden die Linien mit einem Grabstichel eingeritzt und, wie in Troja und Cypern und im Aegaeischen Meer (§§ 492. 494. 498. 509), mit einer weißen Masse ausgefüllt (so z. B. auch in Unteritalien und Sicilien, aber ebenso im mittleren und nördlichen Europa); in anderen verwendet man bei der Zeichnung den Rand einer Muschel und schafft dadurch gezackte Linien, im östlichen Mitteldeutschland werden Schnüre von Flachs in den weichen Ton gedrückt (Schnurkeramik). Die verwendeten Muster sind durchweg sehr einfacher Art, gerade und Zickzacklinien, Dreiecke u. ä., dazu eingedrückte Punkte und Striche; Kreise und andere Kurven fehlen hier ganz. Weiter im Süden dominiert die schon erwähnte Nachbildung von bandartigen Streifen (Bandkeramik), die im Donaugebiet und den deutschen Gebirgsländern bis nach Thüringen und zur Wetterau hin verbreitet ist. Hier finden sich dieselben Motive, welche die trojanisch-cyprische und die aegaeisch-kretische Keramik der letzten neolithischen und der beginnenden Metallzeit verwendet (vgl. § 509). Die Tendenz, das ganze Gefäß durch lineare Ornamentik zu umschlingen und keinen Raum leer zu lassen, tritt namentlich in der Keramik aus Tordos in Siebenbürgen, aus der großen, von einem Erdwall umschlossenen Pfahlrostansiedlung bei Lengyel im westlichen Ungarn, und aus Butmir bei Serajewo in Bosnien hervor. Dagegen ist sie verschieden von der eigentlich geometrischen Dekoration der aegaeischen Keramik, welche die natürliche Gliederung des Gefäßes scharf hervorzuheben sucht (§ 512); mit dieser berührt sich dagegen die Ornamentik der Gefäße aus dem Pfahlbau eines Moors bei Laibach. In der Keramik eines Pfahlbaus im Mondsee in Oberösterreich, die außer Stein- und Knochengeräten auch zahlreiche Äxte, Dolche, Pfriemen aus reinem Kupfer enthält, setzt sich diese Kultur in die folgende Epoche (um 2000 v. Chr.)

§ 533 fort. In Butmir und im Laibacher Moor und weiter im Donaugebiet und in Thrakien finden sich vielfach auch kleine rohe weibliche Tonfiguren mit gleichartigen Einritzungen, offenbar eine Nachbildung der weitverbreiteten Tätowierung, teils stehend, teils sitzend mit auf dem Schoß zusammengelegten Händen; die starke Ausbildung des Gesäßes und vielfach auch der Brüste und der Geschlechtsteile stimmt mit den gleichzeitigen Steinidolen der aegaeischen Welt (§ 512) und noch viel mehr mit denen der neolithischen Zeit Thessaliens (§ 509, vgl. 517 A.) überein. Unter den verwendeten linearen Motiven finden sich hier z. B. konzentrische Kreise; vor allem aber ist die Spirale stark vertreten, namentlich in Butmir und Tordos; sie hat sich von hier aus weit über Ungarn und Oberdeutschland verbreitet. Wir haben gesehen, daß sie etwa um dieselbe Zeit, seit der Mitte des dritten Jahrtausends, in Troja (§ 495) und auf den Aegaeischen Inseln (§ 512) auftaucht und dann in der weiteren Entwicklung Kretas eine führende Rolle spielt. Eine der des Donaugebiets gleichartige steinzeitliche Kultur findet sich dann in den alten Ansiedlungen im nördlichen Griechenland (§ 509). Hier liegen überall deutlich Zusammenhänge vor, die weit über den Bereich eines einzelnen Volks hinausreichen; indessen sie im einzelnen bestimmt zu erfassen, festzustellen, wo ein Motiv selbständig entstanden, wo es entlehnt ist, ist außerordentlich schwierig und oft ganz unmöglich. Als sicher feststehend kann gelten, daß das Spiralmotiv nicht, wie viele Forscher annehmen, in Aegypten entstanden, sondern vielmehr hier erst spät (etwa um 2000 v. Chr.) und in ganz untergeordneter Weise, als Verzierung der Skarabäen, aus dem kretischen Kulturkreise eingedrungen ist (§§ 291. 512 A.). In Troja und dem Aegaeischen Meer ist seine Entstehung aus dem gewundenen Metalldraht und seine enge Verbindung mit dem Aufkommen der Arbeiten in Gold und Kupfer deutlich erkennbar; es ist aber sehr wahrscheinlich, daß es sich in den nördlicheren Gebieten innerhalb der reinen Steinzeit selbständig aus einem Schmuck von Flechtornamenten und der Besetzung der Kleidung mit aufgerollten Schnüren, und daneben

in der Keramik aus der Verzierung mit Zickzacklinien entwickelt hat, und daß dann die beiden ursprünglich unabhängigen Gebiete ineinandergeflossen sind und sich gegenseitig beeinflußt haben. Dieser weitgreifende Zusammenhang großer Gebiete — die darum noch durchaus nicht in unmittelbarer Verbindung miteinander gestanden haben werden — tritt noch deutlicher darin hervor, daß jetzt auch in den nördlichen Gebieten neben der eingeritzten und weiß ausgefüllten Ornamentik die Bemalung der Tongefäße aufkommt. Als Ausgangspunkt dieser Entwicklung müssen wir die Ansiedlungen und Gräber vom Ende der neolithischen Zeit (etwa 2500—2000 v. Chr.) n der großen Ebene im Osten der Karpathen, im Gebiet des Dniestr und Dniepr, betrachten, die sich auch sonst als ein Gebiet höher entwickelter Kultur heraushebt (§ 537). Hier finden sich, noch ohne Töpferscheibe gearbeitet, entwickelte Gefäßformen, die sich mit den in der Aegaeischen Welt aufkommenden nahe berühren; und während die eingeritzte Dekoration abstirbt, wird die Mehrzahl der Gefäße entweder glatt poliert oder mit einem rötlichbraunen Überzug versehen, auf den die Dekoration in schwarzer oder auch weißer oder gelber Farbe mit dem Pinsel aufgetragen wird. Die Ornamentik verwendet neben geradlinigen Mustern ganz vorwiegend Spiralen, Schleifen, Kreise, Wellenlinien u. ä. Dazwischen werden mehrfach Vierfüßler und menschliche Gestalten gesetzt; gleichartig sind vereinzelte Tonfiguren von Menschen und Tieren. Hier ist der Zusammenhang mit der Aegaeischen Welt ganz augenfällig und von überraschendem Umfang, und eine Beeinflussung von dort aus, so lebhaft sie bestritten ist, doch wohl das wahrscheinlichste; denn in der Aegaeischen Welt tritt uns eine organische Fortentwicklung durch alle einzelnen Stadien in reicher Fülle entgegen, während hier im Norden die neuen Formen unvermittelt auftreten und, was ganz wesentlich ins Gewicht fällt, eine Fortsetzung nicht finden, sondern die Kultur der ostkarpathischen Gebiete mit dem Ende der neolithischen Zeit jäh abbricht. Wenn sich gleichartige bemalte Gefäße auch im Donaugebiet, in Tordos, Lengyel und sonst gefunden

§ 533 haben, so hat sich die neue Technik hierhin wohl zweifellos vom Dniestr- und Dnieprgebiet aus verbreitet.

Grundlegend für die Entwicklung der Ornamentik sind die Aufsätze von SCHUCHHARDT, Das technische Ornament in den Anfängen der Kunst, in der Praehist. Z. Bd. I u. II, der, im Anschluß an Bemerkungen KEKULES, den Ursprung der Tongefäße aus der Nachahmung anderen Materials in Form und Dekoration in großen universellen Zusammenhängen mit voller Evidenz nachgewiesen hat; nur darf man daraus nicht alles erklären wollen. Vgl. § 512 A.

534. Sehr oft werden diese zahlreichen lokalen Gruppen, von denen hier nur einige der wichtigsten Beispiele besprochen sind, als sichere Zeugen ethnographischer Unterschiede betrachtet; man sucht in ihnen den Ausdruck der Denkweise und Begabung verschiedener Völker, deren Schicksale, Kämpfe und Wanderungen man dann in der Verbreitung und Beeinflussung der einzelnen Typen erkennen zu können glaubt. Wir haben solchen Annahmen schon mehrfach entgegentreten müssen (vgl. § 500); der geschichtlichen Erfahrung entsprechen sie in keiner Weise. Vielmehr ist es durchaus das Natürliche, daß sich innerhalb eines größeren Volks, das wir sprachlich und ethnographisch als Einheit betrachten müssen, in den einzelnen Stämmen und Gauen besondere Formen des Lebens und des Geschmacks herausbilden. Gilt das doch noch von hochentwickelten Kulturvölkern, geschweige denn von Zeiten, in denen weder von einem wenn auch noch so schwachen politischen Zusammenhang noch selbst von einem Gefühl der Zusammengehörigkeit eines Volks die Rede sein kann, sondern die Momente, auf denen das Volkstum und seine Einheit beruht, durchaus latent sind. Umgekehrt hat jede Kulturentwicklung die Tendenz, sich auszubreiten, am stärksten aber diejenigen, welche den Gebieten der Technik und des Dekorationsstils angehören und daher mechanisch gelernt und nachgeahmt werden. Überdies hat es an Handel und Verkehr niemals gefehlt. So ist es sehr wohl möglich, daß ein Gebiet, welches nach seinen Überresten und speziell nach dem Stil seiner Gefäße als Einheit erscheint, ganz verschiedenartige Volks-

stämme umfaßt haben kann, und ebenso, daß inmitten einer §534 Epoche, welche in den Funden einheitlich erscheint, die stärksten Verschiebungen und Umwälzungen stattgefunden haben, während ein Wechsel des Stils keineswegs notwendig einen Wechsel der Bevölkerung voraussetzt, sondern sich innerhalb ganz stabiler Verhältnisse vollziehen kann. Diesen Fragen gegenüber versagt die prähistorische Archäologie vollkommen, so oft sie sich an ihnen versucht hat und die entgegengesetzte Annahme, die untrennbare Verbindung eines bestimmten Stils und einer bestimmten Technik mit einem bestimmten Volkstum, als selbstverständliches Postulat ihren Hypothesen zu Grunde legt (vgl. § 545).

535. Ähnliche Probleme stellt die Behandlung der Leichen. Bei nomadischen Völkern in Steppen und Wüsten haben sich mitunter sehr primitive Bräuche erhalten, Verzehren der Leichen oder der erschlagenen alten Leute, Hinwerfen derselben in die Einöde zum Fraß der Vögel und Hunde, oder auch ins Meer oder einen Fluß (§§ 12. 61. 588); auch die Sammlung der zerfallenen Knochen der verwesten Leichen in Urnen oder sogenannten Schädelhäusern findet sich mehrfach. Weitaus die meisten Völker dagegen bergen die Leiche in der Erde. Wo sich eine seßhafte Kultur mit Ackerbau zu entwickeln beginnt, ist das durchaus die Regel; aber oft hat die Sitte schon in viel früheren Zeiten begonnen, wie sie sich denn schon in den jüngsten Epochen der paläolithischen Zeit findet. Sie herrscht auch in Europa durchaus vor; und zwar wird der Tote (ebenso wie in Aegypten, § 170, und sonst vielfach) meist in derselben Stellung beigesetzt, in der der Lebende sich zum Schlafen niederlegt, auf der Seite liegend, mit angezogenen Beinen (sogenannte Hockerstellung). Nicht selten findet sich auch die bei vielen primitiven Völkern vorkommende Sitte, bei der Bestattung das Fleisch vom Skelett abzulösen. Einige Gefäße, Lebensmittel, Waffen, Werkzeuge werden dem Toten mitgegeben; und wenn größerer Wohlstand sich entwickelt, faßt man das Grab wohl mit Steinen ein. Ursprünglich waren die Wohnstätten der Lebenden und der Toten nicht geschieden;

§ 535 die Beisetzung in den Häusern, die sich in Babylonien und Assyrien bis in die späteste Zeit erhalten hat und ebenso ursprünglich in Syrien Brauch war, findet sich wie in den älteren Ansiedlungen von Orchomenos so auch im übrigen Europa vielfach in der älteren neolithischen Zeit. Dann wird, wie in Aegypten und auf Kreta, die Anlage besonderer Friedhöfe die Regel, und neben das Einzelgrab treten die Massengräber, teils für die Ärmeren, teils für die auf einander folgenden Generationen der Familien. Das alles ist nichts Charakteristisches, sondern findet sich überall auf Erden wieder. Mit wachsender Kultur entsteht das Bedürfnis, angesehenen Toten, namentlich den Häuptlingen, eine dauernde, ihrer Würde entsprechende Grabwohnung zu verschaffen; gleichartige Gräber legen sich die vornehmen Verbände oder Geschlechter an. Vielfach schüttet man über der in die Erde oder den Fels gebetteten Leiche einen Grabhügel auf, wie er sich weitverbreitet in Kleinasien und auf der Balkanhalbinsel findet (§ 497). Ausgrabungen in Holland haben gelehrt, daß derartige Grabhügel in vielen Fällen einen Rundbau aus aufgeschichteten Holzstämmen bedecken, die sich nach oben in immer engeren Kreisen zu einer Wölbung zusammenschließen, unter der die Leiche (oder im Falle der Verbrennung die Urne) beigesetzt wurde. Dann sind diese Anlagen in Stein umgesetzt worden. Daraus ist das Kuppelgrab erwachsen, das wir in seinen Anfängen in Kreta schon in früher Zeit kennen gelernt haben (§ 510) und das dann in der mykenischen Zeit zu voller glänzender Entwicklung gelangt. Auch diese hat in Europa ihre Parallelen: in Skandinavien, im Westen Frankreichs und der Pyrenaeischen Halbinsel finden sich zahlreiche große Steingräber mit langem überdecktem Gang und oft auch mit mehreren Grabkammern („Riesenstuben"), die zum Teil bis in die Bronzezeit hinabreichen. In vielen anderen Gebieten liegen große Steingräber (Dolmen, Hünengräber), in denen die Leiche mit ihren Beigaben in einer gerundeten oder rechteckigen Kammer geborgen wird, mit Wänden aus großen unbehauenen Steinen, die auf die Kante gestellt sind, und mit

einem oder mehreren Decksteinen, oft von gewaltigen Dimensionen. Ursprünglich waren es freistehende Bauten, oft auf dem Gipfel eines Hügels, der dann nicht selten noch mit einem Steinkreise (Cromlech) umschlossen wird; später hat man oft auch über ihnen einen Grabhügel aufgeschüttet. Diese megalithischen Grabbauten kommen in der Blüteepoche der Steinzeit, etwa gegen die Mitte des dritten Jahrtausends, auf, ragen aber vielfach in die Bronzezeit hinein. Sie finden sich in allen Küstenländern Europas (Skandinavien, Norddeutschland, den britischen Inseln, Frankreich, der Pyrenaeischen Halbinsel, Unteritalien und den Inseln des Mittelmeers, ferner in Bulgarien und auf der Krim) — dagegen fehlen sie in Oberdeutschland, im Alpengebiet, in Oberitalien, in den Donauländern, in der großen russischen Ebene, und ebenso in Griechenland — sowie in dem maurisch-libyschen Küstenlande des nordwestlichen Afrika (dagegen nicht in Kyrenaika und weiter östlich), in Syrien und Palaestina (§ 356), und auch im Gebiet des Kaspischen Meers, ferner in Südindien und sonst. Bei der Beisetzung wird es an blutigen Totenopfern und zahlreichen Bestattungszeremonien nicht gefehlt haben; und z. B. mit dem berühmten gewaltigen Grabbau Stonehenge in Südengland, der dem ersten Anfang der Metallzeit (kurz nach 2000 v. Chr.) angehört, ist eine große Rennbahn verbunden, auf der offenbar wie in homerischer Zeit Leichenspiele gefeiert wurden. Erwachsen sind diese Grabbauten aus denselben Vorstellungen, die in Aegypten schon wesentlich früher zur Entwicklung des dortigen Totenkults mit seinen großen Grabbauten geführt haben; aber von diesen sind sie in ihrer Gestaltung wesentlich verschieden, während die Berührungen mit der Welt des Aegaeischen Meeres unverkennbar sind. Wenn sich in Portugal, auf Sicilien und sonst in den Fels gehauene Kuppelgräber finden und sich hier der alte Brauch bis in weit spätere Zeit erhalten hat [1]), so mag da eine Beeinflussung

---

[1]) Auf den Balearen und Malta sind statt dessen freistehende Grabtürme gebräuchlich, gleichartig den Nuraghen Sardiniens.

§ 535 durch die mykenische Kultur vorliegen; wie weit aber für die älteren Bauten und die Idee des großen Steingrabes überhaupt ein einheitlicher Ursprung anzunehmen ist, ob hier eine Einwirkung von Süden, aus Aegypten und der Welt des Aegaeischen Meers, nach Norden, oder umgekehrt von Norden, etwa von Skandinavien aus, nach Süden vorliegt, ob wir selbständige parallele Entwicklungen anzunehmen haben, das sind vieldiskutierte Fragen, für die eine auch nur einigermaßen gesicherte Lösung noch nicht gefunden ist. Bei jeder der angedeuteten Hypothesen erheben sich die größten Schwierigkeiten. Vor allem läßt sich weder das ungeheure Verbreitungsgebiet, bis nach Syrien und Palaestina und der Krim, noch auf der anderen Seite die Beschränkung auf die Küstengebiete und das Fehlen dieser Bauten im zentralen und östlichen Europa durch eine der bisher aufgestellten Hypothesen mit irgendwelcher Wahrscheinlichkeit erklären; und die gleichartigen, völlig mit den Dolmen übereinstimmenden Gräber in Südindien, auf Madagaskar, im Sudan und sonst zeigen, daß wir keinesfalls überall, wo sich dieselben Formen finden, Entlehnung und geschichtliche Übertragung annehmen dürfen.

Kuppelgräber von Holz in Holland: Holwerda, Praehist. Z. I 374 ff. — Neue Aufklärung über viele Fragen hat Schuchhardts gründliche Untersuchung von Stonehenge und der verwandten englischen Gräber gebracht: Praehist. Z. II. Er hat auch die alberne astronomische Deutung von Stonehenge eingehend widerlegt; derartige Phantastereien werden freilich in Laienkreisen immer wieder Gläubige finden und zu weiteren wüsten Kombinationen namentlich auch auf religiösem Gebiet ausgesponnen werden.

536. So dunkel diese Probleme sind, so treten doch zwei Tatsachen von fundamentaler Bedeutung ganz deutlich hervor. Zunächst ist die grundlegende Idee, das Bedürfnis nach reicherer Bestattung und gesicherter Bergung der Leichen und die Verwirklichung desselben durch die großen Steingräber in der menschlichen Kulturentwicklung des ganzen europaeisch-mittelländischen Gebiets um dieselbe Zeit aufgekommen. Aegypten hat wie überall so auch hier zeitlich einen ge-

waltigen Vorsprung und geht seine eigenen Wege; die übrigen Gebiete folgen um die Mitte des dritten Jahrtausends und verwenden im wesentlichen dieselben Formen. Wenn diese Entwicklung der Hauptsache nach auf die Küstenlandschaften beschränkt ist und das zentraleuropaeische Binnenland sie nicht mitgemacht hat — in Kleinasien und auf der Balkanhalbinsel, die gleichfalls ausgeschlossen bleiben, herrscht statt dessen der Grabhügel —, so mag das daran liegen, daß die maritimen Gebiete eben überall einen Vorsprung in der Kulturentwicklung hatten und hier die führende Stellung einnahmen: die See und die Schiffahrt haben den Menschen erzogen, seinen Geist rühriger gemacht, seine Leistungsfähigkeit gesteigert, teils durch die zahlreichen Aufgaben, die sie ihm stellten, teils durch die gesteigerte Verbindung und Beeinflussung zwischen den einzelnen Gebieten. Noch weit wichtiger aber ist das zweite Moment, welches offen zu Tage liegt: in der Welt des Aegaeischen Meeres lernt man die Steinblöcke behauen und in regelrechten Schichten zusammenzufügen und vermag so den gewaltigen Bau der Kuppelgräber mit Überkragung des Innenraums aufzuführen, der mit der sonstigen umfassenden Bautätigkeit und der stetigen Steigerung der Kultur in engstem Zusammenhang steht. In den übrigen Gebieten dagegen (abgesehen vom westlichen Mittelmeer, wo vielleicht ein Einfluß der mykenischen Kultur anzunehmen ist), sowohl in Europa wie in Nordafrika, Palaestina und sonst, türmt man wohl die großen Granitblöcke, welche auf den Feldern zerstreut liegen, zu gewaltigen Kammern auf; oder man hat auch Felsblöcke mit Feuer abgesprengt und roh zu Platten zugehauen. Aber weiter ist man nicht gekommen; von einer Bearbeitung der Steine zu Quadern, von sorgfältiger Fugung, von der Entwicklung einer wirklichen Steinarchitektur finden sich nur die ersten Ansätze. Hier ist der Mensch wohl zur Beherrschung gewaltiger Massen gelangt, die die Natur ihm bietet, aber nicht weiter. Seine Kräfte haben sich gemehrt, aber innerlich vermag er nicht weiter fortzuschreiten, sondern bleibt bei dem Erreichten stehen. Das gleiche gilt von dem Verhältnis der steinzeitlichen Keramik

§ 536 Europas zu der in ihren Anfängen völlig gleichartigen, aber dann weit über diese hinausschreitenden des Aegaeischen Meers oder auch des ältesten Aegyptens. Der Schritt, der zur Schöpfung einer höheren, wirklich geschichtlichen Kultur führt, ist eben in Europa nirgends getan, sondern nur im Orient und in der Welt des Aegaeischen Meers.

537. Neben die Leichenbestattung ist in Europa schon in neolithischer Zeit weithin die Verbrennung getreten (vgl. § 61). Sie hat sich unabhängig an verschiedenen Stellen der Erde entwickelt, z. B. auch bei amerikanischen Stämmen. Dem Orient dagegen ist sie völlig fremd, wie den Aegyptern und den Völkern Sinears, so auch Syrien und Kleinasien; und ebensowenig findet sie sich in alter Zeit auf Kreta oder sonst im Bereich des Aegaeischen Meers. In Europa kommt sie isoliert in neolithischen Gräbern der Bretagne und der Nachbargebiete vor; daneben aber hat sie im mittleren Europa weite Verbreitung gefunden. So haben die Forschungen der letzten Jahre gezeigt, daß sie bei der Ackerbau treibenden Bevölkerung in den Dörfern der Wetterau (§ 532) und weiter in Mittel- und Süddeutschland ganz allgemein herrschte; und auch bei den nomadisierenden Schnurkeramikern dieser Gebiete findet sie sich neben der Bestattung. In der folgenden Epoche, der älteren Bronzezeit, wird dann hier wieder das Begraben herrschend, wie in den megalithischen und Hünengräbern, bis mit der Hallstattperiode die Verbrennung aufs neue Sitte wird. Besonders charakteristisch aber tritt die Verbrennung gegen Ende der Steinzeit, etwa in der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends, in eben dem Gebiet östlich von den Karpathen am Dniestr und Dniepr auf, das sich durch seine entwickelte Keramik mit Bemalung und Spiralmotiven als ein eigenartiges Kulturgebiet charakterisiert (§ 533), das mit der Entwicklung der Aegaeischen Welt, sei es gebend, sei es nehmend, in Beziehung steht. Die Ortschaften, in denen diese Bevölkerung wohnte, bestanden aus kleinen rechteckigen Lehmhütten mit einem Kochherd und einer Abfallgrube an der einen Seitenwand. Es finden sich Reste der meisten Haustiere (darunter auch von Schweinen

und Rindern) und Getreidearten, so daß die Bevölkerung zweifellos Ackerbau getrieben hat; Geräte und Waffen sind durchaus steinzeitlich, wenn auch an mehreren zum Bereich dieser Kultur gehörenden Stellen bereits Kupfersachen vorkommen, vielleicht als Import aus anderen Gebieten. Die Grabstätten bilden große Friedhöfe mit rechteckig in den Lehmboden gegrabenen und überdeckten Gruben. In diesen sind die Aschenurnen beigesetzt, und zwar immer in größerer Zahl, so daß die Angehörigen eines Verbandes oder einer Familie neben einander bestattet wurden; beigegeben wurden außer den Resten der für den Toten verbrannten Tieropfer zahlreiche Schalen und Näpfe, Waffen und Werkzeuge und auch die schon erwähnten Tonfiguren von Frauen und Rindern, offenbar zum Gebrauch in der Geisterwelt, als Ersatz und Ergänzung der geschlachteten Opfer. Die Sitte der Leichenverbrennung scheidet die Bevölkerung dieses Gebiets bestimmt sowohl von der des nördlichen Europa wie von den Stämmen der Balkanhalbinsel und des Aegaeischen Meers; wenn sie, und mit ihr die Graburne, in der die Gebeine beigesetzt werden, sich in der Folgezeit weithin durch alle diese Gebiete verbreitet hat, so ist wohl anzunehmen, daß der Anstoß von dem am Dniestr und Dniepr wohnenden Volksstamme ausgegangen ist. Vielleicht ist die Vermutung nicht zu kühn, daß die Träger der Verbrennungssitte die Indogermanen, oder wenigstens ein Teil der indogermanischen Stämme gewesen sind (vgl. §§ 543. 570); alsdann würden diesen vermutlich auch die neolithischen Ackerbauer im westlichen Deutschland zuzurechnen sein. § 537

Die hier besprochene neolithische Kultur ist zuerst von dem russischen Forscher Chwoiko im Jahre 1899 in Tripolje südlich von Kiew am Dniepr entdeckt worden. Dem sind zahlreiche andere Funde gefolgt, vor allem die eines großen Friedhofs zu Petreny in Bessarabien, die E. v. Stern untersucht und eingehend publiziert hat: Die prämykenische Kultur in Südrußland, 1906, Trudy des XIII. archäol. Kongresses Bd. I. Auf seinen Ausführungen beruht die hier und § 533 gegebene Skizze. Hinzugekommen sind jetzt die reichen von Hub. Schmidt, Z. f. Ethnol. 1911, 582 ff. besprochenen Funde von Cucuteni bei Jassy. [Das ganz mit eingeritzten Linien, zum Teil Spiralen, über-

§ 537 deckte Idol S. 593 Abb. 12 hat sein Gegenstück in einem ganz gleichartig bemalten Idol bei Tsuntas, Dimini u. Sesklo (§ 508 A.) Taf. 31]. Über Leichenverbrennung in neolithischer Zeit s. Déchelette, Manuel d'arch. préhist. I 465 ff. Über die Brandgräber in der Wetterau usw. s. die § 532 A. angeführte Literatur, sowie Wolff, Neolith. Brandgräber in der Umgegend von Hanau, Praehist. Z. III 1 ff. Eine systematische und besonnene Bearbeitung des ganzen Problems, mit Zusammenstellung des gesamten weit zerstreuten Materials ist ein dringendes Bedürfnis. Wenn sie auch in Norddeutschland vorkommt, so ist sie offenbar von dem ostkarpathischen Gebiet aus hierhin eingedrungen. In der Bronzezeit findet sie sich dann in Skandinavien und Norddeutschland, in Italien und sonst, und ebenso bekanntlich in der griechischen Welt, bei den Indern u. a. — Erinnert sei hier auch an die zwar auch wesentlich geometrische, aber in ihrer Einzelgestaltung von der europaeischen Keramik völlig verschieden bemalte Keramik von Susa (§ 392) und weiter der Gebirgswelt Vorderasiens. Mit ihr scheint auch die bemalte Keramik in Zusammenhang zu stehen, welche Pumpelly, Explorations in Turkestan, 2 voll. 1908 in zwei Hügeln der Oase von Anau östlich vom Kaspischen Meer aufgedeckt und Hub. Schmidt in Vol. I 83 ff. sorgfältig analysiert hat. Sie tritt in mehreren auf einander folgenden Schichten auf und gehört im wesentlichen jedenfalls der Metallzeit an; in die dritte Schicht hat sich ein dreiseitiger schwarzer Siegelstein verirrt, auf dem ein Löwe, ein Greif und ein Mann dargestellt sind, der offenbar aus Kreta stammt (I p. 169 und Taf. 45, 8; vgl. auch das viereckige Tonsiegel mit knopfartigem Griff ebenda und Tafel 45, 9).

Die Anfänge der Bronzezeit

538. Am längsten hat sich die Steinkultur im Bereich der Ostsee, im nördlichen Deutschland und vor allem in Schweden und Dänemark erhalten. Hier entwickelt sie in ihren jüngeren Schichten eine Sicherheit in der Bearbeitung des Materials und ein Stilgefühl in der Herstellung der Werkzeuge, das ihr den Anspruch auf den Namen einer in sich geschlossenen Kultur gewährt. Wenn die Feuersteinmesser denen der aegyptischen Steinzeit (§ 171) nicht gleichkommen und vollends die fein gearbeiteten Steingefäße Aegyptens hier ganz fehlen, so tritt dafür in den mächtigen, ganz glatt geschliffenen Beilen und Äxten und ebenso in den gewaltigen Ganggräbern und den aus Steinplatten gebildeten „Kistengräbern" ein starkes Kraftgefühl

um so mächtiger hervor. Daneben besitzen diese Gebiete ein § 538 hochgeschätztes und vielverwendetes Schmuckmaterial in dem heimischen Bernstein, der in der Folgezeit in großen Massen nach dem Süden, nach Italien und der Balkanhalbinsel, exportiert worden ist. Diese jüngste Epoche der neolithischen Kultur fällt freilich schon in eine Zeit, wo im übrigen Europa die Verarbeitung der Metalle aufgekommen ist; wie in Troja die prächtigen Steinäxte (§ 494), so lassen die entwickelten skandinavischen Äxte und Hämmer mit erhöhtem Ansatz um das Stielloch, mit feingeschwungener Schneide oder nicht selten auch als Doppeläxte mit zwei Schneiden das in Stein umgesetzte metallene Vorbild deutlich erkennen. Das gleiche gilt von den Steinsicheln, Lanzenspitzen, steinernen Haken u. ä., und vor allem von dem in dieser Epoche in diesem ganzen Gebiet zur Herrschaft gelangenden, vortrefflich aus Feuerstein gearbeiteten Dolchmesser, in dessen Form das fremde Vorbild deutlich erkennbar ist. Die Kupferschätze des skandinavischen Bodens waren nicht bekannt, sondern das Metall mußte aus dem Süden bezogen werden; auch mochte man es zunächst noch mit Mißtrauen betrachten und das härtere Material, an das man gewöhnt war, vorziehen, während die neuen, handlicheren Formen zur Nachbildung reizten. So erklärt es sich, daß man sich lange Zeit damit begnügt hat, die fremden Formen in dem heimischen Material nachzubilden und dabei die Steintechnik immer vollkommener zu entwickeln, bis man die Möglichkeit gewann, das fremde Metall in genügenden Massen zu importieren und selbst zu verarbeiten.

539. Von den Metallen sind im Orient die Edelmetalle, Gold und Silber, zuerst zu Schmucksachen bearbeitet worden. Das Kupfer kommt in Aegypten schon früh im vierten Jahrtausend, lange vor Menes, auf (§§ 171. 225); seit Ende des Jahrtausends beginnt seine Verwendung in Kreta (§ 510), Cypern (§ 498) und Troja (§§ 492. 495), und auch in Sinear treffen wir es seit dem Beginn unserer Kunde zu Anfang des dritten Jahrtausends. Reines Kupfer ist bekanntlich sehr weich

§ 539 und daher für Waffen und Arbeitsgeräte, wie Beile, Meißel, Sägen, wenig geeignet, auch wenn es im Feuer durch Hämmern gehärtet wurde; eben darum hat in Aegypten der Stein noch lange die alte Stellung behauptet. Allmählich lernt man dann, es durch eine Beimischung von Zinn zu härten, zunächst in geringem Maße, dann meist von etwa zehn Prozent; so entsteht die Bronze, mit deren Erfindung der Stein aus der führenden Stellung verdrängt wird. In Aegypten kommt die Bronze schon im Alten Reich vor (§ 225 A.); in Sinear ist sie schon in den ältesten Funden vertreten (§ 367) und eine reine Kupferzeit so wenig nachweisbar wie in Troja (§ 495 A.) und Kreta; das entspricht der Tatsache, daß diese Gebiete wesentlich später in eine höhere Kulturentwicklung eingetreten sind als Aegypten. Woher die Massen des Zinns stammen, welche die alte Welt in der Bronzezeit dem Kupfer beigesetzt hat, ist noch völlig dunkel; denn die Zinngruben von England und Portugal können hierfür ebensowenig in Betracht kommen, wie die von Iran und Hinterindien. Jedenfalls muß ein lebhafter Handel mit Zinn durch die gesamte vorderasiatisch-europäische Welt gegangen sein, weit über die unmittelbaren Berührungen der Völker hinaus. — In Europa hat die Bronze sich, dem Gange der Kultur entsprechend, erst um oder bald nach 2000 v. Chr. verbreitet; auch hier geht ihr eine freilich nur ziemlich kurze Epoche voran, in der neben dem Stein kupferne Äxte, Beile, Dolche, Pfriemen, Fischhaken, Spiralgewinde zum Schmuck, Ringe und Platten von Kupfer vorkommen; dann folgt zunächst eine noch sehr zinnarme Bronze. Offenbar ist die neue Erfindung schrittweise von einem Stamm zum andern gedrungen und hat überall zu einer Umsetzung der älteren Steinwaffen und Geräte in Metall, zur Schmückung mit bronzenen Ringen, Ketten, Gehängen u. ä. und zur Übernahme und selbständigen Ausübung der Gußtechnik geführt; auch die einheimischen Kupferbergwerke sind in Ungarn und den Alpenländern, in Mitteldeutschland, in Italien und Spanien erschlossen worden. Gleichzeitig findet auch das Gold Verbreitung und wird aus den Bergen und Flüssen gewonnen;

Silber dagegen (dessen frühe Verbreitung im Orient ein eben so dunkles Problem bietet, wie die des Zinns, vgl. §§ 424. 495) ist in Europa, abgesehen von Spanien, nur wenig vertreten.

Nach Montelius (der den Anfang der Bronzezeit in Europa um ein paar Jahrhunderte früher ansetzt als S. Müller, dem ich gefolgt bin) findet sich Zinn außer in Hinterindien und in Drangiana (Strabo XV 2, 10), sowie bei Tebrîz in Iran, auch in Kastamuni in Paphlagonien, und in Europa außer in Portugal und England auch in Toscana, Elba gegenüber, in sechs französischen Departements, und auf der Balkanhalbinsel, in Deutschland und Böhmen (Chronol. der ältesten Bronzezeit S. 200. 210). Über die Funde aus reinem Kupfer und die Kupferbergwerke in Salzburg, Tirol u. a., in Spanien und Irland s. M. Much, Die Kupferzeit in Europa, 2. Aufl. 1893.

540. Mit dem neuen Material und der Technik werden auch die Formen übernommen, welche in den führenden Kulturländern dafür geschaffen sind, und in mannigfachen lokalen Variationen umgebildet; so gelangt in der Bronzedekoration Europas das Spiralornament zu allgemeiner Herrschaft. Daneben haben die älteren Formen der Steinzeit und ihrer Keramik weitergewirkt. Im einzelnen zeigt die Bronzezeit Europas natürlich vielfache Sonderentwicklungen mit dem heimischen Bedarf angepaßten und im Laufe der Jahrhunderte vielfach wechselnden Formen, z. B. in der Gestalt der Schwerter und Streitäxte und auch des Schmucks; aber etwas wirklich Selbständiges hat sie nicht zu schaffen vermocht. Gerade die Keramik, in der die lokale Handwerksübung uns am reinsten entgegentritt, bleibt durchweg auf ganz primitiver Stufe stehen, während sie sich gleichzeitig in der Welt des Aegaeischen Meers in Formen und Dekoration zu üppiger Fülle entwickelt und einen lebendigen künstlerischen Sinn zeigt, von dem bei den Töpfern Europas nirgends eine Spur zu finden ist. Selbst in Skandinavien, wo die Bronzekultur sich am längsten, bis etwa ins fünfte Jahrhundert v. Chr., erhalten hat, sind ihre Schöpfungen trotz ihres Formenreichtums und des darin herrschenden Stilgefühls durchaus rezeptiv, gute Nachahmungen und Weiterbildungen fremder Muster. In ihren Anfängen sowohl wie in ihrer ganzen weiteren Entwicklung zehrt die Bronzezeit

§ 540 Europas von den Einflüssen, die von Südosten kommen, aus der Welt des Aegaeischen Meers, unter deren Einwirkung sie entstanden ist; alle Wandlungen, welche sich hier vollziehen, strahlen wieder nach Norden und Westen aus. — Mit dem Aufkommen der Bronze hat sich auch die Leichenverbrennung und die Beisetzung der Asche und Knochen des Toten in Urnen allmählich, wenn auch weit langsamer, weithin in Europa verbreitet, zum Teil offenbar von ihrem östlichen Ausgangspunkt her (§ 537), zum Teil aber zweifellos unter der Einwirkung der griechischen Kultur und der von dieser direkt und indirekt übernommenen Formen der Totenurnen.

Die Kulturzusammenhänge und die Abhängigkeit vom Süden

541. In der Entwicklung Europas sind uns die Berührungen mit der Welt des Orients und des Aegaeischen Meers überall entgegengetreten. So entsteht die Frage, wie diese Zusammenhänge geschichtlich aufzufassen sind; sie ist von uns schon mehrfach berührt worden. Für sich, isoliert betrachtet, scheint in den einzelnen Gebieten überall eine kontinuierliche Entwicklung vorzuliegen; die älteren Formen bilden sich um, die primitivere Kultur wird durch eine fortgeschrittenere ersetzt, die allmählich zu voller Ausbildung gelangt, Übergangsformen lassen sich vielfach nachweisen. So entsteht der Schein, als habe sich die Entwicklung überall selbständig vollzogen und sei die Annahme fremder Beeinflussung und Übertragung unnötig und verkehrt; dazu kommt, daß gerade den kräftigen, voll ausgebildeten Formen, in denen uns die Steinzeit z. B. in Skandinavien entgegentritt, der Erdgeruch des Spontanen, Bodenständigen anzuhaften scheint. Daraus ergab sich mit Notwendigkeit die Folgerung, daß, wenn sich hier die Kultur selbständig entwickelt hatte, die gleichartigen Formen, die sich anderswo, und namentlich in den Kulturländern des Südostens finden, aus den nördlichen Gebieten entlehnt sein müßten. So stehen sich gegenwärtig zwei entgegengesetzte Ansichten schroff gegenüber: die eine führt die Entwicklung Europas

auf eine ununterbrochene Einwirkung der Kulturländer des Südostens zurück und betrachtet Europa als einen um diese gelagerten Außenkreis, die andere nimmt für Europa volle Selbständigkeit in Anspruch und sucht umgekehrt einen starken Einfluß der nordischen Entwicklung auf die Kulturen des Südostens, speziell der griechisch-aegaeischen Welt nachzuweisen. Nicht selten sind diese Probleme durch Verquickung mit der Frage nach der Heimat und der schon für die Urzeit postulierten geschichtlichen Wirkung der Indogermanen weiter verwirrt worden: ja manche Dilettanten behaupten in kecker Negierung aller geschichtlichen Tatsachen, daß alle wahre Kultur indogermanischen („arischen") Ursprungs sei. Derartige Phantasien sind wissenschaftlich vollständig gegenstandslos und können, so breit sie sich in populären Kreisen machen, eine ernsthafte Diskussion nicht beanspruchen; anders steht es dagegen mit dem großen kulturgeschichtlichen Problem. Nun soll gar nicht geleugnet werden, daß eine Einwirkung eines kulturell auf weit niedrigerer Stufe stehenden Volkes auf ein fortgeschritteneres auch auf dem Gebiet der Technik und des Kunsthandwerks (der Dekoration) sehr wohl möglich ist — so haben z. B. die Griechen die Herstellung und Bearbeitung des Stahls von den Chalybern oder Chaldern am Pontus (§ 475) gelernt oder die Römer das spanische Schwert übernommen, und Tabak und Pfeife, die die gesamte Erde erobert haben, stammen von den Indianern, und zwar von den auf ganz primitiver Kulturstufe stehenden Indianern Nordamerikas — und auch auf diesem Gebiete stattgefunden haben kann, z. B. bei dem Spiralmotiv (§ 533). Aber wirklich erwiesen ist sie bisher wenigstens noch nirgends, und mit vollem Recht haben gerade die tiefdringendsten skandinavischen Forscher, vor allem Montelius und Sophus Müller, sich gegen sie durchaus ablehnend verhalten und überall die Abhängigkeit der europäischen Entwicklung von der des Orients und des Aegaeischen Meeres behauptet. Gerade in Skandinavien tritt die totale Abhängigkeit der Entwicklung von den fortgeschrittenen Ländern überall offensichtlich hervor, in der Steinzeit sowohl wie in der Bronze-

§ 541 zeit und in den folgenden Epochen; die relative Selbständigkeit, die es in beschränktem Gebiet zeigt, läßt sie nur um so deutlicher erkennen.

Mit diesen Bemerkungen soll natürlich nicht gesagt sein, daß ich jede der von S. Müller oder Montelius aufgestellten Annahmen vertreten möchte, z. B. die Abhängigkeit der megalithischen Steingräber (§ 535) vom Orient. Ein Hauptvertreter der Selbständigkeit Europas und Bekämpfer der Annahme fremder Einflüsse ist S. Reinach (Le mirage oriental, in L'Anthropologie 1893, und in zahlreichen anderen Aufsätzen), und früher A. Milchhöfer, Anfänge der Kunst in Griechenland, 1883, ferner M. Much, Hubert Schmidt u. a.

542. Aber diese Abhängigkeit gilt für ganz Europa. Äußerlich, aber darum nur um so überzeugender, weil auf von der inneren Entwicklung völlig unabhängigen Momenten beruhend, wird sie durch die Chronologie erwiesen. Im fünften und der ersten Hälfte des vierten Jahrtausends, als in Aegypten die steinzeitliche Kultur bereits zu voller Ausbildung gelangte, in der Dekoration der Tongefäße die verschiedensten Formen zunächst der geometrischen Ornamentik (daneben auch die Spirale), dann der Bemalung mit Pflanzen, Tieren und Szenen des menschlichen Lebens sich in rascher Folge ablösten, stand Europa noch in dem Stadium der Kjökkenmöddinger und den Anfängen der neolithischen Zeit. Die Verwendung des Kupfers beginnt in Aegypten spätestens um die Mitte des vierten Jahrtausends. Dann erwächst in Sinear und um dieselbe Zeit, zu Anfang des dritten Jahrtausends, wenn auch noch auf primitiverer Stufe, in Troja und Kreta aus der steinzeitlichen Kultur eine höhere und reichere Gestaltung, die ständig weiter fortschreitet; seit der Mitte des dritten Jahrtausends gelangt die Metallkultur in der Aegaeischen Welt zur vollen Entwicklung, zu Ende des Jahrtausends beginnt in Kreta die Kamareskultur. Erst um diese Zeit dringen in Europa langsam und schrittweise Kupfer und Bronze ein, und die für das Metall geschaffenen Formen gelangen in die Steintechnik Norddeutschlands und Skandinaviens. Und so ist es immer geblieben: die Entwicklung Europas folgt in beträchtlichem zeitlichen Abstand der der

orientalisch-aegaeischen Welt. Zuerst gelangten in der mykenischen Epoche Sicilien und Italien zu reicherer Lebensgestaltung, die nie wieder ganz erlischt, aber ihre völlige Abhängigkeit von der selbständigen Entwicklung Griechenlands niemals verliert, sondern alles mitmacht, was hier geschaffen wird; und von Italien aus strahlen diese Einflüsse weiter nach Norden und Westen aus, soweit nicht die Griechen hier bereits unmittelbar einwirken. § 542

543. Diesem chronologischen Gang der Entwicklung entspricht ihr innerer Charakter, die absolute Unselbständigkeit und die Inferiorität der europäischen Kulturen. Eigenes hat, wenn auch nur in recht beschränktem Maße, Europa in der gesamten Entwicklung der vorchristlichen Zeit nur zweimal geschaffen — denn die nordische Steinzeit ist, wie wir gesehen haben, trotz ihrer Eigenart in ihrem Innern total abhängig von den südlichen Einflüssen —: einmal in den großen Steingräbern, sodann in der eigenartigen Kulturentwicklung der Gebiete östlich von den Karpathen, die dann weiter ins Donaugebiet ausstrahlt (§§ 533. 537). Hier ist uns am Ende der steinzeitlichen Epoche eine eigenartige Gefäßmalerei entgegengetreten, die ebenso wie die zugehörigen Tonfiguren von Menschen und Tieren sich eng mit der gleichzeitigen Entwicklung der beginnenden Bronzekultur des Aegaeischen Meeres berührt und vielleicht auf diese Einfluß geübt hat (so in dem Spiralmotiv), wenn auch umgekehrt eine Einwirkung von Süden nach Norden auch hier vielleicht doch noch erwiesen werden wird. Jedenfalls aber hat diese Kultur des Dniestr- und Dnieprgebiets ein neues, eigenartiges Moment in die weitere Entwicklung eingeführt, die Verbrennung der Toten. Aber auch diese Ansätze zu selbständiger Gestaltung führen nicht weiter: weder ist aus den megalithischen Gräbern eine wirkliche Steinarchitektur hervorgegangen, noch hat die ostkarpathische Kultur eine Fortsetzung gefunden; vielmehr bricht sie hier mit dem Ende der Steinzeit jäh ab, für die folgende Epoche sind diese Gebiete gänzlich verödet. Im Aegaeischen Meer dagegen führen die Momente, in denen seine Entwicklung sich

§ 543 mit der des Nordens berührt, sofort weiter: hier entsteht eine große Architektur, eine reiche künstlerische Gefäßdekoration, eine nach allen Richtungen hin durchgebildete, wahrhaft geschichtliche Kultur; und dieselbe Entwicklung hat sich schon mehr als ein Jahrtausend vorher in Aegypten und etwas später in Sinear und dann auch im übrigen Vorderasien vollzogen. Vollends deutlich tritt die Inferiorität Europas zu Tage, wenn wir die Keramik und namentlich die eigentliche bildende Kunst betrachten, so weit von einer solchen in Europa die Rede sein kann. Die wenigen Versuche, aus Knochen, Stein und Ton (und in der Steinzeit Skandinaviens aus Bernstein) menschliche und tierische Figuren zu bilden — in größerer Fülle kommen auch sie nur in den ostkarpathischen Gebieten und weiter im Donaugebiet (Butmir u. ä.) vor —, sind über die rohesten Ansätze niemals hinausgekommen, und ebensowenig die gelegentlich (namentlich in Skandinavien) vorkommenden Felszeichnungen. Irgend etwas, was sich auch nur von ferne den Kunstschöpfungen der um viele Jahrtausende vorausliegenden Blütezeit der paläolithischen Epoche, der Magdalénien (§ 530), an die Seite stellen läßt, hat Europa, soweit es nicht unter griechischem Einfluß steht, bis auf den Beginn des Mittelalters nicht zu schaffen vermocht, so weit es auch in der materiellen Gestaltung des Lebens über die paläolithische Zeit hinaus vorgeschritten war. Eben darauf beruht es, daß in Europa die moderne, mit dem Mittelalter beginnende Entwicklung unmittelbar an die „prähistorische" Zeit ansetzt und eine der Kulturentwicklung des Orients und der klassischen Völker entsprechende Periode vollständig fehlt. Wer daher einseitig von der Betrachtung der Entwicklung Europas (mit Ausschluß der klassischen Völker) ausgeht, gelangt nur zu leicht zu einem ganz falschen Bilde der Entwicklung und beachtet die historisch entscheidenden Momente überhaupt nicht. Die maßgebenden prähistorischen Forscher haben sich allerdings von diesem Fehler vollkommen freigehalten; aber andere, namentlich Kulturhistoriker und Nationalökonomen, sind ihm nur zu häufig verfallen.

544. Auf diesem Mangel an selbständiger schöpferischer Kraft beruht es, daß die Völker Europas vor der Römerzeit keine Geschichte haben; die Kehrseite davon ist, daß sie in ihrer Entwicklung gänzlich von den fortgeschrittenen Völkern des Südens und Ostens abhängig sind. Bis auf die Völkerwanderung und die Einführung des Christentums, und im Grunde noch weit darüber hinaus, zehrt das westliche, zentrale und nördliche Europa durchaus von fremdem Gut; was es selbständig hinzubringt, ist die frische Kraft noch unkultivierter aber gesunder Völker, die dann auf dem Boden und aus den übernommenen Elementen der alten Kultur, nachdem sie das fremde Gut in sich aufgenommen haben und nachdem sie hineingezwängt sind in die Aufgaben des geschichtlichen Lebens, auch ihrer Eigenart einen adäquaten Ausdruck zu gewinnen und schöpferisch zu wirken vermögen. Das gilt auch von den Indogermanen der Urzeit, falls diese europäischen Ursprungs sein sollten. Sie besitzen zweifellos eine hohe Begabung und selbständige Eigenart; aber zu einer unabhängigen Entwicklung ist diese nur bei den Ariern in Asien gelangt. In Europa dagegen haben die indogermanischen Völker nur da kulturell und geschichtlich schöpferisch gewirkt, wo sie in den Kreis der bereits bestehenden Kultur eintraten, d. h. in Griechenland und dann in Italien; im übrigen Europa bleiben sie noch weit über ein Jahrtausend lang passiv und auf niedriger Kulturstufe, bis sie durch Rom wenigstens teilweise in die Weltkultur hineingezogen werden. Schon in der Ausgestaltung der Steinzeit haben wir diese Abhängigkeit Europas kennen gelernt; in den folgenden Epochen, in der Bronzezeit und in den eisenzeitlichen Perioden der Hallstatt- und Latènekulturen und weiter in der römischen und in der Völkerwanderungszeit tritt sie überall noch greifbarer hervor; wie wäre es da denkbar, daß das Verhältnis vorher, am Ende der Steinzeit und zu Beginn der Metallzeit, ein anderes gewesen, daß, abgesehen etwa von gelegentlichen technischen Entlehnungen, die Völker Europas die Gebenden und nicht die Empfangenden gewesen seien? Vielmehr stimmen die Ergebnisse der chronologischen

§ 544 Betrachtung vollständig zu den Tatsachen der inneren Entwicklung. Aegypten hat überall die Führung; hier hat sich zuerst, und zwar völlig selbständig, eine höhere Kultur gebildet und stetig weiter entwickelt. Dann folgt Sinear, vielleicht gleichfalls unabhängig, aber mit einer weniger durchgebildeten Kultur. Bei allen anderen Völkern — wenn wir von Ostasien und von den Ariern Irans und Indiens absehen — ist gleichzeitig wohl eine gewisse Zivilisation erreicht, so bei den Semiten, in Kleinasien (Troja), auf Kreta und auch in Europa und bei den Indogermanen; aber zu höherer Kultur und geschichtlichem Leben gelangen sie nur, soweit sie den befruchtenden Einfluß der beiden ältesten Kulturländer erfahren und von hier aus in den Kreis der fortschreitenden historischen Entwicklung hineingezogen werden. Dadurch ist in Vorderasien und in höherem Maße in der Welt des Aegaeischen Meers eine eigene Kultur erwachsen, in der die fremden Einflüsse überall erkennbar sind; und diese Kultur strahlt dann wieder aus auf den europäischen Kontinent. Das griechische Festland wird ganz in sie hineingezogen und gewinnt bald die Führung; aber selbst das demnächst am stärksten betroffene Gebiet, Italien mit Sicilien, ist noch Jahrhunderte lang völlig passiv geblieben, und das übrige Europa ist vollends noch über ein Jahrtausend hindurch trotz aller Rezeption fremden Guts zu einem wahrhaft entwickelten Kulturleben und einer Geschichte nicht gelangt, sondern diese ist ihm von außen gewaltsam aufgezwängt worden. Von Griechenland und Italien abgesehen, liegt die geschichtliche Initiative trotz der Völkerwanderungen, die zu gelegentlichen Eingriffen in die Kulturländer führen, bis weit in die christlichen Zeiten hinein nicht in Europa.

545. Bei dieser Sachlage wird noch klarer als bisher, daß wir aus den Funden und der Kulturentwicklung der prähistorischen Zeit Europas ethnographische Aufschlüsse nicht gewinnen können. Kultureinwirkungen und Kulturkreise können wir greifen, aber die Völker nicht — soweit nicht geschichtliche Nachrichten der fremden Kulturvölker uns darüber unterrichten. Theoretisch ist es sehr wohl möglich, daß, wie die

nordischen Forscher annehmen, Skandinavien von der Steinzeit bis auf die Gegenwart von demselben (indogermanischen oder germanischen) Volk bewohnt gewesen ist; aber die in der Kulturentwicklung vorliegenden Zusammenhänge, die als Beweis dafür angeführt werden, können in Wirklichkeit gar nichts beweisen. Es ist eben so möglich, daß eine tiefgreifende Verschiebung der Bevölkerung inmitten einer durchaus homogen erscheinenden Kulturepoche oder auch zur Zeit eines Kulturwechsels stattgefunden hat. Und ebenso liegt es überall. Als ein wirklich selbständiges Volksgebiet tritt uns nur das Land östlich der Karpathen mit seiner Leichenverbrennung und seiner bemalten Keramik entgegen. Aber wenn diese und die in ihr verwerteten Motive weithin in die Donauländer und darüber hinaus ausstrahlen, so läßt sich in keiner Weise behaupten, daß wir es hier überall mit derselben Bevölkerung zu tun haben; und auch bei den Funden des Dniestr- und Dnieprgebiets ist es sehr fraglich, ob ihre Eigenart ausreicht, um das Volkstum ihrer Träger wirklich zu fassen, falls nicht andersartige Zeugnisse weitere Aufschlüsse hinzubringen sollten (vgl. § 570).

IV. Die Indogermanen

Die indogermanischen Völker und ihre geschichtliche Stellung

546. Zwischen die älteren Völker Europas (§ 528 f.) sind überall Stämme getreten, die nach Sprache und Eigenart eng verwandt sind; wir fassen sie unter dem Namen der Indogermanen zusammen. Bekanntlich haben sie sich auch in Asien weithin ausgedehnt; einerseits die Arier in Indien und Iran, andrerseits in Kleinasien die Phryger und Armenier und ihre Verwandten sind Indogermanen. Überall, wo sie mit fremden Stämmen zusammengestoßen sind, haben sie sich als überlegen erwiesen und diese entweder absorbiert oder in abgelegene Gebiete zurückgedrängt; so die Inder gegen die ältere dravidische Bevölkerung, die Iranier gegen die vorderasiatischen Stämme, die Phryger und ihre Verwandten in weitem Umfang in Kleinasien, die Kelten gegen die Iberer, Ligurer, Etrusker, Pikten, die Griechen und dann die Römer gegen die gesamte Mittelmeerwelt. Freilich ist nie zu vergessen, daß manche indogermanische Völker gar keine oder nur eine ganz untergeordnete Rolle in der geschichtlichen Entwicklung gespielt haben, so die Thraker, Illyrier, Skythen, Litauer und Letten, und daß andere erst sehr spät durch den Gang der weltgeschichtlichen Entwicklung, nicht durch eigene Initiative, zu historischem Leben und selbständiger Bedeutung gelangt sind, so die Kelten, die Germanen, die Slawen. Im geschichtlichen Leben wirken eben immer die verschiedensten Faktoren zusammen, und die Unterschiede, welche sich zwi-

schen den einzelnen indogermanischen Völkern herausgebildet haben, die Gestaltung der Kultur, der Gegensatz zwischen europaeischer und asiatischer Art sind weit wichtiger geworden als die Urverwandtschaft. Nicht einmal als psychischer Faktor konnte diese nachwirken, da sie erst im neunzehnten Jahrhundert entdeckt ist; alsdann hat sie allerdings die bis dahin herrschenden Vorstellungen über die Stellung der Völker zu einander vollkommen umgewandelt. Trotzdem ist es eine Tatsache, daß gegenwärtig nicht nur die Kulturwelt des Abendlandes, sondern die der gesamten Erde überhaupt im wesentlichen indogermanisches Gepräge trägt. Selbst die Ostasiaten, so selbständig sie ihre Eigenart zu behaupten suchen — wie das offene und latente Ringen zwischen ihnen und den Europaeern, das sich in der Gegenwart angebahnt hat, einmal ausgehen wird, vermag keine Geschichtstheorie vorauszusagen —, haben sich weder dem starken Einfluß der Indogermanen Indiens, noch dem Europas zu entziehen vermocht. Behauptet haben sich auch die Semiten, und mit den indogermanischen Völkern zusammen den tiefgreifendsten Einfluß auf die Gestaltung der Kultur sowohl des Abendlandes wie des Orients ausgeübt; aber die führende Stellung in der Weltkultur, welche die Semiten in den ersten Jahrhunderten des Islams eingenommen haben, ist längst dahin. Neben diesen beiden großen Volksstämmen haben sich im Bereich des europaeisch-vorderasiatischen Kulturkreises andere Völker auf die Dauer nicht zu behaupten vermocht; soweit sie nicht absorbiert sind, erhält sich ihre Nationalität nur in engster geistiger und auch äußerlicher Anlehnung an Indogermanen und Semiten, so in der christlichen Welt die Basken, Magyaren, Finnen, Georgier, Kopten, im Bereich der islamischen Kultur die Türken und Mauren, in Indien die Dravidavölker und die Singhalesen.

547. Diese Tatsachen liegen klar vor Augen; um so schwerer ist es, sie historisch zu erfassen und genetisch zu erklären. Schon die sprachliche Verwandtschaft so vieler, trotz aller Gemeinsamkeit stark von einander geschiedenen Völker ist ohne Par-

§ 547 allele. Denn die Ausbreitung der semitischen und die der türkischen Stämme, die ihnen zunächst stehen, reicht weder dem Umfang, noch vollends der Intensität nach auch nur annähernd an sie heran, und hat andrerseits bei weitem nicht zu einer so starken Differenzierung geführt als bei den Indogermanen; sie läßt sich viel eher der ihrer am weitesten verzweigten Untergruppen, der arischen, der romanischen, der germanischen, der slawischen Völker vergleichen als der des gesamten Volksstamms. Doch bieten diese Vorgänge, die sich zum Teil im vollen Licht der Geschichte vollzogen haben, Analogien, nach denen wir versuchen können, den Verlauf der Ausbreitung der Indogermanen in einer Zeit, aus der historische Kunde nicht vorliegt, zu rekonstruieren. Die Scheidung der Einzelvölker hat sich nicht nur auf sprachlichem Gebiet vollzogen, sondern tritt ebensogut und noch weit stärker in der äußeren Erscheinung, in Sitte und Religion und nicht am wenigsten in der geistigen Veranlagung und Denkweise hervor: von Anfang an zeigen die einzelnen indogermanischen Völker, trotz aller Spuren der ursprünglichen Gemeinschaft, starke und unverwischbare Unterschiede, körperlich wie geistig; sie haben, ganz anders als die einzelnen semitischen oder türkischen Völker, eine ausgeprägte Sonderindividualität, einen eigenen Volkstypus, der neben den äußeren Ereignissen ihre weitere Entwicklung und ihre Schicksale bestimmt. Wir werden annehmen müssen, daß derselbe durch eine Mischung erobernd eindringender Indogermanen mit verschiedenartigen Völkern entstanden ist, die vor ihnen die einzelnen Gebiete bewohnten, in derselben Weise wie z. B. die einzelnen romanischen Völker aus der Mischung des Römertums mit den von diesem unterworfenen Völkern erwachsen sind; Verschiebungen der Grenzen, neue Differenzierungen und Abzweigungen sind dabei natürlich nicht ausgeschlossen. Der Zahl nach sind diese fremden Elemente in den Einzelvölkern vermutlich weit größer als die erobernd eingedrungenen Indogermanen; aber diese haben die Kraft besessen, jenen ihre Sprache und wenigstens zum Teil auch ihre Eigenart aufzuzwängen. Umgekehrt

haben die Fremden offenbar auf die Gestaltung des Wortschatzes und der Grammatik sowie der Lautformen der Einzelsprachen stark eingewirkt und die völlige Zersprengung des ursprünglichen Zusammenhangs befördert; aber die indogermanischen Bestandteile haben die dominierende Stellung bei der Neugestaltung gewahrt. Gerade diese Verschmelzung verschiedener Elemente zu einer inneren Einheit hat die Entstehung neuer, lebenskräftiger Völker erst ermöglicht (vgl. § 39). Bei den Indern ist diese Entwicklung, die Mischung der vordringenden Arier mit der einer ganz anderen Rasse angehörigen Urbevölkerung des Landes, noch deutlich erkennbar; bei den Griechen, den Slawen, den Kelten usw. wird der Hergang nicht anders gewesen sein, und in Italien kennen wir die teils indogermanischen, teils fremden Völker, die durch Rom zu dem neuen Volkstum der Italiker verschmolzen sind. Die weiteren Fragen aber nach der ursprünglichen Heimat der Indogermanen, nach dem Hergang ihres Eintritts in die ältere Völkerwelt und der Art ihrer Verzweigung bilden eins der allerschwierigsten und verwickeltsten Probleme, welche die historische Forschung kennt. Wir wollen versuchen zu ermitteln, wie weit sich zur Zeit auf diese Fragen eine Antwort gewinnen läßt.

Die Entstehung und Gruppierung der Einzelsprachen

548. Daß die Vorfahren der einzelnen indogermanischen Völker, soweit sie nicht den von den Eroberern assimilierten fremden Elementen entstammen, einmal ein einheitliches Volk gebildet haben, beweist ihre Sprache unwiderleglich. Denn alle Einzelsprachen sind aus einer einheitlichen, voll ausgebildeten Sprache durch Differenzierung und Weiterbildung erwachsen, die sich in weitem Umfang rekonstruieren läßt; und diese indogermanische Sprache setzt ein bestimmtes Volk als ihren Träger voraus. Allerdings ist diese Einheit nicht so aufzufassen, als ob nun alle Angehörigen dieses Volks

§ 548 genau in gleicher Weise gesprochen hätten. In diesem Sinne gibt es eine Einheitssprache überhaupt nicht, selbst nicht bei den fortgeschrittensten Kulturvölkern, die eine durchgebildete Schriftsprache als allgemeine Norm geschaffen haben und bei denen ein reger Verkehr ununterbrochen den lokalen Unterschieden nivellierend entgegentritt, geschweige denn bei Völkern einer primitiven Kulturstufe. Vielmehr zerfällt wie jedes Volk in Stämme und kleinere Gruppen, so auch jede Sprache in zahlreiche lokale Dialekte. Solche Dialekte müßten wir für das Urindogermanische postulieren, auch wenn die Sprachwissenschaft nicht noch ihre Spuren erkennen ließe. So lange diese Unterschiede noch eine Verständigung unter einander zulassen, oder wenigstens diese Verständigung auch zwischen den am weitesten von einander abstehenden Gruppen noch durch eine kontinuierliche Reihe von Mittelgliedern ermöglicht wird und daher die Dialekte sich ununterbrochen gegenseitig beeinflussen, können wir von einer einheitlichen Sprache reden; wenn die engere Berührung aufhört, sei es, daß eine Gruppe sich räumlich von der anderen trennt, sei es, daß politische und geographische Gegensätze eine feste Scheidelinie zwischen Nachbargebieten schaffen, sei es auch nur, daß der Umfang des Gebiets so groß wird, daß der Austausch zwischen ferner stehenden Gruppen zu gering ist, um noch ausgleichend zu wirken, so erwachsen die Dialekte zu Sondersprachen. Dieser sich immer aufs neue wiederholende Prozeß läßt sich bei den germanischen, slawischen, keltischen, italischen, indischen Sprachen im einzelnen verfolgen und ist bei den Griechen, den Deutschen, den Persern und ebenso bei den Arabern u. a. nur durch die Entstehung einer Literatursprache und eines Nationalgefühls gehemmt oder rückgängig gemacht. Von maßgebender Bedeutung sind dabei die politischen Verhältnisse, die Zersplitterung in kleinere Stämme, die unter einander oft in erbitterter Fehde leben, und von denen bald dieser, bald jener zeitweilig zu größerer Macht gelangt und seine Nachbarn unterwirft und vielleicht vorübergehend oder dauernd zu einer größeren Gruppe zusammenfaßt, die alsdann wieder von

neuem sich spalten mag. Denn die Einheit des Volkstums § 548 ist in der älteren Zeit immer nur latent; sie beruht lediglich auf dem in Sprache und Sitte beschlossenen Schatz kultureller Erwerbungen und gemeinsamer Traditionen und der dadurch geschaffenen Möglichkeit unvermittelten Austausches zwischen den einzelnen Stämmen; zum Bewußtsein gelangt sie nur, wenn man im Verkehr mit Fremden die Scheidewand empfindet (§ 38). Ob sich daraus weiter ein positives Gefühl der Gemeinsamkeit herausbildet, das aktiv wirksam wird, hängt von dem Verlauf der geschichtlichen Entwicklung ab. Daher kann das Volkstum fremde Elemente in sich aufnehmen und sich assimilieren und dadurch sich selbst umwandeln; andrerseits entsteht ein alle oder auch nur die Mehrzahl der sprachlich verwandten Stämme umfassender Volksname immer erst, wenn der Gegensatz gegen die Fremden und damit das Gefühl der Zusammengehörigkeit geschichtlich bedeutsam wird. Daß die Indogermanen bereits einen derartigen einheitlichen Volksnamen besessen hätten, ist höchst unwahrscheinlich; denn der Name Arier, der in diesem Sinne populär geworden ist, gehört lediglich der Sondergruppe der indisch-iranischen Stämme an und darf wissenschaftlich nur für diese verwendet werden.

Daß die Angabe der Epitome des Steph. Byz. Θρᾴκη . . . ἐκαλεῖτο καὶ Ἀρία mit dem Ariernamen nichts zu tun hat, sondern das Land als Heimat des Ares bezeichnet, ist allgemein anerkannt. Dagegen kommt das Element arjo- auch in keltischen Eigennamen vor, vgl. Kretschmer, Einl. in die Gesch. der griech. Sprache S. 130 f.: und „irisch aire, gen. airech (Gutturalstamm) ist wohl aus arjaks entstanden und mit indisch arja, ârja zu vergleichen. Es bedeutet einen Edlen, Herrn; in der Anrede [wie Kretschmer angibt] kommt es übrigens nicht vor. Das Wort dient mit Zusätzen zur Bezeichnung der verschiedenen Klassen des Adels, z. B. aire désa ‚Edler des Landes, Landherr' (nicht Landesherr)" (Mitteilung meines Bruders Kuno Meyer). Hier ist also das Wort nicht Volksname, wie ârja bei den Ariern, sondern hat noch die ältere rein appellative Bedeutung, die ja auch das indische arja (mit kurzem a) bewahrt. Wie mir mein Bruder weiter mitteilt, ist die von Pictet und Zimmer aufgestellte Deutung des Namens Irland, irisch Êriu, gen. Êrenn (daher Ἰέρνη) von ârja nicht haltbar: „die offenbare Verwandtschaft

§ 548 des Wortes mit dem kymrischen Iwerddon [dd aus j entstanden] schließt das ohne weiteres aus.“

549. Auf diesen Tatsachen beruhen die Schwierigkeiten, welche sich dem Versuch einer Gruppierung der indogermanischen Sprachen und der Ermittlung der ursprünglichen Verteilung der Stämme entgegenstellen. Als man die Verwandtschaft der indogermanischen Völker entdeckte, hat man sich ihre Verzweigung zunächst in Form eines Stammbaums vorgestellt: das Urvolk habe sich zunächst in mehrere (nach Schleicher zwei) Hauptgruppen gespalten, diese hätten sich weiter, wieder durch mehrere Mittelglieder, in die Einzelvölker geschieden. Dieser Anschauung ist im Jahre 1872 Joh. Schmidt entgegengetreten: von den Einzelvölkern sei jedes mit seinen Nachbarn durch bestimmte sprachliche Sonderbildungen verbunden, eine entscheidende Spaltung sei nicht vorhanden, sondern überall nur Übergänge innerhalb des kontinuierlichen Sprachgebiets, in dem sich die einzelnen sprachlichen Vorgänge wellenförmig über einen größeren oder kleineren Kreis ausbreiten. Die weitere Diskussion hat gelehrt, daß beide Auffassungen neben einander zu Recht bestehen und keine die Alleinherrschaft beanspruchen darf. Innerhalb eines Gebiets, das in dem oben besprochenen Sinn noch als eine sprachliche Einheit und daher als éin Volk betrachtet werden kann, verlaufen die sprachlichen Wandlungen in der Lautgestalt, der Grammatik und dem Wortschatz in der Regel wellenförmig. Eine neue Erscheinung tritt zuerst in einem kleinen Gebiet auf und greift von hier aus auf die Nachbargebiete über, ältere Scheidelinien durchkreuzend und verwischend; und diese Bewegung kann sich wieder mit einer anderen kreuzen, die von einem anderen Mittelpunkt ausgegangen ist. In dieser Gestalt verläuft in der Regel die Dialektgeschichte innerhalb der einzelnen Sprachgebiete, z. B. bei der Gesamtheit der Germanen und dann bei den Deutschen und ebenso bei den Griechen und bei den Semiten und weiter bei den modernen arabischen Dialekten. Daher ist die sprachliche Gruppierung alle paar Jahrhunderte eine andere;

für die Klassifikation handelt es sich um die Frage, welche Spracherscheinung man als die maßgebende betrachten soll. Darauf beruht es, daß die wissenschaftliche Auffassung und die populäre, im Volksbewußtsein lebende Empfindung häufig so weit aus einander gehen. Jene geht von den ältesten erkennbaren Zuständen aus und gruppiert z. B. die germanischen Dialekte nach den Sprachverhältnissen der Völkerwanderungszeit; für die populäre Auffassung dagegen sind die hochdeutsche Lautverschiebung und die unmittelbaren Eindrücke der modernen Dialekte maßgebend, in denen weit spätere, wesentlich auf politischen und kulturellen Verhältnissen beruhende Momente, Lehnwörter, Sprachgewohnheiten in den Vordergrund treten und die älteren Unterschiede zurückdrängen. Dieselben Momente, die in den geschichtlichen Zeiten erkennbar sind, haben aber auch vorher gewirkt; auch bei den Indogermanen würden, wenn uns ihre Sprache und deren Dialekte aus den Zeiten der Einheit Jahrhunderte hindurch überliefert wären, in den einzelnen Zeiträumen ganz verschiedene Gruppierungen hervortreten. Jetzt kennen wir die Ursprache nur so weit, wie sie sich aus Rückschlüssen aus den Einzelsprachen rekonstruieren läßt; in dieser Rekonstruktion aber liegt Älteres und Späteres, allen Dialekten Gemeinsames und Sondergut einzelner größerer Gruppen neben einander; daher muß sie in den Einzelheiten immer problematisch bleiben. — Aber neben der „Wellentheorie“ besteht auch die ältere Auffassung zu Recht. Denn wenn die Entstehung der Einzelsprachen vielfach lediglich auf einem Auseinanderfallen der Gruppen des einheitlichen Sprachgebiets in selbständige Zweige beruhen wird, bei dem die ehemalige gegenseitige Beeinflussung über die Grenze hinaus zwar schwächer wird, aber die Trennung überdauert — so bei dem Zerfall der Letto-Slawen in Letten (Litauer) und Slawen und bei der Auflösung der Germanen in einzelne Sprachen und ebenso bei der Scheidung der Iranier und Inder —, so haben sich andrerseits auch wiederholt einzelne Gruppen von dem gemeinsamen Grundstock losgerissen, zunächst vielleicht noch in den alten Wohn-

§ 549 sitzen, dann durch Wanderungen und weite räumliche Trennung, und sind dadurch zu einer völlig isolierten Sonderentwicklung gelangt, so vor allem die Arier. Hier kann man also wirklich von einer Filiation und einem Stammbaum reden; der sich absondernde Stamm hat sich in einem bestimmten Moment definitiv von dem Grundstock getrennt. Das hindert nicht, daß später geschichtliche Vorgänge eine neue Berührung und Beeinflussung zwischen den zu selbständigen Völkern, mit gesonderter Sprache, erwachsenen Stammverwandten schaffen können, wie sie z. B. die von Osten nach Südrußland vordringenden iranischen Skythen auf die Slawen (§ 566 A.) und ebenso die iranischen Meder und Perser auf die Armenier oder die Germanen auf die Letto-Slawen geübt haben. Das ist dann nicht anders aufzufassen, als wenn z. B. das Türkische in derselben Weise auf das Slawische und auf das Armenische, sowie auf das Neugriechische und Albanesische eingewirkt hat.

Der bedeutendste Vertreter der Stammbaumtheorie ist A. Schleicher gewesen; dagegen Joh. Schmidt, Die Verwandtschaftsverhältnisse der indog. Sprachen, 1872. Die Geschichte der verschiedenen Theorien gibt ausführlich O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte I, 3. Aufl. 1906 (vgl. § 553 A.). Weitaus die beste Einführung in die Probleme gibt P. Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griech. Sprache, 1896. Oberflächlich ist H. Hirt, Die Indogermanen, 2 Bde., 1905. Ein Eingehen auf Einzelfragen gehört natürlich nicht hierher.

550. Diesen allgemeinen Erwägungen entspricht der Befund, der sich aus einer Vergleichung der Einzelsprachen gewinnen läßt. Frühzeitig abgesondert von der übrigen Masse haben sich die Arier in Asien; sprachlich wie geschichtlich gehen sie ihre gesonderten Wege und haben ein Volkstum ausgebildet, das sich von dem aller anderen Indogermanen charakteristisch scheidet. Von den übrigen Sprachen sind sie namentlich durch ihren Lautbestand geschieden, vor allem durch die Ausbildung der Palatalen und durch eine tiefeingreifende Umwandlung des Vokalismus, den Zusammenfall der Vokale a, e und o zu einem einzigen Laut, ferner durch

zahlreiche Neubildungen in Grammatik und Wortschatz. Daneben haben sie allerdings sehr viel uraltes Gut bewahrt, ein Eindruck, der noch dadurch verstärkt wird, daß uns diese Sprachen schon in sehr früher Zeit bekannt werden. So stehen die arischen Sprachen allen anderen, die ihnen gegenüber unter dem Namen der europaeischen zusammengefaßt werden können, als eine scharf geschiedene Sondergruppe gegenüber. Aber daneben finden sich andere Erscheinungen, welche sie mit einem Teil der europaeischen Sprachen verbinden. Als die wichtigste derselben betrachtet man gegenwärtig die Tatsache, daß ein bestimmter Gutturallaut im Arischen, im Letto-Slawischen, im Thrakischen nebst Phrygisch und Armenisch, und im Albanesischen als ein palatales s (ś), in den übrigen Sprachen (Griechisch, Italisch, Keltisch, Germanisch und vielleicht auch Illyrisch) als k erscheint. Man scheidet daher nach dem Wort für „Hundert“ Centum- (spr. Kentum)- und Satemsprachen, und nimmt meist an, daß jene den ursprünglichen Laut wenigstens annähernd bewahrt haben, während bei diesen ein Lautwandel eingetreten sei, sie also einmal eine einheitliche Gruppe gebildet haben müßten, der die übrigen gleichfalls als geschlossene Gruppe gegenüber gestanden hätten. Nach der späteren geographischen Verteilung, die man auf die Urzeit überträgt, bezeichnet man die Centumvölker oft auch als Westindogermanen, die Satemvölker als Ostindogermanen. Enge Berührungen liegen hier zweifellos vor; aber ob diese Folgerungen auch nur annähernd richtig sind, ist um so fraglicher, da die in Rede stehende Lauterscheinung im einzelnen sehr komplizierter Natur und in ihrem Verlauf keineswegs völlig aufgeklärt ist. Überdies stehen dieser Gruppierung andere gegenüber; so zeigt das Keltische viele charakteristische Übereinstimmungen mit den italischen Sprachen, und diese kelto-italische Gruppe wieder mit dem Arischen. Ähnliche, wenn auch vielleicht nicht so bedeutsame Übereinstimmungen finden sich zwischen Griechisch und Arisch u. ä., während die vielfachen Berührungen des Germanischen mit dem Letto-Slawischen vielleicht nur auf

§ 550

§ 550 ihre ununterbrochene Nachbarschaft in geschichtlicher Zeit zurückgehen. Hier würde Klarheit nur zu gewinnen sein, wenn uns die Geschichte des Urvolks und die innerhalb desselben eingetretenen Verschiebungen der einzelnen Stämme bekannt wären; zu einer wirklichen, geschichtlich verwertbaren Rekonstruktion dieser Vorgänge werden die Ergebnisse, welche die Sprachwissenschaft zu gewinnen vermag, schwerlich jemals ausreichen.

Ich bemerke gleich hier, daß während man das Albanesische sonst immer für einen Nachkommen des Illyrischen gehalten hat, H. Hirt (Die sprachl. Stellung des Albanesischen, in der Festschrift für Kiepert 181 ff. Die Indogermanen I 140 ff.) diesen Zusammenhang bestreitet: das Venetische und das Messapische seien nach Ausweis der Inschriften Centumsprachen, und dazu stimmten einige illyrische Eigennamen, das Albanesische dagegen ist eine Satemsprache; er sieht daher in ihm einen Nachkommen des Thrakischen. Sicher erwiesen ist diese Annahme indessen, wie mich W. Schulze belehrt, keineswegs und die Identität des Illyrischen und Albanesischen doch wohl wahrscheinlich. — Über die neuen Probleme, welche das Tocharische stellt, s. § 569.

Chronologische Bestimmungen. Die Kultur des Einheitsvolks

551. Zur Bestimmung der Zeit, in der die Indogermanen zuerst aufgetreten sind und ihre Ausbreitung begonnen hat, gewährt einigen Anhalt, daß wir arische Elemente im fünfzehnten Jahrhundert im westlichen Mesopotamien und Syrien antreffen und hinreichende Gründe zu der Annahme haben, daß sie hier sowie im westlichen Iran schon ein paar Jahrhunderte früher aufgetreten sind (§ 455 ff.). Um dieselbe Zeit beginnt die Sonderentwicklung der Arier im westlichen Indien, von der die vedischen Hymnen Zeugnis ablegen (§ 573). Vorher liegt die Ausbildung des arischen Volkstums, seiner Sprache, Religion und Kultur, die einen beträchtlichen Zeitraum in Anspruch genommen haben muß; somit werden wir die Loslösung der Arier aus der Gemeinschaft des indogermanischen Urvolks jedenfalls weit ins dritte Jahrtausend hinaufrücken

müssen. Etwa auf dieselbe Zeit führen die Indizien für die Festsetzung der Griechen in dem südlichen Ausläufer der Balkanhalbinsel (§ 527); spätestens etwa um 2000 v. Chr. wird die ältere Schicht der griechischen Stämme in diese Gebiete gelangt sein. Damals mögen thrakische und illyrische Stämme schon den Rumpf der Balkanhalbinsel erfüllt haben, wenn auch die Nordwestgriechen (Dorier) damals noch in Epirus, Makedonien und vielleicht dem südlichen Illyrien gesessen haben werden. Auch in Mittelitalien hat es damals gewiß schon indogermanische Stämme gegeben. Dazu stimmt die Tatsache, daß die Kultur der Einheitszeit, soweit wir sie erschließen können, dem Ende der Steinzeit und der Epoche, in der das Kupfer zuerst aufkommt, angehört (§ 553). So führen drei von einander völlig unabhängige Entwicklungsreihen gleichmäßig darauf hin, daß die Ausbreitung der Indogermanen etwa um 2500 v. Chr. begonnen hat und die am weitesten vorgeschobenen indogermanischen Völker spätestens seit dem Beginn des zweiten Jahrtausends in den Bereich der älteren Völker und Kulturen eingetreten sind.

Auf die gleiche Zeitbestimmung scheint auch die Tatsache hinzuweisen, daß die Einzelsprachen, soweit sie in ihrer späteren Entwicklung aus einander gegangen sind, doch in ihrer teils überlieferten, teils durch Rekonstruktion gewonnenen ältesten Gestalt sich außerordentlich nahe stehen. Indessen das ist ein sehr unsicheres Argument; denn wenn manche Sprachen sich nicht nur in geschichtlicher, sondern auch in vorgeschichtlicher Zeit in kurzer Zeit stark umgewandelt haben, sowohl lautlich wie grammatisch (vgl. z. B. die germanischen Dialekte oder das Babylonische), so zeigen andere, wie das Litauische oder das Arabische, daß sich eine Sprache auch Jahrtausende lang sehr wenig ändern und Laute wie Formen der Urzeit ungetrübt bewahren kann.

552. Die Sonderentwicklung der Indogermanen und ihre Ausbildung zu einem selbständigen Volkstum mit charakteristischer Eigenart fällt mithin ins vierte und die erste Hälfte des dritten Jahrtausends. Die Anfänge mögen klein gewesen sein; dann aber hat sich das Volk in zahlreiche Stämme verzweigt, die noch in enger Berührung und regem Austausch standen, aber bereits ein ausgedehntes Gebiet besessen haben

§ 552 müssen. Von der geistigen Begabung dieses Volks legt seine Sprache Zeugnis ab, die an Reichtum und Vielseitigkeit des Ausdrucks alle anderen übertrifft und den Einzelvölkern ein geistiges Werkzeug mitgab, auf dem ihre Überlegenheit über andere Völker ganz wesentlich beruht. Die Sprachforschung gewährt uns auch die Mittel, um von den Kulturzuständen des indogermanischen Volks in der Zeit vor der Trennung ein Bild zu gewinnen. Denn trotz aller Umgestaltungen in Form und Bedeutung gibt jedes Wort Kunde von den Anschauungen der Zeit, in der es geprägt wurde; und so redet die indogermanische Urzeit auch zu uns noch deutlich vernehmbar. Freilich bietet die Rekonstruktion des Wortschatzes der Ursprache große Schwierigkeiten: Wörter, die sich in allen Einzelsprachen erhalten haben, sind natürlich nicht sehr zahlreich, bei denen, die nur in einigen Einzelsprachen vorliegen, ist immer mit der Möglichkeit zu rechnen, daß sie nur einer Sondergruppe, nicht dem gesamten Urvolk angehören. Am sichersten ist der Rückschluß auf die Urzeit, wenn das Wort in solchen Sprachen vorliegt, die sich am fernsten stehen und am frühesten die Verbindung mit einander verloren haben, also z. B. in der arischen und in einigen europaeischen Sprachen, oder in einem Teil der Centum- und der Satemsprachen. Nur ist auch in diesen Fällen immer mit der Möglichkeit zu rechnen, daß ein derartiges Wort sich erst später, infolge der geschichtlichen Berührung der Einzelvölker, über ein größeres Gebiet verbreitet hat, so namentlich bei Übereinstimmungen zwischen dem Germanischen und dem Letto-Slawischen, dem Germanischen und dem Keltischen, dem Griechischen und den italischen Sprachen, aber auch z. B. dem Arischen und dem Slawischen. Solche Entlehnungen sind vielfach mit Sicherheit nachweisbar, und in anderen Fällen ist die Entscheidung äußerst problematisch. Dieselben Probleme kehren wieder, wenn man versucht, von den Zuständen der, durchweg in zahlreiche Stämme und Dialekte geschiedenen, Einzelvölker bei ihrem ersten Eintritt in die Geschichte ein Bild zu gewinnen; und für die Aufhellung dieser Frage, die

doch geschichtlich weit bedeutsamer ist als die Untersuchung der Zustände der Urzeit, und die überdies für diese erst das Material beschaffen würde, ist von der Forschung noch sehr wenig getan. Nur bei den arischen Stämmen liegt ein so reiches Material vor, daß hier die Rekonstruktion in weitem Umfang mit voller Sicherheit möglich ist (§ 580 ff.).

553. Trotz dieser Bedenken ist die Zahl der Wörter und der in ihnen erkennbaren Zustände nicht gering, die wir der Einheitszeit zuschreiben dürfen. Aber — und damit wird erst der wundeste Punkt der Rekonstruktionsversuche berührt — den Zügen, die wir auf diesem Wege erkennen können, fehlt die geschichtliche Individualität; die Umrisse des Bildes bleiben unbestimmt und verschwommen und gerade die charakteristische Sondergestaltung, welche die Indogermanen von anderen Völkern gleicher Kulturstufe unterschied, läßt sich am wenigsten erfassen. Wir sehen ein Volk, bei dem die Viehzucht sehr stark entwickelt war, das aber auch den Ackerbau kannte; denn die Wörter pflügen, sähen, mähen, Pflug, Acker u. a. sind den meisten europaeischen Völkern gemeinsam, und wenn sie bei den Ariern fehlen, so kann das nicht beweisen (vgl. aber § 577), daß sie und das einheitliche Urvolk den Getreidebau überhaupt noch nicht gekannt haben, sondern dieser erst aufgekommen ist, als die Arier sich schon von ihm losgelöst hatten; sondern sie können ebensogut die alten Wörter durch neue ersetzt haben, ebenso wie sie z. B. die Wörter für Melken und für Milch verloren haben, die doch zweifellos in der Ursprache vorhanden gewesen sind. Auch hat sich wenigstens das Wort für Gerste (java) auch im Arischen erhalten, ebenso z. B. in einzelnen indischen Dialekten die Wurzel al für mahlen. Wie nun aber der Ackerbau im einzelnen gestaltet war, und vor allem, welche Rolle er im Wirtschaftsleben neben Viehzucht und Jagd spielte, ob er, wie anzunehmen, wesentlich oder ausschließlich von Frauen und vielleicht auch von leibeigenen Knechten betrieben wurde, darüber vermag die Sprachgeschichte keine Auskunft zu geben. Vermutlich wird hier die Beschaffenheit der Wohnsitze, daneben vielleicht auch Verschiedenheit der militärisch-

§ 553 politischen und kulturellen Einrichtungen schon früh wesentliche Unterschiede zwischen den einzelnen Stämmen geschaffen haben. Unter den Haustieren war neben dem Kleinvieh und dem Rind das in der turanischen Steppe und Zentralasien wie in Mitteleuropa (§ 532) seit ältester Zeit heimische Pferd allgemein verbreitet, wie das gemeinsame Wort ekvo und die zahlreichen, bei allen Indogermanen damit gebildeten Eigennamen beweisen; auch in der Mythologie spielt es eine große Rolle und die Vorstellung von den Sonnenrossen und dem Sonnenwagen ist jedenfalls uralt. Denn es wurde nicht nur zum Reiten benutzt, sondern vor allem an den Wagen gespannt (vgl. § 577); denn auch dieser und ebenso das Joch der Rinder gehört dem gemeinsamen Sprachgut an. Dagegen sind Schweine- und Gänsezucht den Ariern noch fremd (auch die Skythen züchten keine Schweine, Herod. IV 63) und bei den Indern erst in geschichtlicher Zeit aufgekommen, obwohl die Namen dieser Tiere bei ihnen dieselben sind wie bei den Europaeern; auch das zeigt, wie problematisch oft Rückschlüsse aus dem Wortschatz sind. Daß man Hütten und Häuser baute, daß es eingezäunte Hürden und Höfe und auch geschlossene Ortschaften gab, daß man die Flüsse und Seen mit Nachen befuhr, und vielleicht auch das Meer, versteht sich von selbst, wird aber auch durch die Sprache bestätigt. Auch Spinnen und Weben verstand man. Von den Metallen war das Kupfer (oder Bronze?) ajos bekannt; Gold, Silber, Eisen dagegen waren der Einheitszeit noch fremd, da für sie jede Einzelsprache ein anderes Wort gebildet hat. Das führt auf das Ende der Steinzeit, die Epoche, in der das Kupfer aufzutauchen beginnt. Hausrat und Waffen, von denen sich Pfeil und Bogen, Speer oder Lanze, und vielleicht auch noch Keule, Axt und Dolchmesser (vgl. § 538), aber weder das Schwert noch eine Schutzwaffe nachweisen lassen, werden durchweg noch aus Stein oder Knochen gearbeitet sein. Die reich und systematisch ausgebildeten Verwandtschaftsnamen bezeugen, daß die unter der Gewalt des „Hausherrn" (δεσπότης) stehende patriarchalische Familie voll entwickelt

war und die Grundlage des sozialen Lebens bildete. Daneben § 553 steht die Zusammenfassung der freien Wehrmänner zu den Verbänden der „Bruderschaften“ (Phratrien). Wenn wir auch bei indogermanischen Völkern vereinzelte „mutterrechtliche“ Ordnungen oder ein ganz gelockertes Geschlechtsleben finden (§ 11), so geht das entweder auf fremde Einflüsse zurück, wie auf den britischen Inseln, oder es handelt sich um Stämme, die in sehr primitiven, nomadischen Zuständen stehen geblieben oder in solche zurückgesunken sind, wie die arischen Nomaden (§ 579); auch die abweichende Familienordnung der Dorier, die sich in Kreta und Sparta erhalten hat, wird so zu erklären sein.

Die Forschungen über die indogermanische Urzeit beginnen mit Ad. Kuhn, Zur ältesten Geschichte der indog. Völker (1845, dann in den Indischen Studien I 1850) und Jac. Grimm, Geschichte der deutschen Sprache, 1848. Ihnen folgen M. Müller, Pictet (Origines indoeuropéennes) u. a.; am bedeutendsten V. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien, der aber jetzt auch vielfach überholt ist. Seitdem hat vor allem O. Schrader dies Gebiet bearbeitet und sowohl in dem Werk Sprachvergleichung und Urgeschichte, 2 Bde., 3. Aufl. 1906 f., wie in dem sehr dankenswerten Reallexikon der indog. Altertumskunde, 1901, ein reiches Material für das Urvolk und die Einzelvölker zusammengetragen. Daneben H. Hirt, Die Indogermanen, ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur, 2 Bde., 1905 [und jetzt S. Feist, Kultur, Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen, 1913]. O. Schrader ist von Einseitigkeiten nicht frei, und es fehlt ihm nicht selten an festem Zugreifen; aber die scharfen Angriffe, die man oft gegen sein Werk gerichtet hat, sind ungerecht. Allerdings überschätzt er die Bedeutung der Ergebnisse; im allgemeinen hat er indessen die Verhältnisse der Urzeit ganz richtig bestimmt. Aber gerade seine Werke zeigen, wie wenig sicheres Detail sich hier gewinnen läßt. Vor allem jedoch kranken seine wie überhaupt alle bisher auf diesem Gebiet unternommenen Arbeiten an dem Grundfehler, daß sie sich nicht die genügende Grundlage geschaffen haben und das Ziel vorwegnehmen. Die nächste Aufgabe ist, die ältesten der Forschung erreichbaren Zustände der Einzelvölker zu rekonstruieren; und diese ist bisher so gut wie gänzlich vernachlässigt, selbst bei den Ariern, wo das Material am reichlichsten fließt (vgl. § 580 A.), geschweige denn bei den Griechen und gar den Italikern. Erst wenn hier ein zuverlässiges Bild gewonnen ist, kann man von da aus weiter auf die Einheitszeit Rück-

§ 553 schlüsse machen. — Viel Richtiges bietet KRETSCHMER, Einleitung (§ 549 A.); aber sein Skeptizismus geht über das Ziel hinaus. Wenn er z. B. S. 21 f. sagt, „aus der Gleichung skt. jugam, gr. ζυγόν, lat. jugum, got. juk, slaw. igo, lit. jungas folgt weiter nichts, als daß sich einmal von einem unbekannten Ausgangspunkt aus das Wort jugom, vermutlich mit dem Gegenstand (Joch) selbst, über das ganze indogermanische Sprachgebiet verbreitet hat", und diesen Vorgang mit der Verbreitung des Pfeffers und seines indischen Namens bei den europaeischen Völkern in später geschichtlicher Zeit „prinzipiell auf eine Linie" stellt, so ist das nicht richtig. Daß jedes Wort und jede neue Erfindung von Individuen ausgegangen ist und sich von einem räumlich ganz beschränkten Ausgangspunkt aus verbreitet hat, ist selbstverständlich, steht aber hier nicht in Frage; sondern die Gleichung für jugom beweist durch ihre sprachliche Form, daß das Wort und damit der Gegenstand dem indogermanischen Volk zur Zeit seiner Einheit bekannt gewesen ist; und darauf kommt es hier allein an. — Über al- „mahlen" in indischen Dialekten: KRETSCHMER S. 102. — Den Ackerbau und ebenso die Waldbäume der Indogermanen hat eingehend, unter sorgfältiger Verwendung des prähistorischen Materials, J. HOOPS, Waldbäume und Kulturpflanzen im germanischen Altertum, 1905, S. 112 ff. 342 ff. behandelt, der aber in seinen sprachlichen Annahmen mehrfach zu weit geht und überdies ganz von der Hypothese von der europaeischen Heimat der Indogermanen beherrscht ist, so daß er die auf asiatischem Boden vorliegenden Möglichkeiten leider nicht berücksichtigt hat. — Über die Familie DELBRÜCK, Die indogermanischen Verwandtschaftsnamen, Abh. sächs. Ges. d. W. phil. Cl. XL, 1890. — Wenn, wie man jetzt wohl allgemein annimmt, das Wort für „Beil", griech. πέλεκυς = ind. paraśu wirklich ein Lehnwort aus dem assyrischen pilaqqu „Beil" ist, was mir sehr fraglich erscheint, so ist es natürlich nicht in der Urzeit entlehnt, sondern in geschichtlicher Zeit von Babylonien (Assyrien) aus unabhängig sowohl zu den Griechen wie zu den Indern gedrungen, ebenso wie z. B. die Mine, bab. manû = griech. μνᾶ = ind. manâ.

554. Was sich so hat ermitteln lassen, zeigt, daß das indogermanische Volk sich auf einer Kulturstufe befand, die um die Mitte des dritten Jahrtausends in Europa und auch in der übrigen Welt weithin verbreitet war. Auch was sich sonst noch von sozialen Institutionen durch Vergleichung der Lebensformen, die wir bei den Einzelvölkern antreffen, mit mehr oder weniger Sicherheit auf die Urzeit zurückführen läßt, wie Schließung der Ehe durch Kauf und daneben durch Raub, Blutrache, blutige Totenopfer, einzelne Rechtssatzungen,

die Bereitung eines durch Honig gesüßten berauschenden Getränks, des Meths (medhu) u. a. trägt denselben Charakter: es sind meist die allgemeinen Kulturverhältnisse, nicht individuelle Züge eines bestimmten Volks, die in ihnen Ausdruck finden. Vieles wird immer sehr problematisch bleiben; oft genug geht die Übereinstimmung zwischen den Einzelvölkern nicht auf gemeinsames Erbgut, sondern auf parallele Sonderentwicklung unter gleichartigen Kulturverhältnissen zurück und findet sich ganz ebenso auch bei nicht stammverwandten Völkern. Selbst auf eine so wichtige Frage, wie die, ob die Indogermanen die Leichenverbrennung gekannt haben, läßt sich eine sichere Antwort nicht geben. Bei den arischen Stämmen herrschte ursprünglich in weitem Umfang die Aussetzung der Leichen, die sich bei den iranischen Nomaden wie bei den Zoroastriern und in anderer Gestalt bei den Indern erhalten hat (§ 579); derselbe Brauch herrscht ganz allgemein bei den Mongolen der ostasiatischen Steppe, welche die Leichen in Filze wickeln und mit einigen Steinen bedecken, so daß sie alsbald den Raubtieren und Hunden zur Beute fallen. Daneben ist aber sowohl bei den Ariern (§ 588) wie bei den anderen Einzelvölkern sowohl Bestattung wie Verbrennung aufgekommen; und in der Regel gewinnt die Verbrennung das Übergewicht, so bei den Indern, Griechen, Römern; bei den Kelten und den Germanen herrscht sie in der Zeit, in der wir sie kennen lernen, ganz allgemein, während die Skythen die Leichen begruben (Herod. IV, 71 ff.). Wir haben schon gesehen, daß diese Sitte in Europa während der Bronzezeit allmählich aufkommt; um dieselbe Zeit dringt sie auch in Italien und die Balkanhalbinsel ein. So dürfen wir vielleicht annehmen, daß sie durch die Indogermanen verbreitet und in stets weitere Gebiete gelangt ist (vgl. § 570), und daß auch das Einheitsvolk sie schon neben der Aussetzung und dem Begraben der Leichen gekannt hat. Vermutlich ist sowohl die Beisetzung unter aufgeschütteten Leichenhügeln wie die Verbrennung zunächst bei Häuptlingen und Vornehmen aufgekommen, und dann allmählich allgemeine Sitte geworden.

§ 554 In der Rekonstruktion der Sitten und der rechtlichen Anschauungen der Urzeit ist besondere Vorsicht geboten, da immer die Gefahr besteht, spätere gleichartig verlaufende Sonderentwicklung, die ganz ebenso bei zahlreichen anderen Völkern vorliegt, für spezifisch indogermanisch zu halten und fälschlich schon der Urzeit zuzuschreiben. Das gilt z. B. von den Übereinstimmungen, welche Leist, Gräcoitalische Rechtsgeschichte, 1884, und Altarisches ius gentium, 1889, der Urzeit zuweist. Völlig verfehlt ist das nachgelassene Werk R. v. Iherings, Vorgeschichte der Indoeuropäer, 1894, weil auf unzureichenden Kenntnissen aufgebaut.

555. Im übrigen schwanken die Auffassungen zwischen den entgegengesetzten Tendenzen hin und her, entweder die Zustände der Urzeit möglichst primitiv zu zeichnen, als die eines nomadisierenden kulturlosen Volks, oder aber den Indogermanen schon im dritten Jahrtausend eine bedeutende Kultur zuzuschreiben, die sich gar nicht wesentlich von der der späteren geschichtlichen Zeit unterschied. Bei dieser namentlich in der Gegenwart vielfach vertretenen Auffassung wirkt die Neigung ein, die eigenen Vorfahren in möglichst günstigem Lichte erscheinen zu lassen, die in noch höherem Maße so oft auch die richtige Darstellung der ältesten germanischen Zustände getrübt hat. Daneben aber spielt eine recht unhistorische Überschätzung der prähistorischen Funde aus Europa eine große Rolle: man glaubt, ein Volk, das Getreide gebaut hat, müßte darum schon ein seßhaftes Bauernvolk gewesen sein, und wenn es geschmackvolle Arbeiten in Stein und Bronze herstellen konnte — das können die Neger und viele andere Völker auch —, wenn es feste rechtliche Ordnungen besaß und gehaltreiche Sagen und Lieder schaffen konnte, sei es bereits ein entwickeltes Kulturvolk gewesen. Demgegenüber ist nie zu vergessen, wie roh die Zustände der thrakischen und der illyrischen Stämme immer geblieben sind und eine wie große Rolle unter den iranischen Stämmen die Nomaden spielen. Ohne Zweifel ist wie in historischer Zeit, so auch in der vorgeschichtlichen Einheitszeit der Unterschied zwischen den einzelnen Stämmen recht beträchtlich gewesen, je nach den Bedingungen der Wohnsitze, der Sonderentwicklung des Stammes und seiner Berührung mit anderen Völkern;

neben Stämmen, die bereits zu festerer staatlicher Ordnung und relativer Seßhaftigkeit gelangt waren, wird es immer andere gegeben haben, die rein nomadisch lebten und daneben höchstens gelegentlich einen ganz primitiven Getreidebau kannten. Dieselben Unterschiede finden wir z. B. innerhalb der Semiten; aber die Gesittung, die wir bei diesen schon in frühester Zeit antreffen, dürfen wir den Indogermanen der Urzeit noch nicht zuschreiben (vgl. §§ 577. 579). Ihre Entwicklung beginnt später und daher von primitiveren Grundlagen aus. Im allgemeinen sind die Zustände denen der Skythen und Massageten oder auch der Thraker weit ähnlicher gewesen, als denen der Germanen zur Zeit des Caesar und Tacitus oder gar der Inder zur Zeit der Veden. Gerade die geschichtliche Wirkung, die von den Indogermanen ausgegangen ist, ihr siegreicher Einbruch in das Gebiet anderer Stämme und ihre weite Verbreitung dient dem zum Beleg. Die romanischen Völker sind durch planmäßige Eroberung entstanden, ebenso die Ausbreitung der Araber; aber die letztere war nur möglich, weil hier ein jederzeit zu Wanderungen bereites, nicht an feste Wohnsitze gebundenes Menschenmaterial zur Verfügung stand. Das gleiche gilt von den Türken und auch von den Germanen, wenngleich beide zunächst als angeworbene Söldner in die Kulturgebiete geführt worden sind, zu deren Herren sie sich dann gemacht haben. Diese äußere Form ist bei den Indogermanen gleichfalls ausgeschlossen; und auch an ein großes eroberndes Reich nach Art der Hyksos, der Hunnen und Mongolen wird man nicht denken dürfen. In allen anderen Fällen ist die Ausbreitung eines Volks über weite Gebiete dadurch entstanden, daß wandernde Scharen, denen die Heimat zu eng wird und die noch nicht fest an dem heimatlichen Boden haften, in die Fremde ziehen, sich neue Wohnsitze zu gewinnen, oft in weiter Ferne. Die Triebfeder dabei ist weit weniger Eroberungslust oder die Lockung reicherer und wohnlicherer Gebiete, als die bittere Not, weil die heimischen Wohnsitze und ihre Produkte für die anwachsende Bevölkerung nicht mehr ausreichen. Je primi-

§ 555 tiver die Verhältnisse sind, desto leichter tritt diese Not ein und desto schwerer wird sie empfunden. So ist die Ausbreitung der Semiten, der sabellischen Stämme, der Kelten u. a. und auch die der Griechen entstanden; diese Vorgänge bieten die nächste Analogie zu der Ausbreitung der Indogermanen. Nur sind bei diesen die Dimensionen viel größer und die Wirkung viel intensiver und umfassender; die wandernden Scharen müssen sehr volkreich gewesen sein. Das führt darauf hin, sie nicht als verhältnismäßig kleine Stämme zu denken, wie die der Semiten oder der Kelten oder gar der Sabeller, sondern als große Horden, wie die der Skythen, der Hunnen, der Türken und Mongolen. In den nördlicheren Ländern Europas und Asiens, in denen wir die Heimat der Indogermanen jedenfalls irgendwo zu suchen haben, ist für solche große, ein weites Gebiet zu einer einheitlichen Aktion zusammenfassende Verbände Raum genug. Denn die Gebirgswelt Zentraleuropas kommt für die Heimat der Indogermanen jedenfalls nicht in Betracht, da sie in „prähistorischer“ Zeit, von einzelnen stark bewohnten Gebieten wie den Alpenseen oder der Rheinebene abgesehen, nur sehr dürftig besiedelt und auf weite Strecken so gut wie unbewohnt gewesen ist.

Religion und Charakter der Indogermanen

556. Auch die Religion der Indogermanen, soweit wir sie zu erkennen vermögen, entspricht durchaus diesen Annahmen. Neben den Schutzgottheiten der einzelnen Stämme und Verbände oder Geschlechter finden wir eine allumfassende kosmische Gottheit, welche sich im Himmelsgewölbe manifestiert und auf ihm thront, auch bei den Semiten, den Sumerern, den Aegyptern (bei denen der Himmelsgott aber durch den Sonnengott Rê' ganz in den Hintergrund gedrängt ist) und vielen andern Völkern; aber während er, und ebenso die übrigen kosmischen Mächte, hier zu einem Kultus nur gelangt, wenn er entweder zugleich zum speziellen Stammgott

wird oder umgekehrt dieser zugleich zum Regenten der Welt erhoben wird, oder aber wenn die Kultur und die staatliche Entwicklung dazu führt, eine unmittelbare Verbindung des Reichs mit der universellen Gottheit zu schaffen, tritt er in der indogermanischen Religion ganz anders in den Vordergrund. Ihr Hauptgott ist der Himmelsgott Djêus (indisch Djâus, griechisch Zeus, italisch [lateinisch wie bei den sabellischen Stämmen] Jov-, wahrscheinlich identisch mit althochdeutsch Ziu, nordisch Tŷr), der „lichte“ Gott, der die Welt umspannt und regiert, Regen und Fruchtbarkeit spendet und seine Feinde im Gewitter mit dem Blitzstrahl bezwingt. Alle lebenden Wesen hat er geschaffen, Götter und Menschen gezeugt; daher heißt er bei Indern, Griechen und Römern der „Vater Djêus“. Die großen Segensgaben, von denen alles Leben und Gedeihen abhängt, stammen aus seiner Hand; sie zu gewinnen bringt der Mensch ihm Opfer und Gebete dar. Namentlich der Regenzauber hat wie bei so vielen primitiven Völkern so auch bei den Indogermanen offenbar einen der wichtigsten Bestandteile des Kultus gebildet. Bei den Indern wird Djêus dann durch die Ausbildung eines vielgestaltigen Pantheons, in dem die fortgeschrittene Entwicklung ihren Ausdruck findet, ganz in den Hintergrund gedrängt; bei den Griechen und ebenso bei den Italikern bleibt seine beherrschende Stellung erhalten, indem er, als die seßhafte Kultur sich entwickelt, mit bestimmten Kultstätten, namentlich Bergen, aber auch Bäumen, wie in Dodona, und mit den einzelnen Stämmen verschmilzt und so zugleich die Funktionen eines Lokalgottes gewinnt; bei den Germanen und ebenso bei den Slawen (Procop. goth. III 14, 23), ferner bei den Skythen hat er seine universelle Bedeutung behauptet, die auch bei den Griechen und Italikern trotz der lokalen Sonderentwicklung der Einzelkulte niemals aus dem Bewußtsein geschwunden ist.

557. Diese dominierende Stellung des Himmelsgottes ist für die indogermanische Religion charakteristisch; sie findet sich ebenso bei den Türken, Mongolen, Chinesen, und etwas modifiziert, indem die spezifischen Züge des Gewittergottes

§ 557 noch stärker hervortreten, auch bei den Kleinasiaten (§ 481), wo dann, wie bei den Griechen (und ähnlich bei den Ariern in der Gestalt des Indra), aus dem einen Gewittergott unzählige lokale Sondergottheiten hervorgegangen sind. Aber die von der aegyptischen, semitischen, sumerischen Religion abweichende Art der religiösen Vorstellungen der Indogermanen reicht noch viel weiter: so stark auch oft in der Sonderentwicklung der Einzelvölker die Stammesgötter und die lokalen Kulte hervortreten, so behalten die indogermanischen Götter doch immer einen universellen Zug. Sie sind immer Mächte, die trotz des Lokalkultus, der eine bestimmte Gruppe an sie bindet, weit über diese hinausgreifen und in der ganzen Welt wirken, die man daher unbedenklich auch in den gleichartigen Gottheiten anderer Völker wiederfindet, in scharfem Gegensatz z. B. zu der Exklusivität der semitischen Götter; daher finden die religiösen Bewegungen, welche von Indogermanen ausgehen, niemals an den Grenzen des eigenen Volkstums eine unübersteigbare Schranke, sondern setzen sich immer über diese hinweg und sind ihrer Tendenz nach durchweg universell (vgl. § 85). Damit hängt zusammen, daß die Scheidung zwischen dem toten Stoff und der in ihm wirksamen göttlichen Lebenskraft, welche uns in dem religiösen Denken der Aegypter und der Semiten entgegentritt, der indogermanischen Anschauung fremd ist (§ 51): für sie ist vielmehr jede Naturerscheinung die Manifestation einer göttlichen Kraft, so daß Gott und Welt vollkommen identisch und in ihrer Entstehung eins sind. Daher lebt der Indogermane, wie er mit der Natur empfindet, so auch mit seinen Göttern in intimen Beziehungen zusammen, während bei den altorientalischen Kulturvölkern eine gewaltige Kluft Götter und Menschen trennt. So hat denn auch Djêus die Menschen nicht aus der Materie gebildet und dann etwa durch seinen Odem belebt, wie Jahwe in der hebräischen Mythologie, sondern gezeugt; der physische Zeugungsakt ist für ihr Denken der natürliche Prozeß, durch den lebendige Wesen und darum auch die Welt entsteht. Allerdings ist die Religion Zoroasters zu der Idee einer

Schöpfung der Welt durch die Gottheit fortgeschritten; aber auch hier zeigt sich die indogermanische Art des großen Denkers darin, daß die Gehilfen, die dem Ahuramazda zur Seite stehen, nicht etwa kosmische Einzelwesen sind, sondern die großen abstrakten Mächte, welche er als die Grundkräfte betrachtet, von denen das Bestehen und Gedeihen der Welt abhängt. Diese Universalität des indogermanischen religiösen Denkens ist neben der Sprache das wichtigste Erbteil, welches die Einzelvölker aus der Urzeit mitgebracht haben, sei es, daß sie es dann eigenartig weiterbildeten, sei es, daß sie es verkümmern ließen; und diese Universalität findet in dem Glauben an den Vater Djêus ihren lebendigsten Ausdruck. Das weist darauf hin, daß kleine, engbegrenzte und scharf gegen einander gesonderte Einzelgruppen, wie sie sich später in der Gestaltung der Einzelvölker herausgebildet haben, und wie wir sie bei den Semiten und speziell den Arabern überall antreffen, in der Urzeit der Indogermanen eine entscheidende Rolle nicht gespielt haben können. Vielmehr ergibt sich auch von hier aus, daß sie in großen, weite Gebiete und zahlreiche Menschen umfassenden Horden nach Art der Skythen und Mongolen organisiert gewesen sind, für deren religiöses Denken eine unmittelbare Verbindung mit dem allumfassenden und allerzeugenden Himmelsgott das naturgemäße war. § 557

558. Dem Vater Djêus steht die Mutter Erde zur Seite, mit der er im Regen sich vermählt, die Spenderin aller Gaben der Natur. Weit verbreitet ist die Verehrung des Feuers, das bei Griechen, Römern und Skythen speziell als Göttin des die Wohnstätten schirmenden und über dem Hausfrieden wachenden Herdfeuers erscheint, während es bei den Ariern ein männlicher Gott ist, der beim Brandopfer den Verkehr zwischen Menschen und Göttern vermittelt. Gewiß hat es auch noch andere Götter gegeben. So finden wir bei Griechen, Indern und Germanen ein göttliches Brüderpaar, das in der Not, im Kampf, in der Krankheit seinen Günstlingen Hilfe bringt (Dioskuren u. ä., Aśvins § 580, vgl. auch Mithra und Varuna; bei den Nahanarvalen Tacitus Germ. 43). Auch ein

§ 558 regenspendender Gewittergott, der bei den Indern, wo er ganz verblaßt ist, Pardžanja, bei den Litauern Perkūnas heißt und sich in der nordischen Mythologie als Fjörgyn, Mutter des Thor, erhalten hat, scheint der Urzeit anzugehören. Heilige Bäume, Tiere, Steine, Quellen und Flüsse wird man auch in der indogermanischen Urzeit gekannt haben, und mancher Gott der Einzelvölker mag schon damals von einem oder einigen Stämmen verehrt worden sein; hier versagen die Mittel der Erkenntnis vollkommen. Spezifische Stammgottheiten werden wir freilich nach dem vorhin Bemerkten und nach dem, was die weitere Entwicklung der Religion bei den Einzelvölkern lehrt, kaum anzunehmen haben, wohl aber zahlreiche Dämonen, welche in den Naturerscheinungen wirken, Unglück, Viehsterben, Mißwachs, Krankheit und Tod senden und durch Zauber oder durch blutige Opfer beschwichtigt und dem Menschen dienstbar gemacht werden können. — An Djêus, den Gott des Lichthimmels, schließt sich der Kreis der übrigen „Lichtwesen" (deivo, arisch deva, lat. deus) an, der Sonnengott (svarja, ἥλιος, sol), der Mondgott (mâs) und vielleicht noch manche andere Gottheiten des Lichts, darunter eine Göttin der Morgenröte (ar. ušas = ἠώς, aurora) — die Versuche, zahlreiche Mythen und Göttergestalten der Einzelvölker auf sie zurückzuführen, sind freilich verfehlt. Wahrscheinlich haben diese Gottheiten schon in der Urzeit wenigstens teilweise einen Kultus gehabt, während andere vielleicht nur als allgemeine, den großen Lauf der Welt regierende Mächte anerkannt wurden; bei mehreren Einzelvölkern (dagegen nicht bei den Griechen) sind sie in der religiösen Anschauung so sehr in den Vordergrund getreten, daß sie sich die übrigen Gottheiten assimiliert haben und der Name „Lichtwesen" die allgemeine Bezeichnung aller Götter geworden ist. Im übrigen läßt sich über den Kultus der Urzeit nichts ermitteln. Tempel und Götterbilder, einen geschlossenen Priesterstand hat es sicher nicht gegeben, wohl aber manche seltsame und blutige Zeremonien und rohen Aberglauben, sehr ähnlich den religiösen Anschauungen mongolischer und türkischer Nomaden; wenn

die Gleichung zwischen indisch brahman und lateinisch flamen § 558 zutreffend ist, so hat sich darin der alte Name der Zauberer erhalten, welche die wirkungskräftigen Sprüche und Zeremonien kannten. In primitiven Verhältnissen sind die Beziehungen des Menschen zur übersinnlichen Welt immer einfach; zu einem komplizierten Gebäude entwickelt sich die Religion erst mit dem Fortschritt der Kultur. Es ist daher keineswegs ein Zufall, daß wir für die indogermanische Urzeit nur so wenige Gottheiten nachweisen können. Daß das von uns gewonnene Bild zu den Schilderungen der Alten von der Religion der Skythen (Herod. IV, 59), Germanen (Caesar, bell. gall. VI, 21), Slawen (Procop. Goth. III 14, 22 ff.) in allen Hauptzügen stimmt, ist eine wesentliche Bestätigung für seine Richtigkeit.

Die Erkenntnis der indogermanischen Sprachgemeinschaft und der Übereinstimmung einiger Götternamen rief die Erwartung hervor, auch die Religionen der einzelnen Völker würden sich im weitesten Umfang auf eine gemeinsame Wurzel zurückführen lassen. Das Bekanntwerden der vedischen Hymnen und die Entdeckung, daß mehrere der in ihnen enthaltenen Mythen mit griechischen und germanischen übereinstimmen, hat daher die sogenannte „vergleichende Mythologie“ erzeugt, welche namentlich durch Ad. Kuhn, R. Roth, M. Müller, Grassmann, W. H. Roscher u. a. ausgebildet ist. Man glaubte in den oft sehr durchsichtigen Naturmythen des Veda den Schlüssel nicht nur der indogermanischen Mythologie, sondern auch des Ursprungs der indogermanischen Götter gefunden zu haben, und deutete dieselben nach stoischer und neuplatonischer Art mittels Natursymbolik oder noch einfacher als mißverstandene Poesie der Urzeit (M. Müller). Vielfach operierte man mit sehr kühnen Etymologien und Gleichungen, die bei fortgeschrittener Forschung fast sämtlich aufgegeben werden mußten; die eigenartigen religiösen Anschauungen der Arier wurden auf die indogermanische Urzeit übertragen, die Sucht nach Mythendeutung à tout prix führte zu den größten Willkürlichkeiten. Noch bedenklicher war die Ignorierung der historischen Entwicklung der einzelnen Mythen, ihrer lokalen und religiösen Elemente und ihres Zusammenhangs mit dem Gedankenkreis des Einzelvolks, aus dem heraus sie zunächst begriffen werden müssen. In zahlreichen Fällen ist die in den Mythen gesuchte Natursymbolik nur scheinbar vorhanden oder sekundär in sie hineingetragen, wie sehr vielfach in den vedischen und ebenso in den aegyptischen Mythen: sie ist ein primitiver Deutungsversuch so gut wie die bei den Griechen

§ 558 seit dem fünften Jahrhundert aufkommenden Mythendeutungen. Daß manche mythische Erzählungen mit Naturvorgängen nichts zu tun haben, sondern Märchen sind, ist neuerdings vielfach betont. Vor allem wichtig aber ist der von der vergleichenden Mythologie ignorierte Zusammenhang, in dem jeder echte Mythus mit dem Kultus steht. Methodisch war daher die vor allem durch O. MÜLLER begründete griechische Mythenforschung (neben ihm wäre namentlich BUTTMANN zu nennen) viel weiter vorgeschritten als die „vergleichende Mythologie" und hat sich mit Recht prinzipiell gegen diese ablehnend verhalten; sie kann jetzt trotz mancher namhafter Vertreter als großenteils überwunden gelten. Doch bleiben zahlreiche Einzelergebnisse bestehen, die jene hätte berücksichtigen müssen, und auch die jetzt herrschende, im allgemeinen berechtigte Reaktion hat sich gelegentlich vor Unterschätzung des gemeinsam indogermanischen Guts zu hüten. Der Hauptfehler aber der vergleichenden Mythologie war, daß bei ihr die Religion und ihr wichtigstes Element, der Kultus, durchaus zu kurz kam. Die Mythologie ist ein Appendix der Religion so gut wie die Theologie, nicht die Hauptsache. — Ob das Wort deivo schon in der Urzeit die allgemeine Bedeutung „Gott" gehabt hat, ist sehr zweifelhaft, da es in mehreren Sprachen, z. B. im Griechischen, fehlt, und in der zarathustrischen Religion sein Sinn in das Gegenteil verkehrt ist. Vielleicht bezeichnete es, wie die arischen Asuren, nur eine bestimmte Götterklasse, welche sich später die anderen assimiliert und subsumiert hat. — Das Wort bhaga für Gott als „Spender" von Reichtum und Segen gehört nicht der Urzeit an, sondern ist spezifisch zoroastrisch und von den Slawen (§ 566) entlehnt. [Die Annahme TORPS, der phrygische Zeus Βαγαῖος, § 482 A., bedeute „Buchengott", ist mir höchst unwahrscheinlich.] — Die römische Göttin Vesta ist bei den übrigen Italikern nicht nachweisbar, aber trotzdem gewiß nicht, wie KRETSCHMER, Einleitung 162, annimmt, aus dem Griechischen entlehnt, sondern die Ausbildung einer in uralte Zeit zurückreichenden Vorstellung, vgl. WISSOWA, Religion und Kultus der Römer 142.

559. Von den Vorstellungen, welche die Urzeit an die Götterwelt knüpfte, von ihren Versuchen, die Vorgänge in der Natur zu begreifen, läßt sich manches noch erkennen. Durch eine himmlische Speise, die sorgfältig behütet wird, sichern sich die Götter die Unsterblichkeit, vielleicht auch ewige Jugend (ind. amrta = ἀμβρόσια). Die Sonne wird wohl als ein Roß gedacht, das über den Himmel dahinstürmt, oder legt ihre Bahn auf einem mit Rossen bespannten Wagen zurück. In Wolken und Winden hausen gewaltige zottige Dämonen

von Riesengestalt, voll wilden Trotzes und launischen Wankelmuts, aber unbeholfen und täppisch. Auch die Erzählungen vom Erblühen und Hinsterben des Frühlings und vom greisen Gotte des Winters, die wir bei manchen indogermanischen Völkern finden, mögen bis in die Urzeit hinaufreichen. Vor allem aber leben die Lichtgötter mit den bösen Dämonen, den Mächten der Finsternis und Dürre, in einem ewigen Kampf, der im Gewitter seinen Höhepunkt erreicht — eine Vorstellung, die besonders von den Ariern auf das lebendigste ausgemalt worden ist (§ 585). Oder die bösen Dämonen haben den kostbaren Schatz, die regenspendenden himmlischen Kühe, den stärkenden Meth, die goldene Wolke geraubt und in weiter Ferne geborgen, und die Lichtgötter müssen ausziehen, sie zu suchen und sie in hartem Kampf oder auch durch kühne List wiedergewinnen — ein Mythus, der in den mannigfachsten Umgestaltungen in den Sagen der Einzelvölker, in der Edda z. B. in der Erzählung von Thors Hammer, bei den Griechen in der Argonautensage wiederkehrt, und auch die Sage vom troischen Kriege beeinflußt hat. Auch andere Sagen und Märchen sind mehreren Einzelvölkern, namentlich den Griechen, Germanen und Persern, gemeinsam, oft mit engen Berührungen selbst im Detail; so die gewaltige Sage von dem Sohne, der auszieht, seinen Vater zu suchen, und nun unerkannt im Kampfe mit ihm zusammenstößt und von seiner Hand den Tod findet oder auch selbst den Vater erschlägt, oder die Sage von dem herrlichen Heldenjüngling, dem nach den ruhmreichsten Taten ein früher Tod durch Feindestücke beschieden ist. Ob wir es hier mit mythischen Legenden von den Göttern zu tun haben, die später vermenschlicht sind, oder mit rein menschlichen Schöpfungen der Volksphantasie, ob diese Erzählungen durchweg der Urzeit angehören oder ob sie sich selbständig unter dem Einfluß analoger Vorstellungen gebildet haben, wird schwerlich immer mit Sicherheit zu entscheiden sein.

Die Ermittlung des indogermanischen Mythenbestandes wird dadurch noch besonders erschwert, daß sachliche Übereinstimmungen zwar

§ 559 sehr häufig, Übereinstimmungen in Namen aber sehr selten und unsicher sind. Und wo sich die Namen berühren, wie bei ind. gandharva = κένταυρος, saranjû = Ἐρινύς, trita = Τρίτων, decken sich die Bedeutungen gar nicht, so daß hier wohl lediglich zufällige Anklänge vorliegen [vgl. PISCHEL und GELDNER, Vedische Studien I 77 ff., verbessert II 234 ff., wo PISCHEL nachweist, daß Gandharva bei den Indern der im Embryo hausende Genius der Zeugung und Fruchtbarkeit ist, der „Wesenskeim" (vgl. OLDENBERG, Religion des Veda 249), der daher mit dem Wasser, der Sonne, dem Mond und der Nacht in Verbindung steht. In der iranischen Sage ist Gandarewa ein riesiger Dämon im See Vourukaša, Gegner des Haoma, und wird von Keresâspa getötet]. Die Unhaltbarkeit der Gleichungen mit indischen Namen, welche man für Hermes, Apollon, Bellerophontes, Hephaistos, Ilion, Achilleus u. s. w. herangezogen, resp. zum Teil erfunden hat, ist jetzt wohl abgesehen von engen Kreisen allgemein anerkannt. — Von den sachlichen Übereinstimmungen lassen manche keine andere Deutung zu als die Ableitung aus gemeinsamer Wurzel; vielfach aber wird die Annahme analoger Entwicklung richtiger sein, zumal sich nicht selten zeigt, daß auffallende Übereinstimmungen sich erst im Laufe des geschichtlich verfolgbaren Entwicklungsprozesses herausgebildet haben.

560. Im Mythus tritt uns die Eigenart des indogermanischen Volkstums am greifbarsten entgegen. Aber auch sonst ist dieselbe, namentlich im Gegensatz zu anderen Völkergruppen, wie den Semiten, unverkennbar, so stark auch Kelten und Italiker, Slawen und Griechen, Germanen und Inder in Charakter und Denkweise sich unterscheiden. Eine gewaltige schöpferische Kraft der Phantasie, welche bei aller Kühnheit doch Maß zu halten weiß, und daneben die Gabe des Enthusiasmus können als das charakteristische Erbteil der Indogermanen gelten. Auf ihnen beruht es, daß die Empfindungs- und Denkweise der Indogermanen zwar schwerlich an Tiefe und Leidenschaftlichkeit, wohl aber an Innigkeit und Naturwahrheit der anderer Völker überlegen ist, daß, wie die indogermanischen Sprachen vielseitiger ausgebildet und gestaltungsfähiger sind als irgend welche andere, so auch in der Kultur, in der Fortentwicklung des geistigen Lebens der Menschen indogermanische Völker schließlich die Führung übernommen und weit ältere Kulturvölker überall zurückgedrängt haben. In diesem geschichtlichen Prozeß offenbart sich zugleich

die Fähigkeit, fremdes Gut aufzunehmen und weiterzubilden, welche die Indogermanen vor anderen Völkern auszeichnet: sie haben zur Entwicklung der universellen Kultur vielleicht eben so viel durch diese Aneignung und schöpferische Assimilation fremder Anregungen, als durch unabhängige Neuschöpfungen beigetragen. Diese Freiheit und Beweglichkeit des Geistes, der sich nicht durch feste Schranken gegen das Fremde absondert, ebensowenig aber es sklavisch nachahmt, sondern es erwirbt und neu gestaltet, hängt aufs engste mit der universellen Richtung zusammen, welche die Gestaltung der indogermanischen Religion beherrscht. Daß im übrigen die Einzelvölker sehr verschiedene Wege gegangen sind und daß bei ihrer Entwicklung die großen geschichtlichen Faktoren ausschlaggebend mitgewirkt haben, ist schon hervorgehoben worden. Am stärksten hat sich, trotz aller gemeinsamen Züge, die auch sie bewahrt haben, eine charakteristische Sonderart bei den Ariern herausgebildet; ihnen gegenüber treten die spezifisch indogermanischen Züge bei den Europaeern des Nordwestens und des Südens am stärksten hervor; die Slawen stehen wie geographisch so auch in Denkweise und Empfindungen in der Mitte. Die Natürlichkeit und Unbefangenheit der Anschauung und des Empfindens, welche die Europaeer sich bewahrt haben, setzt sich bei den Ariern nur zu oft in groteske, ins Maßlose schweifende Phantasie um. Dazu kommt der Gegensatz in der Wertung der eigenen Persönlichkeit, der seit Urzeiten bis auf die Gegenwart herab zwischen Europa und Asien besteht und in den Lebensgewohnheiten und vor allem den Verkehrsformen seinen charakteristischen Ausdruck findet: so selbstherrlich und stolz der Orientale denken mag, so wenig findet er etwas Anstößiges darin, sich vor dem Gleichstehenden zu demütigen und vor dem Höherstehenden sogar als Knecht zu geberden, während der Europaeer in derartigen Formen eine Ehrenkränkung sieht, die sein Dasein aufheben würde, wenn er sich ihr unterwürfe. Dieser Gegensatz geht über alle Unterschiede und Verwandtschaften der Völker hinweg und ist von

§ 560 ihnen gänzlich unabhängig; wie er entstanden ist, ist völlig unerklärbar, aber vorhanden ist er von den ältesten Zeugnissen an, die wir besitzen. Auch die arischen Stämme gehen hier mit den Orientalen, nicht mit den Europaeern. Dennoch empfinden wir aufs lebendigste, was das Volkstum bedeutet, wenn wir von der Kultur und Poesie Aegyptens oder der semitischen Völker nach Persien und Indien hinübergehen; wenngleich das Alte Testament eng mit unserer Kultur verwachsen ist, die Religion und Denkweise der Iranier und Inder dagegen von uns ganz fremden Vorstellungen beherrscht sind, stehen ihre Dichtungen doch unserem Empfinden weit näher und wirken auf unser Gefühl weit unmittelbarer, als auch die bedeutendsten Schöpfungen der israelitischen oder der arabischen Poesie. Da tritt die ursprüngliche Veranlagung und Begabung des Volksstamms, die sich durch allen Wandel der historischen Entwicklung erhalten hat, unmittelbar zu Tage; aber ihr innerstes Wesen ist, wie das jedes einzelnen Menschen, ein Geheimnis, das die geschichtliche Forschung wohl zu konstatieren, aber niemals zu ergründen und in seiner Entstehung aufzuhellen vermag.

Das Problem der Heimat und Ausbreitung der Indogermanen

561. Es bleibt als letztes und schwierigstes Problem die Frage, wo dieses Volk, dessen Eigenart wir wenigstens einigermaßen zu erkennen vermögen, gelebt hat, wo die Heimat der Indogermanen zu suchen ist. Als die sprachliche Einheit der Indogermanen zuerst entdeckt wurde, stand die Forschung noch ganz unter dem Eindruck des hohen Alters der orientalischen Kulturen und des archaischen Charakters der ältesten indischen Sprache und Literatur, und betrachtete es daher als selbstverständlich, daß die Indogermanen von Asien aus nach Europa gekommen seien. Allmählich zeigte sich, daß es an Beweisen für diese Annahme fehle, und daß auch das Sanskrit seiner sprachlichen Gestalt nach keineswegs die älteste unter den indogermanischen Sprachen sei, sondern

in vielen Fällen eine jüngere Entwicklung darstelle, während § 561 die europaeischen Sprachen nicht selten ältere Lautformen und älteres Sprachgut bewahrt haben. Dazu kamen manche Indizien, die für einen europaeischen Ursprung der Indogermanen zu sprechen schienen. So hat sich die Auffassung jetzt geradezu umgekehrt: man sucht fast allgemein die Heimat in Europa, und zwar vielfach gerade in den zentralen und nördlichen Gebieten des Kontinents, Deutschland und Skandinavien, die früher für sehr spät besetzt galten, während man die Arier als einen weit nach Osten vorgeschobenen Außenposten der Indogermanen betrachtet. Auf den verschiedensten Wegen hat man versucht, die Heimat der Indogermanen genauer zu bestimmen; aber zu einem auch nur einigermaßen gesicherten Ergebnis hat keiner geführt. So haben die Anthropologen sich bemüht, eine indogermanische Rasse nachzuweisen und das Gebiet zu ermitteln, in dem diese entstanden sein müsse. Nun dürfen wir wohl annehmen, daß wie nach den Schilderungen der Alten die Kelten und Germanen und auch die Slawen (Procop. Goth. III 14, 27), so auch schon die Indogermanen durch hohen Wuchs, helle Hautfarbe, blondes Haar und vielfach auch blaue Augen charakterisiert waren, da sich Spuren derartiger Eigenschaften auch in der Überlieferung der Griechen und der Inder finden; und auch die iranischen Alanen (die heutigen Osseten, § 568) sind nach Ammian (31, 2, 21) „fast alle groß und schön, mit nahezu gelbem Haar (crinibus mediocriter flavis) und grimmem Blick". Auch daß die Indogermanen langschädlig (dolichokephal) waren, mag richtig sein. Aber helle Hautfarbe und blonde Haare finden sich auch bei den Libyern (§ 166) und sonst in Nordafrika; blond sind auch die Finnen (vgl. Herod. IV 108 „das große Volk der Budinen [die wahrscheinlich Finnen sind, vgl. § 566] ist durchweg sehr hellfarbig [γλαυκόν] und rothaarig)", dolichokephal auch die Basken, und ebenso z. B. die alten Kreter (§ 522); und wenn die erwähnten somatischen Eigenschaften gegenwärtig bei den Skandinaviern durchaus vorherrschen und in Norddeutschland weiter verbreitet sind als im Süden oder in den romanischen

§ 561 Ländern, wie kann daraus gefolgert werden, daß die Heimat der Indogermanen in jenen Gebieten angesetzt werden müsse? Die Möglichkeit, daß die Indogermanen hier erst in sehr später Zeit eingewandert sind, und daß ein Volk desselben Typus auch in ganz anderen Gegenden gelebt haben kann, bleibt durchaus bestehen, und wird auch dadurch nicht widerlegt, daß die hier gefundenen Schädel aus der Stein- und Bronzezeit größtenteils dolichokephal sind; denn wie die Menschen aussahen, denen diese Schädel angehört haben, lernen wir durch sie nicht, und selbst wenn sie den heutigen Skandinaviern glichen, folgt daraus noch nicht, daß sie bereits eine indogermanische Sprache gesprochen haben. Überdies basieren alle diese Theorien auf dem Axiom, daß jedes ursprüngliche Volk einen durchweg einheitlichen somatischen Typus gehabt habe, und daß man, wo sich in alten Funden Abweichungen z. B. in der Schädelform finden, sofort verschiedene Rassen annehmen dürfe; dieses Axiom ist aber weder bewiesen, noch überhaupt beweisbar. So vermag die somatische Anthropologie die Frage nicht zu lösen.

Eine eingehende und erschöpfende Zusammenstellung und Kritik der Ansichten über die Heimat der Indogermanen gibt O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte I 85 ff. II 459 ff., so daß eine Aufzählung der Literatur hier unnötig ist. Nicht berücksichtigt sind die zahlreichen ganz phantastischen Theorien, welche z. B. die Verhältnisse der Eiszeit heranziehen, sei es, um die Verbreitung der Indogermanen zu bestimmen, sei es, um die Entstehung des Volks daraus zu erklären. Auf derartigen Wunderlichkeiten beruht auch die vielgepriesene Theorie Ratzels über die Entstehung der „weißen oder blonden Rasse", innerhalb deren die Indogermanen sich gebildet hätten. — Die Vermutung Joh. Schmidts (in der im übrigen sehr viel Wertvolles enthaltenden Abhandlung: Die Urheimat der Indog. und das europaeische Zahlensystem, Abh. Berl. Ak. 1890), die Indogermanen seien auf der Wanderung zeitweilig Nachbarn der Sumerer gewesen, weil sich in der Bildung der Zehner in den europaeischen Sprachen Spuren eines Sexagesimalsystems (und daneben babylonische Lehnwörter wie pilakku, § 553 A.) finden, kann jetzt wohl als allgemein abgelehnt gelten. Auch von Entlehnung kann hier nicht die Rede sein; das Sexagesimalsystem beruht vielmehr auf so natürlichen und bedeutsamen arithmetischen Grundlagen, daß es auch unter der Herrschaft des Decimalsystems immer wieder durchbricht (Schock u. a.;

ferner in den französischen Zahlwörtern), so gut wie das Duodecimalsystem (Dutzend). — Ich bemerke noch, daß für die geschichtliche Betrachtung nur die Frage nach den Wohnsitzen der Indogermanen in dem letzten Stadium vor der Auflösung in Einzelvölker in Betracht kommt. Was für Schicksale sie vorher erlebt haben mögen, entzieht sich jeder Erkenntnis. Daher erfordern auch die Hypothesen über eine Urverwandtschaft des Indogermanischen mit anderen Sprachfamilien, wie dem Finnischen oder dem Semitischen, hier keine Berücksichtigung. Sollten sich auf diesem Gebiete in Zukunft noch einmal gesicherte Resultate ergeben, so würde sich allerdings eine Perspektive in eine weit ältere Vergangenheit eröffnen, die jedoch eine für uns noch greifbare Realität auch alsdann schwerlich erlangen wird.

562. Nicht anders steht es mit den archäologischen Beweismitteln. Aus der Kontinuität der in den prähistorischen Funden vorliegenden kulturellen Entwicklung in einem bestimmten Gebiet wird gefolgert, daß dessen Bevölkerung seit Urzeiten nicht gewechselt haben könne, und dann weiter versucht, mit Hilfe der Verzweigung dieser Kultur die Ausbreitung sei es der gesamten Indogermanen, sei es einer bestimmten Gruppe zu ermitteln. Über die Unzulässigkeit dieser Argumentation haben wir schon wiederholt geredet (§§ 534. 545). Es wird dabei übersehen, daß die Fundobjekte nichts für ein bestimmtes Volkstum Charakteristisches aufweisen — wie das die „prähistorischen" Denkmäler Aegyptens mit ihren Malereien und den Vorstufen der Hieroglyphenschrift allerdings enthalten, so daß hier der Schluß auf Kontinuität der Bevölkerung berechtigt ist (§ 169) —, während umgekehrt die ununterbrochene Wirkung fremder Einflüsse, vor allem aus den Kulturgebieten des Südostens, deutlich vor Augen liegt. Was wir zu erkennen vermögen, sind nicht ethnographische Verhältnisse, sondern die Entwicklung von Kulturkreisen, die die verschiedenartigsten Völker umfaßt haben können. Mit denselben Argumenten, aus denen für Norddeutschland und Skandinavien eine ununterbrochene Besiedlung durch Indogermanen womöglich bis zur Zeit der Kjökkenmöddinger hinauf erschlossen wird, ließe sich diese Kontinuität so ziemlich für jedes später von Indogermanen bewohnte Gebiet erweisen, z. B. für die Alpenländer oder für Italien.

§ 562 Läßt sich doch in Italien aus den Funden nicht einmal erkennen, ob sie etruskisch, umbrisch-sabellisch oder latinisch sind; erst als mit der Schrift ein ganz andersartiges Moment hinzutritt, wird eine sichere Grundlage gewonnen. Das einzige, was sich ohne weiteres als etwas Fremdes aussondert, sind die griechischen Erzeugnisse; aber der griechische Import und der griechische Einfluß beschränken sich keineswegs auf das von Griechen besetzte Gebiet, sondern erstrecken sich über die ganze Halbinsel, so daß wir auch hier ohne die Überlieferung und die inschriftlichen Zeugnisse gänzlich in die Irre gehen würden. Und wie schwierig ist es, innerhalb einer so hoch und eigenartig entwickelten Kultur wie der kretisch-mykenischen die Völker zu scheiden und Indizien für sie zu finden, obwohl wir wissen, daß ganz verschiedene Volksstämme in ihr vertreten sind. Daß es ganz unmöglich sein würde, von den Volksverhältnissen Sinears und seiner Nachbarländer ein Bild zu gewinnen, wenn die Entzifferung der Keilschrift und der zahlreichen in ihr geschriebenen Sprachen nicht gelungen wäre, ist früher schon hervorgehoben worden. Was die zum Teil sehr scharfsinnigen archäologischen Rekonstruktionen der indogermanischen Geschichte erreichen können, sind im besten Falle Möglichkeiten; die Gewißheit, die allein sie historisch verwendbar machen würde, können sie aus eigenen Mitteln niemals gewinnen. Nur in dem Falle, daß unabhängige Beweise zeigen, daß die Indogermanen oder ein bestimmtes indogermanisches Volk zu einer bestimmten Zeit in einem bestimmten Gebiet gewohnt haben müssen, würde sich, wenn sich Fundobjekte aus derselben Gegend nachweisen lassen, die eben dieser Zeit angehören, aus ihnen der Umfang dieses Gebiets und die weitere Verzweigung und Geschichte dieses Volks ermitteln lassen. Derartige Beweise fehlen aber noch durchaus; von dem einzigen Moment, welches vielleicht einen Anhalt gewährt, der Leichenverbrennung, wird später noch die Rede sein (§ 570).

Die Kontinuität der germanischen Bevölkerung im Norden wird von den skandinavischen Forschern allgemein postuliert, wenn auch Montelius und S. Müller eine Einwanderung in ältester Zeit annehmen.

Den Ursitz der Indogermanen hat in die „westbaltischen“ Gebiete unter anderen M. MUCH, Die Heimat der Indogermanen im Lichte der urgesch. Forschung, 1902 (2. Aufl. 1905), verlegt, auf Grund gänzlich unzulänglicher Argumentationen. Mit umfassender Verwertung des archäologischen Materials hat KOSSINNA die Heimat der Indogermanen in Norddeutschland und Skandinavien und ihre weiteren Verzweigungen und Wanderungen zu erweisen gesucht (Die indog. Frage, archäologisch beantwortet, Z. f. Ethnologie 1902; wesentlich modifiziert und erweitert in einem Vortrage in der anthropol. Gesellschaft, Juli 1908); weshalb ich seinen Beweisen skeptisch gegenüberstehe und in seinen Ergebnissen auch im besten Falle nur Möglichkeiten, nicht Tatsachen sehen kann, ist im Texte gesagt. § 562

563. Auch die dem indogermanischen Wortschatz entnommenen Argumente, mit deren Hilfe die Sprachforscher die Frage zu lösen versucht haben, haben zu einem sicheren Ergebnis nicht geführt. Die Schwierigkeiten bestehen vor allem darin, daß die Einzelvölker, wenn sie in Wohnsitze von anderer Beschaffenheit kamen, mit den Gegenständen, die hier fehlten, auch das Wort dafür verloren haben, und daß sie vielfach alte Wörter durch Neubildungen oder auch Entlehnungen ersetzten. Daher ist uns der Wortschatz der Ursprache nur sehr unvollständig bekannt, und auch da, wo das Wort erhalten ist, steht seine ursprüngliche Bedeutung nicht immer fest. So hat man daraus, daß das Wort, welches im Deutschen „Buche“ lautet, auch im Lateinischen, Griechischen und auf arischem Gebiet wenigstens im Kurdischen erhalten ist (bei den Slawen ist es aus dem Deutschen entlehnt), gefolgert, der Ursitz der Indogermanen müsse in dem ursprünglichen Verbreitungsgebiet der Buche in Mitteleuropa gelegen haben, wodurch Rußland und Dänemark (wohin die Buche erst in der Bronzezeit gedrungen ist) ausgeschlossen wären. Aber griechisch φηγός bezeichnet eine Eichenart, kurdisch bûz die Ulme, so daß es ganz unsicher ist, welchen Baum die Urindogermanen — vorausgezetzt, daß sie das Wort besaßen — durch bhâgos bezeichnet haben. Ebenso fehlt das in den übrigen Sprachen erhaltene Wort mori „Meer“ den Ariern und Griechen, das Wort Salz den Ariern; aber der Schluß, daß das Urvolk das Meer und

§ 563 nun gar das Salz nicht gekannt habe, war offenbar übereilt, vielmehr werden die Arier und Griechen diese Wörter durch neue ersetzt haben. Nicht mehr beweist die Tatsache, daß ein indogermanisches Wort für „Löwe“ nicht bekannt ist, und daß der Name dieses Raubtiers in den europaeischen Sprachen aus dem Griechischen und hier vielleicht aus einer fremden Sprache (dem Semitischen ?) entlehnt ist. Daß die Indogermanen drei Jahreszeiten kannten, Frühling, Sommer und Winter, daß die Ursprache Worte für Schnee und Eis besaß, beweist nur, daß sie in Gebieten gewohnt haben, wo es Winter und Frost gab, woran ohnehin niemand zweifelt. Daß der Herbst überall erst später als besondere Jahreszeit hervortritt, beruht auf der kulturgeschichtlichen Entwicklung, in der Wein- und Obstbau als bedeutsame selbständige Wirtschaftszweige sehr jung sind — wenn natürlich Wein und Obst auch früher schon eingesammelt wurden (§ 532) —; auch für unser Gefühl noch steht der Herbst den anderen Jahreszeiten durchaus nicht gleich, und unser Kalender weist ihm gar eine Zeit zu, von der das natürliche Empfinden nur etwa ein Drittel zum Herbst rechnet. Nicht mehr beweist die Tatsache, daß das Hauptgetreide die Gerste gewesen ist, daneben Weizen und Hirse, und daß die Indogermanen das Pferd kannten: sein Verbreitungsgebiet reicht von Frankreich bis nach Zentralasien. Auch das gleichfalls allen Indogermanen vertraute Rind ist in diesem ganzen Gebiet heimisch. Den europaeischen Völkern sind zahlreiche Baumnamen gemeinsam; die Arier kennen von ihnen natürlich nur wenige, darunter die Birke. Höchstens daß die Indogermanen nicht aus einer baumlosen Steppe oder Wüste, sondern eher aus einer Waldregion stammten, darf man annehmen; aber dadurch ist nicht einmal das Steppenland östlich vom Ural ausgeschlossen, da es auch hier noch Wälder und z. B. Birken gibt. Überdies ist nie zu vergessen, daß auch in der Einheitszeit schon die Lebensverhältnisse der indogermanischen Stämme keineswegs durchweg gleichartig gewesen sind, daß es vielmehr neben fortgeschrittenen, bereits zu einer primitiven Seßhaftigkeit gelangten auch nomadi-

sierende, wesentlich oder ausschließlich von Viehzucht und Jagd lebende Stämme gegeben haben wird (§ 555), daß also auch die Wohnsitze sowohl kulturfähige und bewaldete Gebiete wie Steppen und Wüsten umfaßt haben können.

564. Wenn wir das Gebiet überschauen, welches etwa zu Beginn des ersten Jahrtausends von indogermanischen Völkern bewohnt war, so treten uns manche Anzeichen entgegen, welche auf ihre Wanderzüge Licht werfen. Eine Gruppe für sich bilden die arischen Stämme in Indien und Iran, die sich von hier aus durch die aralo-kaspische Steppe weit nach Osteuropa hinein vorschieben (§ 568). Daß diese Gebiete nicht die Heimat der Indogermanen gewesen sind, ist zweifellos, so fraglich es zunächst auch noch bleibt, ob die Arier von Norden und Nordosten oder von Europa aus nach Iran und Indien gelangt sind. Daß die griechischen Stämme etwa von der Mitte des dritten Jahrtausends an in ihre späteren Wohnsitze eingedrungen sind, haben wir schon gesehen, ebenso, daß auf sie zunächst die Thraker gefolgt sind, dann wahrscheinlich erst im dreizehnten Jahrhundert die Illyrier (nebst den Epiroten), und daß dadurch wahrscheinlich ebensowohl das Vordringen der Nordwestgriechen, die dorische Wanderung, wie die Ausbreitung der thrakischen Indogermanen (der Phryger) nach Kleinasien herbeigeführt ist (§ 525). Die Griechen gehören zu den Centumvölkern, die Thraker zu den Satemvölkern; es haben sich hier also indogermanische Stämme zusammengefunden, die vorher schon lange von einander getrennt gewesen waren und eine ganz verschiedene Entwicklung durchgemacht haben. Die Einwanderung kann nur vom Donaugebiet ausgegangen sein; es ist aber sehr wohl möglich, daß beide Völker ganz verschiedene Wege eingeschlagen haben, die Griechen von Nordwesten her auf dem breiten Bergrücken Bosniens oder auch von der ungarischen Tiefebene aus vorgedrungen sind, wie später die Kelten — dafür spricht vielleicht, daß die jüngere Schicht der Griechen, die dorischen Stämme, von Nordwesten kamen, und daß hier wie in Makedonien alte griechische Ortsnamen weit verbreitet

§ 564 sind —, die Thraker dagegen zunächst, etwa von Südrußland aus, an die untere Donau und von hier dann weiter über den Balkan gezogen sind; sitzen doch thrakische Stämme auch später noch im Norden der Donau. Eine neue weit spätere Invasion hat dann die Illyrier in ihre späteren Wohnsitze geführt, die wohl sicher von Nordwesten gekommen sind. Leider ist aber die Frage umstritten, welcher der beiden großen Gruppen sie angehören (§ 550 A.); sonst würden sich von hier aus wohl weitere Aufschlüsse über die älteren Sitze wenigstens derjenigen Gruppe, zu der sie gehören, gewinnen lassen.

565. Wie die Thraker nach Kleinasien, so sind die Illyrier nach Italien hinübergegangen, teils zu Lande bis an die Etsch (die Veneter), teils über See nach Apulien. Es spricht alles dafür, daß auch die übrigen Indogermanen Italiens, die Latiner und die umbrisch-oskischen Stämme, die zusammen eine einheitliche, von der Wissenschaft als Italiker bezeichnete Gruppe bilden, auf demselben Wege, über See, in die Halbinsel gekommen sind. Denn wären sie aus der ungarischen Tiefebene oder von Oberdeutschland aus zu Lande, über die Alpen, nach Italien gezogen, so wären sie zunächst in die Poebene gelangt. Hier aber findet sich, abgesehen von den Venetern, die nicht über die Etsch hinaus vorgedrungen sind, und von den Umbrern, die sich offenbar von Süden her im Mündungsgebiet des Po ausgebreitet haben, vor der Kelteninvasion keine Spur von Indogermanen. Vielmehr war das Poland offenbar noch, als etwa im sechsten Jahrhundert die Etrusker es besetzten, sehr dünn bevölkert; die zahlreichen Überreste von Pfahldörfern (Terramare) zeigen eine wenig entwickelte Bronzekultur. In der ganzen älteren Zeit Italiens bis auf die Kelten spielt das Poland weder kulturell noch politisch irgend eine Rolle; eine kräftige, leistungsfähige Bevölkerung haben hier erst die Römer geschaffen. Daß nun indogermanische Stämme ins Poland eingedrungen sein und dann es freiwillig geräumt haben sollten, ohne auch nur einen Bruchteil ihrer Bevölkerung hier zurückzulassen, um statt der

fruchtbaren Ebene die südlichen, zunächst wenig verlockenden Bergländer zu besiedeln, ist so unwahrscheinlich wie möglich; ein Volk aber, das sie mit Gewalt verdrängt haben könnte, ist nicht vorhanden. Somit ist es weitaus das wahrscheinlichste, daß indogermanische Italiker das Poland vor der Römerzeit überhaupt nicht betreten haben; die Bewohner in der Terramarezeit werden Ligurer gewesen sein, falls wir nicht noch ein anderes, später völlig verschollenes Volkstum hier annehmen wollen. Dann bleibt aber nur die Annahme, daß die Vorfahren der Latiner und Ausoner, der Umbrer und Sabeller und ihrer Verwandten über das Adriatische Meer, von Illyrien aus und vermutlich von den Illyriern gedrängt, nach Italien gekommen sind. Dieser Annahme steht nichts im Wege; denn über See gefahren sind die Menschen schon in der ältesten überhaupt erkennbaren Zeit, wie die Besiedlung der Inseln beweist. Der Übergang von Illyrien nach Italien ist nicht schwieriger als von Kleinasien nach Cypern, Kreta, Griechenland und umgekehrt oder der der Kelten von Frankreich nach England und Irland, von der Besiedlung Corsikas und Sardiniens wahrscheinlich durch iberische Stämme oder der der Antillen durch die Indianer, der Südsee durch die Malaien ganz zu schweigen. Die Gliederung der Wohnsitze der italischen Stämme spricht durchaus für diese Annahme; denn sie zeigt eine Schichtung von Ost nach West, nicht von Norden nach Süden.

Die zuerst von W. Helbig, Die Italiker in der Poebene, 1879, aufgestellte Hypothese, die Bewohner der Terramare seien die damals noch ein einheitliches Volk bildenden Italiker gewesen, scheint mir ganz unhaltbar, sowohl in dieser Gestalt wie z. B. in der Modifikation durch F. v. Duhn (Geschichtliches aus vorgeschichtlicher Zeit, Neue Heidelb. Jahrb. IV, 1894, 143 ff.), nach der sie mit den Latinern, aber nicht mit den angeblich früher eingewanderten indogermanischen Stämmen des Ostens und Südens der Halbinsel zusammenhängen sollen; den Schluß aus einzelnen Übereinstimmungen in Sitten und primitiven Einrichtungen in der Bestattungsart u. ä. auf ethnographische Zusammenhänge kann ich nicht für zulässig halten. Daß die Ligurer in den Bergen in sehr primitiven Verhältnissen lebten, kann die Annahme nicht widerlegen, daß sie in der Poebene weiter fortgeschritten waren. Die Etrusker kommen hier nicht in Betracht, da ernstlich nicht bestritten werden kann, daß sie

§ 565 erst spät von Süden her in die Poebene und ins Alpenland eingedrungen sind; in den Bergen haben sich, wie die Alten angeben, nach dem Kelteneinfall ihre Reste als Rhaeter behauptet. Die Umbrer sitzen nach Herodot I 94 und IV 49 im Bereich der Pomündung; aber von einer älteren umbrischen Bevölkerung im Inneren der Poebene findet sich keine Spur. Die Annahme, daß hier vor den Etruskern ein später verschwundenes Volk gesessen habe [dessen Reste man etwa in den Euganeern suchen könnte], läßt sich natürlich nicht widerlegen.

566. Wie diese Völker zweifellos von weither erobernd in ihre geschichtlichen Wohnsitze gelangt sind, so auch die Kelten. Ihre Ausbreitung über den Westen Europas scheint erst etwa ins sechste Jahrhundert zu fallen. Damals lernen die Griechen sie auf der iberischen Halbinsel im äußersten Westen, an der Mündung des Guadiana, kennen; und um dieselbe Zeit scheinen sie die Ligurer von den Küsten des Kanals verdrängt zu haben (§ 528), und sind dann von hier nach den britischen Inseln hinübergegangen. Erst viel später, zu Anfang des vierten Jahrhunderts, dringen sie das Rhonetal hinab gegen die Ligurer ans Mittelmeer vor; und gleichzeitig, im Jahre 388, fallen sie ins Poland ein. Auch das Land nördlich der Alpen an der Donau und östlich an der Drau und Sau haben sie besetzt; von hier aus sind sie 280 in die Balkanhalbinsel und weiter in Kleinasien eingebrochen. Vor diesen Wanderungen werden wir die Sitze der Kelten vermutlich zu beiden Seiten des Rheins zu suchen haben. — Den Kelten folgen dann bekanntlich die Germanen im Vordringen nach Westen und Süden; auch nach Osten, ans Schwarze Meer, sind germanische Stämme seit dem zweiten Jahrhundert v. Chr. wiederholt gelangt, zuerst die Bastarnen, dann die Gothen. Hinter ihnen erscheinen die Slawen, die (nebst den Lithauern und Letten) am spätesten von allen Indogermanen in der Geschichte auftreten. Man nimmt gewöhnlich an, daß sie identisch sind mit dem Volksstamm der Neuren, die nach Herodot nördlich von den Skythen oberhalb der Quellen des Hypanis (Bug) vom Borysthenes (Dniepr) bis zum Tyras (Dniestr) saßen, also etwa in Wolhynien; er scheidet sie von den Skythen wie von den östlichen, wahrscheinlich dem finnischen Stamm an-

gehörigen Völkern (Androphagen, Melanchlaenen, Budinen), wenn auch ihre Sitten den skythischen glichen. Sicher ist jedenfalls, daß die Slawen lange Zeit in der Nachbarschaft der iranischen Skythen gesessen haben müssen; nur so erklärt sich das Eindringen spezifisch iranischer Wörter, wie bogŭ „Gott" = iranisch baga, ins Slawische. In dem Gebiet östlich von der mittleren Weichsel sitzen die Slawen noch zur Römerzeit, im Norden begrenzt von den ihnen eng verwandten Stämmen der Aisten oder Aestier (Lithauer und Letten); erst im fünften Jahrhundert n. Chr. beginnen sie sich nach Westen, Süden und Osten auszubreiten.

Über die Neuren Herod. IV 17. 51. 100. 105; seine Erzählung, daß sie eine Generation vor Darius' Skythenzug von einer Invasion von Schlangen bedrängt ihr Land geräumt hätten und zu den Budinen östlich vom Don (wahrscheinlich den permischen Finnen, § 561) gewandert seien, hat historisch keine Bedeutung, wie man oft geglaubt hat; denn zu Darius' Zeit und in Herodots Schilderung wohnen sie wieder in ihren alten Sitzen. Außerdem berichtet Herodot, daß nach skythischen Angaben jeder Neure sich in jedem Jahr ein paar Tage in einen Wolf verwandle, was vielleicht aus einem einheimischen Kultbrauch entstanden ist. Die sonstigen Erwähnungen der Neuren von Ephoros an (bei Scymnus 843; ferner Mela II 1 Plin. IV 88. Dion. perieg. 310 mit den Scholien, und daraus Steph. Byz. Ammian XXII 8, 10. XXXI 2, 14) gehen sämtlich auf Herodot zurück. — Darauf, daß das slawische bogŭ ein iranisches (und zwar ein von der Religion Zoroasters geschaffenes) Lehnwort ist, hat W. Schulze mich aufmerksam gemacht; ebenso ist slawisch svetŭ, lithauisch szventas „heilig" = pers. spenta zu erklären.

567. Somit zerfällt das von indogermanischen Stämmen besetzte Gebiet etwa um 1000 v. Chr. in drei zusammenhanglose, durch weite Zwischenräume getrennte Gruppen: das Gebiet der arischen Stämme in Asien; die Balkanhalbinsel nebst Mittel- und Unteritalien und den Mysern und Phrygern in Kleinasien — auch nach Norden mögen sich die Thraker damals schon weit über die Donau ausgedehnt haben —; und die von Germanen, Kelten und Lettoslawen besetzten Gebiete, d. i. zum mindesten der Hauptteil Deutschlands und Skandinaviens, vielleicht auch bereits der Osten Frankreichs und die polnischen Lande. Eine Verbindung dieser getrennten Gebiete ist in den

§ 567 folgenden Jahrhunderten hergestellt worden einmal durch die Ausbreitung iranischer Stämme nach Südrußland und weiter nach Westen, sodann durch das Vordringen der Phryger nach Armenien, endlich durch die keltischen Wanderungen. Seitdem erscheint das von Indogermanen besetzte Gebiet äußerlich als eine vom Atlantischen Ozean bis nach Indien reichende Einheit; doch war den einzelnen Völkern längst jede Erinnerung an ihre ursprüngliche Verwandtschaft geschwunden und sie alle standen sich durchaus als fremdartige und feindliche Nationen gegenüber, so daß die neugeschaffene Berührung für das Volksbewußtsein bis auf das neunzehnte Jahrhundert ohne jede Bedeutung geblieben ist. — Von den drei ursprünglichen Gebietsgruppen sind sowohl Iran und Indien, wie die Balkanhalbinsel und Italien erst durch Einwanderung erworbener Besitz, der für die Urheimat der Indogermanen nicht in Betracht kommt. Dagegen liegt die Möglichkeit vor, das Gebiet der Kelten, Germanen und Lettoslawen oder, mit anderen Worten, Norddeutschland und dessen Nachbargebiete als die Heimat der Indogermanen und den Ausgangspunkt ihrer Wanderungen zu betrachten. Alsdann wären sie hier in eine östliche Gruppe, die Satemvölker (zu denen die Lettoslawen gehören), und eine westliche, die Centumvölker, zerfallen, und von beiden wären Wanderungen nach Süden ausgegangen, von den Centumvölkern (abgesehen von den Kelten) etwa auf der großen Völkerstraße durch Schlesien und Mähren nach der mittleren Donau und von hier weiter nach Illyrien, Griechenland, Italien, von den Satemvölkern um die Karpathen herum teils nach Asien, teils nach der unteren Donau und Thrakien. Das würde also den gegenwärtig bei Anthropologen und Prähistorikern weit verbreiteten Annahmen entsprechen. Aber wenn man sich darauf beruft, daß dieser Hypothese direkte geschichtliche Zeugnisse nicht gegenüberstehen, so ist nicht zu vergessen, daß das nur darauf beruht, daß wir, anders als bei den südlichen und östlichen Ländern, solche Zeugnisse aus älterer Zeit hier überhaupt nicht besitzen, weil diese Gebiete eben erst sehr spät in die Geschichte eingetreten sind; bei gleicher Lage

der Überlieferung würde man die Heimat der Indogermanen ebensogut z. B. nach Griechenland oder Kleinasien setzen können. Die andere Möglichkeit, daß auch die Kelten, Germanen und Lettoslawen in ihre geschichtlichen Sitze von fern her eingewandert sind, steht dieser Hypothese vollkommen gleichwichtig gegenüber. Und in der Tat sprechen schwerwiegende Bedenken gegen sie und zu Gunsten einer Einwanderung von Osten her.

568. Neben den Annahmen, daß die Heimat der Indogermanen in Asien oder in Deutschland zu suchen sei, hat auch eine vermittelnde Hypothese manche Vertreter gefunden, welche sie nach Südrußland und in das Steppenland nördlich vom Schwarzen und Kaspischen Meer setzt. Auch ich bin früher für diese Annahme eingetreten, vor allem, weil hier die natürlichen Lebensbedingungen für nomadische Stämme vorhanden sind und es wahrscheinlich sei, daß die seßhaften indogermanischen Völker durch das Eindringen von Nomaden ins Kulturland entstanden seien, wie bei den Semiten und den Türken; die nomadisierenden iranischen Stämme, welche wir in geschichtlicher Zeit in diesen Gebieten finden, seien Reste der alten Bevölkerung, welche in den alten Wohnsitzen zurückgeblieben seien. Aber diese Behauptung ist falsch: es steht vielmehr völlig fest, daß diese Stämme erst in geschichtlicher Zeit von Osten her in ihre späteren Wohnsitze gelangt sind. Etwa zu Ende des achten Jahrhunderts sind die Skoloten (Skythen) über den Don gegangen, haben die Kimmerier aus Südrußland verdrängt und das Land bis zur Donau in Besitz genommen. Ihnen folgen die Sarmaten, die zu Herodots Zeit noch östlich vom Don sitzen, später sich bis nach Ungarn hin vorgeschoben haben, wo die Jazygen aus ihnen hervorgegangen sind. Diese Stämme oder wenigstens das in ihnen herrschende Element sind nach Ausweis ihrer Eigennamen und zahlreicher sonstiger Wörter, die uns erhalten sind, Iranier gewesen, wenn auch die Schilderung, welche Herodot und Hippokrates von ihren Sitten und ihrer körperlichen Erscheinung geben, auf eine starke Mischung mit einer älteren (mongolisch-finni-

§ 568 schen?) Bevölkerung hinweist, der sie vielleicht auch manche aus dem Iranischen nicht erklärbare Wörter entlehnt haben. Noch weiter im Westen kannte Herodot als ein fernes Volk Zentraleuropas nördlich von der Donau (etwa in Mähren und Böhmen) die Sigynnen, die medische Kleidung tragen und von den Medern abzustammen behaupten; Strabo dagegen kennt sie in Medien am Kaspischen Meer. Auch hier handelt es sich offenbar um einen iranischen Wanderstamm, der weit nach Westen verschlagen ist. Später finden wir nördlich vom Kaukasus den iranischen Stamm der Alanen, von dem sich ein Rest im Kaukasus in dem Volk der Osseten erhalten hat, das sich selbst Ir, d. h. Arier, und sein Land Iron, d. i. Ariana, nennt; ein anderer Teil ist bekanntlich durch die Völkerwanderung mit germanischen Stämmen zusammen nach Portugal und Nordafrika verschlagen worden. Sie erscheinen in ihren späteren Wohnsitzen zuerst zu Anfang des ersten Jahrhunderts v. Chr. unter dem Namen Aorser; vorher haben sie östlich vom Kaspischen Meer in Chwaresm gesessen. So finden wir bei den iranischen Wanderstämmen durchweg ein Vorschieben von Ost nach West, aber niemals eine Wanderung in entgegengesetzter Richtung. Die Heimat aller iranischen Nomaden ist der Nordosten Irans und die turanische Steppe; falls die Arier von Europa gekommen sind, müßten diese Stämme in Gebiete eingerückt sein, die ihre Vorfahren schon einmal in umgekehrter Richtung durchzogen, aber damals geräumt haben würden. Das ist nicht gerade sehr wahrscheinlich und spricht nicht zu Gunsten einer europaeischen Heimat der Arier und damit der Indogermanen. Auch sonst weisen die Indizien für die Herkunft der Arier nicht gerade auf Europa (vgl. § 575 f.). Entscheidend freilich sind auch diese Argumente nicht. Denn ein Naturgesetz ist es keineswegs, daß nun alle indogermanischen Wanderungen von Osten nach Westen gegangen sein müßten; im Gegenteil, nicht nur die Kelten und die phrygisch-armenischen Stämme sind weit nach Osten gezogen, sondern auch germanische und slawische Völkerschaften.

§ 568 Die iranische Nationalität der Skythen und Sarmaten und ihrer Verwandten ist von Zeuss, Die Deutschen und die Nachbarstämme, und von Müllenhoff (Ber. Berl. Ak. 1866; jetzt Deutsche Altertumskunde III) erwiesen worden; vgl. auch Marquart, Über einige skythisch-iranische Völkernamen, Unters. zur Gesch. von Eran II (Philologus, Suppl. X) 77 ff. Beimischung fremder Volkselemente ist dadurch natürlich nicht ausgeschlossen. — Über die Sigynnen Herod. V 8. Strabo XI 11, 8 (vgl. m. Bemerkungen Z. vgl. Sprachf. 42, 26 f. Myres, The Sigynnae of Herodotus (Anthropol. Essays pres. to Tylor 1907), folgert aus Herodots Angabe σιγύννας καλέουσι Λίγυες οἱ ἄνω ὑπὲρ Μασσαλίης οἰκέοντες τοὺς καπήλους, Κύπριοι δὲ τὰ δόρατα [von da ist das Wort im späteren Griechisch geläufig geworden], daß die Sequaner ein Zweig der Sigynnen seien, und daß die eisernen Speere von ihnen durch Mitteleuropa und den Kaukasus nach Cypern gekommen seien; es liegen aber offenbar nur zufällige Gleichklänge vor). — Die Identität der Alanen = Osseten mit den Aorsern haben Hirth, China and the Roman Orient 139 und Gutschmid, Geschichte Irans 68 f. erkannt; ihre Herkunft aus Chwaresm hat Andreas in einem ungedruckten Vortrag auf dem Kopenhagener Orientalistenkongreß durch sprachliche und sachliche Argumente erwiesen; vgl. auch Marquart, Erânšahr (Abh. Gött. Ges. 1901) S. 156. Östlich vom Kaspischen Meer kennen sie nicht nur die chinesischen Nachrichten (unter dem Namen An-tsai), sondern auch Ptolem. VI 14, 10 (vgl. Ἀλανορσοί ib. 9), vgl. Strabo XI 5, 8; und nach Ammian 31, 2, 12 = 23 5, 16 sind die Alanen mit den Massageten der Alten identisch, vgl. § 578 nebst der Anmerkung sowie § 572 A.

569. Diese Argumente sind neuerdings durch eine Epoche machende Entdeckung wesentlich verstärkt worden. Späte und wenig zuverlässige chinesische Nachrichten berichteten von einem zentralasiatischen Stamm der Wusun, der in ihren Annalen seit 176 v. Chr. mehrfach erwähnt wird, sie „seien von allen Barbaren der westlichen Gebiete ihrer Gestalt nach völlig verschieden, und zu ihrer Rasse gehörten die heutigen Hu (d. i. die Bewohner von Turkestan, Iranier, Inder) mit grünlichen (oder blaßblauen) Augen, roten Bärten und affenartiger Erscheinung". Man hat diese Nachricht, auf die seiner Zeit Klaproth weitgreifende ethnographische Hypothesen gebaut hat, meist als wertlos verworfen; aber gegenwärtig ist sie durch neue Funde in ein ganz anderes und überraschendes Licht gerückt worden. In naher Beziehung zu den Wusun

§ 569 stehen die Yue-tschi und die Tocharer, die um 160 v. Chr. durch das Sakenland in Sogdiana eindrangen und sich von hier aus, in Verbindung mit anderen Stämmen, erobernd nach Süden ausbreiteten; sie werden gewöhnlich unter dem Namen der Indoskythen zusammengefaßt. Ein Bruchteil der Yue-tschi und Tocharer ist in Ostturkestan am Südabhang des Tianschan zurückgeblieben; und hier hat die Erforschung der Ruinenstädte aus der Mitte des ersten Jahrtausends n. Chr. neben Überresten zahlreicher anderer Sprachen und Literaturen auch buddhistische Texte in tocharischer Sprache zu Tage gefördert. Diese Sprache ist nun indogermanisch. Sie hat zwar vielfache Beimischung fremder Elemente erfahren, sowohl im Wortschatz wie in der Flexion; aber der indogermanische Grundcharakter ist ganz unverkennbar, sämtliche Zahlwörter, die Pronomina, zahlreiche Nomina und nicht wenige Flexionsendungen sind rein indogermanisch. Wenn es schon eine große Überraschung ist, hier weit im Osten Indogermanen anzutreffen, so wird diese noch weiter dadurch gesteigert, daß die tocharische Sprache nicht arisch ist, wie man vielleicht hätte erwarten können, sondern nach Lautform und Wortschatz zu den europaeischen Sprachen und zwar zu der westlichen Gruppe derselben, den Centumsprachen, gehört. Das wirft alle bisherigen Vorstellungen über die Verbreitung der Indogermanen über den Haufen. Allerdings ist die Möglichkeit durchaus nicht ausgeschlossen, daß ein Volksstamm aus Zentraleuropa, etwa von der Nordsee oder Ostsee her, nach Zentralasien gezogen und über den Tianschan oder etwa durch die Dsungarische Pforte in das Tarymbecken Ostturkestans eingedrungen wäre; aber große Wahrscheinlichkeit hat diese Annahme nicht. Vielmehr hat die älteste Hypothese, welche die Indogermanen aus Asien kommen läßt, durch diese Entdeckung von neuem bedeutend an Gewicht gewonnen; ja wir müssen jetzt mit der Möglichkeit rechnen, daß die Heimat der Indogermanen, sowohl der Centum- wie der Satemgruppe, noch weiter östlich zu suchen ist, als man ehemals annahm, daß auch sie, wie später die Hunnen, Türken und

Mongolen, aus dem großen zentralasiatischen Hochland gekommen sind. Dazu würde z. B. die Übereinstimmung der arischen Bestattungsgebräuche mit den mongolischen (§ 554) aufs beste stimmen. Alsdann wären die Centumvölker und ein Teil der Satemvölker von hier aus durch die aralokaspische Steppe nach Westen gewandert, vermutlich in verschiedenen Zügen und zu verschiedenen Zeiten — von ihrer Schichtung legt die Besiedlung der Balkanhalbinsel Zeugnis ab —; eine Gruppe der Satemvölker, die Arier, hätte sich dagegen nach Südwesten gewandt, nach Iran und Indien, während die diesen angehörenden Nomaden, die Skythen und ihre Verwandten, sich in der aralo-kaspischen Steppe in derselben Richtung ausbreiteten, in der ihre Brüder in weit früherer Zeit gezogen waren. Zurückgeblieben wäre ein Bruchteil der Centumstämme, von dem sich in den Tocharern ein Rest erhalten hätte. Wir sind noch weit davon entfernt, diese Hypothese als irgendwie gesichert hinstellen zu können; aber wir dürfen hoffen, daß weitere Entdeckungen und vor allem die volle Erschließung des Tocharischen, die zur Zeit noch in den ersten Anfängen steht, in der Tat eine feste Grundlage geben werden.

Die chinesischen Nachrichten über die Wusun und die übrigen zentralasiatischen Stämme habe ich nach O. Franke, Beiträge aus chines. Quellen zur Kenntnis der Turkvölker und Skythen Zentralasiens, Abh. Berl. Ak. 1904, S. 17 ff. (vgl. S. 24 f.) gegeben; zu einem irgendwie selbständigen Urteil fehlen mir alle Vorkenntnisse. — Der Name der tocharischen Sprache ist von F. W. K. Müller, Ber. Berl. Ak. 1907, 958 ff. nachgewiesen; die ersten Mitteilungen über die Sprache geben Sieg und Siegling, Tocharisch, die Sprache der Indoskythen, Ber. Berl. Ak. 1908, 915 ff. (mit einem Nachwort von Pischel). Eine umfassende Veröffentlichung steht binnen kurzem in Aussicht. Ich bemerke, daß auch die Bildung der Zehner europaeisch, nicht arisch ist: 30 tarjâk, 40 śtwarâk, 50 pñâk, 60 saksak, aber 70 śaptuk, 80 oktuk, 90 nmuk (wie lat. sexaginta cet., aber septuaginta, octoginta). 100 heißt kandh (spr. kant), 1000 wälts = χίλιοι. — Welche weiteren, ganz neuen Resultate sich von hier aus noch ergeben können, lehrt folgende Tatsache. Unter den ganz unindogermanischen Kasusformen des Tocharischen erscheint auch ein Kasus auf -aśśäl, nach Sieg und Siegling S. 922 ein

§ 569 Comitativus. Dasselbe Suffix erscheint in der Aufzählung der arischen Götternamen von Mitani in der § 455 A. erwähnten chetitischen Urkunde aus Boghazkiöi (WINCKLER, Mitt. der D. Orientges. 35 S. 51), wo das erste Götterpaar mi-it-ra-aš-ši-il u-ru-w-na-aš-ši-el (var. a-ru-na-aš-ši-el) lautet. Auch hier ist -aššil deutlich ein „comitatives" Suffix, das den beiden zu einer einheitlichen Gruppe zusammengefaßten Namen angehängt ist; Mitraššil Uruwnaššil kann nur bedeuten: „Das Götterpaar Mitra-Varuna", etwa Mitras-que Varunas-que. Wie diese Übereinstimmung zu erklären ist und was für geschichtliche Folgerungen daraus zu ziehen sind, ist noch völlig dunkel — da müssen wir die weitere Erschließung der beiden Sprachen abwarten; aber ein bloßer Zufall ist sie gewiß nicht.

570. Wenn wir mithin von einer definitiven Lösung des Problems der Heimat der Indogermanen und des Verlaufs der Wanderungen der Einzelvölker auch noch weit entfernt sind, so ist doch jetzt die Erwartung gerechtfertigt, daß die Forschung demnächst bedeutend weiter führen wird. Zum Schluß sei daher noch eine Vermutung erwähnt, die vielleicht, wenn auch nicht auf die Frage der Urheimat, so doch auf die Wanderungen eines Zweigs der Indogermanen Licht werfen kann. Wir haben früher die Gruppe von Ansiedlungen aus dem Ende der neolithischen Zeit und dem Beginn der Kupferzeit (etwa 2500—2000 v. Chr.) im Dniestr- und Dnieprgebiet östlich von den Karpathen kennen gelernt, die einerseits durch die Leichenverbrennung, andrerseits durch ihre eigenartige bemalte Keramik mit Spiralornamenten und gelegentlich dazwischen stehenden Zeichnungen von Tieren und Menschen charakterisiert ist und dadurch einen Zusammenhang mit der Entwicklung der Aegaeischen Gebiete zeigt, wie sie auch selbst weiter nach den Donauländern (einschließlich Thrakiens) und darüber hinaus ausstrahlt (§§ 533. 537. 545). Falls die Annahme richtig ist, daß bereits das Einheitsvolk die Leichenverbrennung gekannt hat und daß diese durch indogermanische Völker verbreitet ist (§ 554), so liegt die Vermutung sehr nahe, in diesen Ansiedlungen zwar nicht das indogermanische Urvolk, aber doch einen indogermanischen Stamm zu suchen, der einige Jahrhunderte lang hier ansässig gewesen wäre. Daß diese Kultur

zu Anfang der Kupferzeit schroff abbricht und in diesen § 570 Gebieten keinerlei Fortsetzung findet, stimmt dazu aufs beste; denn wir müssen daraus schließen, daß das hier ansässige Volk damals ausgewandert ist. Welche äußere Einwirkungen dazu den Anstoß gegeben haben und wohin es gezogen ist, läßt sich natürlich nicht erkennen. Eine Fortsetzung dieser Kultur an anderer Stätte hat sich bis jetzt nicht gefunden; denn die Entwicklung im Bereich des Aegaeischen Meers folgt nicht auf sie, sondern läuft ihr parallel, und die Vermutung v. Sterns (§ 537 A.), daß wir es hier mit den Vorfahren der Griechen zu tun hätten, ist gewiß nicht haltbar. Eher wird man an die thrakischen Stämme denken dürfen, deren Eindringen in die Balkanhalbinsel ja vielleicht bis in das zweite Jahrtausend hinabzurücken ist; die Funde aus thrakischen Gräbern sind in der Tat denen des ostkarpathischen Gebiets verwandt. Auch hier dürfen wir von der Zukunft noch weitere Aufklärung erwarten.

V. Die Stämme der Arier

Das iranische Hochland. Ethnographie

571. Die rauhen Gebirgsketten des Zagros, welche sich im Osten der Tigrisebene erheben, bilden den Westrand eines gewaltigen Hochlandes, dessen Ausdehnung von den Bergen östlich von Ninive bis zu den Höhen, welche das Industal begrenzen, etwa dreihundert Meilen beträgt. Im Süden bildet der Persische Meerbusen seine Grenze, im Nordwesten geht es in das armenisch-kleinasiatische Hochland über. Die Gebirge Armeniens setzen sich nach Osten fort und erheben sich im Süden des Kaspischen Meers zu gewaltiger Höhe. Weiter östlich wird das iranische Hochland durch im wesentlichen parallel verlaufende Gebirgszüge begrenzt, die in dem unwegsamen Paropanisos (Hindukuš) ihren Mittelpunkt haben. An diesen schließen sich weiter im Osten das Hochland des Pamir und die Randgebirge des großen zentralasiatischen Hochplateaus; nach Norden aber fällt Iran ab zu der unbegrenzten, den Norden Asiens wie Europas bildenden Tiefebene, die fast durchweg einen Steppencharakter trägt und an der Grenze Irans, im Gebiete des Kaspischen und des Aralsees, zum größten Teil eine völlige Wüste bildet. Zahlreiche Ströme fließen vom Hochlande hinab; aber teils werden sie von der Wüste aufgesogen, wie der Arios, der Margos, der Polytimetos (Zerefšân), teils erreichen sie zwar das Meer, wie der Oxos und Jaxartes, können aber in ihrem unteren Lauf, dem Euphrat vergleichbar, nur dem unmittelbar angrenzenden Lande und vereinzelten Oasen größere Fruchtbarkeit verleihen.

Im Osten ist den iranischen Randgebirgen die weite fruchtbare Ebene des Indus vorgelagert. Die Mitte Irans dagegen bildet eine große, fast völlig unbewohnbare Salzwüste, die sich im Südosten bis unmittelbar an das Meer erstreckt. Sie scheidet Iran in einen westlichen Teil — die Gebirgslandschaft Persis, die Ebene des südlichen, das Alpenland des nördlichen Mediens — und einen nordöstlichen Teil, dessen Zentrum der Paropanisos bildet (die Landschaften Chorasân, Afghanistan und Baktrien). Nur durch einen schmalen Streifen kulturfähigen Landes am Südrande des Kaspischen Meeres, in den Tälern am Elburs (vor allem das Tal des Gurgân, die Landschaft Hyrkanien) sind die beiden sonst völlig von einander gesonderten Gebiete verbunden.

572. In den westlichen Gebirgen Irans haben wir zahlreiche nicht indogermanische Stämme kennen gelernt: im Süden die Elamiten (Hatamti, Uvâdža) von Susiana (§ 363), weiter nördlich im Zagros die zum Teil semitisierten Gutaeer und Lulubaeer (§ 395), ferner die Kossaeer (Kaššu, § 456). An sie reihen sich im Hinterlande Assyriens und weiter nach Norden, in den Nairiländern der Assyrer, bis weit ins spätere Armenien hinein, zahlreiche andere kleine Völkerschaften, die zum Teil mit den Stämmen des Kaukasus zusammenhängen mögen (§ 475). Im nördlichen Medien bis zum Kaspischen Meer hin haben sich diese zum Teil sehr rohen Stämme (vgl. §§ 10 A. 11 A. 12 A.), die Tapurer, Amarder, Kaspier und vor allem die Kadusier oder Gelen (im heutigen Gîlân), bis in späte Zeiten behauptet; sie werden von den Iraniern und danach von den griechischen Geographen unter dem Namen Anariaken, d. i. „die Nichtarier", zusammengefaßt. — Ebenso treffen wir im Südosten eine nichtarische Bevölkerung in den armseligen Stämmen der gadrosischen Wüste (Myken, Parikanier, Ichthyophagen oder Aethiopen), die sich bis auf die Gegenwart in Beludschistân in den Stämmen der Brahuis erhalten hat (vgl. Bd. III, § 9). Sie scheinen verwandt mit der dunkelfarbigen Urbevölkerung Indiens, den dravidischen und den kolarischen (Munda-) Völkern. Die dazwischenliegenden Gebiete, der

§ 572 Hauptteil Irans und ebenso der Norden Indiens, sind dagegen in geschichtlicher Zeit der Wohnsitz eines großen, in zahlreiche Stämme zerfallenden indogermanischen Volks, das sich selbst Arier (ârja) nannte, d. i. wahrscheinlich „die Edlen" oder „Herren" (vgl. § 548 A.), im Gegensatz zu den fremden und von ihnen besiegten und geknechteten oder ausgerotteten Stämmen. Wir haben schon gesehen (§ 568), daß diese arischen Stämme sich weit in das im Norden vorgelagerte Steppenland am Aralsee und Kaspischen Meer ausgedehnt haben und von hier aus bis nach Europa vorgedrungen sind.

Ἀναριάκαι in Nordmedien: Strabo XI 6, 1. 7, 1 [sind die hier neben ihnen genannten Πάρσιοι, die von den Parrhasiern abgeleitet werden (!), die Parsua der Assyrer?]. 8, 8. Plin. VI 46. Ptolem. VI 2, 5; bei Polyb. V 44, 9 in Ἀνιαράκαι entstellt. Stadt Ἀναριάκη Strabo XI 7, 1 [daraus Steph. Byz.]. — Gaeli quos Graeci Cadusios appellavere Plin. VI 48; bei Strabo XI 13, 4 werden die Kadusier den Ἀριανοί entgegengesetzt, ebenso Steph. Byz. Ἀριανοί, ἔθνος προσεχὲς τοῖς Καδουσίοις, Ἀπολλόδωρος δευτέρῳ. — Der Name Arier, ind. ârja, pers. arija, awest. airja [nicht zu verwechseln mit dem iranischen Stamm der Arier Ἄρειοι, pers. Haraiva am Fluß Areios, j. Herirûd bei Hêrât], findet sich bekanntlich gleichmäßig bei den Indern und den Iraniern als allgemeiner Volksname; daher nennt Darius seine Sprache „arisch", den Ahuramazda „den Gott der Arier", sich selbst „einen „Arier arischen Geschlechts". Bei den Osseten hat er sich als Volksname erhalten (§ 568), bei den skolotischen Skythen liegt er in zahlreichen, mit Ario- gebildeten Eigennamen vor. Auch den Griechen ist er bekannt geworden: Herod. VII 62 οἱ Μῆδοι. . . ἐκαλέοντο πάλαι πρὸς πάντων Ἄριοι. Aeschyl. choeph. 423 κομμὸς Ἄριος = Περσικός. Eudemos bei Damasc. de pr. princ. 125 Μάγοι καὶ πᾶν τὸ Ἄρειον γένος. Davon abgeleitet ist das als Landesname gebrauchte arjana, awest. airjana, mittelpers. Êrân, neupers. Irân, das auch den Griechen ganz geläufig geworden ist; Eratosthenes, dem Strabo folgt, hat den Namen mit Unrecht auf Ostiran beschränkt, scheint ihn indessen bei Strabo I 4, 9 in umfassenderem Sinne zu verwenden. [Die viel umstrittene Landschaft Airjanem vaedžo, Vendidad I, 4 und sonst, identifiziert Andreas wohl richtig mit Chwaresm, dem Heimatland der Alanen oder Osseten (§ 568), an dem der Ariername speziell haftete; vgl. die Ἀριάκαι südlich vom unteren Jaxartes Ptol. VI 14, 14 (vgl. auch § 577 A.).] Da wir den Namen Arier als Bezeichnung für die ursprüngliche Einheit der Inder und Iranier verwenden müssen, bezeichnen wir, abweichend vom Sprachgebrauch des Darius, die westliche Gruppe und ihre Sprache als Iranier.

Ausbreitung und Herkunft der arischen Stämme

573. Wir haben bereits gesehen, daß arische Stämme und Götter im fünfzehnten Jahrhundert bei den Mitani im nordwestlichen Mesopotamien und weiter in Syrien auftauchen, und daß wahrscheinlich schon ein bis zwei Jahrhunderte früher arische Scharen in diese Gebiete eingedrungen sind und arische Dynastien gegründet haben (§§ 455. 468). Auch bei den Kossaeern, die im achtzehnten Jahrhundert aus dem Zagrosgebirge in Sinear eingedrungen sind, sind arische Einflüsse erkennbar, vor allem in dem Gottesnamen Šuriaš = arisch sûrja „Sonne" (§ 456). Etwa um dieselbe Zeit saß der östliche Zweig der Arier, die späteren Inder, bereits im Lande der „sieben Ströme", d. i. des Indus, der fünf Flüsse des Pendschâb, und des Kabûlflusses; denn hier bildet der Hindukusch die Grenze der Iranier, die südöstlich von diesem im Kabûlgebiet sitzenden Stämme, vor allem die Gandhârer, gehören schon zu den Indern. Nach Osten reichten die Sitze der Inder bereits darüber hinaus bis zur Jamunâ und dem oberen Ganges. In diesen Landschaften sind die religiösen Hymnen entstanden, die uns in der Sammlung der Veden erhalten sind. Ein positives Datum für ihre Entstehungszeit besitzen wir allerdings nicht; aber nach den Rückschlüssen, welche die weitere Entwicklung der Sprache, Religion und Kultur Indiens gestattet, können die ältesten dieser Hymnen nicht wohl später als um 1500 v. Chr. entstanden sein. Auch von hier aus ergibt sich mithin, daß das erste Auftreten der Arier in den später von ihnen bewohnten Ländern mehrere Jahrhunderte früher, spätestens bald nach 2000 v. Chr., angesetzt werden muß.

Im allgemeinen s. meinen § 455 A. zitierten Aufsatz über die ältesten datierten Zeugnisse der iranischen Sprache in der Z. f. vgl. Sprachf. XLII, 1908. — Der Versuch von H. Jacobi (im Festgruß an Roth, und Nachr. Gött. Ges., phil. Cl. 1894), aus kalendarisch-astronomischen Angaben ein wesentlich höheres Alter des Veda zu erweisen,

§ 573 ist nicht haltbar, s. die eingehende Diskussion zwischen OLDENBERG und JACOBI in ZDMG. 48, 629. 49, 218. 470. 50, 69. 450. Auch WHITNEY und THIBAUT haben sich gegen JACOBI erklärt.

574. In geschichtlicher Zeit sind die arischen Stämme in zwei große Gruppen geschieden, die Inder und die Iranier, die beide in zahlreiche Einzelstämme zerfallen, aber sich in ihrer sprachlichen wie in ihrer kulturellen und religiösen Entwicklung bestimmt von einander scheiden. Den charakteristischen sprachlichen Unterschied bildet, daß s vor und zwischen Vokalen in den iranischen Dialekten in h übergegangen ist. Die mitanischen und in Syrien vorkommenden arischen Namen kennen diesen Wandel noch nicht, ebensowenig der kossaeische Šuriaš, obwohl die Personennamen zum Teil spezifisch iranisches Gepräge tragen (z. B. arta-, nicht rta- wie im Indischen); ohnehin wird man hier, im äußersten Westen des arischen Gebiets, keine Inder suchen. Somit scheint es, daß dieser Lautwandel im Iranischen erst später aufgekommen ist. Überhaupt hat sich die Scheidung zwischen Indern und Iraniern erst relativ spät herausgebildet: sie beruht zwar zum Teil auf dem Wohnsitz, durch den die Stämme sich schieden und auch sprachlich ihre eigenen Wege gingen, in noch viel höherem Maße aber auf kulturellen und religiösen Momenten, auf einer Differenzierung der Denkweise, die den iranischen wie den indischen Stämmen eine charakteristische Richtung des Geistes gab und ihre Entwicklung in ganz verschiedene Bahnen gelenkt hat. Aber die beiden Äste sind nicht nur äußerlich, sondern auch innerlich aus einer gemeinsamen Wurzel erwachsen; vor der Zeit der Einzelvölker liegt die einheitliche arische Periode, in der das arische Volk bereits in weit höherem Grade als die Indogermanen einen bestimmt ausgeprägten Charakter und eine höchst eigenartige Kultur gewonnen hat. Durch Ermittlung dessen, was Indern und Iraniern gemeinsam ist, läßt sich für diese arische Periode ein reiches Material gewinnen, welches sie geschichtlich zu erfassen gestattet; und die arischen Personen- und Götternamen, welche wir jetzt in Mitani und Syrien kennen gelernt

haben, können als urkundliche Zeugen dieser arischen Periode betrachtet werden.

575. Über die Richtung des Weges, der die Arier in ihre späteren Wohnsitze geführt hat, kann ernstlich kaum Zweifel bestehen. Allerdings ist neuerdings mehrfach die Ansicht aufgestellt worden, die Arier seien von Europa, der supponierten Urheimat der Indogermanen, durch die Kaukasuspässe nach Medien (und gleichzeitig nach Mesopotamien) und von hier weiter nach Osten gezogen. Indessen dieser Weg hätte sie zunächst in die Gebirge Armeniens und Nordmediens geführt; hier aber sitzen, wie wir gesehen haben, durchweg nichtarische Stämme. Dagegen können wir das Vordringen der arischen Meder von der zentralen Hochebene Irans aus gegen die Gebirgsländer und das Eindringen arischer Elemente bei den älteren Stämmen an der Hand der assyrischen Nachrichten seit dem Ende des neunten Jahrhunderts noch teilweise verfolgen. Ebenso drängen die Perser nach Westen, und die Kurden (griech. Κύρτιοι), die später in den Zagrosketten sich immer weiter ausgedehnt haben und gegenwärtig hier und in Südarmenien das vorherrschende Volk geworden sind, sind gleichfalls erst in relativ später geschichtlicher Zeit von Osten her vorgedrungen. Überdies würde bei einer Einwanderung über den Kaukasus und Armenien das große Volk der arischen Inder bis in seine geschichtlichen Wohnsitze einen so weiten und unwahrscheinlichen Weg zurückgelegt haben müssen, daß diese Annahme schon daran scheitert. Daß die Richtung aller iranischen Wanderungen, von denen wir geschichtliche Kunde haben, von Ost nach West geht, nicht von West nach Ost, haben wir schon gesehen (§ 568); die gleiche Richtung müssen wir auch für die älteren Wanderzüge annehmen. Das führt darauf hin, daß der Ausgang der Bewegung in dem gewaltigen Bergland zu suchen ist, das sich um das Pamirplateau lagert und von hier aus nach Westen die sogdischen Gebirge und den Hindukusch, nach Osten den Tianschan und den Himâlaja nebst den Gebirgen von Kaschmir entsendet; die großen Ströme, die in diesem Gebiet ihren

§ 575 Ursprung nehmen, der Jaxartes und der Oxus und weiter südlich der Etymander, dann der Indus mit seinen Nebenflüssen und die Flüsse des Tarymbeckens, weisen nach allen Richtungen hin den Weg. Alsdann würde der eine Teil der Arier, die Inder, von hier aus nach Süden gezogen sein, ins Pendschâb und ins Kabultal, während andere Stämme sich teils in den Tälern von Baktrien und Sogdiana sowie Arachosien (Afghanistan) festsetzten, teils über die Landbrücke von Chorasân weiter nach Westen vordrangen, und die nomadischen Stämme sich in der iranischen Wüste und vor allem in der aralo-kaspischen (turanischen) Steppe ausbreiteten.

Über den Kaukasus lassen z. B. Hommel und Hirt (Die Indogermanen I 118) die Arier einwandern, während Prášek in dem gänzlich unzulänglichen Werk: Geschichte der Meder und Perser I, 1906, die Westiranier über den Kaukasus, die Ostiranier und die Inder dagegen durch Turkestan und Ostbaktrien ziehen läßt. — Daß die Kurden nicht, wie früher allgemein angenommen wurde, mit den Karduchen (Gordyenern, Qardû, mit der armenischen Pluralendung -q) identisch sind, sondern bei den Griechen Κύρτιοι heißen (Polyb. V 52, 5; Liv. 37, 40, 9. 42, 58, 13; Dellius bei Strabo XI 13, 3. XV 3, 1, in Medien und Persis), haben M. Hartmann, Bohtân, Mitt. Vorderas. Ges. 1897, 90 ff. und Nöldeke, Kardû und Kurden, in der Festschrift für Kiepert 1899, 73 ff. gezeigt.

576. Zu dieser Annahme stimmt alles, was wir durch Rückschlüsse aus der Kultur der Einzelvölker über die Wohnsitze der arischen Stämme zur Zeit der Volkseinheit ermitteln können. Sie haben in einem gebirgigen Lande gewohnt, sie haben Pferde besessen, sowohl als Reittiere wie am Wagen, sie — oder wenigstens diejenigen Stämme unter ihnen, die Träger der Kulturentwicklung wurden — haben Ackerbau und vor allem Rinderzucht betrieben. Das schließt die reinen Steppengebiete und die Wüste und ebenso flache Ebenen aus, führt aber im übrigen nicht weiter. Am bedeutsamsten ist, daß auf den Bergen ihres Landes eine Pflanze wuchs, aus deren Stengeln man durch Auspressen einen berauschenden Trank herzustellen verstand, den Soma; dieses Getränk ist neben oder an Stelle des bei allen Indogermanen, auch den

Ariern, vorkommenden, schon der Urzeit angehörigen Meths § 576 (medhu) getreten, eines aus Honig bereiteten, gleichfalls berauschenden Getränks. Der Soma hat in Kultur und Religion der arischen Zeit geradezu eine führende Rolle gespielt (§ 584), und ist bei den Indern zur Zeit der vedischen Hymnen wenigstens von den Vornehmen noch in großen Massen getrunken worden; und ebenso müssen ihn nach dem Zeugnis des Awesta die Iranier noch gekannt haben. Später wird er zwar im Kult beibehalten (und durch Surrogate ersetzt), verschwindet aber aus dem praktischen Leben, da die Pflanze eben in den späteren Wohnsitzen der beiden Völker nicht mehr vorkam. Nach den Angaben des Awesta wird er auf den Gipfeln und in den Schluchten der Berge gewonnen, speziell auf der Hara berezaiti oder Haraithi, dem gewaltigen Gebirge im Osten, auf dem die Lichtgötter ihren Sitz haben; die vedischen Inder bezogen ihn durch Handel vor allem aus dem Berglande östlich vom Pendschâb, zwischen diesem und dem Gangesgebiet. Genauer bestimmt und wiedergefunden ist die Pflanze noch nicht; die angeführten Daten weisen auf den westlichen Himâlaja und die baktrischen Berglande hin. So wird die alte Annahme wohl richtig sein, daß die Arier von hier ausgegangen sind. Ihre Ausbreitung ist alsdann der der Indoskythen (vgl. § 569) und der der türkischen Stämme im wesentlichen analog verlaufen.

Über den Soma s. R. Roth, ZDMG. 35, 680 ff., vgl. 38, 134 ff., wonach eine ihm entsprechende Pflanze in dem Lande zwischen Oxus und Jaxartes jetzt nicht zu finden ist; über die indischen Angaben Hillebrandt, Vedische Mythol. I 1 ff. Pischel in Pischel und Geldner, Vedische Studien II 217 ff., vgl. 210. Über Hara berezaiti Geiger, Ostiranische Kultur 42 ff. 153; später ist der Name (in moderner Form Elburz) auf das Gebirge im Süden des Kaspischen Meers übertragen. Sowohl Hillebrandt, l. c. 143 ff., wie Oldenberg, Rel. des Veda 368, nehmen an, daß der Soma schon zur vedischen Zeit aus dem Volksgebrauch geschwnnden war, während das populäre berauschende Getränk die surâ, iran. hura war. Das kann ich natürlich nicht beurteilen; aber die Schilderungen der Wirkung des Soma auf die Götter scheinen mir undenkbar, wenn die Dichter sie nicht auch selbst noch im Leben erfahren hatten.

Nomadische und seßhafte Stämme. Die Kultur der Arier

577. Als die Arier zuerst in dem Lande auftraten, von dem dann ihre weite Verbreitung ausgegangen ist, sind sie noch ein Volk mit ziemlich geringer Kultur gewesen. Daß die bei den europaeischen Indogermanen gebräuchlichen Wörter für Ackerbau, die Getreidearten usw. den Ariern größtenteils fehlen (§ 553), ist vielleicht doch von geschichtlicher Bedeutung; unbekannt freilich wird ihnen ein primitiver Getreidebau und das Mahlen des Korns nicht gewesen sein. Aber vorwiegend lebte man von Fleisch und Milch (so die Massageten, die daneben Fischfang trieben, Herod. I 216), und der Besitz bestand wesentlich in Vieh. Wie die semitischen Beduinen, so mögen auch hier die einzelnen Verbände vielfach nomadisierend, ohne festbegrenzte Wohnsitze, umhergezogen sein, wo sie geeignete Weidegründe fanden. Zu dem Besitz, den sie mitbrachten, gehörte auch das Pferd, das nicht nur geritten, sondern auch an den Wagen gespannt wurde. Gewiß waren die Wanderzüge der Arier von zahlreichen Wagen begleitet und sind die Häuptlinge und andere vornehme Krieger schon in ältester Zeit zu Wagen in den Kampf gefahren; in der Kultur der vedischen Inder wie im Awesta spielt auch das Wettrennen der mit Rossen bespannten Wagen eine große Rolle. Der kriegerische Geist tritt stark hervor; wo man auf fremde Völkerschaften stieß, wurden sie überfallen, ausgeplündert, vernichtet oder geknechtet. Stammfremde Gebiete, „nichtarische Gaue“, kommen im Awesta mehrfach vor, und in den Veden werden, im Gegensatz zu den „weißen“ Ariern, die fremden, „gottlosen“ Feinde von schwarzer Hautfarbe, ohne Nase, ohne Recht und Kultus, sehr oft erwähnt. Bekanntlich ist später aus ihnen die Kaste der Śûdras, der verachteten Knechte, hervorgegangen. Zusammenfassend werden diese feindlichen Stämme von den Ariern als dâsa (daneben indisch dasju, iran. dâha), „Feinde, Sklaven“, bezeichnet; im Awesta wird statt dessen meist das Wort dânu verwendet.

„Nichtarische Gaue" Jašt 18, 2. 19, 68, vgl. Vend. 1, 71. Wahrscheinlich gehören auch die 'Ανάρσοι und die 'Ανάρσα ὄρη im nordöstlichen Skythien (Tian-šangebiet) Ptolem. VI 14, 8. 13 hierher (vgl. § 572 A.). — Der Versuch HILLEBRANDTS, Vedische Mythologie I, 83 ff., die Dâsa des Rigveda mit den Dahern der turanischen Steppe zu identifizieren und in dem Wort pani „Geizhalz" den hier ansässigen Stamm der Parner nachzuweisen [aus dem die Arsakiden hervorgegangen sind], ist unhaltbar, s. A. LUDWIG, Die neuesten Arbeiten auf dem Gebiet der Rigvedaforschung, Bericht böhm. Ges. d. W. phil. Cl. 1893, 71 ff. [In seiner Vedischen Mythol., kleine Ausgabe S. 96 lehnt HILLEBRANDT LUDWIGS Kritik ab.] § 577

578. Bei den Ariern Ostirans dagegen treten die nationalen Gegensätze ganz in den Hintergrund gegen die kulturellen: der Name Daher (oder dânu) bezeichnet hier, sowohl im Awesta, wie in den Nachrichten der Griechen, die räuberischen Nomaden der Steppe im Gegensatz zu den seßhaften Bauern der Flußtäler und der Kulturoasen des Tieflandes. Soweit wir sehen können, waren diese Nomaden größtenteils iranischer Nationalität; die wenigen Eigennamen ihrer Häuptlinge, die uns erhalten sind, sind meist echt iranisch. Allerdings ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß sie diese Namen zum Teil ihren kultivierten Nachbarn entlehnt haben; und die Saken, die im Quellgebiet des Oxus und Jaxartes und weiter nördlich saßen, waren vielleicht eher ein türkischer Stamm. Wenn dagegen Ammian angibt, die Massageten, die in älterer Zeit nördlich vom Jaxartes in der Steppe hausten, seien mit den späteren Alanen identisch (§ 568), so ist damit, da diese Nachricht zu bezweifeln kein Grund vorliegt, der iranische Charakter dieses Stammes bewiesen. Ebenso sind, wie schon früher erwähnt, die später weit nach Westen gewanderten Sauromaten (Skythen) und Skoloten Iranier. Die Griechen faßten alle diese Stämme unter dem Skythennamen zusammen, während die Perser den Namen der Saken auf sie alle übertragen haben; beide Benennungen sind zu Bezeichnungen nicht sowohl der Nationalität als vielmehr der Lebensweise geworden. Daneben steht ein Name, der später als Gesamtbezeichnung der Steppenlandschaft verwendet wird,

§ 578 der Name Tûrân. Im Awesta findet sich Tûra (das sich zu Tûrân verhält wie Arier zu Irân) nicht selten als Name eines Volksstamms der Steppe; mehrfach ist von den „turischen Räubern" (dânavô tûra) die Rede. In einer Aufzählung werden die „turischen Gaue" von denen anderer Stämme (Sairima und Saini) und von denen der Arier und der Daher geschieden; aber diese Aufzählung selbst zeigt, daß wir einen Gegensatz der Rasse oder des Volkstums daraus nicht folgern dürfen. Daß ein solcher schwerlich vorhanden war, geht daraus hervor, daß ein Tûrahäuptling, Frjâna, mit seinem Geschlecht die Lehre Zoroasters angenommen hat, wie wir aus einer Dichtung des Propheten selbst wissen; außerdem nennt das Awesta noch zwei andere fromme Turanier, für deren Seele gebetet wird. Das spricht nicht dafür, daß die Turanier stammfremd waren; denn es ist wenig wahrscheinlich, daß Zoroaster seine Lehre auch in einer nichtarischen Sprache verkündet hat, und die Namen sind rein iranisch. Wohl aber hat die iranische Sage die Gegner der seßhaften Arier unter dem Namen der Tûra und Tûrân zusammengefaßt; sie ist von dem Gegensatz zwischen Irân und Tûrân beherrscht. In diesen Erzählungen sind die stetig gleichbleibenden kulturellen und geschichtlichen Verhältnisse verschmolzen mit dem uralten Mythus von dem Kampf der Lichtgötter gegen die feindlichen Dämonen. Der Herrscher Tûrâns ist ein wilder Barbarenkönig, der „Tûra Franrasjan", bei Firdusi Afrâsiâb, Nachkomme des Eponymus Tûr, der mit den Helden und Königen Irâns in ununterbrochenem Kampfe liegt, bis er schließlich bewältigt und getötet wird. Auffallenderweise kommt der Name Tûrân weder bei Darius noch bei den Griechen vor, die vielmehr die Bezeichnung Saken oder Skythen in demselben Sinne gebrauchen; daß er trotzdem uralt ist, lehrt das Awesta. Aber um einen ethnographischen Gegensatz handelt es sich dabei nicht; viel eher sind die Tûra ein arischer (iranischer) Nomadenstamm gewesen, dessen Name im Sprachgebrauch Ostirâns zur Bezeichnung aller Nomadenstämme des Nordens und zum Synonym von

Dâha geworden ist. Es ist daher wenig zweckmäßig, wenn moderne Forscher den Turaniernamen vielfach in ethnographischem Sinne verwenden und z. B. von einem turanischen Sprachstamm reden; mit den Türken, die erst im sechsten Jahrhundert n. Chr. (um 560) in diesen Gebieten auftreten, hat der Name Tûrân vollends nichts zu tun. — Nomadische Stämme gibt es auch sonst in Irân, vor allem in der zentralen Wüste, aber auch in den Randgebirgen. Unter ihnen werden besonders die Sagartier (pers. Asagarta) genannt, nach Herodot ein nomadischer Reiterstamm, der mit dem Lasso die Feinde fängt und dann mit dem Dolch niederstößt; ihre Sprache ist persisch. Daher finden sie sich auch in der von ihm überlieferten Liste der persischen Nomadenstämme; und auch hier erscheint neben ihnen sowie den Mardern und Dropikern der Name der Daher, ein weiterer Beleg, daß dieser mit Rasse und Sprache nichts zu tun hat, sondern die Lebensweise der Räuberstämme bezeichnet.

Der Name Δάαι oder Δάοι ist den Griechen seit der Zeit Alexanders geläufig; das inlautende h hat die lateinische Schreibung Dahae bewahrt. und Steph. Byz. Δάαι, Σκυθικὸν ἔθνος· εἰσὶ δὲ νομάδες. λέγονται καὶ Δάσαι, μετὰ τοῦ σ zeigt, daß sich daneben noch die ältere Aussprache, mit s, wie im Indischen, erhalten haben muß. Δάοι unter den Stämmen der Perser Herod. I 125; in Ostiran erwähnt er sie so wenig wie Darius. Die „Seelen (Fravašis) der Frommen aus den arischen, tûrischen, sairimischen (ihr Eponymus in der iranischen Sage ist Salm), sainischen, dâhischen Gauen" Jašt 13, 143 f. — Tûrische dânus Jašt 5, 73. 13, 38. Frjâna in den Gâthas Jasna 46, 12; die frommen Tûra Aredžanhat und Frârâzi Jašt 13, 113. 123. Franrasjan Tûrô wird im Awesta oft erwähnt. — Iranische Namen haben der Massagete Σπαργαπίσης, Sohn der Tomyris Herod. I 211, der Fürst der transjaxartischen Skythen Σατράκης Arrian IV 4, 8, der Sake Μαυάκης Arrian III 8, 3. Den Namen der Massageten leitet MARQUART, Unters. zur Gesch. von Eran II (Philol. Suppl. X) 78. vgl. 249, von iran. masja „Fisch" ab, als Fischesser, vgl. Herod. I 216 und 202. Massageten und Alanen: Ammian 31, 2. 12 = 23, 5, 16, vgl. § 568. — Herodots Angabe VII 64 οἱ γὰρ Πέρσαι πάντας τοὺς Σκύθας ἐκάλεον Σάκας wird durch die Inschriften des Darius durchaus bestätigt. [Die Babylonier gaben das pers. Sakâ durch Gimiri = Kimmerier wieder; die Lesung Nammiri der älteren Ausgaben beruhte nach der neuen Ausgabe des Brit. Mus., The sculptures and inscr. of

§ 578 Darius, 1907, p. 161, 3, auf Versehen.] In seiner Grabinschrift zählt er auf: Sakâ Haumavarkâ, Sakâ tigrakhaudâ d. i. die amyrgischen Saken und spitzmützige Saken; dazu kommen „die Saken jenseits des Meeres" d. i. die pontischen Skythen oder Skoloten. Die Annahme von ANDREAS (Verh. des 13. Orientalistenkongr. in Hamburg 1902, S. 97), daß Sakâ und Haumavarkâ zwei Völker seien, ist jetzt durch die Beischriften bei den Abbildungen der Völker widerlegt; s. WEISSBACH, Keilinschr. der Achaemeniden S. 87 und HERZFELD in SARRE und HERZFELD, Iranische Felsreliefs S. 251 f. Herodot VII 64 sagt von den spitzmützigen Saken des Heeres des Xerxes: τούτους δὲ ἐόντας Σκύθας Ἀμυργίους Σάκας ἐκάλεον (woran die angeführte Bemerkung über die Verwendung des Sakennamens bei den Persern anschließt), identifiziert also die beiden bei Darius genannten Völker. Die Amyrgier kannte auch Hellanikos (Steph. Byz.), der ein Ἀμύργιον πεδίον Σακῶν erwähnte; bei Ktesias ist Amorges ein Sakenkönig, den Kyros bekriegt; bei Polyaen VII 12 einer der Sakenkönige zur Zeit des Darius. Daß der Name „Hauma (Soma)-bereiter" bedeute, wie man gewöhnlich annimmt, ist zum mindesten sehr zweifelhaft. — Zur Bestimmung der Wohnsitze und Nationalität der Saken reichen die Nachrichten der Griechen nicht aus; hier treten die chinesischen Nachrichten (bei denen sie Sök, später Sse heißen) ergänzend ein, über die ich aber einen Überblick nicht zu gewinnen vermag. — Sagartier (bei Darius Asagarta): Herod. VII 85. I 125. III 93; Ptol. VI 2, 6 kennt sie im östlichen Zagros in Medien. Vgl. auch Bd. III § 10.

579. Der Gegensatz zwischen der seßhaften Bevölkerung und den räuberischen Nomaden am Nordrande Irans ist von der Natur vorgezeichnet und heute derselbe wie vor Jahrtausenden, trotz aller Verschiebungen der ethnographischen und politischen Verhältnisse. Daher ist auch der Kampf zwischen beiden ein ewiger; er kennt keinen dauernden Sieg und ebensowenig einen Friedensschluß und eine Versöhnung, die Bestand haben könnte. Um so leichter konnte der uralte Mythus von dem Kampf der lichten und der finsteren, der guten und der bösen Mächte der Götterwelt sich in einen Kampf zwischen Iran und Turan umsetzen, der seit dem Beginn der Geschichte die Welt erfüllt; in der iranischen Sage sind beide Elemente untrennbar miteinander verbunden. — Zugleich aber lehrt die Übertragung der alten Bezeichnung der fremden Volksfeinde (dâsa) auf die stammverwandten Nomaden, daß im Leben der Arier eine tiefgreifende Umwandlung und

Scheidung eingetreten ist; und diese hat sich bereits in der Periode des indoiranischen Einheitsvolks vollzogen. Die Nomadenstämme leben in den alten Verhältnissen weiter, ohne Kultur und ohne geschichtliche Entwicklung, ja sie mögen zum Teil in noch größere Barbarei hinabgesunken sein. Selbst die am weitesten Fortgeschrittenen unter ihnen, die skolotischen Skythen, die zeitweilig ein mächtiges Königtum besessen haben und zum Teil zum Ackerbau übergegangen waren, stehen, wie Herodots vortreffliche Schilderung zeigt, tief unter den semitischen Beduinen. Bei den ostiranischen Nomadenstämmen haben sich vielfach die rohesten Sitten und Bräuche erhalten: matriarchalische Ungebundenheit der Frauen bis zu vollkommen freiem Geschlechtsverkehr bei den Massageten (§ 10 A.) — vgl. dazu die Teilnahme der Jungfrauen am Kampf bei den Sauromaten § 20 A. —, Erschlagung und Verzehrung der alten Leute bei den Massageten wie bei zahlreichen anderen arischen und nichtarischen Stämmen Irans und Indiens (§ 12 A.). Daß man die Leichen den Geiern und Hunden zum Fraß überließ, war in Ostiran die Regel (§ 12 A.) und ist von der zoroastrischen Religion sanktioniert und obligatorisch gemacht worden; aber auch in Indien wurden die Toten noch in vedischer Zeit vielfach einfach auf das Ödland oder in den Wald geworfen, und später ist die Sitte aufgekommen, sie in den heiligen Strom Ganges zu werfen, die bekanntlich noch gegenwärtig allgemein verbreitet ist. Bei den Zoroastiern muß die Leiche von einem Hunde angeblickt werden, und ein gespenstischer Hund haust an der Brücke, die der Geist des Toten überschreiten muß; bei den Indern bedrohen ihn die Hunde des Totengottes Jama, Kinder der Götterhündin Saramâ; auch diese Vorstellungen sind offenbar aus den alten Bräuchen erwachsen. Das alles läßt erkennen, aus welcher Barbarei sich die Arier zur Kultur hinaufgearbeitet haben. § 579

Über Aussetzung („Wegwerfen“, „Wegtun“) der Leichen im Veda neben Verbrennung und Begrabung s. Oldenberg, Religion des Veda 570 f.

§ 580 580. Maßgebend für diese Entwicklung ist eben die Beschaffenheit der Wohnsitze gewesen. In den Tälern und auf den Triften des östlichen Gebirgslandes, und dann bei ihrer weiteren Ausbreitung in das reiche Ackerland des Pendschâb, über die Berge und Hochtäler Irâns und in die oft weit in die Steppe hinausgeschobenen Kulturoasen im Nordwesten (so Samarkand, Merw, Chwaresm) sind die Arier zu einem Bauernvolk geworden, das von Viehzucht und Ackerbau lebte. Durchweg erscheint als ihr wertvollstes und heiligstes Besitztum das Rind. Noch weit kostbarer ist freilich das Pferd, und Mythus wie Dichtung sind in Indien und Iran voll seines Preises. Auch manche Gottheiten fahren auf rossebespanntem Wagen einher, so vor allem die hilfreichen Aśvins, die „roßgestaltigen" Zwillinge, schon nach indogermanischer Anschauung (§ 558) die Retter in aller Not; und das Roßopfer ist die höchste Gabe, welche den Göttern dargebracht werden kann (so auch bei den Massageten Herod. I 216). Aber es ist nur der Besitz der Reichen, der Fürsten und der vornehmen Krieger (vgl. § 577); daher sind so zahlreiche Eigennamen vornehmer Arier davon abgeleitet. Auf dem Rinde dagegen beruht die Kultur, ja das gesamte Leben des Volks; es ist von den Göttern den Menschen zum Gefährten gegeben, es gewährt Milch und Fleisch, es hilft bei der Feldbestellung — die wie in der homerischen Welt, so auch im alten Indien und Iran hinter der Viehzucht und Milchwirtschaft noch durchaus in den Hintergrund tritt —; es verlangt dafür aber auch sorgsame Pflege und fesselt an Haus und Hof. Daher spielt es, wie in Aegypten und bei anderen Völkern auf gleicher Kulturstufe, z. B. den Kaffern, so auch bei den Ariern im Kultus eine bedeutsame Rolle: viele Götter und Göttinnen erscheinen in Gestalt von Stieren und Kühen, der Urin des Rindes hat bei Iraniern und Indern reinigende und heiligende Kraft, die Pflege des Rindes ist ein religiöses Gebot, durch dessen Befolgung nach Zoroasters Anschauung der gläubige Bauer sich von dem wilden Räuber der Steppe unterscheidet; in wie gewaltiger Weise die spätere indische Religion die

Heiligkeit der Kuh gesteigert hat, ist allbekannt. — Die politische Organisation der arischen Stämme kann nur sehr locker gewesen sein. Die seßhafte Bevölkerung lebte in kleinen offenen Ortschaften (vis), die dem dâr der Araber (§ 327) entsprechen; sie bildeten zugleich eine durch Blutsverwandtschaft verbundene Genossenschaft, über der die größeren Verbände der Geschlechter und Gaue stehen. An der Spitze stehen Häuptlinge, offenbar mit sehr beschränktem Machtbereich, und ein kriegerischer Adel. Wie weit sich, namentlich bei Kriegen und Eroberungszügen, zeitweilig ein mächtigeres Oberkönigtum gebildet haben mag, läßt sich nicht erkennen; eine dauernde Institution ist es bei den seßhaften Ariern nicht geworden, im Gegensatz zu manchen nomadischen Stämmen, so den Skoloten, den Massageten und den Saken. § 580

Die Erkenntnis des arischen Einheitsvolks und seiner Institutionen und Anschauungen ist durch die zahlreichen Übereinstimmungen zwischen Veda und Avesta nicht nur im Wortschatz, sondern vor allem in den Götternamen, den Mythen, zahlreichen Formeln und technischen Ausdrücken und überhaupt in den gesamten Anschauungen ermöglicht. Die Grundlagen haben die ersten Erforscher des indischen und iranischen Altertums gelegt, vor allen R. Roth (ZDMG. II. IV. VI und sonst), ferner A. Kuhn, A. Weber, M. Müller u. a. Sie sind natürlich auch in den Darstellungen der älteren Zustände der Einzelvölker berücksichtigt und mehrfach weitergeführt, von denen ich für Indien Zimmer, Altindisches Leben, 1879, A. Ludwig, Die Mantraliteratur und das alte Indien, in s. Übersetzung des Rigveda III, 1878 und Oldenberg, Religion des Veda, 1894, nenne, ferner das ganz von der Deutung auf Naturphänomene, speziell den Mond, beherrschte Werk Hillebrandts, Vedische Mythologie, seit 1891. Die zahlreichen Arbeiten über den Veda (A. Ludwig, Bergaigne, Pischel und Geldner u. a.) können hier nicht aufgezählt werden. Für Iran (neben Spiegels unzulänglicher Eranischer Altertumskunde, 3 Bde., 1871 ff., den Arbeiten Darmesteters, Geldners u. a.) W. Geiger, Ostiranische Kultur im Altertum, 1882, der die Daten des Awesta zu einem anschaulichen Bilde verarbeitet, aber die grundlegende Vorfrage, in welchem Umfang das Awesta als Zeuge einer alten Zeit und einer einheitlichen Kultur betrachtet werden darf, nicht berücksichtigt hat [weiteres darüber im nächsten Bande]. Für die Geschichte der iranischen Sage ist grundlegend die vortreffliche Darstellung von Nöldeke, Das iranische Nationalepos, 1896 (aus dem Grundriß der iran. Philol. II). Die Einzelarbeiten in dem Grundriß der

§ 580 indoarischen Philologie, herausgegeben von G. Bühler, und in dem der iranischen Philologie, herausgegeben von W. Geiger und E. Kuhn 1896 ff., berühren ihren Aufgaben entsprechend diese Fragen nur beiläufig. Überhaupt aber ist die große und äußerst lohnende Aufgabe, die der Wissenschaft hier gestellt ist, eine Rekonstruktion der arischen Zeit und eine von da aus hinabsteigende Darlegung der Verzweigung und Sonderentwicklung der einzelnen Völker, die bei diesen erst ein volles geschichtliches Verständnis ermöglichen könnte, überhaupt noch nicht ernsthaft in Angriff genommen worden. Sie ist natürlich nur möglich auf Grund einer von unten aufsteigenden, auf voller Beherrschung des Materials beruhenden umfassenden Forschung, die alle Einzelheiten untersucht und dann die Ergebnisse zusammenfaßt und sich so die Grundlage für die geschichtliche Darstellung schafft. Wie die Dinge liegen, muß ich mich mit einer kurzen Skizze begnügen, die nicht wesentlich über das hinausgeht, was ich schon vor einem Vierteljahrhundert geben konnte, wenn ich auch versucht habe, die ältere Darstellung zu erweitern und zu vertiefen. Nur das wesentlich vertiefte Verständnis des Veda hat hier bedeutende Förderung gebracht, deren Ergebnisse voll auszunutzen mir jedoch unmöglich ist.

581. Die Bedeutung der arischen Entwicklung liegt nicht in diesem Fortschreiten eines aus primitiven Verhältnissen herauswachsenden Volks zu Seßhaftigkeit und landwirtschaftlicher Kultur; auch nicht in ihrer räumlichen Ausbreitung, die an sich nicht mehr Interesse haben würde als etwa die der Mongolen oder der Bantustämme, zumal sie zu geschichtlicher Wirkung auf andere Völker, von ihrem vorübergehenden Erscheinen in Mesopotamien und Syrien abgesehen, erst in weit späterer Zeit gelangt sind. Sondern sie liegt darin, daß sich in ihr zugleich die natürliche Begabung eines indogermanischen Volks völlig selbständig, ohne Einflüsse von außen, zu einer ausgeprägten, ganz individuell gestalteten Eigenart des Volkstums gestaltet hat, die das arische Volk nicht nur charakteristisch von allen anderen scheidet, sondern ihm auch eine unvergängliche Bedeutung für die Entwicklung des Menschengeschlechts überhaupt gesichert hat. Denn die Annahme, die Arier hätten Anregungen von Babylonien aus erfahren, entbehrt jeder Begründung. Allerdings ist es sehr wohl möglich, daß materielle Einwirkungen und Erzeugnisse der Kultur von Sinear bis zu

ihnen gedrungen sind; darüber wissen wir nichts, da diese Gebiete archäologisch noch gänzlich unerforscht sind. Aber tiefgreifend können dieselben nicht gewesen sein, wie sich denn z. B. die Schrift nicht nach Osten verbreitet hat. Die Hypothese dagegen, daß in die arische Götterwelt babylonische Gestalten eingedrungen seien, ist gänzlich unhaltbar; was von solchen Einflüssen vorliegt, gehört durchweg in weit spätere Zeit. Vielmehr unterscheidet sich die arische und die aus ihr erwachsene indische und iranische Kultur gerade dadurch von denen der übrigen indogermanischen Völker, daß sie sich in sehr früher Zeit, seit etwa 2000 v. Chr., ganz unabhängig gebildet hat, während die Griechen, deren Entwicklung um dieselbe Zeit einsetzt, in den Bereich der Kultur des Aegaeischen Meers eintraten und deren Einwirkung in sich aufnahmen. Eben darum weicht die Gestaltung des geistigen Lebens der Arier denn auch, trotz der gemeinsamen Grundlage der Urzeit, so stark von der aller anderen Indogermanen ab. § 581

Oldenberg, Rel. d. Veda 103, hat Varuna, Mitra und die Âditjas als Mond, Sonne und die fünf Planeten zu deuten versucht und dafür babylonische Einwirkung angenommen, und identifiziert sie mit Ahura Mazda und den sechs Ameša spenta (zu denen aber Mithra nicht gehört); ZDMG. 50. 43 ff. hat er seine Ansicht weiter verteidigt. Ich kann ihr (abgesehen von der Identifizierung von Varuna und Ahura Mazda) nirgends zustimmen. Die sechs Ameša spenta, die dem Ahura Mazda zur Seite stehen, sind wie der Name Mazda selbst rein abstrakte Bildungen und Schöpfungen Zoroasters, die mit den indischen Âditjas nichts zu tun haben; und diese wieder haben keine Beziehungen zu den Planeten. Auch kann ich Varuna (Ahura) nicht für einen Mondgott halten, vgl. § 586. Andrerseits beruht diese Hypothese auf einer zwar weit verbreiteten, aber irrtümlichen Auffassung der babylonischen Religion und der Bedeutung der Planeten in derselben, vgl. § 427. — Daß die iranische, auch im Awesta Jašt 5, 29 vorliegende Sage den Drachen Aži dahâka (Zohâk) in Babylon (Bawri) lokalisiert und ihn zu einem König in Menschengestalt macht, dem nach sumerischem Typus (§ 372) aus jeder Schulter ein Drache hervorwächst, der sich von Menschenhirn nährt, beruht auf dem späteren Einfluß Babylons auf Irân (der ebenso auf Indien gewirkt hat), beweist aber natürlich für die arische Zeit gar nichts; für diese ist der Drache, den Indra oder Trita „der Vrtratöter" (§ 585) erschlägt, noch so wenig vermenschlicht oder auf Erden lokali-

§ 581 siert gewesen, wie im Veda. — Daß es verkehrt ist, in diesen und ähnlichen Sagen Erinnerungen an historische Ereignisse zu suchen, obwohl das oft genug geschehen ist, bedarf keiner Ausführung. — Die Verwendung der Siebenzahl für größere Gruppen (die 7 Aditjas, die 7 Ṛšis, die 7 Ströme u. ä.) ist nichts spezifisch Babylonisches, sondern allgemein menschlich, vgl. § 426 a A.

Religion und Priesterschaft der Arier

582. Wie bei allen Völkern, die zu geistiger Selbständigkeit gelangt sind, offenbart und entwickelt sich auch bei den Ariern die Eigenart ihres Geistes vor allem auf religiösem Gebiet; denn die Religion ist die allbeherrschende Macht des geistigen Lebens, in der jeder neue Gedanke, jeder Wandel der Vorstellungen und Empfindungen seinen Ausdruck sucht und sich zu neuen religiösen Gestalten verdichtet. So ist denn auch die Religion dasjenige Gebiet der arischen Entwicklung, das wir am besten erkennen und in weitem Umfang rekonstruieren können. Daß nicht nur die Überlieferung weit mehr Götter kennen lehrt, als bei den Indogermanen, sondern auch das Pantheon selbst sich wesentlich vermehrt hat, ist natürlich. Primitiven Stämmen, die weite Gebiete durchschweifen, genügen wenige Gottheiten: so verehren die Massageten von allen Göttern nur den Sonnengott, dem sie Pferde opfern. Bei den skolotischen Skythen, die schon weiter fortgeschritten sind, ist die Hauptgottheit Tabiti, die Göttin des Herdfeuers und Königin des gesamten Volks. Neben ihr steht der Himmelsgott Papaios, der Ahn der Könige (Herod. IV 127), die Erdgöttin Api, eine Himmelsgöttin (Urania Aphrodite) Argimpasa, zwei mit Apollo und Herakles identifizierte Götter, und ein Kriegsgott, der in Gestalt eines eisernen Säbels auf einem gewaltigen Unterbau von Reisigbündeln thront und alljährlich reiche Opfer von Schafen und Pferden erhält; auch von den Gefangenen wird ihm je der hundertste Mann geopfert und sein Blut, mit Wein gemischt, auf das Reisig gegossen. Außerdem verehren die Skythen einen Meergott Thagimasadas. Daneben kennen natürlich auch diese Völker die Wesen der Geisterwelt und

mannigfachen Zauber. Mit der Entstehung seßhafter Kultur § 582 mehren sich die Beziehungen zu der übersinnlichen Welt und nehmen festere Gestalt an; die Bedürfnisse nach Schutz und göttlichem Segen wie nach Abwehr feindlich gesinnter Mächte werden weit mannigfaltiger und zugleich die Mittel reicher; für jede Situation des Lebens gibt es besondere Gottheiten, die man anruft und gnädig stimmt. Die gleiche Entwicklung haben wir auch bei den Aegyptern und bei den seßhaften Semiten kennen gelernt, und sie tritt ebenso z. B. bei den Griechen ein. Auch darin stimmen diese Entwicklungen mit der arischen überein, daß auch in dieser Gottheiten und Dämonen vielfach in Tiergestalt, namentlich als Rinder und Rosse (§ 580), aber auch als Schlangen gedacht werden. Dagegen bildet einen ganz wesentlichen Unterschied, daß, während in der aegyptischen und den semitischen Religionen (und ebenso in Kleinasien und auch in Griechenland) das lokale Element dominierend hervortritt, die Gottheit, die an einer bestimmten Stätte sitzt und von hier aus wirkt, davon in der arischen Religion gar nichts zu finden ist: hier hat sich vielmehr die indogermanische Vorstellung der Universalität der göttlichen Wirkung, die daher nicht an eine begrenzte Örtlichkeit gebunden sein kann, in voller Stärke erhalten. Die Götter bewegen sich durch die ganze Welt, Himmel, Luft und Erde, kommen herbei, wo man sie ruft, und wirken, wo es sie gelüstet. Damit hängt es wohl auch zusammen, daß bei ihnen Kräuter und Baumzweige zwar als zauberkräftige Mittel vielfach verwendet werden und daß man auch in der Vegetation das Wirken einer göttlichen Macht erkennt, daß aber von Baumkultus bei ihnen kaum eine Spur zu finden ist. Dem Baum fehlt eben mit der Bewegung auch die Möglichkeit universeller Wirkung; das Tier ist darin weit freier, und überdies erscheint Indra nicht in einem bestimmten Stier, die Aśvins nicht in bestimmten Pferden nach Art der aegyptischen und semitischen Götter, sondern sie haben im Himmel ihren Wohnsitz, und nur ihre äußere Erscheinung ist der der irdischen Tiere analog. Von einem eigentlichen Tierkultus, wie bei den Aegyptern

§ 582 und den syrischen Semiten, kann man daher bei den arischen Völkern nicht reden.

Tiergötter der vedischen Zeit: Oldenberg, Rel. des Veda 68 ff.; Pflanzen und Bäume S. 255 ff. Spuren finden sich auch bei den Iraniern. Das im Text hervorgehobene, für die Beurteilung der arischen Religion im Unterschied von anderen ganz wesentliche Moment ist meines Erachtens dabei mit Unrecht außer acht gelassen. — Religion der Massageten: Herod. I 216; der Skythen IV 59 ff., vgl. 127.

583. Von tief greifender Bedeutung ist nun weiter, daß sich bei den Ariern ein vollentwickelter berufsmäßiger Priesterstand gebildet hat. Erwachsen ist er, wie bei den Semiten aus den Kâhins (§ 351 u. A.), so auch hier aus den Zauberern (brahman = flamen, § 558) der indogermanischen Zeit, die die Sprüche und Riten kennen, mit denen man Geister und Götter zwingen kann; und dieser Charakter ist ihnen immer geblieben. Der Zauberspruch (mantra) und die zugehörigen, immer umfangreicher entwickelten Zeremonien, die nur sie zu vollziehen verstehen, sind die Mittel, über die sie verfügen, und durch die sie reichen Lohn und eine gesicherte Lebensstellung gewinnen. Unermüdlich verfolgen sie alle Konkurrenz; ein Opfer, das ohne ihre Assistenz vollzogen wird, kann keine Wirkung haben und dem geizigen Hausvater nur schaden; und jedes Unternehmen verlangt, damit es zum Ziele führe, ihre Mitwirkung und den Segen, den sie zu spenden vermögen. Sie haben es erreicht, daß ihre Ansprüche allgemein anerkannt worden sind, daß sie als selbständiger Stand, mit dem Anspruch, der erste zu sein, den adligen Kriegern zur Seite treten und kein Häuptling ohne ihre Hilfe existieren kann. Gleichzeitig wächst der Umfang ihres „Wissens“ ständig an; und damit entsteht zugleich eine Gliederung des Standes. Von den zahlreichen Brahmanenklassen, in die die indischen Priester schon zur Zeit der vedischen Hymnen zerfielen, gehören mindestens zwei schon der arischen Zeit an. Die eine ist die der „Feuerzünder“ (ind. atharvan, iran. athravan, griech. πύραιθος), der bei den Indern gewöhnlich als Zauberpriester (Brahman) bezeichnet wird, während in Westiran der Stammname Magier an ihre Stelle

getreten ist, wie bei den Israeliten der Lewitenname zeitweilig den der Kohens verdrängt hat. Er entzündet am Platz der heiligen Handlung das lodernde Feuer, das die Unholde vertreibt, die Götter herbeiruft, die Gaben und die Opfernden reinigt, und in dem später auch die Opfer verbrannt werden — die zoroastrische Religion kennt keine Brandopfer, da sie das heilige Feuer verunreinigen würden, und auch bei den Indern scheint es erst allmählich aufgekommen zu sein. Neben ihm steht der „Rufer" (ind. hôtar, iran. zaotar), der die Opferspende ausgießt und dabei die Götter anruft, nicht nur mit festgesetzten rituellen Formeln, sondern auch mit frei komponierten Gesängen (gâthâ), aus denen die erhaltenen religiösen Hymnen hervorgegangen sind. — Mit dieser Ausgestaltung der äußeren Stellung ist aber zugleich ein tiefgreifender innerer Wandel verbunden: die arischen Priester sind in der Tat viel mehr als die alten Zauberer, soviel allezeit von deren Wesen an ihnen haften geblieben ist. Sie sind auch für das geistige Leben der führende Stand geworden. Mochte es zunächst auch nicht selten eine sehr materielle Seite haben und wesentlich zur Festigung der Stellung des Priesterstandes beitragen, wenn die Gewalten, deren Wirkung man empfand und sichern wollte, zu festen Gestalten mit Eigennamen und Attributen ausgestaltet wurden, so liegt darin zugleich doch eine Steigerung nicht nur des religiösen Empfindens, sondern der geistigen Tätigkeit des Menschen überhaupt: nur auf diesem Wege kann er versuchen, die ihn umgebende Welt und die in ihr wirksamen Mächte zu erfassen und sich geistig zu eigen zu machen. Eben darin besteht die große geschichtliche Bedeutung der arischen Priester, daß sie nicht bei dem Überkommenen stehen geblieben sind, sondern es ständig weitergebildet und dadurch schließlich von Grund aus umgeschaffen haben. Die Entwicklung vollzieht sich allmählich, nicht in schroffem Bruch mit der Überlieferung — den wagt erst Zoroaster —, sondern in Anknüpfung an das Überkommene; aber ständig wird dies erweitert und vertieft. Mochten auch die Wurzeln in den volkstümlichen Anschauungen

§ 583 liegen, so ist doch kein Zweifel, daß die Ausgestaltung des arischen Pantheons, die Weiterbildung und Vertiefung der dominierenden Ideen wesentlich das Werk der arischen Priesterschaft ist, wie uns das in der Fortsetzung dieser Entwicklung in den vedischen Hymnen deutlich entgegentritt. Daneben gehen freilich fortwährend die seltsamsten Spielereien einher, die oft genug, wenn sie sich zu dauernden Bestandteilen der Überlieferung verdichten, auf die wunderlichsten Abwege geführt haben. Das ist eben die Eigenart wie aller geistigen Entwicklung, so ganz besonders der von einem geistlichen Stande geleiteten; aber über diesen Schattenseiten ist nicht zu vergessen, daß sowohl die Lehre Zoroasters wie die großen indischen Religionen aus diesem Boden erwachsen sind.

Über Zauberfeuer und Opferfeuer Oldenberg, Rel. des Veda 336 ff. Über die indische Priesterschaft Ludwig, Rigveda III (§ 580 A.). Oldenberg, Rel. des Veda 372 ff.

584. Auch alles sonstige geistige Wissen ist Besitz der Priester; sie sind die Ärzte und die Kalendermacher, die den Lauf des „Messers", des Mondes, beobachten und mit Opfern begleiten und aus den Sternen die rechte Zeit erspähen. Das Wesentliche aber ist immer die zwingende Kraft des Opfers, der Formel und des Gebetshymnus über alle in der Welt wirkenden Mächte, seien sie nun Götter oder Dämonen und böse Geister. So kommt es, daß im Kultus der Priesterschaft zwei Gottheiten in den Vordergrund treten, die unmittelbar aus den Kulthandlungen erwachsen sind: der Gott des Feuers Agni und der Gott des Opfertrunks Soma (§ 576). Das Feuer, vor allem das Herdfeuer, mögen schon die Indogermanen verehrt haben (§ 558); bei den Ariern ist es dagegen speziell und ausschließlich das Feuer, das durch Reiben der Hölzer am Opferplatz entzündet wird. Es wird immer neu geboren und stirbt immer von neuem; und doch ist es immer derselbe lebendige Gott, der in ihm sichtbar wird, zu den Menschen kommt, die Götter herbeiführt, alle Dinge erfaßt und läutert. Gleichartig der Macht des Feuers ist die des Soma, die göttliche Kraft, die im Rausch in den Menschen fährt, seine Glieder

durchdringt, seinen Geist erleuchtet, ihm hohen Mut und überirdische Einsicht verleiht. Auch die Götter haben ihre wunderbaren Taten nur mit seiner Hilfe, im Taumel des Rausches, vollbringen können, vor allem Indra der Drachentöter; er ist ihnen das wertvollste Opfer, da er sie zum Kampf mit ihren Gegnern stärkt. So sind das Feuer und der Somatrank die höchsten Gaben, welche die Götter den Menschen gespendet haben, und zugleich für sie selbst ein unschätzbares Gut; die feindlichen Dämonen hatten sie verborgen, aber durch List oder im Kampf oder etwa durch die Kraft und Schnelligkeit eines Adlers, der das kostbare Gut raubte, haben sie beides gewonnen. In der Praxis kehrt sich dann das Verhältnis um: die Götter bedürfen der Opferspeise, zu der Agni sie herbeilockt, und sie können den Somatrank nicht entbehren, den doch nur die Menschen ihnen darbringen. Dadurch ist Soma einer der mächtigsten Götter der Arier geworden, wohltätig den Freunden, furchtbar den Feinden, der Spender von Gesundheit, von Lebensfreude und Unsterblichkeit, sowie von Einsicht und Nachkommenschaft. Zugleich aber ist damit der Grund gelegt für die Idee, daß die Götter trotz ihrer übermenschlichen Macht im Grunde von den Menschen, ihrem Tun und ihren Gaben abhängig sind, eine Idee, die sich zunächst höchstens ganz gelegentlich hervorwagt, für die weitere Entwicklung beider Einzelvölker aber von grundlegender Bedeutung geworden ist.

585. Von den alten indogermanischen Göttern, den „himmlischen“ (daiva, § 558), ist Vater Djaus im Veda ganz in den Hintergrund getreten und bei den Iraniern nicht mehr nachweisbar. Dagegen hat sich bei diesen der Kult des Sonnengottes Sûrja oder in kürzerer Form svar erhalten, der bei den Massageten die Alleinherrschaft gewonnen hat (§ 582); bei den Indern spielt er keine größere Rolle mehr, während bei ihnen, im Zusammenhang mit der Ausbildung des Rituals, der Mond zu um so größerer Bedeutung gelangt ist. An die erste Stelle dagegen rückt die, ursprünglich vielleicht mit Djaus identische und dann aus ihm differenzierte, Gestalt des

§ 585 kämpfenden Himmelsgotts, des Gewittergotts, der mit dem Geschoß des Blitzes seine Feinde zerschmettert. Bei den Ariern führt er den Namen Indra (Indara); daneben steht ein zweiter, wie es scheint ihm wesensgleicher Gott Trita, der vielleicht im Kultus niemals hervorgetreten ist, sondern nur dem Mythus angehört hat. Die Erzählungen von den Kämpfen dieser Götter mit den feindlichen Dämonen, wie Indra die furchtbare Schlange, den Drachen Vrtra erschlug, der die Wasser geraubt und in den Felsen verborgen hat, die dann der Gott mit dem Blitzstrahl zersprengt, so daß die Wasser sprudelnd hervorbrechen, oder wie Vrtra eine herrliche Jungfrau oder auch die segenspendenden Kühe geraubt hat und Indra oder Trita sie befreien, bilden in mannigfachen Wandlungen einen Hauptbestandteil der vedischen wie der iranischen Sagen. Daß diese Erzählungen so stark in den Vordergrund treten und geradezu den Charakter der arischen Religion bestimmen, beruht darauf, daß die herrschenden Elemente des Volks, in deren Dienst die priesterlichen Sänger standen, sie am liebsten hörten; sie freuten sich an dem Gott, der ihnen glich, der wie sie am Somatrunk sich berauschte und dann noch gewaltigere Taten ausführte, als sie selbst zu vollbringen vermochten. Der Charakter eines kriegerischen Adels spiegelt sich in diesen Mythen nicht minder wider als in den homerischen Epen. Eben darum wird der indifferente Djaus und die ihm verwandten alten Götter, von denen man wenig Interessantes zu erzählen wußte, in den Hintergrund gedrängt sein. Um so mehr tritt neben Indra das helfende Zwillingspaar, die Aśvins mit ihrem Streitwagen, in den Vordergrund (§ 580); auch sie sind Gottheiten, denen der Adlige sich verwandt fühlte und deren Hilfe er bei seinen Unternehmungen hoffte und empfand. In alter Zeit führen die beiden Brüder den noch unerklärten Namen Nâsatjâ, der später nur noch vereinzelt vorkommt; gelegentlich werden sie auch direkt mit Indra zu einer einheitlichen Gruppe verbunden.

Indra (var. Indara) und Našatia(-anna) erscheinen neben einander als Götter der Mitani (§ 455 A.), wie Rigveda VIII 26, 8 Indra-nâsatjâ

(Dual) zu einem Kompositum zusammengefaßt sind; dadurch ist zugleich das Alter Indras erwiesen, den man früher mit Unrecht oft für einen jüngeren, rein indischen Gott gehalten hat. Im Awesta sind Indra und Nâsatja (Naonhaithja) zu Teufeln (daeva) degradiert worden: Vend. 10, 17. 19, 43; daneben ist aus Indra dem Vrtratöter der von der Religion legitimierte Gott Verethraghna (griech. Ἀρτάγνης) geworden, Trita erscheint als Heros Thraetaona (neupers. Ferîdûn), der den Drachen aži (ind. ahi „Schlange“ = Vrtra) -dahâka fesselt (vgl. § 581 A.). — Natürlich haben die Arier noch weit mehr Götter und Mythen gekannt, so die Morgenröte; nachweisbar ist der Blitzgott apâm napât „der Sproß der Wasser“, d. i. der aus dem Wasser der Wolken gezeugte Blitz (einen Kult hat dieser Gott schwerlich gehabt); ferner der Heros Suśrava = iran. Husrava, Chosrau, der Ruhmreiche.

586. Neben diesen alten Göttern stehen Götter ganz anderen Charakters, Gottheiten, die in den Ordnungen der menschlichen Gesellschaft walten und die diesen zu Grunde liegenden rechtlichen und sittlichen Ideen verkörpern, Mitra und Varuna. Mitra (iranisch Mithra) bedeutet im Iranischen als Appellativum den „Vertrag“ und als Gott daher den Schirmherrn der Verträge, der zwischen den einzelnen Individuen abgeschlossenen geschäftlichen Kontrakte so gut wie der Verträge, welche Geschlechter und Staaten binden; Varuna ist der Gott, der beim Eidschwur angerufen wird. Daher sind beide eng mit einander verbunden; im Veda werden sie sehr oft zu einem einheitlichen Paar Mitra-Varuna zusammengefaßt. Die Religion Zoroasters kennt den Namen Varunas nicht mehr; trotzdem kann es nicht zweifelhaft sein, daß auch dieser Gott in die arische Zeit hinaufragt. Denn statt seiner erscheint im Awesta mit Mithra in derselben Weise eng verknüpft, wenn auch ihm vorgeordnet, der Gott Mazdâ, „der Weise“, der den Eigennamen Ahura trägt. Ahura ist indisch asura; und dies Wort, das später eine Gruppe feindlicher Dämonen bezeichnet, ist im Veda das Beiwort zahlreicher großer Götter, vor allem aber das des Varuna und des Mitra sowie der an sie sich anschließenden Göttergruppe, die als die „sieben Âditjas“ zusammengefaßt werden. Daraus ergibt sich, daß der iranische Ahura-Mazdâ seinem Wesen nach mit dem

§ 586 arisch-indischen Varuna identisch ist. Beide Götter sind nun aber nicht nur geistige Wesen, sondern gehören, wie es für das naturwüchsige Denken selbstverständlich ist, zugleich der Erscheinungswelt an als große kosmische Mächte. Mitra offenbart sich nach der in Iran zu voller Herrschaft gelangten, gelegentlich auch in Indien hervortretenden Anschauung vor allem in der Sonne. Varuna hat seinen eigentlichen Sitz im Wasser, und es ist wohl möglich, daß er ursprünglich der Gott des die Welt umkreisenden Ozeans ist — die Etymologie seines Namens ist dunkel —, bei dem geschworen wurde, wie nach griechischem Glauben die Götter beim Styx schwören; als Gott dieses Urgewässers waltet er auch in den himmlischen Wassern und auch in denen der Erde, er hüllt sich in die Fluten der Ströme als sein Kleid; daher ist er für die späteren Inder immer ausschließlicher zum Meergott geworden. Aber als der Gott, der über der Heiligkeit des Eides wacht und den Eidbrüchigen oder Meineidigen packt und straft, ist er zugleich der allsehende Gott der Lichtwelt. Er thront im Himmel als der Besitzer aller Weisheit, der Listenreiche, der nie zu Täuschende. Mit Mitra zusammen fährt er im Wagen einher; die Sonne ist sein oder des Götterpaares Auge; oder wenn Mitra der Gott der Sonne und der Tageshelle ist, so ist Varuna der Herrscher der Nacht. Nicht nur die Menschenwelt hält er zusammen, indem er die Wahrheit und die Heiligkeit des Eides und, in Gemeinschaft mit Mitra, die Unverbrüchlichkeit der übernommenen Verpflichtung schirmt, sondern ebenso auch die gesamte physische Welt. Er ist „der Halter der Wesen", der „in den Wäldern die Luft ausgebreitet hat, in den Rossen die Raschheit, in den Kühen die Milch; in die Herzen hat er den Willen, in die Wasser das Feuer [den in ihnen lebenden Blitzstrahl, vgl. § 585 A.] gesetzt, an den Himmel die Sonne, auf den Berg den Soma". So ist er der „König", der Herr der Götter und der Welt; er tritt als Konkurrent neben Indra, mit dem er um den Vorrang streitet. In der Tat tritt mit den Asuren eine neue Gruppe göttlicher Mächte neben die „Himmlischen", die Daevas. Das Wort Asura bedeutet

wahrscheinlich den „Herrn"; und auch Âditja scheint, so unsicher die Etymologie ist, die schrankenlose Macht und Bewegungsfreiheit dieser Götter zu bezeichnen. Es sind zwei ihrem Ursprung nach völlig verschiedene Konzeptionen der göttlichen Macht, die sich hier gegenüber stehen: in Indra der aus dem ganz konkreten Vorgang des Gewitters erwachsene himmlische Held, der im Kampfe die Herrschaft erringt, in Varuna die Idee der in allen Erscheinungen der Natur und des Lebens waltenden göttlichen Kraft und Ordnung. Der Gott, in dem sie sich verkörpert, tritt dann sekundär, weil das mythische Denken sich noch nicht zu einer reinen Abstraktion zu erheben vermag, mit den konkreten Einzelerscheinungen in Verbindung; dadurch werden zahlreiche Widersprüche in sein Wesen eingeführt. Zoroaster hat dann in der Gestalt des Ahura Mazda den Grundbegriff rein herausgearbeitet. — Wie weit bei diesen Bildungen die Sonderentwicklungen der einzelnen arischen Stämme und vielleicht spezielle Stammeskulte eine Rolle gespielt haben, vermögen wir nicht zu erkennen; daß solche Gegensätze und Kreuzungen verschiedener Einflüsse vorhanden gewesen sind, ist zweifellos. In den vedischen Liedern beginnen Asuren und Daevas zu verschmelzen, und wenigstens bei einem Teil des Volks hat Varuna zeitweilig den Vorrang vor Indra gehabt. Aber dauernd ist die Verbindung nicht gewesen; in der Religion Zoroasters wie in der späteren indischen Religion stehen beide Göttergruppen in scharfem Gegensatz und bekämpfen sich ununterbrochen in erbitterter Fehde. Für Zoroaster sind die Daevas zu Teufeln geworden, für die späteren Inder die Asuren; den Varuna haben sie, da er als ein mächtiger Gott überliefert war, auf das Reich des Meeres beschränkt. — Wesen und Geschichte dieser Götter zeigen deutlich, daß die Asuren, Mitra und Varuna durchaus nicht, wie man oft angenommen hat, eine ältere Göttergruppe bilden, die von Indra und seinem Kreis in den Hintergrund gedrängt sind, sondern umgekehrt einer weit jüngeren und fortgeschritteneren religiösen Auffassung angehören. Dem entsprechen die äußeren Zeugnisse: Indra

§ 586

§ 586 reicht, wenn auch nicht dem Namen, so doch seinem Wesen nach wie die Daevas in die indogermanische Zeit hinauf, die Asuren, Varuna und Mitra sind Schöpfungen der Arier. Mit ihnen tritt ein spekulatives Element in die Götterwelt ein, das sich in der Folgezeit bei beiden Völkern in der Schöpfung zahlreicher abstrakter Gestalten weiter entfaltet, deren Wurzeln aber zum Teil schon in die arische Zeit hinaufragen mögen; so z. B. vedisch Puramdhi die Göttin der „Fülle" = awestisch Parendi die Hüterin der Schätze (Oldenberg, Rel. des Veda 63, 3).

Im allgemeinen s. Hillebrandt, Varuna und Mitra, 1877, Darmesteter, Ormazd et Ahriman, 1877, und zahlreiche neuere Einzeluntersuchungen. Über Oldenbergs Auffassung s. § 581 A. Pischel, Ved. Stud. II 124. 214, hält den vedischen Varuna meines Erachtens mit Unrecht schon für einen speziellen Wasser- und Meergott. Daß Mitra und Varuna nicht Naturgottheiten sein können, sondern, wie schon das ständige Schwanken ihrer Auffassung in den vedischen Hymnen beweist, einen ganz anderen Ursprung haben, hatte ich schon in der vorigen Auflage ausgeführt. Gleichzeitig hat Meillet, Le dieu indo-iranien Mitra im J. As. sér. X, vol. X 1907, 143 ff. gezeigt, daß Mitra die Personifikation des Kontrakts und der in ihm enthaltenen, als ein mystisches Wesen aufgefaßten Zwangsgewalt ist; im Mihr Jašt v. 2 ist das eigentlich ganz direkt gesagt. Daß Varuna der Gott des Eides ist, hat dann Lüders in einem Vortrag in der Berl. Akademie ausgeführt, über den bisher nur eine kurze Inhaltsangabe (Ber. 1910, 931) gedruckt ist. Aus der Bedeutung „Vertrag" erklärt sich dann weiter, daß mitra im Indischen den dadurch gewonnenen Genossen, „Freund" bedeutet; zu ihm und Varuna tritt dann als ein weiterer Aditja Arjaman, d. i. „der Genosse". Diese rein abstrakten Namen widerlegen die Theorie von dem physischen Ursprung dieser Götter vollkommen. — Die frühere Annahme, Varuna sei mit griech. Οὐρανός und mit der im Awesta genannten, bisher nicht lokalisierten Landschaft Var(e)na identisch, ist jetzt allgemein als unhaltbar erkannt.

587. In diesen Gestalten ist die arische Religion zu der Idee der Weltordnung vorgedrungen, die sich über dem wilden Treiben der Naturgötter und Dämonen als das gleichmäßige ewige Gesetz erhebt. Diese „Ordnung", westiranisch arta, indisch rta, im Awesta aša, ist nach vedischer Auffassung von Varuna (und Mitra) geschaffen und erhalten,

nach der Zoroasters von Ahura Mazda. Wenn auch nicht entstanden, so doch in ihrer Ausbildung wesentlich bestimmt ist diese Idee durch den Glauben an die gleichmäßig und unverbrüchlich wirkende Kraft des Opfers und der richtig vollzogenen Zauberriten, und in den priesterlichen Dichtungen tritt diese Seite auf das stärkste hervor. Aber sie greift weit darüber hinaus und hebt zugleich die ursprüngliche Auffassung des Zaubers, indem sie sie bis in ihre Konsequenzen verfolgt, innerlich auf und wandelt sie in ihr Gegenteil um: an Stelle der Willkür des momentanen Gelüstens tritt die unverbrüchliche Weltordnung, und nur indem der Mensch diese erkennt und sich ihr unterordnet, kann er seine Ziele erreichen und die in der Welt wirkenden Kräfte beeinflussen. Für die Einzelgestaltung bleibt freilich das gesamte alte Zauberritual, ja es wird jetzt erst recht weiter ausgestaltet; dennoch ist es ein gewaltiger Fortschritt sowohl des Erkennens wie des sittlichen Empfindens, daß man in ihm die Gesetzmäßigkeit sucht und sich dieser bewußt wird. Die Ordnung des Arta ist rituell, kosmisch und ethisch zugleich; die Götter erkennen sie an, trotz aller Launen und aller Eigenwilligkeit, die der Mythus von ihnen berichtet und das Leben immer von neuem erfahren läßt, und eben darum und dadurch sind sie Götter; die Dämonen versuchen sich ihr zu entziehen, aber dadurch erliegen sie, sie sind nur Truggestalten (druh, iran. drudž), deren Ohnmacht offenbar wird, sobald man ihnen in der richtigen Weise entgegentritt. Die Frommen, welche den Segen der Götter gewinnen wollen, müssen daher die Forderung „guter Gedanken, Worte und Werke" erfüllen — diese Forderung, welche Veda und Awesta gleichmäßig stellen, reicht in arische Zeit hinauf. Das ist zunächst rein rituell gedacht, Beobachtung des richtigen Zeremoniells und der Reinheitsvorschriften; aber auch darin schon liegt ein ethisches Moment, und sittliche Gebote stehen von Anfang an in aller Religion neben den kultischen. So entspricht das Arta den Rechtsgöttinnen der Aegypter und der Griechen, der Ma'at und der Themis. Eine selbständige Gottheit ist es bei den

§ 587

§ 587 Ariern noch nicht; dazu hat es in Iran erst Zoroaster erhoben, während in der indischen Religion die ewige Ordnung, die „Verkettung von Ursache und Wirkung“, weit über die Götter hinauswächst und zu der alle Vorstellungen beherrschenden Macht wird, welche die Götter beiseite schiebt.

588. Die Vorstellung, daß der im lebenden Menschen hausende Geist, der beim Tode aus ihm herausfährt, als Gespenst umgeht und Spuk treibt, aber auch seinen Nachkommen Segen bringen kann, mag schon in indogermanischer Zeit vorhanden gewesen sein; größere Bedeutung und festere Gestalt gewinnt sie erst mit dem Fortschreiten der Kultur und der Ausbildung geregelter Bestattungsbräuche. Daß bei den Ariern die primitivste Behandlung der Leichen, die Aussetzung, sich noch in weitem Umfang erhalten hat, haben wir schon gesehen (§ 579). Daneben kommt dann sowohl die Bestattung wie die Verbrennung auf. Letztere ist in der vedischen Zeit Indiens bereits durchaus vorherrschend geworden und wird von den Ritualtexten allein berücksichtigt; daß sie auch in Iran weit verbreitet gewesen ist, beweist die Tatsache, daß die Zoroastrier die turmartigen Bauten, in denen sie die Leichen aussetzen, dakhma, d. i. „Verbrennungsstätte“ nennen. In Arachosien und Persis dagegen herrscht die Bestattung. — Die Totengeister, die „Väter“, beim Begräbnis und späteren Totenfeiern mit Lebensmitteln ausgestattet, leben in einem fernen unbekannten Reich unter dem Totenherrscher Jama, Sohns des Vivasvant, dessen Hunde (§ 579) unter den Menschen umgehen und den, dem zu sterben bestimmt ist, packen und auf seinem Wege geleiten. Im Totenreich herrschen ewig die gleichen Verhältnisse, friedlich und ungestört — denn der Tod kennt keine Veränderung mehr —; aber die Väter können von hier aus ihren Nachkommen Segen spenden, wenn diese sie anrufen; doch ist es begreiflich, daß der Lebende sie immer zugleich als unheimliche Wesen betrachtet und die Berührung mit ihnen meidet. Der Totenherrscher Jama ist der erste, der den Tod erlitten hat, und darum der erste Mensch (und nach priesterlicher An-

schauung der erste Opferer), der von seiner Schwester Jamî die Menschen gezeugt hat; ehemals herrschte er auf Erden als mächtiger König; und damals bestanden auch hier die friedlichen, unveränderlichen Zustände des Totenreichs, ohne Kampf und Not, so daß an ihn die Sage von einem goldenen Zeitalter der Urzeit anknüpft. Es ist ein seltsamer Widerspruch, aber doch völlig begreiflich, daß dieser „erste Mensch" trotzdem einen menschlichen Vater hat, Vivasvant; denn einen Menschen ohne Vater kann man sich nicht denken, und zu jedem Eigennamen gehört der Vatersname. § 588

Jama Sohn des Vivasvant erscheint im Awesta als Jima Sohn des Vîvanhant, seine Schwester Jimî in der iranischen Sage als Jimek (Jime); in dieser ist Jima zu dem Urkönig Džemšîd geworden. Es war eine seltsame Verirrung, daß man in diesen Gestalten Götter und gar die Sonne oder den Mond gesucht hat; das Richtige gibt Oldenberg. — Bestattung in Arachosien Vend. I, 48; bei den Persern wird die Leiche mit Wachs überzogen (Herod. I 140. Cic. Tusc. I 45 u. a.; ebenso bei den skythischen Königen Her. IV 71) und dann z. B. bei den Königen in Felsgräbern beigesetzt.

Charakter und weitere Entwicklung der Arier

589. „Die Perser sind dem Wein sehr ergeben," erzählt Herodot (I, 133); „die wichtigsten Angelegenheiten beraten sie im Rausch, und dann prüfen sie am nächsten Morgen, wenn sie nüchtern geworden sind, die Entscheidung noch einmal." Ähnliches wird z. B. von den Germanen erzählt und kann überhaupt als charakteristisch für die Indogermanen gelten. Aber bei den Ariern hat sich dieser Zug eigenartig gesteigert; aus ihm ist der Somakult erwachsen, der ihrer Religion und Kultur ein so eigenartiges Gepräge gibt. Er berührt sich mit der Dionysosreligion, die in Griechenland im sechsten Jahrhundert aufkommt; aber — ganz abgesehen davon, daß diese, dem damaligen Stadium der religiösen Entwicklung entsprechend, den Charakter des Mysteriums trägt — auch von ihr ist er spezifisch verschieden. Dionysos ist nicht der Wein, sondern die große göttliche Macht, die sich vor

§ 589 allem in diesem offenbart und in den Menschen eingeht; für die Arier ist der Soma selbst die Gottheit, der Trank, der von den Menschen gepreßt und erzeugt wird und in dem der Gott lebt wie Agni das Feuer in der Flamme. So ist er zwar ein gewaltiger Gott, der immer von neuem in die Erscheinung tritt und wirkt; aber diese Erscheinung ist zugleich abhängig vom Tun der Menschen. Das ist für die arische Religion von grundlegender Bedeutung. Wenn schon die indogermanische Religion die Kluft nicht kennt, welche nach aegyptischer wie nach semitischer und sumerischer Vorstellung die Götter von den Menschen trennt, sondern beide in enger Verbindung mit einander stehen (§ 557), so ist diese Verbindung in der arischen Religion noch ganz besonders gesteigert. Potenzierte Menschen sind die Götter überall — das folgt aus dem Analogieschluß, auf dem die Konzeption des Gottesbegriffs überhaupt beruht (§§ 46. 50) — und die griechische (und auch z. B. die germanische) Religion hat sie eben so stark, wenn auch in anderer Weise, vermenschlicht, wie die arische; aber die Notwendigkeit des Zusammenwirkens von Göttern und Menschen, die dadurch bedingte Abhängigkeit der Gottheit vom menschlichen Tun, kennt sie nicht, während dies Moment in der arischen Entwicklung zu fundamentaler Bedeutung gelangt. Darin tritt zugleich das Bestreben hervor, die religiösen Gedanken und damit das Weltproblem in seiner ganzen Tiefe zu ergründen, es auszudenken und in feste Formeln zu fassen; dieses Streben, das zu immer neuen Problemen und Lösungen führt und die großen Religionen der beiden arischen Völker geschaffen hat, hat, wie wir gesehen haben, schon in der arischen Zeit begonnen. Ihre Gestaltung erhalten diese Gedanken durch die schöpferische Kraft der Phantasie, das Erbteil, welches die Arier aus der indogermanischen Zeit mitgebracht haben. In der Literatur und den Religionen der Inder tritt uns diese Kraft der Phantasie lebendig entgegen, freilich auch ihre Einseitigkeit, die Unfähigkeit, ihr Schranken zu setzen und Maß zu halten, wie die Griechen. Aber auch die Iranier beurteilen wir einseitig, wenn wir sie nach den schablonen-

haften, kraft- und leblosen Formeln des Awesta bemessen; das sind Erzeugnisse einer grübelnden Systematik, welche, um den Irrwegen der Phantasie zu entgehen, in ihr Gegenteil flüchtet, und dadurch die großen Gedanken, welche sie geordnet darlegen will, verknöchern läßt und schließlich in ödem Formelwerk völlig erstickt; die brahmanische und die buddhistische Literatur haben vielfach ganz gleichartige Erzeugnisse hervorgebracht. Welches innere Leben und welche Schöpfungskraft auch in den Iraniern saß, zeigt das gewaltige Epos und in noch höherem Grade die großartige Umgestaltung und Vertiefung der Lehren des Islâms, aus denen die Perser die am tiefsten empfundene und am schönsten gestaltete Form des Pantheismus geschaffen haben, welche die religiöse Literatur aller Völker und Zeiten aufzuweisen hat. § 589

590. Etwa zu Anfang des zweiten Jahrtausends mögen die Arier begonnen haben, sich über Nordindien und Iran auszubreiten. Daß die Scharen, welche nach Mesopotamien und Syrien vordrangen, nicht von den kulturlosen Nomaden ausgegangen sind, sondern die Entwicklung der seßhaften Kulturgebiete durchgemacht hatten, beweisen die Götter Mitra und Varuna, Indra und die Nâsatjas in Mitani, und die mit Arta- gebildeten Eigennamen. Die Ausbreitung hat dann zur Spaltung in Inder und Iranier geführt. Aber dies äußerliche Moment ist nicht das wesentliche. Deutlich treten vielmehr tiefgreifende Unterschiede hervor, in denen sich, trotz aller ursprünglichen Gemeinschaft und aus dieser heraus erwachsen, die geistige Richtung der beiden Völkergruppen offenbart, die sie geschichtlich und kulturell in entgegengesetzte Bahnen geführt hat. Die Neigung zu religiösem Denken und zu einer die Welt als Ganzes umfassenden Spekulation ist beiden gemeinsam; und bei beiden treten abstrakte Begriffe an die Stelle der altererbten Götter. Aber bei den Indern führt diese Spekulation zu einem mystischen Pantheismus, zum Versenken in das eigene Ich, dem gegenüber die Welt zum leeren Schein wird und in Nichts ver-

§ 590 sinkt. Bei den Iraniern dagegen steht das praktische Leben und die reale Welt im Vordergrund, und darum zugleich das Sittengebot. Die neuen Götter Zoroasters sind ethische Mächte, die der Inder Abstraktionen des Kultus (Brahman) und der Philosophie (Âtman). Darum gibt der Iranier sich dem Leben mit vollem Eifer hin und sieht seine höchste Aufgabe in praktischer, heilbringender Tätigkeit, während der Inder wenigstens in der Theorie — und die Brahmanen wie die Buddhisten haben damit auch im Leben vollen Ernst zu machen versucht — das Leben flieht und die schaffende Tätigkeit verachtet. Nicht nur die Lehre Zoroasters und das Bekenntnis des Darius zeigen diesen Gegensatz, sondern ebensosehr der Pantheismus der persischen Sufis: er ist immer positiv, die Welt und das Leben bejahend und sich an ihnen erfreuend, die Vereinigung mit dem schöpferischen Gotte ist sein höchstes Ideal; der Pantheismus der Inder dagegen ist negativ, er verneint Leben und Welt, sein Ideal ist das Aufhören der eigenen, zur Qual gewordenen Existenz. Daher haben die Iranier ein reiches historisches Leben voll großer weltbistorischer Wirkung, während die Inder nicht nur äußerlich, sondern auch und vor allem ihrem inneren Wesen nach zu einem selbständigen Staatsleben und damit zu einer politischen Betätigung nicht gelangt sind. Der beiden Völkern gemeinsame spekulative Grundzug, der über den großen Problemen des Daseins die Einzelvorgänge gering achtet, kommt darin zum Ausdruck, daß beide trotz aller Begabung eine historische Literatur nicht entwickelt haben (§ 131).

591. Wie diese Gegensätze sich entfaltet und die äußerliche Trennung beeinflußt haben mögen, läßt sich nicht erkennen; daß sie mitgewirkt und die Trennung erst definitiv gemacht haben, ist nicht zweifelhaft. Denn bei den Indern behaupten die devas und mit ihnen Indra in der vedischen Zeit ihre dominierende Stellung, der Anspruch des Mitra und Varuna auf den Vorrang setzt sich nicht durch, die Asuras erscheinen schon im Veda gelegentlich als von Indra besiegte

Gegner und sind in der Folgezeit ganz zu bösen Dämonen § 591 geworden. Bei den Iraniern dagegen ist Ahura der Name des höchsten Gottes, Mithra steht ihm zur Seite; die daevas (neupers. dîw) sind ihre Gegner, die Teufel, und unter diesen erscheinen auch Indra und Nâsatja. Hier hat Zoroaster diese Entwicklung zum Abschluß gebracht; aber begonnen hat sie ohne Zweifel schon vor ihm, wenn wir auch die einzelnen Stadien dieses doppelseitigen Prozesses nicht zu erkennen vermögen.

VI. Rückblick auf die Anfänge der menschlichen Entwicklung

Die Anfänge der Entwicklung der Einzelvölker seit der neolithischen Zeit

592. Blicken wir noch einmal zurück, um den Verlauf der Entwicklung, den wir an den einzelnen Völkern und Kulturen verfolgt haben, in seiner Totalität zu überschauen. Überreste und Zeugnisse menschlichen Lebens, die mit einer von da an stetig fortschreitenden Kulturentwicklung in geschichtlichem Zusammenhang stehen und ihre älteste für uns erreichbare Grundlage bilden, sind uns zuerst in Aegypten entgegengetreten. Hier reichen sie jedenfalls weit ins fünfte Jahrtausend hinauf, ja die ältesten Schichten mögen noch über 5000 v. Chr. hinaufragen; und von da an hat Aegypten Jahrtausende hindurch die Führung behalten. Erst beträchtlich später, gegen 3000 v. Chr., treten ihm die ältesten bis jetzt bekannten Denkmäler Babyloniens zur Seite; so roh sie sind, so führen doch die Vorstufen dieser Entwicklung noch um Jahrhunderte hinauf, weit ins vierte Jahrtausend hinein. Etwa in dieselbe Zeit reichen die ältesten Fundschichten auf Kreta und in Troja, an die gleichfalls eine kontinuierlich fortschreitende Entwicklung ansetzt, die mit der Aegyptens dauernd in Fühlung steht. Von diesen Mittelpunkten aus werden dann immer neue Völker in den Verlauf der Entwicklung hineingezogen; von ihrer Veranlagung und zum Teil auch von den Bedingungen des Gebiets, das sie bewohnen, hängt es ab, ob sie passiv in denselben Verhält-

nissen verharren, in denen sie vorher standen, und höchstens einige äußere Errungenschaften annehmen, wie z. B. die Libyer oder die Neger Nubiens, oder auch lediglich eine äußere Umwälzung herbeiführen, ohne selbständige Beteiligung am Kulturleben, wie die Hyksos und die Kossaeer und trotz aller äußeren Anlehnung an die Kultur von Sinear im Grunde auch die Elamiten von Susa, oder ob sie die fremden Anregungen in sich aufnehmen und ihrer Eigenart entsprechend weiterbilden und ergänzen und so aktiv und fördernd in den weiteren Verlauf der historischen Entwicklung eingreifen, wie die Semiten und dann auch die kleinasiatisch-chetitischen Stämme. In Europa treten uns die Anfänge vorwärtsschreitender materieller Kultur (von seinem geistigen Leben wissen wir gar nichts) zwar später als in Aegypten, aber doch jedenfalls schon seit dem Beginn des vierten Jahrtausends entgegen; in der weiteren Entwicklung sind die Berührung und Einwirkung der fortgeschritteneren Gebiete des Südostens unverkennbar, so lebhaft im einzelnen auch die Meinungen über die Intensität dieses Einflusses und die Frage, wie weit damit eine Einwirkung in umgekehrter Richtung verbunden ist, auseinandergehen mögen. Seit der Mitte des dritten Jahrtausends beginnt dann die Ausbreitung der Indogermanen, und bald darauf bildet sich bei dem östlichsten ihrer Zweige, den Ariern, eine höhere, selbständige und eigenartige Kultur. Etwa um dieselbe Zeit hat auch bei dem großen Kulturvolk des Ostens, den Chinesen, deren Geschichte außerhalb des Rahmens unserer Darstellung bleibt, die aufsteigende Entwicklung eingesetzt.

Die hier gegebenen Betrachtungen habe ich in der Hauptsache schon in Ber. Berl. Akad. 1908, 656 ff. (Die Bedeutung der Erschließung des alten Orients für die geschichtliche Methode und für die Anfänge der menschlichen Geschichte überhaupt) veröffentlicht.

593. In ihrer Gesamtheit zeigen diese Tatsachen, daß bei denjenigen Völkern und Gebieten der Alten Welt, die überhaupt zu einer höheren Kultur fortgeschritten sind, diese Entwicklung etwa im fünften Jahrtausend v. Chr. begonnen

§ 593 hat. Äußerlich ist sie dadurch erkennbar, daß diese Völker Spuren ihres Daseins hinterlassen haben, die sich bis auf unsere Zeit erhalten haben; ihr inneres Wesen besteht darin, daß sie ein geistiges Leben entwickeln, das ihnen eine von allen anderen unterschiedene Sonderart, eine Volksindividualität verleiht und sie dadurch weiter zu historischem Leben und historischer Wirkung befähigt. Im einzelnen ist diese Entwicklung hier etwas früher, dort etwas später erkennbar, verläuft bald rascher, bald langsamer, bis das Volk entweder in das sich bildende und immer mehr verbreiternde Bett des vollen geschichtlichen Lebens eintritt, oder aber ein Zustand erreicht worden ist, über den es nach seiner Veranlagung und den äußeren Bedingungen seines Daseins, solange diese sich nicht ändern, nicht mehr hinauskommen kann — so z. B. bei den Beduinen, oder auch bei denjenigen indogermanischen Völkern, die Jahrtausende lang nicht wesentlich weitergelangt sind, bis auch sie vom Strom des lebendigen historischen Lebens erfaßt werden. Doch sobald wir die Einzelerscheinungen zu einer Einheit zusammenfassen, treten diese zeitlichen Unterschiede vollständig zurück, während, zumal wenn wir den Blick auf die gewaltigen Zeiträume richten, die wir aus äußeren wie aus inneren Gründen für die Entwicklung des Menschengeschlechts überhaupt in Anspruch nehmen müssen, die Gleichzeitigkeit der Entwicklung um so überraschender und gewaltiger sich aufdrängt. Eine Ausnahme bildet freilich die Entwicklung Amerikas; hier werden die Zustände, die in der Alten Welt einer fernen Vorzeit angehören, auch von den fortgeschrittensten Völkern erst Jahrtausende später erreicht. Wie das zu erklären ist, weiß ich nicht, und ich gehe darauf umsoweniger ein, da mir dafür alle genaueren Kenntnisse fehlen. Die geschichtliche Tatsache, die wir für die östlichen Kontinente konstatiert haben, wird dadurch in keiner Weise beeinflußt.

594. Diese Tatsache fordert eine Erklärung; und diese Erklärung kann nur in éiner Richtung gesucht werden. Die Erfahrung lehrt, daß es viele Völker gibt, die auf einem

einmal erreichten Standpunkt dauernd stehen bleiben und sich die Jahrtausende hindurch äußerlich kaum, innerlich gar nicht verändern, es sei denn, daß sie durch äußere Einwirkungen gewaltsam aus ihren Bahnen gerissen werden, wie etwa gegenwärtig die Neger. Das können wir begreifen; nicht begreifen aber würden wir, daß ein Volk lange Zeiträume hindurch stagnierend auf derselben Stufe stehen geblieben sei und dann plötzlich von innen heraus eine neue vorwärts führende Bahn eingeschlagen habe. Vielmehr sind wir gezwungen, eine Kontinuität der Entwicklung anzunehmen, die Linien, die wir vom fünften und vierten Jahrtausend an bis zur Gegenwart verfolgen können, auch nach oben in der gleichen Richtung zu verlängern, obwohl uns hier die urkundlichen Zeugnisse fehlen. Das ist allerdings ein Postulat; aber ein Postulat, dessen Anwendung nicht in unserem Belieben steht, sondern das ebenso mit Notwendigkeit in der Natur unseres Denkens liegt, wie daß wir einen Vorgang, den wir beobachten, als Wirkung und Ursache erfassen oder mit anderen Worten ihn kausal entweder als einen Willensakt oder aber als einen gesetzmäßigen Vorgang denken müßten. Wollten wir das Postulat negieren, so würden wir damit nicht nur das wissenschaftliche Denken, sondern das Denken überhaupt aufheben, oder vielmehr, wir würden sofort nach der Ursache suchen, welche diesen Stillstand und die dann plötzlich spontan eingetretene fortschreitende Entwicklung dennoch begreiflich machte, und damit lediglich das Postulat wieder als berechtigt anerkennen.

595. Wir müssen also annehmen, daß um 5000 v. Chr. das genus homo eine Stufe seiner Entwicklung erreicht hatte, die allen den Menschengruppen oder Völkern, die ihrer Veranlagung nach (d. h. nach den geistigen Kräften, die in ihnen beschlossen waren) überhaupt über dies Stadium hinausgelangen konnten, den Eintritt in diejenigen Bahnen ermöglichte, die zur Entstehung einer weiter fortschreitenden Kultur und zum Eintritt in ein historisches Leben führten. Von der Entwicklung, die dieser Epoche voranliegt, können wir wenig-

§ 595 stens einiges ahnen. Denn die Völker haben da, wo sie uns zuerst in geschichtlichen Zeugnissen greifbar entgegentreten, so nahe sie sich auch in den sozialen, rechtlichen, religiösen Anschauungen und in der äußeren Gestaltung des Lebens stehen, doch alle schon ihre Sonderindividualität, körperlich sowohl wie geistig, die sich im weiteren Verlauf des historischen Lebens zu größerer oder geringerer Eigenart entfaltet und auch aus gemeinsamer Wurzel neue Volksindividualitäten herausbilden mag, wie z. B. die Arier oder die Griechen, die aber im Keime bereits vorhanden ist. Überdies setzt z. B. die vollentwickelte Gestalt der indogermanischen Einheitssprache eine lange Vorgeschichte voraus, in der sich die grammatischen Bildungen, die Suffixe und Flexionsendungen, Wortschatz und Satzbau aus älteren Gestaltungen herausgebildet haben, so wenig es auch der Forschung möglich ist, den dabei durchlaufenen Weg im einzelnen zu erkennen und die Entstehung der einzelnen Formen mit Sicherheit zu erklären; und das gleiche gilt in vielleicht noch höherem Maße von der semitischen sowie der aegyptischen Sprache mit ihren ganz eigenartigen, auf innerem Vokalwechsel beruhenden Bildungen und ihrem Herauswachsen aus der in unbestimmbarer Ferne voranliegenden Epoche der semitisch-hamitischen Spracheinheit, und nicht minder von der Vorgeschichte des Chinesischen. Diesen sprachlichen Entwicklungsreihen, deren Ergebnisse uns in den ältesten erreichbaren Gestalten der Sprachen vor Augen liegen, ist eine innere Entwicklung der Völker und nicht minder eine immer von neuem sich wiederholende Berührung und Kreuzung der verschiedenartigen Volkselemente zur Seite gegangen, deren Ergebnis eben die Herausbildung der einzelnen, körperlich und geistig von einander geschiedenen Volkstypen gewesen ist. Die Zeit, welche diese Entwicklung in Anspruch genommen hat, auch nur annähernd zu schätzen, fehlt uns jedes Mittel; nur so viel ist ganz klar, daß wir hier mit sehr langen Zeiträumen zu rechnen haben, die der Zeit von rund 7000 Jahren, deren Entwicklung wir in stets steigendem Maße geschichtlich zu

übersehen vermögen, an Umfang mindestens gleich steht. § 595 Parallel sind ihr die Anfänge der äußeren Gestaltung menschlicher Kultur gegangen, von der uns in den älteren Überresten menschlicher Ansiedlungen mit ihren Werkzeugen von roh behauenem Stein, von tönernen Gefäßen, von Speiseresten und gelegentlich erhaltenen Leichen aus der Übergangsepoche von der paläolithischen zur neolithischen Zeit wenigstens einige Zeugnisse erhalten sind.

Die ältesten Epochen. Die Kultur der paläolithischen Zeit

596. Jenseits dieses Zeitraums liegt die unendlich lange Epoche, in der der Mensch, dasjenige Wesen, das wir vom Standpunkt der abgeschlossenen Entwicklung aus mit diesem Namen bezeichnen, noch nicht existierte, sondern erst wurde, sich aus anderen organischen Wesen herausbildete. Innerhalb dieser langen Entwicklungsreihe einen Zeitpunkt zu bestimmen, von dem an wir den Gattungsbegriff in dem Sinne anwenden können, den wir jetzt damit verbinden, ist bekanntlich völlig unmöglich. Die nächsten, Jahrtausende umfassenden Vorstufen der um 5000 v. Chr. erreichten Entwicklung wird man noch ganz unbedenklich als Menschen bezeichnen; je weiter wir hinaufsteigen, desto schwankender wird unsere Auffassung werden. Man kann bestimmte, besonders charakteristische Errungenschaften, etwa die Bändigung und Verwertung des Feuers, als das entscheidende Moment betrachten oder aber die Sprachschöpfung etwa von dem Momente an, wo sie zur Satzbildung fortgeschritten ist und damit für das Denken einen formulierten Ausdruck gewonnen hat; indessen keine dieser Errungenschaften ist ein einmaliger Akt, sondern vielmehr ein unendlich langer, in vielen Stadien verlaufender Entwicklungsprozeß. Und nicht anders liegt es, wenn man physische Merkmale erwählt, den aufrechten Gang, die Ausbildung der Hand, den Verlust der Behaarung, die Entwicklung des Gehirns; in Wirklichkeit gehen alle diese Dinge zusammen und stehen in fortwährender Wechselwirkung, und

§ 596 sind andrerseits nur die äußere Erscheinungsform der gleichzeitigen geistigen Entwicklung, wie denn Ausbildung der Großhirnrinde, Schöpfung der Sprache und Entwicklung des formulierten Denkens absolut identische Vorgänge sind.

597. Nun gibt es allerdings eine Erscheinung, welche diese kontinuierliche Linie durchkreuzt: das ist die Kultur der jüngeren paläolithischen Zeit, die uns vor allem in denjenigen Höhlenfunden Frankreichs und Spaniens entgegentritt, die wir der Epoche des Magdalénien und seiner Vorstufen (Aurignacien und Solutréen) zurechnen (vgl. §§ 143 A. 530). Hier handelt es sich zweifellos um eine Kultur, die den bereits ausgebildeten Menschen voraussetzt; die künstlerischen Erzeugnisse, welche diese Epoche hinterlassen hat, haben — in scharfem Gegensatz zu den inzwischen gemachten technischen Fortschritten — in der ganzen neolithischen Zeit nicht ihresgleichen, erst die hochentwickelte Kultur des Alten Reichs in Aegypten, des Reichs von Akkad in Babylonien, der Blütezeit Kretas hat ihnen ebenbürtige Schöpfungen zur Seite zu setzen. Nach den geologischen Autoritäten ist das Magdalénien, durch eine weite Kluft von dem neolithischen Zeitalter getrennt, in eine sehr frühe Zeit zu setzen; der Abstand von der Gegenwart wird von ihnen auf 15 000 bis 20 000 Jahre und mehr geschätzt. Der Historiker hat kein Mittel, um hier nachzuprüfen; ihm bleibt nichts übrig, als anzunehmen, was ihm von autoritativer Seite geboten wird, so sehr sein Empfinden sich dagegen sträuben mag. Aber auch wenn sich hier in Zukunft noch Verschiebungen ergeben sollten, so kann doch kein Zweifel sein, daß die Kultur des Magdalénien von der der neolithischen Zeit vollkommen geschieden ist und diese nicht etwa sie fortsetzt, wenn auch einzelne technische Errungenschaften in der Bearbeitung des Steins und Knochens und in der ganz primitiven Ornamentik der folgenden Zeit (vgl. § 531) sich über die Katastrophe dieser Kultur hinaus in die folgenden Epochen erhalten haben. Da die Verfertiger der Schnitzereien aus Renntierhorn und Mammutzahn, der Zeichnungen auf Stein,

der Wandmalereien in den Höhlen des Magdalénien bereits Menschen in unserem Sinne gewesen sind, haben wir es hier mit einem bedeutsamen Ansatz zu höherer Kultur bei einem weit über die anderen hinausgeschrittenen Zweige der menschlichen Wesen zu tun, der dann aber jäh abgebrochen ist, vielleicht durch eine äußere Katastrophe. Vielleicht darf man vermuten, daß eben der Umstand den Untergang herbeigeführt hat, daß die hier hervortretenden Ansätze zu einer höheren geistigen Entwicklung nicht von einer parallelen Fortbildung der materiellen Kultur begleitet waren, sondern Werkzeuge und Geräte auf sehr primitiver Stufe stehen blieben: die Bevölkerung war noch nicht Herr der Natur geworden und deshalb unfähig, einer hereinbrechenden äußeren Katastrophe zu widerstehen. Erst die folgende neolithische Epoche, der ja auch die älteste Entwicklung Aegyptens und aller anderen Kulturvölker angehört, ist hier weiter vorgeschritten: materiell sind die Verfertiger der steinernen Waffen und Werkzeuge dieser Zeit den Menschen des Magdalénien weit überlegen, sie haben gelernt, den Ton zu bearbeiten und sind offenbar auch mit dem Feuer viel vertrauter geworden, ihre Wohnungseinrichtung, so primitiv sie noch war, wird gegen die der paläolithischen Zeit einen bedeutenden Fortschritt bezeichnet haben: so vermochten sie sich im Kampf ums Dasein zu behaupten. Diesen materiellen Fortschritten, neben denen man sich eine weitere Ausbildung der Sprache, der sozialen und rechtlichen Ordnungen u. ä. einhergehend denken mag, steht der gewaltige Rückgang an künstlerischem Empfinden gegenüber; aber das war ein Verlust, der sich ausgleichen ließ und ausgeglichen hat, nachdem die materielle Grundlage für eine gesicherte Existenz geschaffen war. § 597

Das reiche Material für die paläolithische Zeit liegt jetzt sorgfältig geordnet, zunächst für Frankreich, aber mit Heranziehung der übrigen europaeischen Länder, bei J. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine I, 1908, vor. [Das Material mehrt sich ständig; s. z. B. Déchelette in der Praehistorischen Zeitschr. II, 202 ff. Für Deutschland R. R. Schmidt, Die diluviale Vorzeit Deutschlands, 1912, mit Tafeln und umfassendem Literaturverzeichnis.] Mit

§ 597 Recht hat man zum Vergleich der Schnitzereien und Höhlenmalereien der entwickelten paläolithischen Zeit die gleichartigen Zeichnungen von Naturvölkern, vor allem die der Buschmänner (s. die Publikation zahlreicher Buschmannmalereien in den Drakensbergen durch v. LUSCHAN, Z. f. Ethnologie 40, 1908, 665 ff.) herangezogen; deren Zuständen und Lebensformen werden wir uns in der Tat die der Menschen der Magdalénien ähnlich zu denken haben. Für völlig verkehrt aber halte ich die weitverbreitete Auffassung, daß gegenüber der getreuen und oft ganz überraschend lebenswahren Nachbildung der Natur in ihren Schnitzereien und Zeichnungen (die man hier geringschätzig als Naturalismus bezeichnet) der „Symbolismus" der folgenden Zeiten (Azilien, Kjökkenmöddinger) einen Fortschritt bedeute [so z. B. auch GROSSE, Die Anfänge der Kunst, 1894]; die äußerst primitiven Ansätze zu einer Dekoration, die sich in dieser ganz langsam zu etwas reicherer Verzierung der Gefäße und Knochengeräte entwickeln, und die ganz rohen (und nur sehr sporadischen) Menschen- und Tierfiguren der gesamten neolithischen Zeit stehen künstlerisch tief unter denen des Magdalénien.

Die Vorstufen des Menschengeschlechts

598. Die einzelnen Stufen der Entwicklung werden in absteigender Folge, nach den Fundstätten, an denen ihre Überreste, bearbeitete Steine, zuerst zu Tage getreten sind, als Chelléen, Acheuléen, Moustérien bezeichnet; dann folgen die Schichten, in denen uns die Ansätze zu einer höheren Entwicklung entgegentreten, Aurignacien und Solutréen und schließlich das Magdalénien. Die nächsten Vorstufen der vollentwickelten paläolithischen Kultur sind noch als Erzeugnisse ausgebildeter Menschen zu betrachten, und dem entsprechen die Skelettfunde, die dieser Zeit angehören. Je weiter wir aber in der Schichtung hinaufsteigen, desto unsicherer wird die Entscheidung; denn Zeugnisse über das geistige Leben, wie sie in der Kunst des Magdalénien vorliegen, und deren erste Ansätze im Aurignacien beginnen, fehlen den älteren Schichten vollständig. Nach dem geologischen Befund haben diese Entwicklungsstadien Zeiträume von vielen Jahrtausenden, wenn nicht Hunderttausenden von Jahren umfaßt; umsomehr müssen wir annehmen, daß in ihnen sich eine gewaltige Umwandlung des Menschen voll-

zogen hat, somatisch wie geistig. In noch weit höherem Maße würde das von den ihnen vorausliegenden eolithischen Steinwerkzeugen gelten, welche die letzten Jahre in so großer Fülle gebracht haben und die in monotoner Gleichförmigkeit bis hoch in die Tertiärzeit hinaufragen. Allerdings ist die Frage sehr umstritten und noch nicht geklärt, ob und wie weit diese Steine als Ansätze zu Artefakten anzusehen sind oder wenigstens durch Benutzung seitens menschlicher Wesen zum Schlagen und Stechen ihre Gestalt erhalten haben; aber wenigstens bei den jüngeren Schichten scheint es kaum zu bezweifeln. Falls das schon von den Steinen der Tertiärzeit gilt, so kann hier von Menschen nicht mehr die Rede sein, sondern nur von Vorstufen des Menschen. Es sind die an sich uninteressantesten, aber, abgesehen von ganz vereinzelten Knochenfunden, allein erhaltenen Überreste der unendlich langen Übergangszeit, die von einem hochentwickelten Tier schrittweise zum ausgebildeten Menschen geführt hat. Abgebrochene und abgeschlagene Steine zu verwerten hat dies Wesen sehr früh gelernt; aber ein weiterer Fortschritt in der Entwicklung des Werkzeugs, eine Entwicklung der Technik ist dann ungezählte Jahrtausende hindurch nicht eingetreten. Neben diesem Stillstand auf einem für seine Lebensbedürfnisse zunächst recht untergeordneten Gebiet muß ein um so stärkeres Vorwärtsschreiten, eine tiefgehende Umwandlung zugleich auf intellektuellem und auf somatischem Gebiet einhergegangen sein: das Wesen, von dem die Eolithen der Miocänzeit stammen, wird physisch und psychisch durchaus verschieden gewesen sein von dem, welches die Eolithen der ersten Eiszeit benutzt hat; und von hier war noch wieder ein gewaltiger Schritt bis zu dem Menschen des Magdalénien und weiter zu dem Menschen der neolithischen Zeit und der beginnenden Kultur im fünften Jahrtausend.

§ 598

Daß die Eolithen wirklich Artefakte sind, wird zwar bestritten — so hat sich auch Déchelette (§ 597 A.) dagegen erklärt —, ist aber von kompetenten Beurteilern, auch von solchen, die der Frage zuerst sehr skeptisch gegenüberstanden, so vielfach anerkannt worden, daß es be-

§ 598 rechtigt scheint, sie als Erzeugnisse bewußter Wesen zu behandeln. Ein eigenes Urteil über die Frage besitze ich nicht. [Ich lasse diese Bemerkung so stehen, wie sie in der vorigen Auflage lautete; gegenwärtig scheinen die Ansichten der Fachleute darüber noch schwankender zu sein, als früher.]

599. Diese Auffassung berührt sich aufs engste mit der, welche A. PENCK auf Grund geologischer Erwägungen vorgelegt hat. Er weist nach, daß es sich schon bei den älteren paläolithischen Schichten um Zeiträume handelt, gegen die die Zeitspanne, welche wir geschichtlich übersehen, und selbst die, welche seit der Epoche des Magdalénien verflossen ist, fast zu einem Moment zusammenschrumpft; die Zeit vollends, aus der die älteren Eolithen stammen, muß um Millionen von Jahren von der Gegenwart abstehen. In dieser Zeit existierte von den gegenwärtig lebenden Säugetieren noch keins, sondern nur ihre von unserer Fauna ganz wesentlich verschiedenen Vorstufen; mit Recht schließt er, daß es undenkbar sei, daß allein der Mensch diesen ganzen ungeheuren Zeitraum hindurch unverändert geblieben sei. Was er von naturwissenschaftlichem Standpunkt aus fordert, verlangt mit derselben Entschiedenheit die historische Betrachtung. Nur auf diesem Wege können die Tatsachen begriffen werden, die uns sonst als ein unlösbares Problem gegenüberstehen. Nur auf diesem Wege vermag aber auch die historische Forschung die Grenzen zu erkennen, an denen ihr Machtbereich beginnt und an denen die geschichtliche Entwicklung des Menschen einsetzt, deren Erforschung ihre Aufgabe bildet.

A. PENCK, Das Alter des Menschengeschlechts, Zeitschr. f. Ethnologie XL, 1908, S. 390 ff. [Ich bemerke, daß die französichen Forscher und ebenso SCHUCHHARDT jetzt, im Gegensatz zu den deutschen Geologen, die Ansicht vertreten, daß die Entwicklung der paläolithischen Zeit vom Chelléen und Acheuléen bis zum Magdalénien sehr viel rascher vor sich gegangen sei, als die Geologie annahm; s. jetzt SCHUCHHARDT in Z. f. Ethnologie XLV 1913, 142 ff. Ich selbst bin für diese Fragen natürlich völlig inkompetent.]

600. Durch Funde der letzten Jahre ist diese Auffassung aus dem Bereich der Hypothesen in den gesicherter Tat-

sachen gerückt worden. Schon früher kannte man einzelne Schädelfunde und andere Knochen, die einem Wesen angehören, das in seiner physischen Gestalt tiefer steht als die niedrigsten jetzt existierenden Rassen und sich mehr als diese den höchstentwickelten Säugetieren annähert, als deren Vertreter die anthropomorphen Affen gelten. Aber teils war diese Auffassung bestritten, so bei dem berühmten Schädel aus dem Neandertal bei Düsseldorf, teils waren sie nur Bruchstücke und überdies ihre Verbindung mit der Schichtung der Artefakte unsicher. Jetzt dagegen sind in Frankreich und Deutschland an verschiedenen Stellen Skelette und Skeletteile gefunden worden, welche völlige Sicherheit schaffen. Sie gehören den als Moustérien und Acheuléen bezeichneten Schichten an; neben einer dieser Leichen, aus einer Grotte von Le Moustier in der Dordogne, lag ein behauener Faustkeil und andere kleinere Feuersteinwerkzeuge des Acheuléen. Der Schädel dieser Vorfahren des Menschen, die man als Neandertalrasse bezeichnet, hat über den Augen einen gewaltigen tierischen Wulst; die Stirn dagegen ist noch unentwickelt, vielmehr geht der Schädel sogleich schräg zurück. Nun kommen freilich nahezu gleichartige primitive Schädelformen bei Australiern auch jetzt noch vor; aber eine weitere Eigentümlichkeit ist, daß dieser Rasse, bei der, wie bei Negern und Australiern, das kräftige Gebiß gewaltig vorspringt, das Kinn noch fehlt; so tragen die Eßwerkzeuge noch einen ausgeprägt tierischen Charakter. Wir haben es also hier mit der letzten Vorstufe des vollentwickelten Menschen zu tun. Diese Wesen haben den Stein roh zu behauen und zu Werkzeugen von verschiedener Gestalt, die mannigfachen Zwecken zu dienen hatten, zu verarbeiten verstanden, sie haben auch ihre Toten bereits beigesetzt und ihnen ihre Werkzeuge mitgegeben; und niemand wird zweifeln, daß sie in fest geordneten Verbänden gelebt haben und daß die lautlichen Äußerungen zu einem Organ der Mitteilung entwickelt waren, die unendlich weit über das hinausging, was auch die in dieser Richtung am höchsten entwickelten Tiere zu leisten vermögen. Einzelne Gegenstände

§ 600

§ 600 und Handlungen mag man damals bereits durch bestimmte, artikulierte Laute fest bezeichnet haben; ob man aber schon zur Bildung eines Satzes vorgeschritten war, kann fraglich erscheinen, ebenso z. B. ob man sich das Feuer schon nutzbar machen konnte. Wie dem aber auch sei, zweifellos ist, daß uns hier nicht ein Mensch entgegentritt, sondern ein Individuum aus der letzten Vorstufe vor der vollendeten Ausbildung des Menschen.

Zusammenstellung der bis dahin bekannten ältesten Überreste des Menschen und seiner Vorstufen bei Déchelette, Man. d'arch. I 273 ff. Daran schließt sich der Fund des Skeletts von Le Moustier durch O. Hauser 1908 (über seine jetzige Rekonstruktion s. Praehist. Z. IV 443 ff.), die Funde von zwei weiteren Skeletten und Teilen eines Kinderskeletts in derselben Gegend (kurze Übersicht der Daten und Literatur bei Déchelette, Praehist. Z. II 202 f.), der Fund eines noch älteren Unterkiefers bei Heidelberg (Schötensack, Der Unterkiefer des Homo Heidelbergensis, 1908) u. a. Daß ich in der vorigen Auflage die Tierähnlichkeit dieser Funde überschätzt hatte, hat mir v. Luschan gezeigt. — Das 1909 gefundene Skelett aus dem Aurignacien (Praehist. Z. I 273 ff.) zeigt dagegen unendlich viel entwickeltere Formen.

Indices

Die Zahlen bezeichnen die Paragraphen. A. = Anmerkung.

I. Aegyptische Könige

H. = Horusname. T. = Throuname. D. mit folgender Zahl bezeichnet die Liste der Könige der 13. und 14. Dynastie S. 308 f. und die Nummer in derselben; L. hinter einer Paragraphenzahl die in der Anmerkung zu diesem gegebene Königsliste. — Auch die Namen der Königinnen sind aufgenommen.

A.

O.

P.

Q.

R.

S.

[1]) Sethe Gött. Gel. Anz. 1912, 718 will den Namen wohl mit Recht vielmehr Neferkemin lesen.

T.

U.

Z.

II. Babylonische und assyrische Könige

Auch die übrigen Dynasten Mesopotamiens und die Könige von Elam sind aufgenommen

Die in der babylonischen Königsliste auf der Beilage zu S. 360 sowie in der Liste der 3. und 4. Dynastie auf S. 366 f. vorkommenden Namen sind durch die (römische) Zahl der Dynastie und ihre Stelle in derselben durch eine arabische Ziffer bezeichnet, z. B. Abirattaš III 5 d. i. 5. König in der 3. Dynastie. L. hinter einer Paragraphenzahl bezeichnet auch hier die diesem beigegebene Königsliste.

H.

I.

K.

L.

T.

U.

Z.

III. Allgemeiner Index

A.

B.

C.

D.

F.

G.

H.

I.

L.

M.

O.

U.

V.

Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger
Stuttgart und Berlin

Hermann Oldenberg

Buddha. Sein Leben, seine Lehre, seine Gemeinde. 5. Auflage

Geheftet M. 9.— In Halbfranzband M. 10.80

Die Religion des Veda

Geheftet M. 11.— In Halbfranzband M. 12.50

Aus Indien und Iran. Gesammelte Aufsätze

Geheftet M. 4.— In Leinenband M. 5.—

Inhalt: Über Sanskritforschung — Die Religion des Veda und der Buddhismus — Der Satan des Buddhismus — Buddhistische Kunst in Indien — Taine's Essai über den Buddhismus — Zarathustra

Die Hymnen des Rigveda. Band I: Metrische und textgeschichtliche Prolegomena

Geheftet M. 14.— In Leinenband M. 16.—

Die Literatur des alten Indien

Geheftet M. 5.— In Halbfranzband M. 6.80

Vedaforschung

Geheftet M. 2.50

Indien und die Religionswissenschaft
Zwei Vorträge — Geheftet M. 1.60

Inhalt: Die Erforschung der altindischen Religionen im Gesamtzusammenhang der Religionswissenschaft — Göttergnade und Menschenkraft in den indischen Religionen

Druck der Union Deutsche Verlagsgesellschaft in Stuttgart

Digitized by Google